

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مذہب شیعہ

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین صاحب فقہ شیعہ

تحفہ حسینیہ

مقرر ابوالکھت محمد اشرف السیالوی

نصیر القدر آن پبلی کیشنز

لاہور - کراچی - پاکستان

تحفہ حسنینہ

تالیف

علامہ محمد اشرف سیالوی مدظلہ

شیخ الحدیث دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام

سیال شریف



ضیاء القرآن پبلیکیشنز

۹۔ الکرم مارکیٹ ، اردو بازار ، لاہور۔

تحفہ حسینیہ

تالیف

علامہ محمد اشرف سیالوی مدظلہ
شیخ الحدیث دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام
سیال شریف

○
ضیاء القرآن پبلی کیشنز
۹۔ الکرم مارکیٹ ، اردو بازار ، لاہور۔

جملہ حقوق محفوظ ہیں

تختہ حسینہ حصہ اول	نام کتاب
علامہ ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی	مصنف
ایک ہزار	تعداد
فروری 2001ء	تاریخ اشاعت
ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور	ناشر
150/- روپے	قیمت
لائف گارڈ پرنٹرز، 4- ٹیپ روڈ، لاہور	پرنٹرز
ملنے کا پتہ	

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

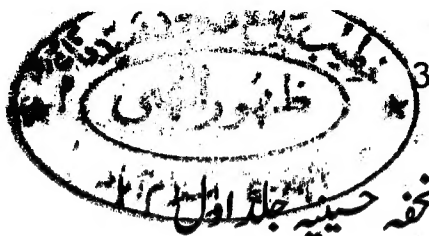
داتا دربار روڈ، لاہور۔ 7221953

9۔ الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ 7225085

فیکس:- 042-7238010

14۔ انفال سنٹر، اردو بازار، کراچی۔ فون:- 021-2630411

e-mail:- zquran@brain.net.pk



فہرست مضامین تحفہ حسینہ جلد اول

13	کلمہ التقدیم
16	رسالہ مذہب شیعہ اور تشریب مضامین
22	علامہ محمد حسین ذہلوی کی امت میں افتراق و انتشار کی سعی مذموم
24,25	تحفہ حسینہ کی وجہ تالیف اور وجہ تسمیہ
26,27	اعتذار مؤلف اور تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان
30	رسالہ مذہب شیعہ میں شیعہ تقیہ کا بیان
35	شیعی عالم کی جوابی کارروائی، تقیہ اور اسلام
36	شیعی عالم کی جوابی کارروائی غافل اور تقیہ کا فرق
38	شیعی علامہ کی غریب کاری کا بدترین نمونہ
39	تقیہ کی تعریف میں غلطی اور محل نزاع
40	شرعی طور پر معذورین کا بیان
44	انسان بیش قیمت یا اس کا ایمان
44	ہمیا لحم خنزیر کھانا ترقی درجات کا ضامن ہے؟
45	ہمیا فربہ ہونے کے لئے لحم خنزیر کھانا جائز ہے؟
48	شیعی علامہ کا جواب تقیہ پر قرآنی سے استدلال
50	شیعی استدلال کا محل نزاع سے بے تعلق ہونا
51	تقیہ کا بطلان ارشادات مرتضویہ کے ساتھ
53	تقیہ کا بطلان امام حسین کے عمل اور وصیت سے
56	تقیہ کا بطلان امام محمد باقر اور جعفر صادق کی وصیتوں سے
57	تقیہ کا بطلان شیعی اصول و قواعد کے ساتھ
58	تقیہ کا بطلان از روئے قرآن
60	تقیہ کا بطلان از روئے سنن انبیاء و رسل علیہم السلام

- 61 تقیہ کا بطلان از روئے اجماع اہل اسلام
- 63 تقیہ کا بطلان از روئے قرآن
- 64 حضرت عمار کے کامل الایمان ہونے کا حقیقی سبب
- 65 علامہ ڈھکو صاحب کی غرابت استدلال اور انوکھی منطق
- 67 علامہ ڈھکو صاحب کی دوسری قرآنی دلیل جواز تقیہ پر
- 69 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت
- 70 ڈھکو صاحب کی اپنے قول کی تردید
- 71 علمائے شیعہ کا تقیہ میں افراط اور تجاوز
- 72 سنی امام کے پیچھے از رہ تقیہ نماز پڑھنے کا ثواب
- 74 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال سنت پیغمبر سے
- 75 تقیہ کا بطلان اور سنت پیغمبر کی حقیقت
- 78 حضرت علیؑ کے متعلق غلط فہمی کے ازالہ میں شیعہ علامہ کی لغزش
- 81 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال ابوذر کی کتمان دین کے لئے حکم نبوی سے
- 81 ابطال استدلال اور بیان حقیقت
- 82 جواز تقیہ پر استدلال حضرت معاذ کی حدیث سے
- 83 شیعہ استدلال کا ابطال
- 84 شیعہ کے نزدیک تقیہ کا جواز اسوۂ انبیاء کی روشنی میں
- 85 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت
- 91 تقیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل سے
- 92 ابطال استدلال اور اظہار حقیقت
- 94 اہل السنۃ کے نزدیک عند الضرورت جھوٹ بولنا واجب
- 95,96 مذہب اہل السنۃ کی وضاحت، صدق کی اہمیت حضرت علیؑ کے ہاں
- 97 شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری
- 98 شیعہ کے سچ بولنے اور تقیہ ترک کرنے کا وقت کونسا ہے

- 100 ہم اہل السنّت کا تقیہ اور شیعہ کا تقیہ
- 103 بعض منصف مزاج علمائے اہل السنّت کا اقرار تقیہ
- 103 شیعہ تقیہ کا کوئی سنی اقرار نہیں کر سکتا
- 104 شیعہ مذہب کے کتمان کا وجوب اور اس کے حلی اور الزامی جوابات از علامہ ڈھکو صاحب
- 106 شیعہ توجیہات کی لغویت اور اظہار دین کی ممانعت
- 112 خلیفہ اول کے ترک تقیہ کا خوفناک انجام عند الشیعہ
- 112 خلیفہ اول کی حق گوئی اور اسوہ حسینی سے تائید
- 114 شیعہ تقیہ کی حقیقت شیعہ کی زبانی
- 114 شیعہ فرقہ کی قدامت
- 115 شیعہ فرقہ ابن سبا کے نفاق کا نتیجہ ہے
- 122 حضرت علی کا فرمان سواد اعظم کا دامن تمامو
- 123 سواد اعظم صرف اہل السنّت والجماعت ہیں
- 125 شیعہ کا دعویٰ کہ اہل السنّت امیر معاویہ کا کاشٹہ پودا ہیں
- 126 شیعہ قول کی لغویت اور اہل السنّت کی قدامت
- 129 اہل السنّت والا مخصوص نام تجویز کرنے کی وجہ
- 131 ڈھکو صاحب کی انوکھی منطق
- 135 شیعہ کے نزدیک قرآن میں تحریف کے دلائل
- 139 تتمہ بحث تحریف القرآن
- 156 تحریف قرآن کے متعلق مشائخ شیعہ کا عقیدہ
- 158 روایات تحریف کا مستفیض و متواتر ہونا
- 158 روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا
- 159 عقیدہ تحریف شیعہ مذہب کی ضرورت دینیہ ہے
- 160 شیعہ کے ہاں قرآن کا تحریف سے سالم رہنا محالات سے ہے
- 162 شیعہ کے نزدیک غیر امام کے لئے اصلی قرآن کا جمع کرنا ممکن ہے

- 163 اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق
- 165 اس قرآن کے اصلی اور کامل ہونے کا دعویٰ اور ارشادات ائمہ سے استشہاد
- 166 شیعہ دعویٰ کی لغویت اور شہادات ائمہ سے مغالطہ دہی کی ناکام کوشش
- 173 شیعہ علمائے اعلام کی تصریحات
- 173 شیعہ علماء تین صدیوں سے زائد عرصہ تک عقیدہ تحریف پر متفق رہے
- 177 تین صدیوں کے بعد جن علماء نے تحریف کا انکار کیا ان پر شیعہ علماء کی تنقید
- 179 علامہ ذہکو صاحب قائلین تحریف کا شرعی حکم بیان کریں
- 181 بقول شیعہ بعض منصف مزاج سنی علماء کا اعتراف حقیقت
- 182 بعض سنی علماء سے توسل کی حقیقت
- 184 حضرت علیؑ کی طرف منسوب مصحف کی حقیقت
- 185 شیعہ تاویلات کا رد بلیغ اور مصحف مرتضوی کی حقیقت
- 190 یہودیوں کی طرف سے انتقامی کارروائی
- 190 تاویل کے باوجود پر نالہ وہیں رہا
- 191 شیعہ اسی قرآن کو پڑھتے پڑھاتے اور تفسیریں لکھتے ہیں
- 192 شیعہ کے قرآن کو پڑھنے پڑھانے کی حقیقت
- 193 کیا تراویح بعد عمر فاروق ہیں؟ شیعہ الزام کا جواب
- 195 روایات موہم تحریف کے حلی جوابات
- 196 تحریف پر دال روایات کی تاویلات میں سینہ زوری
- 202 شیعہ روایات کے الزامی جواب اور اہل السنۃ پر بہتان
- 203 شیعہ الزام کا جواب اور محل نزاع کا تعین
- 208 حضرت ابن عمرؓ اور دیگر صحابہ کرام کی طرف منسوب روایات کا جواب
- 209 قرآنی سورتوں میں کی بیشی کی حقیقت
- 220 آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقی وجہ
- 221 صحابہ کرام کے فضائل کا بیان

- 222 صحابہ کے اخلاص پر شہادت عقل و خرد
- 224 فضائل صحابہ از روئے قرآن مجید
- 227 اصحاب بدر کے متعلق شہادت قرآن
- 229 اصحاب احد اور شہادت قرآن
- 232 غزوہ خندق اور شہادت قرآن
- 232 معاہدہ حدیبیہ اور شہادت قرآن
- 234 غزوہ حنین اور شہادت قرآن
- 235 غزوہ تبوک اور شہادت قرآن
- 237 اخلاص صحابہ پر تعامل نبوی کی شہادت
- 238 بدری صحابہ کے متعلق نبوی ارشادات اور شہادت
- 242 اہل حنین کے متعلق نبوی شہادت
- 243 کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لانے میں غلط تھے
- 243 شیعہ الزام کا اجمالی جواب
- 245 ابو بکر صاحب کے اسلام لانے کا اصلی محرک
- 246 شیعہ بہتان کار دلیخ اور وجوہ بطلان
- 259 اسلام عمر کی حقیقت
- 260 حضرت عمر کا اخلاص اور ان کا مروت خداوند اور رسول ہونا
- 266 اسلام عثمان کی ماہیت
- 267 فضائل عثمان اور شیعہ بہتان کار دلیخ
- 274 کیا قول باری تعالیٰ جاهد الکفار و المنافقین کے بعد منافق ختم ہو گئے تھے
- 275 از روئے قرآن جو تعامل نبوی اہل ایمان و منافقین کا ہا ہی امتیاز
- 285 فضائل صحابہ کا اجمالی بیان قرآن مجید، احادیث رسول اور ارشادات آئمہ میں
- 285 شیعہ علماء کی جوابی کارروائی خلاف قاعدہ و ضابطہ ہے
- 290 شیعہ کا اہل بیت کرام اور خلفاء ثلاثہ کے خوشگوار تعلقات کا انکار

- 291 تعلقات کی ناخوشگوار ثابت کرنے میں دھاندلی
- 292 آئمہ اہل بیت کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار
- 297 روایات میں تواثر کو نسا معتبر ہے
- 298 شیعہ حضرات کی طرف سے ارشادات رسول و فرمودات آئمہ میں لفظی معنوی تحریف
- 304 امام جعفر صادق کے لئے تقیہ اور کتمان حق کا عدم جواز
- 306 تحریف کرنے والوں کی وجہ سے امام صادق کا اضطراب
- 307 معیار حقانیت و صداقت کتاب اللہ ہے یا وہ سنت جو اس کے موافق ہو
- 309 عدل و انصاف کے مختلف پیمانے
- 310 علامہ ڈھکو اور مولوی امیر الدین کاراہ اسلاف سے انحراف
- 313 فضائل صحابہ کرام از شیخ البلاغہ اور قرآن تائیدات
- 318 تہمہ روایات شیخ البلاغہ اور تائیدات قرآنی
- 327 شیخین کی فضیلت اور رد تقیہ
- 331 فضائل شیخین پر مشتمل روایات کی تاویل میں اہل تشیع کا اضطراب
- حضرت علی نے اہل السنۃ کی معاونت حاصل کرنے اور اپنی خلافت کے تحفظ
- 332 کے لئے مدح شیخین فرمائی
- 333 شیعہ تاویلات کی لغویت مرتضوی ارشادات اور عمل کی روشنی میں
- 342 حضرات شیخین کی بالخصوص اور مہاجرین کی فضیلت کا بیان
- 354 صاب کشف الغمہ کا غلو فی التشیع اور اہل السنۃ پر برہمی
- 357 شیعہ علماء کا کشف الغمہ کے حوالہ جات پر تبصرہ
- 358 صاحب کشف الغمہ کا طرز نگارش حقیقت کے آئینہ میں
- 361 فضائل ثلاثہ بزبان امام زین العابدین از کشف الغمہ
- 363 شیعہ عالم کی تاویل و تسویل کا رد بلیغ
- 367 فضائل صدیق و فاروق بزبان امام زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما
- 371 حضرت زید بن علی شیخین کے لئے فداکاری اور جانثاری اور شیعہ کی ان کے ساتھ غداری

- 375 ناسخ التواریخ کے حوالہ جات کی شیعہ تاویلات کا ردِ یلغ
- 382 رافضی کون تھے اور یہ لقب شیعہ کو کس نے دیا اور روافض کا شرعی حکم
- 394 فضیلت صدیق بربان امام محمد باقر رضی اللہ عنہ
- 397 فرمان امام باقر میں شیعہ تاویلات
- 398 شیعہ تاویلات کا رد اور حقیقت حال کی وضاحت
- 403 فضیلت صدیق بربان امام جعفر صادق، تتمہ روایت کشف الغمہ
- 404 شیعہ کی سرورِ عالم ﷺ کی شان میں بے حیائی
- 405 شیعہ افرام و تفریط کا بیان
- 407 فضیلت شیخین بربان امام جعفر صادق از کتاب شانی
- 409 کتاب شانی کی روایات کے متعلق علامہ ڈھکو کا دواویلا
- 410 حقیقت حال کی وضاحت اور فضیلت شیخین کا اعتراف
- 416 ارشادات مرتضویہ کے بارے میں اہل السنۃ اور شیعہ کا باہمی فرق
- 424 خلافت صدیقی کے دوران حضرت علیؑ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا ردِ عمل
- 426 بیعت کی پیشکش والی روایات پر اہل السنۃ اور اہل تشیع متفق ہیں
- 427 بیعت کی پیشکش جناب ابوسفیان کے علاوہ دیگر حضرات نے بھی کی تھی
- 429 شیخ الاسلام کا ترجمہ صحیح ہے یا غلط؟
- 430 علامہ ڈھکو صاحب کی اپنی کتب مذہب سے لاعلمی
- 431 شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی تاویل اور اس کا رد
- 435 حضرت علی المرتضیٰؑ کا حضرت عمرؓ کے اعمال نامہ پر رشک
- 436 علامہ ڈھکو کی طرف سے روایتی اور درایتی سقم کا بیان
- 437 فاروقی اعمال نامہ پر رشک کی توثیق از روئے روایت و درایت
- 441 امام جعفر صادقؑ کے راویوں کا حال
- 445 شیعہ درایت کی حقیقت
- 454 حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی مدح و ثنائے خلفائے ثلاثہ

- 456 علامہ ڈھکو صاحب کی تاویلات اور ان کا ردِ مبلغ
- 462 امیر معاویہؓ کے دربار میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف سے مدح مرتضیٰ
- 464 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ مکالمات کی حقیقت
- 469 حضرت عثمانؓ کا بطور سفیر رسول جانا اور دست رسول کا دست عثمانؓ قرار پانا
- 473 غزوہ تبوک کی تجویز پر حضرت عثمانؓ کے لئے بشارات
- 475 چارہ رومہ کے وقف کرنے اور مسجد نبویؐ میں توسیع کرنے پر بشارات
- 477 دورانِ محاصرہ امام حسنؓ کا حضرت عثمانؓ کے لئے پہرہ دینا
- 478 حضرت علیؓ کا بلوایوں کے خلاف جنگ کرنے کا اذن طلب کرنا
- 479 قاتلانِ عثمانؓ کے خلاف کارروائی کا حضرت علی مرتضیٰؓ کی طرف سے وعدہ
- 482 فضیلتِ شیخین بزبانِ امام ابو جعفر محمد بن علی رضارضی اللہ عنہ
- 483 حضرت عائشہ صدیقہؓ کی فضیلت بزبانِ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
- 484 ام المؤمنین عائشہؓ اور احترامِ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما
- حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق حضرت علیؓ کے
- 485 کلماتِ مدح و ثنا
- 489 فرمانِ نبویؐ حربِ کربلا کا صحیح محمل اور حقیقی مفہوم
- 491 حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کا رجوع
- 494 حضرت علی مرتضیٰؓ کا عمل و کردار اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
- 496 علامہ محمد حسین ڈھکو کا حضرت علیؓ کی بیعت سے بے بنیاد انکار
- 496 شیعہ مجتہد کی فریب کاریاں اور ثبوتِ بیعت
- 499 ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ مرتضیٰ بیعت کا ثبوت از ناخ التوا ریخ
- 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علی مرتضیٰؓ کی بیعت کا ثبوت از رجال کشی
- 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علی مرتضیٰؓ کی بیعت کا ثبوت از احتجاجِ طبری
- 505 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علی مرتضیٰؓ کی بیعت کا ثبوت از کتاب الروضہ للکانی
- 506 حضرت علیؓ کی ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ بیعت کا ثبوت بطریق تواتر معنوی

- 507 حضرت علیؑ کی حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ بیعت
- 508 حضرت علیؑ کی حضرت عثمانؓ کے ساتھ بیعت
- 509 خلفاء ثلاثہ کے ساتھ بیعت کا ثبوت اور جامع خطبہ
- 514 فائدہ جلیلہ بیعت مرتضوی کا جذبہ محرکہ اور فضائل صحابہ کرام
- 516 عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا باہمی توافق
- 517 خاصان مرتضیٰ حضرت سلمان، عمار اور ابوذر وغیرہ کا تعالٰی
- 524 خوف اور تقیہ کے دعاوی کا بطلان بزبان علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
- 525 حضرت علی مرتضیٰؑ کی ذاتی قوت و طاقت کا بیان
- 530 مدح شیخین بزبان علی مرتضیٰؑ و علامہ آنجناب
- 535 مرتضوی مساکر شیخین کی مخالفت برداشت نہیں کر سکتے تھے
- 537 حضرت علی مرتضیٰؑ کی طرف سے لشکریوں کی دلجوئی اور مدح شیخین
- 539 بقول شیعہ آئمہ اہل بیت کے حقیقی اعتقادات جن خلفائے ثلاثہ
- 539 شیعہ علماء کے روایات و بیانات کی حقیقت
- 541 خطبہ شمشیر کے تواتر لفظی کا انکار خود شیعہ علماء کی زبانی
- 545 خطبہ ابوسیلہ کے موضوع ہونے پر قرآن و شواہد
- 551 شیعہ کا مسلم شریف کی دور ولایت سے فرعونہ عقیدہ پر استشہاد
- 552 مسلم شریف کی پہلی روایت میں مغالطہ آفرینی کی ناکام سعی
- 554 بطور وراثت حضرت عباسؑ کی خلافت بلا فصل کا عقیدہ
- 555 مسلم شریف کی دوسری روایت میں شیعہ کی فریب کاری
- 560 شیعہ کی طرف سے دیانت و امانت کا خون
- 561 اصول اسلامیہ کے مطابق مدار استدلال اور شیعہ کی بے بسی
- کیا حضرت امیر اپنی خلافت کے آرزو مند رہے اور خلافت ثلاثہ سے بیزار؟
- 562 ”حقائق و واقعات کے سر اسر خلاف ہے“



کلمۃ الیقین

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔
اما بعد !

فَاعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ۔
رسول کرم نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دنیا نے فانی سے علم ہاودانی
کی طرف انتقال فرماتے وقت اپنے غلاموں کے لئے راہ نجات و تلاح اور اصلاح مستقیم
اور طریق رشد بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

اِنِّیْ تَارِکٌ فِیْکُمْ مَا اَنْ تَمْسُکْتُمْ بِہِ لَنْ تَضِلُّوْا بَعْدَیْ اَحَدُہَا
اعظم من الآخر کتاب اللہ حبل ممدود من السماء الی
الأرض وعترتی اہل بیتی ولن یتفرقا حتی یرداعلی الحوض
فانظر واکیف تخلقونی فیہما۔

(ترمذی باب مناقب اہل بیت جلد ثانی ص ۲۱۹) وکنذانی التفسیر الصافی ص ۱۸ مقدمہ
میں تم میں دوا سے قیمتی اثاثے چھوڑ کر جا رہا ہوں کہ جب تک تم ان کے ساتھ وابستہ
رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے ان میں سے ایک دوسرے سے عظیم تر ہے یعنی اللہ تعالیٰ
کی کتاب جو آسمان سے زمین کی طرف ٹھکانی ہوئی رسی (کی مانند) ہے اور دوسرا
قیمتی اثاثہ ہمیری عزت اور اہل بیت ہے۔ اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے۔
یہاں تک کہ مجھ پر روز قیامت آوارہ ہوں گے پس خیال رکھنا کہ تم ان دونوں میں
کس طرح میرا حق نیابت و خلافت ادا کرتے ہو۔

یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ بھی اور قدرے اختلاف الفاظ کے باوجود

معنوی اور مفہومی اتحاد و موافقت کے ساتھ اہل السنۃ اور اہل التشیع دونوں کی مستند کتابوں میں مروی و مقول بھی ہے اور مسلم و مقبول بھی۔ جس سے راہ ہدایت اور راہ مستقیم واضح ہو گیا کہ وہ مسلک اور مذہب، عقیدہ و نظریہ درست ہے جس پر کتاب اللہ اور اہل بیت کی ہر تصدیق ہو اور ہر وہ راہ و روش اور فکر و نتیجہ غلط و باطل ہے جو اس تصدیق تائید سے محروم ہو۔ لہذا امتلاشیان حق و صداقت کے لیے اس امر کی تفتیش و جستجو اور تحقیق و تدقیق اور بس ضروری تھی کہ اسلامی فرقوں میں سے کون سا فرقہ اس معیار صداقت پر پورا اترتا ہے اور کون سا فرقہ اس معیار پر پورا نہیں اترتا۔

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الحق والمحقق والدین قدس سرہ العزیز نے بھی اسی فرمان صداقت نشان کو مد نظر رکھتے ہوئے اور اہل اسلام کی خیر خواہی اور محامی کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ رسالہ ”مذہب شیعہ“ تالیف فرمایا اور اس میں رشد و ہدایت اور فوز و فلاح کی ضامن اور گراہی و ضلالت سے تحفظ اور سلامتی کی متکفل صورت ان کے سامنے رکھی اور اہل اسلام کے اختلاف و نزاع کو کم کرنے بلکہ ان میں باہمی اتحاد و اتفاق پیدا کرنے کی سعی جمیل فرمائی اور شیعہ سنی کی حدیثوں پرانی اور نئی اور جنگ و جدال کو ختم کرنے کے لیے گویا ایک مصالحتی فارمولا فریقین کے سامنے رکھا اور اس آئینہ میں ہر ایک کو اپنے نظریہ کی حقیقی صورت دیکھنے کی دعوت دی۔

اس رسالہ کے مطالعہ سے قارئین کو معلوم ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید اور اہل بیت کا متفق علیہ راستہ کونسا ہے۔ اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اہل بیت کی طرف منسوب نظریات و عقائد میں سے صحیح اور حق نظریہ عقیدہ وہی ہو سکتا ہے جس کو قرآن مجید کی تائید اور موافقت حاصل ہے۔ اور جو قرآن مجید کے برخلاف اور برعکس ہے وہ ان پر بتاں ہے اور افراد، محض، نیز جس طرح قرآن ظاہر و باہر ہے اور ہر ایک کے سامنے کھلا ہوا ہے اسی طرح اہل بیت کا حقیقی مذہب بھی وہی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اعلیٰ رؤس اخلاقی برلایان فرمایا جس کا محراب و مسجد اور منبر و مسند پر درس دیا اور ضرورت پڑنے پر جس کو تلواروں کی چھاؤں، تیروں کی بارش اور نیزوں کی نیکی نوکوں کے سامنے بھی پوری جرأت و بے باکی کے ساتھ

بیان فرمایا جس کو ہر مدعی اسلام نے بھی سنا اور اختیار نے بھی، جو کسی ایک فرقہ کے ذریعے نہیں بلکہ جملہ اہل اسلام کے قواٹر کے ساتھ۔

ان سے مروی و مقول ہے اور جو
آئین جو اہل مردان حق گوئی و بے باکی
اللہ کے شیر دل کو آتی نہیں رو باہمی

کی مکمل تفسیر اور عملی نمونہ ہے اور ان مقدس ہستیوں کی شان والا اور مقام بالا کے عین مطابق جو لوگوں کو صداقت و راستبازی، حق گوئی و بے باکی، جرات و بہادری اور حریت فکر کا درس دینے کے لیے پیدا کئے گئے اور حق و صداقت اور صدق و سچائی کی خاطر جان کی بازی لگا دینے اور جام شہادت نوش کرنے کا سبق دینے کے لیے دنیا میں ظاہر کئے گئے قال تعالیٰ: کنتم خیر امة اخرجت للناس تا صرون بال معروف و تنہون عن المنکر - الایہ۔

اس کے برعکس خفیہ فرائض اور ناز دارانہ انداز میں چند مخصوص افراد کی زبانی مقول ہونے والا اور ائمہ کرام کی طرف منسوب کیا جانے والا مذہب و مسلک جو اس متواتر قطعی الثبوت، علانیہ اور مہر نیم روز کی طرح روشن نظریہ و عقیدہ کے مخالفت و معاکس ہو اور قرآن مجید اور فرقان حمید کے بھی سراسر خلاف ہو وہ قطعاً ان مردان حریت آموز اور جوانان سیادت پناہ کا مذہب و مسلک نہیں ہو سکتا اور نہ ان کے حق میں قابل قبول اور لائق اعتداد و اعتبار، علی الخصوص جب کہ اس عقیدہ و نظریہ کے داعی حضرات کی کتب و رجال میں ہی ان راویوں اور ناقلین کے متعلق کذاب و مفتری و جال و ملعون اور یہود و مجوس بلکہ ان سے بھی بدتر ہونے کے فتاویٰ خود ائمہ کرام کی زبانی مقول ہوں اور ان لوگوں کے عقائد فاسدہ اور نظریات باطلہ سے ائمہ کرام براءت اور سبزاری کا اظہار کرتے نظر آئیں جس کا مفصل بیان قارئین کی خدمت میں بعد میں پیش کیا جائے گا تو پھر اس کو مذہب اہل بیت کہنا قطعاً درست نہیں ہو سکتا۔

الغرض حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے شیعہ کتب معتبرہ سے باحوالہ اور دلکش و

دلپذیر انداز اور بادقار اسلوب بیان کے ساتھ انتہائی ناصحانہ اور شفقانہ انداز میں
دل آزاری اور دلخراشی سے منزہ اور مبرا طرز نگارش کے ساتھ اہل بیت کرام کا اصلی اور
حقیقی مذہب اور قرآن مجید کے ساتھ متحد و متفق نظریہ سپرد قلم فرما کر ملت اسلامیہ پر احسان
عظیم فرمایا۔

ترتیب سالہ ”مذہب شیعہ“ اور اس کے مضامین

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا بنیادی مقصد اہل بیت کرام اور صحابہ کرام علیہم
الرضوان کے درمیان اخوت و محبت، ایک دوسرے کی تعلیم و تکریم، ادب و احترام اور
باہمی مروت و رواداری کا بیان ہے۔ اور علی الخصوص ائمہ اہل بیت کی زبانی صحابہ کرام
اور بالخصوص خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مدح و ثنا، تہلیل و توثیف
اور ان کے فضائل و مناقب کو بیان کرنا ہے اور ان میں باہمی بغض و عناد، دینی مخالفت
و عداوت اور نظریاتی اختلاف و نزاع کی لغویت اور بطلان کو ظاہر کرنا ہے۔ اور خلافت
خلفاء کی حقانیت و واقعیت کو ثابت کرنا اور خلافت مرتضویہ کی منصوبیت اور اس کی
وہایت وغیرہ کے دعوای کو بالکل کرنا ہے اور یہی امور اس رسالے کا بنیادی مقصد
اور اس کی روح رواں ہیں۔ چنانچہ آپ نے ان امور کی حقیقت بھی واضح فرمادی جن
کو خلافت خلفاء کے منافی سمجھا جاتا تھا۔ مثلاً حدیث منزلت، مذہب غدیر وغیرہ اور
اسی ضمن میں مطاعن صحابہ میں سے اہم ذریعہ طعن و تشنیع فک تھا۔ اس میں مدلیقی
موقف کی حقانیت کو اجاگر فرمایا جس کے بعد شکوک و شبہات کا گرد و غبار آفتاب
حقیقت کے چہرہ سے ہٹ گیا۔ اور اودام و سادس کی سیاہ گٹھائیں مداقت کے
مہر نیم روز کے آگے سے چھٹ گئیں اور کتاب اللہ اور عزت و اہل بیت کا اصلی
مذہب و مسلک اور متحدہ و متفقہ نظریہ و عقیدہ ہر ایک منصف مزاج اور سیم العقل مسلمان
پر واضح اور روشن ہو گیا۔

تحریف القرآن

میار حقانیت اور برہان صداقت جیسے کہ عرض کیا جا چکا ہے ثقلین ہیں۔ یعنی کتاب افتد اور عترت رسول و اہل بیت اور ان کی تعلیمات بھی ظاہر اور واضح ہیں تو پھر اختلاف کیوں! اور شیعہ و سنی تفریق اور نزاع و اختلاف کا مقصد کیا؟ یہ سوال ہر شخص کر سکتا ہے اور کیا بھی جاتا ہے۔ اس لئے شیعہ صاحبان کو گویا غلامی اور چٹکارے کی طرف ہی صورت نظر آئی کہ جس قرآن کے متعلق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تسک کا حکم دیا تھا۔ وہ قرآن ہی باقی نہ رہا اور اصحاب رسول علیہ السلام نے اس میں دل کھول کر رد و بدل اور تینیر و تحریف سے کام لیا اور اس دعویٰ کے اثبات میں بقول علامہ طبرسی نواری صاحب فصل الخطاب، دو ہزار سے زائد روایات اور نقل تیار کر لی گئیں۔ اور یہ نظریہ اللہ اہل بیت سے مستفیض بلکہ متواتر روایات سے منقول ہونے کا دعویٰ کر دیا گیا۔ اور محدث تہم لغت اللہ الموسوی نے انوار النعمانیہ میں اس پر شیعہ کا اجماع نقل کیا اور ۱۱۱۲ھ ص ۸۶ مرف تین شیعہ علماء کو مستثنیٰ کیا اور ان کے متعلق بھی بتلایا کہ انہوں نے انکار تحریف مرف زبانی از روئے تقریر کیا ہے تاکہ کسی لوگ یہ طعن و تشنیع نہ کر سکیں کہ جب اس کو درست تسلیم نہیں کرتے تو اس کی غازی میں تلاوت کیوں کرتے ہو اور اس سے احکام کا استنباط کیوں کرتے ہو ورنہ درحقیقت وہ بھی تحریف کے قائل ہیں اور خود انہوں نے اپنی کتابوں میں تحریف پر دلالت کرنے والی روایات نقل کی ہیں۔

الثالث ان تسليحوا ترها عن الوحى الالهى
وكون الكل قد نزل به الروح الا ميين
يفضى الى طرح الاخبار المستفيضة بل
بل المتواترة الدالة بصريحها على وقوع
التحريف فى القرآن كلاما ومادة واعرابا
مع ان اصحابنا رضوان الله عليهم قد اطبقوا

على صحتها والتصديق بها، نعم قد خالف فيها
المرتضى والصدوق والشيخ الطبرسي وحكموا بأن
ما بين دفتي هذا المصنف هو القرآن المنزل
لا غير (الى) والنظا هـ ان هذا القول انما صدر منهم
لاجل مصالح كثيرة، منها سد باب الطعن عليها
بانه اذا جاز هذا في القرآن فكيف جاز العمل
بقواعد واحكامه مع جواز لحوق التعريف لها
وسياقى الجواب عن هذا كيف وهؤلاء الاعلام
رووا في مؤلفاتهم اخبارا كثيرة تشتمل على وقوع
تلك الامور في القرآن وان الآية هكذا انزلت ثم غيرت
الى هذا ۱. (انوار النعمانية جلد ثانی صفحہ ۳۵۷)

اور علامہ نعمت اللہ صاحب نے خود اس اشکال کا حل یہ نکال لیا کہ اصل قرآن کے
ظاہر ہونے تک حکم اللہ کے تحت اسی سے کام چلانے کی اجازت ہے اور جب اہل قرآن
ظاہر ہو گیا۔ تو اس کو اٹھالیا جائے گا اور اس پر عمل ممنوع ہو جائے گا۔

فان قلت كيف جاز القراءة في هذا القرآن مع
ما لحقه من التغير قلت قد روى في الاخبار انهم
عليهم السلام اصرروا شيعةهم بقراءة هذا الموجود
من القرآن في الصلوة وغيره والعمل باحكامه حتى
يظهر مولانا صاحب الزمان فيرفع هذا القرآن من
أيدي الناس الى السماء ويخرج القرآن الذي افقه امير
المؤمنين فيقرأ ويعمل بأحكامه (انوار النعمانية جلد ثانی صفحہ ۳۶۳)

الغرض اہل تشیع نے ہمیشہ مجموعی موجودہ قرآن کو اصل اور واجب العمل تسلیم کرنے
اور اس کو معیار صداقت و مدار ہدایت تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور اس طرح نقل و کتب

کی پابندی سے اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دے لیا اس مناسبت سے حضرت شیخ الاسلام نے بحث قرین کو ابتدائی اوراق میں ذکر فرمایا اور اس کی نوعیت اور بطلان کے اظہار من الشمس ہونے کی وجہ سے اس کے ابطال پر زیادہ زور نہ دیا۔

نظریہ تقيتہ کی ایجاد

جب اہل تشیع نے دیکھا کہ ہم نے قرآن مجید کی اطاعت و اتباع سے غلامی اور چٹکارے کی جو صورت نکالی ہے وہ بالکل بے سود اور غیر مفید ہے کیونکہ اہل بیت کا مذہب و مسلک اور ان کے ارشادات اور بیانات سر اسر ہمارے خلاف ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے ہمارے اس نظریہ و عقیدہ کی ترویج و اشاعت ممکن نہیں ہے تو اس کامل تقيتہ کی صورت میں نکال لیا گیا کہ اہل بیت کرام اور بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما خوف اعداء کی وجہ سے اصلی نظریہ و عقیدہ زبان پر نہیں لا سکتے تھے اور ہمیشہ تقيہ پر عمل پیرا رہے حتیٰ کہ حضرت امیر اپنے دور خلافت میں بھی ہر مرتبہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے جو فضائل و محامد و مناقب منقول ہیں وہ بھی اسی تقيہ پر مبنی ہیں اور اپنے حقیقی نظریہ کو چھپانے کے لیے ہتاکہ مخالفین کو حقیقی نظریات کا پتہ چلنے پر لشکر میں افوازی پیدا کرنے اور اسے آپ سے جدا کرنے اور آپ کے اکیلا اور بے یاور مددگار بنادینے کا موقعہ نمل سکے، اس لیے ان کے اس قسم کے خطبات اور ارشادات کا ارشادات کا قلعاً کوٹھا اعتبار نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ سیاسی پال تھی یا جان بچانے کی کوشش۔ اس لیے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اس نظریہ کو بھی بیان فرمایا اور شیعہ ماجان کے راہ تقيین سے عد دل کا جواز پیدا کرنے کی مذموم پال اور گناہی سدش کا انکشاف کر کے حضرت امام حسین شہید کربلا اور شہید راہ وفا کے عمل سے اس بہتان و افتراء کے بچنے اور چڑ کر رکھ دیئے بلکہ اس کی دجیمیاں اڑا کر رکھ دیں اور اہل بیت کے مقدس دامن سے اس گرو غبار بلکہ غلاظت و نجاست کو صاف کر دیا۔

شیعہ مذہب کا بانی

جب مدار ہدایت قرآن مجید اور اہل بیت تھے اور ان دونوں کو ناقابل اعتبار ٹھہرا دیا گیا اور ان کے علاوہ ہر چشمہ ہدایت اصحاب رسول تھے جن کے متعلق سرور عالم - صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اسحابی کالنجوم بایہما اقتدیتمو اہتدیتم“ میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں۔ ان میں سے جس کی بھی اقتداء و اتباع کرو گے ہدایت پا لو گے (جس کو خود شیعی علماء نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو انوار النعمانیہ جلد اول ص ۱۸۱) مگر ان کو بھی حرف چار کے استثناء کے ساتھ مرتد کہہ دیا گیا۔ نو ذبا اللہ اور ان چار کو بھی تقریباً تسلیم کیا گیا اور اس طرح اسلام کی بنیاد و اساس اور اس کی صداقت کے مدار و معیار کو - الہیاذ باللہ منہدم اور معدوم کرنا لازم آ گیا جس کی جرأت کوئی حقیقی مسلمان کیونکر کر سکتا تھا اس لیے یہ کھوج لگانا ضروری تھا کہ اہل اسلام میں ان غلط اور مخالف حقیقت نوا اور باطل نظریات کو داخل کرنے والا کون ہے ؟ اور اہل بیت کی محبت و عقیدت کے دعووں کے پردہ میں پوشیدہ اور متور پردگی کی حقیقت کیا ہے اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے شیعہ کتب سے ہی ثابت کیا کہ دراصل یہ یہودی سازش ہے اور عبد اللہ بن سبا یہودی اس کمرو فریب کے جال کو بننے والا ہے اور آفتاب حقیقت کو اس غلبہ کوئی جاے سے پھیلانے کی۔ مذموم سعی کرنے والا ہے۔

قاتلان حسین کون ؟

ہر دعویٰ کی صحت و واقعیت کا اصلی معیار مدعی کا عمل و کردار ہوا کرتا ہے اس لیے مدعیان محبت و قوتی کے عمل و کردار کا اعلیٰ نمونہ پیش کرنے کے لیے حضرت شیخ الاسلام نے بتلایا کہ امام مظلوم کو لانے والے کون تھے اور پھر ان کے اور نو نھالان گلستان زہراء کے خون سے ہاتھ رنگنے والے کون تھے تاکہ عمل و کردار کے آئینہ میں مدعی کا اصلی روپ اور حقیقی چہرہ سامنے آ سکے اور عام اہل اسلام کو شک و چہلے زہر سے بچانے کا اہتمام ہو سکے۔

بعض فروعی مسائل

جب اس فرقہ کی حقیقت و ماہیت واضح ہو گئی اور جامع تہذیب و کامل تصویر کا حق ادا ہو گیا تو بعض فروعی مسائل جو وجود خارجی کے مشخصات کا کام دینے والے تھے اور تہذیب و ماہیت کے بعد بیان خواص کے زمرے میں آتے تھے ان کو بیان فرما کر رسالہ کو ختم فرمایا۔

۴ علامہ محمد حسین ڈھکو

۱۹۵۷ء میں تصنیف ہونے والے اس مختصر سے رسالہ کا جواب ۱۹۶۶ء میں۔
 "مفتی سید الامامیہ" کے نام سے علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب کی قلم سے منصفہ طور پر آیا جس کی تصنیف و تالیف پر سولہ سال صرف ہوئے۔ خیال تھا کہ علامہ موصوف نے خوب داد تحقیق دی ہوگی اور حضرت شیخ الاسلام کے ہر حوالہ بلکہ ہر جملہ کا مکمل تحقیق جواب دیا ہوگا مگر جب اس رسالے کا مطالعہ کیا تو یہ خیال سراسر سراب ثابت ہوا اور علامہ موصوف کے حجتہ الاسلام ہونے اور مجتہد العصر ہونے کا بھانڈا چوڑا ہے میں پھوٹ گیا۔

- ۱۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کی پیش کردہ آیات کو ہاتھ تک نہ لگایا۔
- ۲۔ نہج البلاغہ اور اس کی شروح اور ان کے علاوہ اکثر حوالوں کو اس طرح ہضم کیا کہ ڈکار تک نہ لیا۔

۳۔ بعض حوالہ جات کے انتہائی واضح ہونے اور کتاب کے اسی صفحہ پر مرقوم ہونے کے باوجود بڑی بے باکی سے کہہ دیا کہ یہ حوالہ نہ ملتا تھا اور نہ ملا حالانکہ ہم نے ہر حرف محولہ جگہ نہیں بلکہ دوسرے متعلقہ مقامات بھی چھان مارے مگر اس کا سراغ نہ ملا۔

۴۔ پھر اپنی تحقیق و تدقیق بیان کرنے کی بجائے ایک جگہ حکیم امیر دین کا بے سرو پا اور مہمل طویل مقالہ در سالہ نقل کر دیا اور بعض جگہ دوسری ضابطہ کتب کی عبارات نقل

کر دیں اور کہیں اپنی دوسری کتابوں سے ربط و تعلق کا لحاظ کیے بغیر عبارت نقل کر دیں اور یا یہ ہمبر بشکل تصحیفات پر مشتمل رسالہ معرض وجود میں آیا جب کہ اس میں حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ کے اقتباسات بھی ہیں تو اس سے آپ علامہ دھکو صاحب کے اس جوابی رسالہ کی حیثیت کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں۔

۵۔ علاوہ انہیں رسالہ میں علامہ موصوف نے صرف شانہ و تخیلات اور خیالی پرواز اور کھوکھلے دعاوی کے ساتھ ساتھ نہایت غلط، گندی اور اخلاق سے گری ہوئی زبان استعمال کی جو صرف بازاری گنواروں کو ہی زیب دیتی ہے اور علماء و فضلاء ملک عام شرفاء بھی اس سے کوسوں دور رہتے ہیں ہی عاقبت سمجھتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ دلائل کے جواب سے مجبوراً توانی نے علامہ موصوف کو یہ حربہ اختیار کرنے پر مجبور کیا کہماں شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا کٹوا رب و لہو، ناصحانہ اور مشفقانہ انداز بیان اور سرا سر خیر خواہی اور مصلحتی پر مبنی درد مندانه و دعوت غور و فکر اور کہاں یہ کالی گوج اور سوقیانہ و بازاری اندازہ تکلم! سچ ہے ۵
مہ فشانہ نور سگ عو عو کند

علامہ موصوف کی اُمت محمدیہ میں افتراق و انتشار کی سعی مذموم

بعض منصف مزاج شیعی علماء نے کہا ہے کہ شیعی طرق و اسانید سے جو شکوے اور شکایات علماء ثلاثہ کے متعلق حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں اگر ان کا انکار بھی کر دیا جاوے تاکہ اہل اسلام میں صلح و اشتی پیدا ہو سکے اور ان نزادات امت اور مقتدایان امت کے متعلق باہمی اتحاد و اتفاق، رفق و مدارات اور احسان و مروت کے اثبات سے عوام اہل اسلام کے قلوب و اذہان میں اخوت اور بھائی چارے کے جذبات پیدا کئے جاسکیں تو یہ بہت اچھا مقصد اور تمسّن اقدام ہے چنانچہ علامہ ابن بیثم نے

شرح نوح البلاغہ میں اور صاحب درۃ نجفیہ نے بھی شرح نوح البلاغہ میں خطبہ شقیقہ کے تحت انہیں خیالات کا بایں الفاظ اظہار کیا ہے۔

أما المنكرون لوقوع هذا الكلام منه عليه السلام فيحتمل انكارهم وجہین: احدهما ان يقصدوا بذلك توطئة العوام وتسكين خواطرهم عن اثاره الفتن والتعصبات الفاسدة ليستقيم اموال الدين ويكون الكل على نهج واحد فيظهر والهم انه لم يكن بين الصحابة الذين هم اشرف المسلمين وساداتهم خلاف ولا نزاع ليقصدوا بحالهم من سماع ذلك وهذا مقصد حسن ونظر لطيف لوقصد (شرح ابن ميثم جلد اول ص ۲۵۱، درۃ نجفیہ ص ۶۱)

لیکن جن لوگوں نے اس کلام موسوم بخطبہ شقیقہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صادر اور سرزد ہونے کا انکار کیا ہے تو ان کا انکار دو وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اول یہ کہ ان کا مقصد عوام کو مطمئن کرنا اور ان کے دلوں میں تسکین پیدا کرنا اور انہیں فتنہ انگیزوں اور تعصبات فاسدہ سے باز رکھنا ہے تاکہ امر دین درست اور استحکام پذیر ہو اور سب اہل اسلام ایک راہ پر گامزن ہوں اس لیے ان کے سامنے یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ صحابہ کرام علیہم السلام جو امت کے سردار ہیں اور ان میں سے اشرف ان میں باہمی اختلاف و نزاع نہیں تھا تاکہ سننے والے بھی ان کی اقتداء و اتباع کریں اور یہ اچھا مقصد، لطیف نظر اور پاکیزہ موشح ہے کاش کہ اس کا قصد کیا جاتا ہے

ایک طرف شیعہ اکابر امت سے اختلاف و نزاع کو دور کرنے اور ان کے درمیان سے شر و فساد اور تعصبات فاسدہ دور کرنے کے لیے بقول علماء شیعہ بطریق توازن ثابت خطبہ میں ایسے الفاظ کے انکار کو مقصد حسن اور نظر لطیف قرار دے رہے ہیں جو موجب اختلاف امت ہو اور باعث نزاع و انتشار مگر دوسری طرف علماء اہل حق و صاحب

ہیں کہ صحیح اور مستند روایات اور ارشادات الہیہ سے ثابت شدہ فضائل علقاء کا دل نہ دہائے نہ نکار کر رہے ہیں اور پھر ایسا دلخراش انداز اور روح فرسا اسلوب بیان اور مقربان بارگاہ رسالت کے حق میں ایسی گستاخی و بے باکی کہ اس تحریر کو پڑھنے والا یہی محسوس کرتا ہے کہ یہ تحریر ان مقدس ہستیوں کے ہاتھوں گھر سے زخم کھائے ہوئے کسی یہودی یا مجوسی کی ہے جو میدان کارزار میں ذلت آمیز شکست اٹھانے کے بعد زبانی سب دشتم کے ذریعے دل کی بھڑاس نکالنے پر تلا ہوا ہے نہ کہ کسی مدعی اسلام کی جوان ہستیوں کی راہ خدا میں دی ہوئی قربانیوں سے واقف ہو اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کے قریبی تعلق سے اور شجر اسلام کی آبپاری کر کے اسے اوج ثریا تک پونچھانے کا علم رکھتا ہو۔

الغرض علامہ موصوف نے امت میں افتراق و انتشار کی علیحدگی وسیع تر کرنے کی ناپاک سعی کی ہے جب کہ حضرت شیخ الاسلام کے سامنے امت کے اتحاد و اتفاق کا مقصد رفیع اور اہل اسلام کی یکجہتی، بھائی چاٹھنا اور یہ نیک مقصد اور مستحسن اقدام ہر مدعی اسلام کے دل کی دھڑکن تھا اور ان کے قلب درروح کی آواز مگر براہ کسبائی ذہنیت کا جو ہر ایسے اقدام اور تدبیر و اہتمام کو سبوتاژ کرنے پر ہر وقت کمر بستہ ہے جو اہل اسلام میں وحدت فکروادرا یکگانگت پیدا کرنے کا موجب ہو اور سادات امت اور اشراف ملت کو اپنے خبیث طینت سے مورد طعن و تشنیع بنا کر انہاء اسلام میں باہم سر بھٹول اور فتنہ و فساد کی آگ بھڑکانے کے درپے رہتی ہے۔

تحفہ حسینیہ

ہر حال علامہ ڈھکوحا حب کی یہ جوابی کوشش صرف کھسیانی بلی کے کھبانو چنے کی ناکام کوشش تھی اور ان کا یہ رسالہ گالی گلوچ، سب دشتم، گستاخی و بے باکی اور ڈھٹائی و بے حیائی پر مشتمل پلندہ تھا اور قطعاً اس قابل نہیں تھا کہ اکابرین اہل سنت

اس کے جواب یار و قدح کی طرف التفات فرماتے چہ جائیکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ، لیکن اس بے التفاتی کا ایک دوسرا نقصان وہ پہلو بھی تھا کہ علامہ موصوف اس کو اپنی لاجواب شاہکار تصنیف قرار دیتے اور جھوٹے دعوے کرتے اور شونیوں و تبلیغیوں سے کام لیتے پھر اس رسالہ مذہب شیعہ کی تصنیف و تالیف میں بندہ کا بھی اس قدر حصہ تھا کہ حضور شیخ الاسلام پوچھتے جاتے تھے اور میں لکھتا جاتا تھا جب کہ دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام میں بحیثیت ایک طالب علم حاضر تھا اس لیے میں نے اپنا حق قدرت دوبارہ ادا کرنے کے لیے دھوکا دیا جب کہ رسالہ کا رد لکھنے کا عزم مصمم کیا اور بحمدہ تعالیٰ مشائخ کرام اور اساتذہ کرام کی توجہات قلبیہ کا صدقہ صرف دو ماہ ستروہ دن کی قلیل مدت میں بمسودہ کتاب لکھ کر تنزیہ الامامیہ کے اندر ہندرج ہرکید و کمر کی پوری طرح قلبی کھول دی اور علامہ موصوف کی شونیوں اور تبلیغیوں کی حقیقت اور بلند بانگ دعاوی کی حقیقت ناظرین کے سامنے ہر نیم و زکی طرح واضح کر دی ہے اور آفتاب نصف النہار کی مانند یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ اللہ کرام کا حقیقی مذہب جو ان سے اہل اسلام کے تواثر کے ساتھ ثابت ہے اور جس پر نیشنل اکبر قرآن مجید شاہد صادق اور دلیل نا لائق ہے وہ صرف اور صرف اہل السنۃ والجماعت والا مذہب و عقیدہ ہی ہے جو کہ حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ ”مذہب شیعہ“ کا حقیقی مقصد اور اصلی مدعا تھا نہ وہ جو ذاکر صاحبان شکم پروری زرا اندوزی اور عوامی جذبات مشتعل کرنے کے لیے بیان کرتے ہیں یا دھوکا دیا جیسے شراکیز حجتہ الاسلام!

وجہ تسمیہ

جو کہ شیعہ صاحبان کو تحریف قرآن اور تفسیر کا سہارا لیے بغیر اپنا مدعا و مقصد اور نظریہ عقیدہ ثابت کرنا ممکن نہیں ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر انہوں نے یہی ہتان باندھا کہ اصلی قرآن آپ نے تالیف فرمایا مگر صحابہ نے اس کو قبول نہ کیا تو آپ نے اس کو غائب کر دیا اور پھر دوران خلافت بھی وہ تفسیر برقرار رہا اور اسی تحریف شدہ قرآن پر عمل پیرا رہے،

اور اپنے منبر کی آواز بلند نہ کر سکے اور خلفائے ثلاثہ کی سنت اور سیرت پر عمل کر کے وقت گزارنے میں عافیت سمجھی جب امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں عزیز الوطنی و مصافری بے سرو سامانی بھوک و پیاس کی شدت، نونالوں کی شہادت اور ررقاء و خدام کے قتل ہو جانے جیسے مہر آزمایہ بلکہ دل دہلانے والے منظر کو دیکھتے ہوئے بھی تقیہ نہ کر کے اور زمانہ سازی سے کام نہ لے کر اور نریری قوت کے سامنے تسلیم خم نہ کر کے شیر خدا پر عائد کردہ اس افتراء و بہتان کو اپنی جوتی کی نوک سے ٹھکرا دیا اور یہ واضح کر دیا کہ ہم حق کی خاطر کٹ تو سکتے ہیں مگر باطل کے سامنے نہ جھک سکتے ہیں اور نہ ہی ازراہ زمانہ سازی باطل کے ساتھ سازگاری اور موافقت ہی کر سکتے ہیں اور یہی سبق آپ نے اہل اسلام کو میدان کربلا میں اپنے خون سے رقم کردہ انٹ تحریر سے دیا کہ ہمیں قطعاً بڑول، ڈرپوک اور تقیہ باز نہ سمجھنا اور یہ نہ تو میرے اسلاف کا مذہب ہے اور نہ ہی میرا مذہب ہے۔ اور انشاء اللہ العزیز میرے خاندان کے نیور افراد بھی اسی راہ پر گامزن ہوں گے جس طرح کہ میرے ساتھ والے میرے اعزہ اور گلستان زہراء کی مسکراتی کلیوں نے اور بلستان نبوی کے ہلکتے پھولوں نے بھی سر و صر کی بازی لگا دی مگر تقیہ نہ کیا اور زمانہ سازی سے کام نہ لیا اور آپ کا یہی عمل اور آپ کے ساتھیوں کا یہی کردار شیر خدا رضی اللہ عنہ اور دیگر اللہ اہل بیت کے مذہب و مسلک اور نظریہ و عقیدہ کی تفسیر و تعبیر ہے اور یہی ہم اہل سنت کا مذہب ہے۔ اس لیے میں نے اپنی اس کتاب کو تحفہ حسینہ کے نام سے موسوم کرنے کی سعادت حاصل کی ہے اور مدعیان محبت و تولیٰ کو شہید کربلا امام حسین کے کردار و عمل کا پتہ دکھایا ہے تاکہ ان کے قلب و جگر میں کہیں حقیقت پسندی اور حق بی جا جوہر چھپا ہو تو وہ ظاہر و آشکار ہو جائے و ما ذلک علی اللہ بعزیز۔ ان اربید الاصلاح و ما توفیقی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ انیب۔

اعتذار مؤلف

علامہ دسکھو صاحب کے دلخراش و دلسوز اور مہر آزمایہ انداز تحریر کے باوجود بندہ نے

حق المقدور اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے گریز کیا ہے اور متانت و سنجیدگی کا دامن ہاتھ سے چھوٹنے نہیں دیا اور جواب ال غزل کے انداز سے اقبال کی مقدور بھر سخی کی ہے لیکن پھر بھی اگر کہیں شدت جذبات سے ایسا کوئی لفظ زبانِ قلم پر بالبقراطس پڑ گیا ہو تو میں علامہ موصوف سے معذرت خواہ ہوں کیونکہ میرے ضمیر اور ضمیر کا تقاضا یہی ہے کہ دانستہ اور عمدہ کسی دشمن کی بھی دلازاری نہ کی جائے نیز ہماری مجبوری بھی ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام اور بالخصوص خلفاء راشدین کی بھی بارگاہ میں کی جانے والی گستاخیوں اور بے ادبیوں کا ان مولوی صاحبان کو گالیاں دینے سے بدلہ پورا ہو نہیں سکتا اور جن کی طرف داری کے یہ دعویدار ہیں ان کی محبت و عقیدت ہمارا جزو دین اور دکن ایمان ہے بلکہ عین ایمان اور روح ایمان ہے ان کی گستاخی و بے ادبی کا ہم خواب میں بھی تصور اور خیال تک نہیں کر سکتے لہذا ہمارے لیے سوائے صبر و تحمل کے اور چارہ ہی کیا ہے۔ فاقوض اموی الی اللہ واللہ بصیر بالعباد!

تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان

سب سے پہلے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالے کا متعلقہ حصہ حرف بحرف نقل کیا گیا ہے تاکہ مکمل رسالہ بھی اس تحفہ میں شامل ہو کر اس میں خیر و برکت کا موجب ہو پھر جہاں ضرورت محسوس ہوئی ہے اپنی طرف سے بطور تہنیت و تکملہ مزید حوالہ جات اور دلائل و براہین ذکر کئے ہیں بعد ازاں علامہ دہلوی صاحب کے رسالہ "تنزیہ الامامیہ" کا متعلقہ حصہ انہیں کے الفاظ میں نقل کیا ہے مگر اختصار کے ساتھ اور بعد ازاں اس کا شوق وار رد کر کے یہ فیصلہ ناظرین و قارئین پر چھوڑ دیا ہے کہ وہ تحفہ حسینہ کے مہر و نیروز کی تیز روشنی میں خود ہی بتلائیں کہ حق و صداقت کس طرف ہے اور دجل و فریب کس طرف۔

اظہار تشکر

میں ضیاء ملت حضرت قبلہ پیر محمد کرم شاہ صاحب مزلہ العالی کا بہت ہی شکر گزار ہوں جنہوں نے ضیاء القرآن پبلیکیشنز جیسا عالی شان اور مفید ترین ادارہ قائم کر کے اہل سنت پر عظیم احسان فرمایا کہ جب بھی کوئی صاحب قلم کوئی کتاب اور رسالہ تالیف و تصنیف کرتا ہے تو اسے اس کی کتابت، طباعت اور اشاعت کے لیے فکر مند ہونے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں رہتی بلکہ یہ ادارہ اور اس کے اراکین اس بارگراں سے اس قلم کار کو سبکدوش کر دیتے ہیں بلکہ اس کی کاوش اور محنت کو اپنے حسن اہتمام سے چار چاند لگا کر افادہ عوام کیلئے مارکیٹ میں لے آتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس ادارہ کے بانی اور سرپرست کو عثر عطا فرمائے اور ان کے فیوض و برکات دائم و قائم رکھے اور اس ادارہ کو بھی دن دو گنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے اور اس کے معاونین، اراکین اور خدام کو خیرائے جمیل اور اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین !

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ مُحَمَّدٍ وَعَلَى
آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ - آمَنَّا بِكَ

آج کل خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت راشدہ کے انکار میں جس شور اور شر کے مظاہرے کیے جا رہے ہیں اور اُمت مرحومہ کی آخرت تباہ کرنے اور اس دنیا میں افتراق و انشقاق اور فتنہ و فساد کی آگ مشتعل کرنے میں جو ہنگامے برپا کیے جا رہے ہیں اور اس تمام فتنہ پر دازی اور شرانگیزی پر پردہ ڈالنے کے لیے محبت و توتلی اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور ائمہ معصومین صادقین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اقتداء اور پیروی کا دم بھرا جاتا ہے اگر اہل بصیرت فرقہ اہل تشیع کے نظریات کا بغور مطالعہ کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی اور سلف صالحین کے ایمانی جذبات اور ان کی محیر العقول سلامی خدایا کی انجام دہی اور ان کی عقل و لوراک سے بالاتر قربانیاں بھی مطالعہ کریں تو وہ حضرات نہایت آسانی کے ساتھ یہ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اہل تشیع کا نظریہ اور شریعت اسلامیہ کے درمیان مکمل مخالفت اور مناقضت کی نسبت ہے اور ان کا دعویٰ محبت اہل بیت کرام سرسراہل دلیل ہے مذہب شیعہ کی ابتداء کیسے ہوئی اور کب ہوئی تو اس کے متعلق انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں عرض کیا جائے گا۔

سردست یہ گزارش کرنا ہے کہ اہل تشیع نے اپنے مخصوص مذہب کی بنا ایسی روایت پر رکھی ہے جو انتہا درجہ محدود ہے کہ احادیث کے عینی شاہد یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کی تعداد تاریخ عالم کی رُو سے ڈیڑھ لاکھ کے قریب ہے اور بجز اہل تشیع کے

باقی تمام اقوام عالم پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے والوں کی تعداد اس کم نہیں بتاتے تو اس قدر تعداد میں سے صرف چار یا پانچ آدمی کی روایت قابل تسلیم اور باقی تمام کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات ناقابل تسلیم یقین کرتے ہیں۔

دوسرا جن اصحاب سے اور اماموں سے روایتیں لینا جائز بتاتے ہیں ان کے متعلق اس ضروری عقیدہ کا دعویٰ کرتے ہیں کہ تقیہ اور کذب بیانی ان کا دین اور ایمان تھا
(معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

تقیہ کا ثبوت اہل تشیع کی کتب سے

چنانچہ اہل تشیع کی انتہا درجہ معتبر کتاب ”کافی“ مصنفہ اہل تشیع کے مجتہد اعظم ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی میں مستقل باب تقیہ کے لیے مخصوص ہے اور اس کو اصول دین میں شمار کرتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر ایک دور روایتیں امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب پیش کرتا ہوں۔

۱۔ عن ابن ابي عمير الامعي قال قال لي ابو عبد الله عليه السلام يا ابا عمير ان تسعة اشعار الدين في التقية ولا دين لمن لا تقية له۔

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ایک خاص شیعہ ابن ابی عمیر الاعجمی سے فرمایا کہ دین میں نوے فیصدی تقیہ اور جھوٹ بولنا ضروری ہے اور فرمایا کہ جو تقیہ (جھوٹ) نہیں کرتا وہ بے دین ہے
(باقی دس کی کسر بھی نہ رہی)

دیکھو اصول کافی صفحہ ۴۸۲ اور صفحہ ۴۸۳ پر بھی کثرت کے ساتھ روایات ہیں جن میں سے دو تین نمونہ کے طور پر پیش کرتا ہوں

۲۔ عن ابی بصیر قال قال ابو عبد الله عليه السلام التقية من دين الله؟ قلت من دين الله؟ قال اي والله من دين الله۔

یعنی ابوبصیر جو امام عالی مقام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا وزیر و مشیر تھا اور روایت میں اہل تشیع کا مرکز ہے کہتا ہے:

کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ کرنا اللہ کا دین ہے میں نے عرض کیا کہ اللہ کا دین ہے؟ تو امام صاحب نے فرمایا: اللہ کی قسم ہاں تقیہ (جھوٹ) اللہ کا دین ہے۔

۳۔ عن عبد الله ابن ابی يعفور عن ابی عبد الله عليه السلام قال اتقوا علی دینکم واحجبوا بالتقية فانه لا ايمان لمن لا تقية له۔

یعنی ابن ابی یعفور جو امام عالی مقام صادق علیہ السلام کا ہر وقت کا حاضر باش تھا وہ کہتا ہے کہ:

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا: کہ تم اپنے مذہب پر خوف رکھو اور اس کو ہمیشہ جھوٹ اور تقیہ کے ساتھ چھپائے رکھو کیونکہ جو تقیہ نہیں کرتا اس کا کوئی ایمان نہیں۔

اور صفحہ ۸۴ کی روایات میں سے بھی ایک دو روایتیں پیش کرتا ہوں

۴۔ من معمر بن خلاد قال سئلت ابا الحسن عليه السلام

عن القيام للولاء فقال قال ابو جعفر عليه السلام التقية

من ديني ودين آبائي ولا ايمان لمن لا تقية له

یعنی حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خاص شیعہ معمر بن خلاد کہتا ہوں

کہ میں نے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ دریافت کیا کہ ان کے

امیدوں اور حاکموں کے استقبال کے لیے کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں؟

تو آپ نے فرمایا کہ امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ تقیہ کرنا

میرا مذہب ہے اور میرے آباؤ اجداد کا دین ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)
اور جو تہقیر نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

اسی طرح اسی صفحہ پر محمد بن مروان اور ابن شہاب زہری کی روایتیں بھی قابل دید
ہیں علیٰ ہذا القیاس صفحہ ۴۸۵، ۴۸۶ اور ۴۸۷ کے تمام یہ صفحات تہقیر، مکروہ و فحش
اور کذب بیانی پر مشتمل روایات سے مملو ہیں۔

۵۔ صفحہ ۴۸۶ پر معلیٰ بن الخنیس کی ایک روایت بھی یاد رکھیں کہ کہتے ہیں:

عن معلی بن خنيس قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا معلى
اكتف امرنا ولا تدع عرفانه من كتبوا امرنا ولوحيزع
اغنى الله به في الدنيا وجعله نورا بين عينيه في الآخرة
تقوده الى الجنة يا معلى من اذاع امرنا ولوحيكتمه اذله الله
به في الدنيا ونزع نورا من بين عينيه في الآخرة وجعله
ظلمة تقوده الى النار يا معلى ان التقية من ديني ودين
آبائي ولادين لمن لا تقية له

یعنی امام جعفر صادق صاحب کاشیغہ خاص اور امام صاحب موصوف سے کثیر
الروایات معلیٰ بن خنیس کہتا ہے کہ:

امام صاحب نے مجھے فرمایا کہ ہماری باتوں کو چھپاؤ اور ان کو مت ظہر
کرو کیونکہ جو شخص ہمارے دین کو چھپاتا ہے اور اس کو ظاہر نہیں کرتا تو
اللہ تعالیٰ چھپانے کے سبب سے اس کو دنیا میں عزت دے گا، اور
قیامت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان ایک نور پیدا کرے گا جو
سید صاغت کی طرف اس کو لے جائے گا۔ اے معلیٰ! جو شخص مجھے ہماری
باتوں کو ظاہر کرے گا اور ان کو نہ چھپائے گا تو دنیا میں اللہ تعالیٰ اس سبب
سے اس کو ذلیل کرے گا اور آخرت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان
سے نور کو سلب کر لے گا اور اس کے بجائے ظلمت اور اندھیرا بھر دے گا۔

جو اس کو جہنم کی طرف لے جائے گا اے معلیٰ تقیہ کرنا میرا دین ہے اور میرے
آباؤ اجداد کا دین ہے جو تقیہ نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

غرضیکہ ایک سے ایک بڑھ چڑھ کر روایتیں ہیں کس کس کو لکھیں اور اہل تشیع کی
جس کتاب کو دیکھیں تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آئمہ صادقین و معصومین کی طرف حق کو چھپانے
اور تقیہ و کذب بیانی بہ مشتمل روایات منسوب کرنے کی غرض سے یہ کتاب تصنیف فرمائی
گئی ہے۔ چونکہ کتاب ”کافی“ کلینی اہل تشیع کی تمام کتابوں کا منبع اور ماخذ ہے اور تمام
کتابوں سے ان کے نزدیک انتہا درجہ معتبر ہے حتیٰ کہ اس کتاب کے شروع میں اسکی
وجہ تسمیہ میں علیٰ حروف سے یہ لکھا ہوا ہے :

”قال امام العصر وحجة الله المنتظی علیہ سلام الله

أملك الأکبر فی حقہ هذا کاف لشیعتنا“

یعنی اس کتاب کے متعلق امام حجۃ اللہ المنتظر مہدی علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ہمارے
شیعوں کے لیے یہی کتاب کافی ہے تو اسی لیے اس ضروری مسئلہ تقیہ و کتمان حق
کے ثبوت میں اسی کافی کی روایات کو کافی سمجھتا ہوں دل تو یہی چاہتا ہے کہ ہر ایک
کتاب سے بطور نمونہ ایک ایک روایت پیش کر دوں مگر طوالت کے خوف سے اسی
پر اکتفا کرتا ہوں۔

میں یہ کہہ رہا تھا کہ جن اصحاب سے روایتیں کرنا اہل تشیع جائز سمجھتے ہیں یا
بتاتے ہیں ان کے متعلق کہتے ہیں کہ تقیہ اور کتمان حق ان کا عقیدہ تھا اب اس کا نتیجہ
ظاہر ہے کہ ایک انتہا درجہ محب اور علمبردار تشیع جو نہی ان حضرات سے کوئی حدیث
سنے گا اور کسی امر کا اظہار معلوم کرے گا اس کے لیے یہ یقین کرنا ضروری ہے کہ صحیح اور حق
بات قطعاً انھوں نے فرمائی ہی نہیں جو بھی ان سے روایت کی گئی ہے سراسر بے حقیقت
اور واقعات کے خلاف ہے اور نفس الامر کے معاکس، وہ مجھلا اپنا اور اپنے آباؤ اجداد کا
دین کیسے چھوڑ سکتے ہیں یا ان کے وہ حاضر باش اور رات دن ان کے خدمت گزار حجت
کو چھوڑ کر جہنم کا راستہ کیسے اختیار کر سکتے ہیں تو لہذا جو روایات بھی اہل تشیع کی کتابوں میں

کھٹی گئی ہیں اور جلسوں اور محفلوں میں بلکہ آجکل تو لاؤڈ سپیکروں کے ذریعے بلند آہنگی کے ساتھ بیان کی جاتی ہیں سہل سر کذب اور واقعات کے خلاف ہیں کون محبِ اہل بیت اور کون شیعہ آئمہ طاہرین کے صریح واضح اور غیر مبہم تاکید کی حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے بے دین و بے ایمان اور جنمی اور ذلیل ہونا پسند کرے گا۔ اس مقدمہ کو اہل فکر کے غور و غوض کے سپرد کرتا ہوں اور گزارش یہ کرتا ہوں کہ بانیانِ مذہبِ تشیع نے اصل اور حقیقت پر مبنی دین اسلام کو ختم کرنے اور شرعیت مقدسہ کو کلیتہً فنا کر دینے کے لیے یہ سیاسی چال چلی۔

کون شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی اللہ تعالیٰ اور اس کی مخلوق کے مابین جس طرح واسطہ ہیں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قیامت تک آنے والی ساری اُمت کے درمیان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی واسطہ ہیں اعنی مقدس لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے کلام کی تفسیر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھی اور اعنی مقدس لوگوں نے صاحبِ اُلوہِ حسنہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاداتِ گرامیہ اور اعمالِ عالیہ اور سیرتِ مقدسہ کی دولت کو براہِ راست حضور کی ذات سے حاصل کیا جس کو ان کے شاگردوں یعنی تابعین نے ان سے حاصل کیا۔ علیٰ ہذا القیاس وہ مقدس شرعیت ہم تک پہنچی ہے اب جبکہ ابتدائی واسطہ یعنی صحابہ کرام کی ذاتِ قدسی صفات ہی کو قابلِ اعتماد تسلیم نہ کیا جائے۔ یعنی تین چار کے بغیر ظاہری مخالفت کی بنا پر قابلِ اعتبار نہ رہیں اور یہ تین چار باوجود انتہائی دعویٰ محبت و تولی کے سخت ناقابلِ اعتماد ثابت کیے جائیں کہ جو بھی ان کی روایات ہوں گی یقیناً غلط اور خلافِ واقعہ اس کی طرف رہنمائی کریں گی یا تو خود ان مہتویوں نے ہی تفتیہ و کتماناً للحق غلط اور خلافِ واقعہ فرمایا اور بیان کے مجانِ خدمت کارانِ شیعوں نے بتعمیل آئمہ کذب، جھوٹ اور خلافِ واقعہ روایت فرمائی بہر صورت ان روایات کو صحیح کہنا اپنی بے دینی اور بے ایمانی پر واضح دلیل پیش کرنا ہے۔

مسئلہ تقیہ اور اسلام

پیر سیالوی نے اپنا سلاف کی تقلید و تاسی میں سب سے پہلے مسئلہ تقیہ پر طبع آزمائی فرمائی ہے اور اپنے نامہ اعمال کی طرح رسالہ کے قریب آٹھ مضامین سیاہ کر ڈالے ہیں۔ اصل حقائق کو مسخ کر کے اور توڑ مروڑ کے پیش کیا ہے۔ مذہب حق کے خلاف دل کھول کر زہر اگلا ہے مگر افسوس کام کی کوئی ایک بات بھی نہیں کی (ص: ۱۰)

تمت بحمدہ
محمد اشرف سیالوی

مذکور صاحب بلا وجہ آتش زیر پا ہو گئے اور دریدہ دہنی پر
اترائے ہیں اور پوری کتاب میں ان کے جواب کا مار و ملا اسی گالی گلوچ پر ہی ہے اور
بقول سعدی شیرازیؒ

اذا تمیں انسان طال لسانہ
جوابات سے عاجز اگر گندی زبان سے اس کمی و کوتاہی کو دور کرنے کی کوشش
کی ہے۔

مقام غور ہے کہ روایات اہل تشیع کی کتاب ان کی جس پر امام منتظر کی تائید و تصدیق اور اس کے شیعہ کے لیے کافی ہونے کا مشرودہ جانفزا اور اس سے منقول روایات

ائمہ کرام کی طرف منسوب پھر ایک عنوان قائم کر کے ان کو درج کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ عنوان دعویٰ ہے اور اس کے تحت مندرج روایات اس پر دلائل اور شواہد ہیں اندر میں صورت اگر روایات پر از روئے اسنادات جرح و قدح کی گنجائش ہو تو بھی مذہب مسلک اور عقیدہ نقیہ میں خلل پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ دوسرے دلائل کی طرف رجوع کر لیا جائے گا کیونکہ مسلم قانون ہے کہ ایک دلیل کے بطلان سے دعویٰ کا بطلان لازم نہیں آتا۔ لہذا ڈھکوصاحب کا دعویٰ کہ اپنے نامہ اعمال کی طرح اوراق سیاہ کیے اور کام کی کوئی ایک بات بھی پیش نہیں کی۔ سراسر سینہ زوری ہے بلکہ منہ زوری۔ اور اپنی روایات کا مذاق اڑانے کے مترادف کیونکہ اگر وہ صحیح ہوتیں اور کسی کار خیر پر مشتمل تو ان کا ذکر کار آمد بات ہوتی اور موجب نوازیت نہ کہ نامہ اعمال کو سیاہ کرنے کے مترادف بلکہ اگر صرف لکھنے والا اور وہ بھی حقیقت حال کی طرف توجہ دلانے کے لیے اس تنزیل کا شکار ہو جاتا ہے تو پھر اس پر عمل پیرا لوگوں کے اعمال نامہ اور قلب و روح کی سیاہی کا کیا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

تتخریہ الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکوصاحب

فصل دوم

تقیہ و نفاق کا باہمی فرق..... ڈھکوصاحب

فاضل مؤلف نے تقیہ کو ”منافقت“ سے تعبیر کر کے کسی اچھی قابلیت کا مظاہرہ نہیں کیا۔ اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بہوزان کو تقیہ اور نفاق کے درمیان جو نمایاں فرق ہے وہ بھی معلوم نہیں ہے حالانکہ اسلامی مبادیات پر نظر رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ تقیہ ”الطمان ایمان واظہار خلاف ایمان“ یعنی دل میں ایمان کو پوشیدہ رکھ کر عند الضرورت خلاف ایمان بات کے ظاہر کرنے کا دوسرا نام ہے اور نفاق اس کے برعکس ہے۔

عقل سلیم، طبع مستقیم اور شرع قدیم کا قطعی فیصلہ ہے کہ جب انسان کے لیے
دو ضرر موجود ہوں اور ان میں سے ایک کا برداشت کرنا ناگزیر ہو تو بڑے ضرر سے بچنے
کے لیے مختار سے ضرر کو برداشت کرنا چاہیے اور وہ شریعت سہل جو انسانی اقتدار کی بلندی
کے پیش نظر جان بچانے کی خاطر بھوک سے نڈھال اور قریب المرگ آدمی کے لیے مُردار اور
خنزیر کے گوشت کو بقدر ضرورت و سد رمق جائز قرار دیتی ہے

فَمِنْ أَصْطَرٍّ غَيْرِ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا رُشْحَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ عَفُورٌ

(پ۔س۔ بقرہ ۱۷۵)

رَحِيمٌ

جو ناچار ہو جائے اور حد سے بڑھ جانے والا نہ ہو تو اس پر (ان چیزوں میں سے کسی چیز
کے کھا لینے کا بھی) گناہ نہیں ہے شک اللہ بخشنے والا اور مہربان ہے۔

(ترجمہ ڈپٹی تدبیر احمد)

کیا وہی شریعت مقدسہ اس بات کو گوارا کر سکتی ہے کہ انسان کی اگر انقدر جان
تلف ہو جائے مگر خلاف واقع بات کا منہ سے اظہار نہ کرے ع

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجبی است

یا تو انسان اس قدر بیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر کھانا روا ہو
یا اس قدر بے قیمت اور رازاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا
اظہار بھی ناروا ہو۔ کجا آں شورا! شوری و کجا ایں بے ٹمکی؟ خالق عقل و عقلا کی شریعت
مقدسہ میں ہرگز یہ تضاد و تعادلت نہیں ہو سکتا“ (ص ۱۲، ۱۳)

ہم سر دست علامہ آلوسی کی تحقیق کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں جبکہ دونوں حضرات کی تحقیق کا حاصل بالکل ایک ہے۔ فرماتے ہیں:

التقية محافظة للنفس أو العرض أو المال من شر الأعداء
یعنی تقیہ نام ہے نفس، عزت یا مال کو شر اعداء سے محفوظ کرنے کا اور اعداء
دو قسم ہیں ایک قسم وہ جن کی عداوت اختلاف دین و مذہب پر مبنی ہو جیسے کفار اور اہل
اسلام۔ دوسرا قسم وہ ہے جن کی عداوت دنیوی اغراض و مقاصد پر مبنی ہو مثلاً مال متاع
کا حاصل کرنا یا ملک اور امارت کا حاصل کرنا۔

أما القسم الأول - فالحكم الشرعي فيه أن كل مؤمن وقع في
محل لا يمكن له أن يظهر دينه لتعرض المخالفين وجب عليه
الهجرة إلى محل يعتد فيه على إظهار دينه ولا يجوز له أصلاً
أن يبقى هناك ويخفي دينه ويتشبهت بعدو الاستتعاظ
فإن أرض الله واسعة -

قسم اول کا حکم شرعی یہ ہے کہ جو مؤمن بھی ایسی جگہ موجود ہو جہاں مخالفین کے
تعرض اور چھیڑ چھاڑ کی وجہ سے اپنے دین کا اظہار نہ کر سکتا ہو تو اس پر ایسے مقام کی طرف
ہجرت کرنا فرض و واجب ہے جہاں وہ اپنے دین کو ظاہر کر سکے اور علی الاعلان اس پر
عمل پیرا ہو سکے اور اس کے لیے یہ بالکل جائز نہیں کہ وہیں قیام پذیر رہے اور اپنے دین و
مذہب کو چھپائے رکھے۔ اور ضعف و ناتوانی کو عذر بنائے رکھے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ
کی زمین وسیع ہے۔

شرعی معذورین

ہاں البتہ جو ترک ہجرت میں از روئے شرع شریف معذور ہیں وہ اس حکم سے مستثنیٰ
ہوں گے۔ مثلاً بچے، عورتیں، نابینا، مجبوس اور قیدی یا جن کو ہجرت اور ترک وطن
کی صورت میں مخالفین کی طرف سے قتل کی دھمکی دی گئی ہو اور گمان غالب بھی یہی ہو کہ

وہ اس دھمکی کو عملی جامہ پہنانے سے گریز نہیں کریں گے خواہ اس مہاجر کے قتل کی دھمکی ہو یا اس کی اطلاع دیا آباؤ اجداد کے قتل کی اور یا اس کی روزی وغیرہ بند کر کے اس کو قید میں ڈال دینے کی دھمکی دی گئی ہو وغیرہ تو اس صورت میں مخالفین کے ہاں قیام اور ان کی موافقت بقدر ضرورت جائز ہے لیکن اس پر واجب و لازم ہے کہ وہ بھاگ بھگنے اور اپنے دین کو محفوظ کرنے کے لیے ہر وقت تدبیریں کرتا رہے۔ اور کوششیں بروئے کار لاتا رہے۔

لیکن اگر ایسا ڈر اور دھمکی دی گئی ہے جس میں مالی منفعت سے محروم ہونا پڑے یا قابل برداشت مشقت سے دوچار ہونا پڑے مثلاً ایسی قید اور جس جس میں قوت اور روزی پر پابندی نہ ہو یا اتنا قدر مار پیٹ جس سے ہلاکت اور تباہی لازم نہ آتی ہو تو پھر انکی موافقت جائز نہیں اور جس صورت میں موافقت جائز ہے تو وہ بھی رخصت کے درجہ میں ہے اور اپنے دین و مذہب کا اظہار عزیمت ہے لہذا اگر بصورت اظہار اسے جان سے ہاتھ دھونے پڑیں تو وہ اعلیٰ درجہ کا شہید ہوگا۔ نہ کہ دین و ایمان سے محروم۔

فَعَمَّانُ كَانَ لَهُمْ عَذَابٌ شَرٌّ فِي تَرْكِ الْحَجَّةِ وَالصَّيَّانِ
وَالنِّسَاءِ وَفِي صُورَةِ الْجَوَازِ اَيْضًا مُوَافَقَةٌ رَخِصَةٌ وَاطْلَاسٌ
مَذْهَبُهُ عَنِ مَيَّةَ فَلَوْ تَلَفَتْ نَفْسُهُ لَذَلِكَ فَانَّهُ شَهِيدٌ قَطْعًا
مسئلہ کذاب نے دو مسلمانوں کو پکڑ لیا اور اپنی رسالت کی گواہی دینے کا مطالبہ کیا تو ایک نے زبانی اقرار کر لیا اور دوسرے نے انکار کر دیا تو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

اما هذا المقتول فقد مضى على صدقه وبقينه واخذ
بفضلته فميتاً له واما الاخر فقد رخصه الله تعالى فلا تبعه عليه
اس مقتول نے اپنے صدق و یقین پر گامزن رہنا اختیار کیا اور افضل ترین
صورت اختیار کی پس وہ مبارکباد کا مستحق ہے اور دوسرے نے رخصت پر
عمل کیا لہذا اس پر مواخذہ اور عقاب و عذاب نہیں ہے۔

اما القسم الثانی فقہ اختلّف العلماء فی وجوب الہجرۃ وعدہ
 فیہ فقال بعضهم تجب لقولہ تعالیٰ ولا تلغوا بایدیکم الی التہلکۃ
 وبذلک النہی عن اضعاف المال وقال قوم لا تجب اذا الہجرۃ
 عن ذلک المقام مصلحۃ من المصلح الدنیویۃ ولا یعود
 من ترکہا نقصان فی الدین لامتداد الملۃ وعدوہ العتوی
 المؤمن لا یتعرض لہ بالسوء من حیث ہو مؤمن وقال بعضهم
 الحق ان الہجرۃ هنا قد تجب ایضاً

(رؤح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۷)

لیکن دوسری قسم میں علماء کا اختلاف ہے کہ آیا اس شخص پر ہجرت واجب و
 لازم ہے یا نہیں؟ بعض نے وجوب و لازم کا قول کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ
 اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو نیز اس لیے کہ مال کو ضائع کرنا شرعاً ممنوع ہے اور علماء اسلام
 کی ایک جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ اس مقام سے ہجرت از روئے شرع واجب و لازم
 نہیں ہے کیونکہ ہجرت کا مقصد فقط دنیوی مصالح میں منحصر ہے جس کے ترک سے دنیوی
 نقصان تو ہو سکتا ہے لیکن دینی لحاظ سے کوئی نقصان لازم نہیں آتا کیونکہ مذہب ملت
 میں اتحاد ہے اور دشمن قوی و توانا سہی مگر وہ اس کے سامنے از روئے مؤمن ہونے کے
 تعرض اور چھیڑ چھاڑ نہیں کرتا لیکن علماء اسلام اعلام کی ایک جماعت نے فرمایا کہ حق اور
 صحیح یہی ہے کہ ان حالات میں بعض اوقات ہجرت واجب و لازم ہو جاتی ہے جبکہ اپنی
 جان کا خطرہ درپیش ہو یا اقارب کی جان کا یا تنہا حرمت و عزت کا لیکن اس صورت
 میں اس پر ثواب مترتب نہیں ہوگا۔

شیعی روایات تقاضائے شرع اور حقائق و واقعات کے خلاف ہیں
 مندرجہ بالا تحقیق کو سامنے رکھیں اور پھر ان شیعی روایات پر غور فرمادیں تو آپ کو یہ
 حقیقت تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نظر نہیں آئیگا کہ اہل سنت عقل سلیم طبع مستقیم اور شرع تویم

فیصلہ کو تسلیم کرتے ہیں لیکن شیعہ صاحبان نے اس میں جس افراط سے کام لیا ہے اور جس رخصت کو عین اسلام اور جان ایمان بنا کر پیش کیا ہے وہ کسی نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور نہ حقائق اور واقعات کے پس منظر میں اس کی صحت اور درستگی تسلیم کی جاسکتی ہے۔ شیعہ روایات کا لب لباب یہ ہے کہ نوے فیصد دین تقیہ میں ہے بلکہ جو تقیہ نہ کرے سرے سے وہ مومن ہی نہیں حالانکہ شرعی طور پر رخصت پر بعض اوقات عمل نہ کریں تو زیادہ سے زیادہ ارتکاب حرام اور منق تو لازم آسکتا ہے نہ کہ نوے فیصد دین ختم ہو جائے اور بالکل ایمان ہی رخصت ہو جائے۔ مثلاً مہجوک سے جان بلب بقدر ضرورت خنثیہ یا مہوار کا گوشت نہ کھائے تو حرام فعل کا مرتکب ضرور ہوگا لیکن کافر تو نہیں ہوگا؛ اور بعض رخصتوں میں ارتکاب حرام بھی لازم نہیں آتا۔ مثلاً مسافر کے لیے از روئے قرآن روزہ فرض نہیں لیکن رکھ لے لو گنہ گار بھی نہیں ہوگا اور یہ تو بے بدن کی سہولت کا معاملہ لیکن جہاں تک عقیدہ و نظریہ تحفظ کا معاملہ ہے اور دین و ایمان پر ثبات اور راسخ القدی تو اس کا معاملہ ہی سرے سے مختلف ہے۔

حضرت عمار کے والد گرامی اور والدہ ماجدہ کو کس قدر بے دردی سے قتل کیا گیا اور کس قدر ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا گیا لیکن انھوں نے کبھی کبھار زبان پر لانا گوارا نہ کیا تو کیا ان کا نوے فیصد دین ختم ہو گیا اور ایمان بالکل زائل ہو گیا (نعوذ باللہ) حضرت امام حسین نے اعلاء کلمۃ اللہ کے لیے میدان کربلاء میں اتر کر محیر العقول قہر بانی پیش کردی اور یزیدی قوتوں کی موافقت گوارا نہ کی تو ان پر کیا فتویٰ لگایا جائے گا۔ الغرض ان شیعہ روایات کو نہ عقل سلیم اور نہ طبع مستقیم کے تقاضوں سے ہم آہنگ قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی شرع تویم کے فیصلہ کے مطابق اہل سنت کی کتابوں سے عبارات پیش کر کے ان روایات کو درست یا ایسے تقیہ کو شرعاً جائز اور مسلم بین الفرقین قرار دینا سراسر تلبیس ہے اور فریب کاری و دھوکہ دہی کی بدترین مثال

بیش قیمت انسان

ڈھکوصاحب نے ایمان و اسلام کے تحفظ پر قربان ہونے والی جان کی قدر و قیمت کو بھوک مرتے انسان اور خنزیر و مردار کھا کر جی سکنے والے انسان پر قیاس کیا ہے اسے کون بتائے کہ مومن اور بندہ خدا کی قدر و قیمت اس وقت بنتی ہے جبکہ اپنی جان کا نذرانہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں پیش کر دے اور بناء لا اله بنے۔

سر داد نداد دست در دست یزید
حقا کہ بنائے لا الہ است حسین

انسان مردار اور خنزیر سے ضرور قیمتی ہے لیکن اسلام و ایمان اور اعلیٰ کلمۃ الحق سے قیمتی نہیں بلکہ اسی سے اس کی قیمت بنتی ہے اور یہی سبق ہمیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانیوں نے دیا ہے اور سید الشہداء امام حسین اور ان کے جانشینوں کی قربانیوں نے ہے۔

بنا کر دند خوش رسمے بناک و خون غلطیدن
خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

کیا خنزیر کا گوشت کھانا ترقی درجات کا ضامن ہے۔

علامہ ڈھکوصاحب نے کہا ہے

بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بواجبیت

یا تو انسان اس قدر بیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر رو کر کھا گیا ہے یا اس قدر بے قیمت اور ارزاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا اظہار بھی ناروا ہو (ص: ۱۲)

مگر سوال یہ ہے کہ آپ کا مذہب تو نقیۃ کو دین کا بڑا حصہ یا نوٹے فیصد قرار دیتا ہے۔ کیا بھوکوں مرنا آدمی بقدر ضرورت لحم الخنزیر کھا کر ایک فیصدی اجر و ثواب بھی

حاصل کر سکتا ہے چہ جائیکہ فوے فیصد ترقی درجات اس کو حاصل ہو تو پھر اس شور و شری اور منہ زوری کا کیا جواز ہے ؟ امر متنازعہ فیہ کی طرف آئیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچائیں ۔

کیا فربہ ہونے کے لیے لحم الخنزیر پر رواج ہے ؟

بظاہر شیخ صاحبان تقیہ کے جواز کو جبر و اکراہ اور سطوت و جبروت کا نتیجہ قرار دیتے ہیں اور خنزیر کے گوشت کی مانند مگر عملی طور پر وہ اس کو جلب منفعت اور اہم ملکی مناصب پر فائز ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اور اہل السنۃ کے مذہب میں رخنہ اندازی کے لیے گویا لحم الخنزیر کو فربہ ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اس ضمن میں ایک حوالہ ہی مشتہ نمونہ از خروار کے طور پر حاضر خدمت ہے ورنہ حقیقت میں کہتے ہی ایسے تبلیہ المیس کے شاہکار اس مذہب نے پیدا کیے جنہوں نے اہل اسلام کو فتنہ و فساد کی آگ میں بھونکا ۔

قاضی نور اللہ شوستری نے مغل اعظم شہنشاہ اکبر کے دور حکومت میں برصغیر پاک و ہند میں اسی تقیہ کے بل بوتے پر قاضی القضاۃ کا منصب سنبھالا اور بادشاہ سے کہا چونکہ میں خود مجتہد ہوں لہذا اہل سنت کے آئمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا پابند نہیں رہوں گا بلکہ ان کے اقوال میں سے جو بھی وزنی معلوم ہو گا میں اس کے مطابق مفصلہ دوں گا چنانچہ بادشاہ نے اس شرط کو منظور کر لیا ۔ لیکن شوستری صاحب نے شیعہ مذہب کے مطابق فیصلے صادر کرنے اور فتویٰ جاری کرنے شروع کر دیے جب ان کے خلاف احتجاج کیا جاتا اور کہا جاتا کہ سازش کے تحت شیعہ مذہب کا پرچار ہو رہا ہے تو شوستری صاحب کسی نہ کسی طرح مذہب کے مجتہد کا قول پیش کر دیتے اور طے شدہ شرط کا حوالہ دے کر اس آواز کو دبا دیتے ۔ جب شہنشاہ نور الدین جہانگیر کا دور آیا تو بھی قاضی صاحب اس منصب سے چپٹے رہے اور ہر احتجاج مد الصبر ثابت ہوتا رہا بالآخر علماء اہل سنت اس کی کتاب مجالس المؤمنین کا قلمی نسخہ حاصل کر ختم میں کامیاب ہو گئے ۔

اور بادشاہ کو دکھلا کر صورت حال واقعی کا مشاہدہ کرا دیا تو بادشاہ نے اس تلبیس التلبیس اور فریب کاری و مکاری کا سخت نوٹس لیتے ہوئے اسے عبرت ناک سزا دے کر قتل کرا دیا۔ مجالس المؤمنین کے مقدمہ میں سید احمد عبد منافی نے اس فریب کاری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا۔

سید حلیل مذکور ہمیشہ مذہب خود را از مخالفین مخفی میداشتہ و طریق تقیہ کہ مذہب آبائے کرام خود بودہ می پیودہ و بمسائل فقیہہ مذاہب اربعہ اہل تشیع احاطہ تمام داشت بدینجہت سلطان اکبر شاہ و سائر مردم آندیا را در عدد علماء و فقہاء اہل تشیع میداشتند (تا) مدتی بدین نحو قضاوت میفرمود و در پنهانی مشغول تالیف و تصنیف بود تا اینکہ سلطان اکبر شاہ پدر و حیات گفت و پرسش جہانگیر شاہ بجائے او نشست و سید عیچناں بمنصب قضاوت باقی بود تا آنکہ بعض از علماء مخالفین کہ بار بار آنروز مرادودہ و قول آنها نزد سلطان مسموع بود متفقین تشیع او شدہ بنای سعایت را گذاردند و مستشہاد بر تشیع سید نمودہ باینکہ او خود را ملزم یکی از مذاہب اربعہ نمیداند و در تمام موارد بر طبق یکی از مذاہب کہ بافتوی امامیہ تطبیق مینماید حکم میکند (تا) کتاب مزبور را وسیلہ اثبات تشیع سید نمودہ تقاضای اجراء حرا از سلطان نمودند، جہانگیر شاہ امر او را دگذاشت و بآنها نمود آل ناکسان سید را ضرب تازیانہ از پای در آورده و شہید نمودند۔ و گویند با چوب خار دار آنقدر براوردند کہ بدنش قطع قطع شد۔

شو ستری صاحب نے اپنے متعلق انکشاف کرتے ہوئے خود کہا

(مجالس المؤمنین جلد اول صفحہ ۲۵)

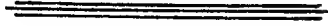
مؤلف گوید کہ اس بیچارہ مسکین نیز مدتی بلای صبر گرفتار ہوا و ہم و باغبان تقیہ و مدارا می نمود و از بیصبری می ترسید و آخر از آنچه میترسیدم بآں رسیدم و از عین بی صبری این کتاب را در سلک تقریر کشیدم۔

لہذا واضح ہو گیا کہ اس خستہ ریز کو بقا و بدن کے لیے بقدر ضرورت استعمال نہیں کیا جاتا بلکہ اہل السنۃ کے مذہب و مسلک پر کاری ضرب لگانے کے لیے اور عوام

اہل سنت میں ذہنی انتشار اور تشویش پیدا کرنے کے لیے جیسے پولس یہودی نے بظاہر عیسائی مذہب اختیار کیا اور اندر ہی اندر اس مذہب کو یسوع مسیح کا کھڑا کر رکھ دیا۔ اور عیسائیوں کو گمراہی کے بحر عمیق میں گرادیا۔

پھر بزمِ غمِ خویش اس تفتہ سے نوے فیصد درجات بھی حاصل کیے جاتے ہیں اور دنیا میں بھی مزے لوٹے جاتے ہیں کیا دنیا میں ایسے اسلام کی بھی گنجائش ہے اور کوئی عقل سلیم اور طبع مستقیم کا مالک اس اسلام کو خدا کا آخری دین اور تمام مذاہب و ادیان کا ناسخ تصور کر سکتا ہے؟

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجیبت
خالقِ عقل و عقلاء کی شریعت مقدسہ ہرگز نہ گزرا اس تلبیس اور مکر و فریب کی اجازت نہیں دے سکتی۔



فصل سوم _____ ڈھکوصاحب

تقیہ کا جواز قرآن کریم کی روشنی میں

پیرسپالوسی نے تقیہ کو شریعت کے مخالف قرار دے کر علوم شرعیہ سے اپنی
نتیجہ دہنی کا ثبوت دیا ہے معمولی بصیرت رکھنے والوں پر یہ حقیقت مخفی نہیں ہے کہ
قرآن کریم اور احادیث سید المرسلین میں جواز تقیہ کے ناقابل انکار و تاویل قطعی نصوص موجود
ہیں اور کتب سیر و تواریخ میں نہ صرف سلف صالحین بلکہ انبیاء و مرسلین اور بڑے
بڑے ائمہ دین کے تقیہ پر عمل درآمد کرنے کے متعدد واقعات مذکور ہیں۔
ارشاد قدرت ہے:

پہلی آیت: من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکرہ
و قلبہ مطمئن بالایمان و لکن من شرح بالكفر صدرا
فعلیہم غضب من اللہ ولہم عذاب عظیم

(پ ۱۲ سورہ نحل ع ۲۰)

جو شخص (کفر پر) مجبور کیا جائے مگر اس کا دل ایمان کی طرف سے مطمئن
ہو (اس سے کچھ مواخذہ نہیں) لیکن جو شخص ایمان لائے ہوئے پیچھے خدا
کے ساتھ کفر کر لے اور کفر بھی کرے تو دل کھول کر تو ایسے لوگوں پر خدا کا
غضب و ران کیلئے بڑا سخت عذاب ہے (ترجمہ نذیری)

اس آیت کے متعلق مفسرین اسلام کا اتفاق ہے کہ جناب عمار بن یاسر کے واقعہ کے متعلق نازل ہوئی ہے۔ شان نزول یوں ہے۔

یعنی ایک بار مشرکین نے جناب عمار بن یاسر کو پکڑ لیا اور ان کو اپنے معبودانِ باطل کی تعریف اور پیغمبر اسلام پر سب و شتم کرنے پر مجبور کیا۔ حتیٰ کہ وہ ایسا کر گذرے۔ اس کے بعد جب وہ بارگاہِ نبویؐ میں حاضر ہوئے تو تمام ماجرا بیان کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اپنے دل کو کیسے پاتے ہو؟“

عرض کیا ”وہ تو پوری طرح ایمان پر مطمئن ہے“

فرمایا ”(پھر کوئی حرج نہیں) اگر کفار دوبارہ بھی کھلے کہلوائیں تو کہنا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی۔

أَلَا مِنْ أَكْثَرِ قُلُوبٍ مَطْمَئِنِّ بِالْإِيمَانِ

(تفسیر درمنثور جلد ۴ ص ۱۲۲ وغیرہ)

تفسیر بیضاوی جلد ۱ ص ۲۵۳ طبع نوکشتور پر مذکور ہے کہ جب جناب عمارؓ کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا تو بارگاہِ نبویؐ میں عرض کیا گیا:

”یا رسول اللہ! عمار کافر ہو گیا ہے“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”ایسا نہیں ہو سکتا عمار تو سر سے پاؤں تک ایمان سے لبریز ہے اور

اس کے گوشت پوست میں ایمان مخلوط ہے۔“

بعد ازاں جناب عمارؓ روتے ہوئے بزمِ نبویؐ میں حاضر ہوئے آنحضرتؐ نے ان کے آنسو صاف کرتے ہوئے فرمایا:

”جتنے کیا ہے؟ اگر کفار یہی کلمات دوبارہ کہلوانا چاہیں تو بے شک

کہہ دینا۔“

یہ واقعہ لکھنے کے بعد قاضی بیضاوی رقمطراز ہیں:-

”یہ آیت مبارکہ جبر و اکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز کی قطعی دلیل ہے
تفسیر جامع البیان، اکیل اور معالم التنزیل میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے
”جبر و اکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہے
(کذا فی تفسیر فتح البیان و تفسیر ابن کثیر و ترجمان القرآن)

ان حقائق کی روشنی میں کم از کم کسی مسلمان کو تو تقیہ کے جواز میں کلام نہیں
ہو سکتا کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ صحابہ رسول تقیہ پر عمل کریں رسول مقبول ان کو
کامل الایمان ہونے کی سند عطا فرمائیں اور بوقت ضرورت دوبارہ تقیہ کرنے کا حکم دیں
خداوند عالم اس کے جواز پر آیت نازل فرمائے علماء اہل سنت اس کے جواز پر پوری
امت مرحومہ کا جماع کا دعویٰ کریں اور تمام لوگ بوقت ضرورت اس پر عمل کریں
مگر بدنام صرف شیطان حیدر کرار کو کیا جلے کہ وہ ”تقیہ باز“ ہیں۔

(صفحہ ۱۲، ۱۵، ۱۶)

تحفہ حسینیہ

محمد اشرف الیاسوی

ہم نے پچھلے اوراق میں اس مسئلہ کے متعلق اہل سنت
و الجماعت کا موقف واضح کر دیا ہے لہذا اس کے متعلق محمد حسین ڈھکو صاحب کو اس قدر
طوالت کی ضرورت کیا تھی انھیں یہ بیان کرنا چاہیے تھا کہ جنھوں نے تقیہ نہیں کیا ان کا
حکم از روئے مذہب شیعہ کیا ہے؟ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کفار و مشرکین کی اذیتیں
برداشت کرنا اور اعلان توحید و رسالت سے باز نہ آنا۔ صحابہ کرام کا ہر مصیبت اور تکلیف
کو سینہ سے لگانا اور ایمان و اسلام کو مخفی نہ رکھنا کبھی حبشہ کی طرف ہجرت کرنا اور
کبھی مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کرنا اور بعض کا اس ظلم و تشدد کی وجہ سے جاں بحق ہو جانا
ایسے حقائق ہیں جن کا کوئی کافر بھی انکار نہیں کر سکتا اور میدانِ کربلا میں سید الشہداء کا
روضہ مقدس اور ان کے جانثار ساتھیوں کے مزارات مقدسہ اعلانِ حق کی خاطر بے مثال
قربانیوں کا ایسا ناقابلِ تردید ثبوت و برہان ہیں جن کا کوئی منافق اور کاذب بھی

انکار نہیں کر سکتا۔

ایسی صورت میں شیعہ مجتہد کا فرض ہے کہ وہ اس مخصوص تقیہ کا جواز ثابت کریں اور اسے عین اسلام و ایمان ثابت کریں اور یا ان روایات کو جھوٹ اور کذب بیانی کا بدترین نمونہ تسلیم کریں۔ ادھر ادھر جھاگ دوڑے کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ اہل سنت اس کو خطرہ جان و فیہ کی صورت میں مباح سمجھتے ہیں مگر راہِ حق میں جان دینے والے کو شہیدِ اعظم سمجھتے ہیں اور مباح بھی ہمیشہ کے لیے نہیں بلکہ فوری طور پر ہجرت اس شخص پر لازم اور ضروری سمجھتے ہیں اور باوجود قدرت کے نہ کرنے پر تارک فرض اور سخت مجرم و گناہ گار سمجھتے ہیں لیکن جس تقیہ پر شیعہ نے اپنے دین و مذہب کی عمارت تعمیر کی ہے اس میں نہ ہجرت لازم، نہ جان دینا مباح بلکہ رات دن اسی تقیہ کو اڑھنا بچھونا بنانے کے باوجود نوے فی صد درجاتِ ایمان و اسلام کی طرف ترقی کی ضمانت جس تقیہ نے مہیا کی ہے ہمارا کلام اس کے جواز اور عدم جواز میں ہے۔ مہربانی کر کے اس کی کوئی دلیل و محبت پیش کریں لیکن ڈھکوسل صاحب نے عملِ نزاع میں اپنی مکمل تہی دامنگی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

حضرت علی مرتضیٰ شیر خدارضی اللہ عنہ کے ارشادات اور شیعہ تقیہ

شیعہ برادری نے اس منظر پر جو جاری کر کے دراصل آئمہ کرام کے لیے بالعموم اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لیے بالخصوص خلفائے ثلاثہ اور دیگر اہل سنت کے ساتھ موافقت و موافقت اور اخوت و بھائی چارہ کی توجہ پیش کرنے کی چاہی ہے اور ان کے زندگی بھر کے معمول کو اپنے عقیدے و نظریے پر ضرب کاری تصور کرتے ہوئے تقیہ کا لزوم۔ اس کی اہمیت اور اجر و ثواب اور تقیہ نہ کرنے پر وعید و عقاب کی روایات وضع کیں تاکہ اہل سنت کے لیے ان آئمہ کرام اور مجتہدائے صدق و صفا اور شہیدانِ مہر و وفا کے طرزِ عمل سے استدلال اور تمسک کی کوئی وجہ باقی نہ رہے اس لیے ضروری ہے کہ اس مفروضہ کی انھیں کے ارشادات اور اعمال کی روشنی میں جانچ پڑتال کی جائے۔

۱۔ اِنِّیْ وَاَللّٰهُ لَوَلِیْقَتُهُمْ وَاحِدًا وَهَمَّ طَلَعَ الْاَرْضَ كُلَّهَا مَا
بَالِیْتُ وَلَا اسْتَوَحِشْتُ وَاِنِّیْ مِنْ ضَلَالِهِمُ الَّذِیْ هُمْ فِیْهِ
وَالْهَدٰی الَّذِیْ اَنَا عَلَیْهِ لَعَلٰی بَصِیْرَةٌ مِنْ نَفْسِیْ وَیَقِیْنٌ مِنْ
رَبِّیْ وَاِنِّیْ اِلٰی لِقَاءِ اللّٰهِ وَحَسَنُ ثَوَابِهِ لَمُنْتَظِرٌ رَاجِعٌ -

(نہج البلاغہ مصہبی جلد ثانی ص ۱۵۹)

ترجمہ :- بیشک میں بخدا اگر ان کے ساتھ اکیلا میدان کارزار میں ملاقات
کروں اور وہ تمام روئے زمین پر پھیلے ہوں تو مجھے قطعاً پرواہ نہیں
ہوگی اور نہ ذرہ بھر وحشت و گھبراہٹ۔ اور میں یقیناً ان کی ضلالت اور
بے راہروی کے بارے میں جس میں وہ ہیں اور اس ہدایت اور صداقت
حقانیت کے متعلق جس میں کہ میں ہوں البتہ اپنے طور پر بصیرت اور اللہ تعالیٰ
کی طرف سے یقین پر ہوں اور بے شک میں اللہ تعالیٰ کی ملاقات اور اس کے
اچھے ثواب کا منتظر ہوں اور امیدوار۔

۲۔ وَاَللّٰهُ لَوْ نَظَا هَرَّتِ الْعَرَبُ عَلٰی قِتَالِیْ لِمَا دَلِیْتُ عَنْهَا وَلَوْ
اَمَكَنْتُ الْفَرَسَ مِنْ دِقَابِهَا لَسَادَعْتَ الْیَہَا۔

(نہج البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۹۶)

بخدا اگر تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال اور جنگ و جدال پر باہم
متفق ہو جائیں اور ایک دوسرے کے معاون و مددگار تو میں ان سے
قطعاً پیچھے نہیں پھیروں گا اور اگر فرصت ملے تو ان کی گردنیں کاٹ
ڈالنے اور سروں کو تنوں سے جدا کرنے میں لمحہ بھر کی تاخیر نہ روا
نہیں رکھوں گا۔

۳۔ مَوْتَاتِ الدُّنْیَا اَہْوَنُ مِنْ مَوْتَاتِ الْاٰخِرَةِ

(نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۱)

دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے زیادہ سہل اور آسان ہیں۔

۴۔ واللہ لعلی بن ابی طالب آنس بالموت من الطفل

بشدی امہ (نیچ البلاغہ جلد اول ص ۴۷)

بخدا علی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے زیادہ مانوس ہے جس قدر شیرخوار بچہ اپنی ماں کے پستان سے مانوس ہوتا ہے۔

۵۔ واللہ ما ابالی ا دخلت الی الموت او خرج الموت الی

(نیچ البلاغہ جلد اول ص ۱۲۲)

بخدا مجھے کوئی پرواہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف منتقل ہوں یا موت میری طرف بڑھی ہے۔

۶۔ لعمری ما علی من قتال من خالف الحق وخابط الغیۃ

من ادھان دلا یشھان (نیچ البلاغہ جلد اول ص ۷۳)

مجھے اپنی زندگی کی قسم! میرے لیے ہر اس شخص کے خلاف لڑنے میں کسی قسم کی دباہنت اور مصلحت کو شنی یا ضعف و ناتوانی پیش نہیں آسکتی جو حق کے خلاف ہو یا گمراہی اور بے راہروی میں حیران و سرگرداں

ان چند ارشادات کو جو نیچ البلاغہ جیبی معتبر ترین اور انتہائی مستند کتاب میں

منقول ہیں بنظر فائز دیکھیں اور سوچیں کہ اگر دین کا نوے فی صد حصہ تقیہ اور خالفین کے

ساتھ سازگاری اور موافقت میں ہے اور بصورت دیگر دین و ایمان سے ہی ہاتھ دھوئے

پڑتے ہیں تو حضرت علی المرتضیٰ معدن ولایت اور امام الائمہ کیوں اس قدر تقیہ کی مخالفت

اور حق و صداقت کی خاطر جان پر کھیل جانے کے لیے تے ہوئے نظر آتے ہیں اور بار بار قسمیں

کھا کر اور حلفیں اٹھا کر زمانہ سازی اور اہل زمان کی موافقت و موافقت سے براعت و

بیزاری کیوں ظاہر فرما رہے ہیں۔

امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور شعی تقیہ

میدانِ کربلا میں آپ کی بظاہر بے سرو سامانی اور آپ کے ساتھیوں کی قلتِ تعداد

اور مخالفین کی ساز و سامان سے پس کثیر النعماء اور فوج کا کس کو علم نہیں؟ مگر اس کے باوجود جب آپ کو امان کی پیش کش کی جاتی ہے تو آپ کا رد عمل کیا ہے؟ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی زبانی ملاحظہ کریں۔

ألا إن الدعي ابن الدعي قد خيرنا بين اثنتين السلة والذلة وهيماء

من الذلة يأتي الله ذلك لنا ورسوله والمؤمنون ومجور طابت وجهها طهرت

وانوف حمية ونفوس ابيه (شرح نهج البلاغة لابن ابی الحديد جلد نمبر ۲ ص ۲۴۹)

ترجمہ :- عبید اللہ بن زیاد (جو خود بھی اور اس کا باپ بھی ثابت

النسب نہیں اور بعد میں ان کو خاندان میں شامل کیا گیا تھا) نے ہمیں

دوام کے درمیان اختیار دیا ہے یعنی تلوار کے وار سے ہنسنے یا ذلت و رسوائی

قبول کرنے (اور بیعت کرنے) کے درمیان اور پناہ بخدا کہ ہم ذلت برداشت

کریں نہ اللہ تعالیٰ اس کو ہمارے لیے قابل قبول سمجھتا ہے نہ اس کا رسول

اور نہ ہی مومنوں اور نہ ہمیں تربیت دینے والی پاکیزہ گودیں اور سرسبز طہارت

پناہ و عصمت مآب مائیں اور حمیت و غیرت والے ناک اور باطل و ناحق

اور ظلم و زیادتی کے سامنے سرنگوں ہونے سے انکاری نفوس اور ارواح

مقدسہ اور جب موت کے سامنے سینہ سپر ہوئے اور اسے اپنے سروں پر

منڈلاتے ہوئے دیکھا تو آپ کا اور بعض خواص کا حال کیا تھا ملاحظہ ہو کتاب

معانی الاخبار۔

عن ابی الحسین علیہما السلام لما اشتد الامر بالحسین

بن ابی طالب نظر الیہ من کان معہ (الی) فما الموت الا

فتنة تغربکم عن البؤس والضراء الی الجنان الواسعة

والنعیم الدائمة فایکھ مکرہ ان ینتقل من سجن الی

قتل و ما هو اعدا کم الا کم ینتقل من قصر الی سجن

وعذاب (الی) الدنیا سجن المومن وجنة الکافر والموت

جسدرہولاء الی جنا تہم وھولاء الی جحیم ۔

(معانی الاخبار للشیخ ابو جعفر ابن بابویہ القمی صفحہ ۸۳)

خلاصہ مفہوم : اس میدان کرب و بلا میں انتہائی نامساعد حالات میں گھر سے ہونے کے باوجود جب آپ کے ساتھیوں نے آپ کی طرف دیکھا تو آپ کی حالت ان سے یکسر مختلف تھی ان کے تورنگ اڑے ہوئے تھے اور اعصاب پر یکپی طاری تھی اور دلوں کی دھڑکنیں تیز ہو چکی تھیں جبکہ آپ اور بعض خواص (اہل بیت) کے چہرے چمک رہے تھے اور رنگت نکھری ہوئی تھی اعضاء و جوارح پُرسکون تھے اور دل مطمئن و مطمئن رہنے آپس میں کہا دیکھو اٹھیں تو موت کی پرواہ ہی نہیں ہے تو امام موصوف نے فرمایا اے عزت و کرامت والی اولاد ہر سے کام لو موت تو صرف ایک پل ہے جو تنگیوں اور شدتوں سے وسیع جنات اور ابدی اور دائمی نعمتوں کی طرف تھیں پہنچاتی ہے لہذا تم میں سے کون ہے جو قید خانہ سے عالی شان محل کی طرف منتقل ہونے کو پسند نہ کرے جبکہ وہ مختارے اعدائے لیے محلات سے قید خانہ اور عذاب کی طرف منتقل ہونے کا ذریعہ ہے مجھے میرے باپ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بیان فرمایا ہے کہ دنیا مومن کے لیے قید خانہ ہے اور کافر کے لیے جنت اور موت اہل ایمان کے لیے نجات کی طرف جانے والا پل ہے اور کفار کے لیے جہنم کی طرف جانے والا نہ میں نے جھوٹ بولا نہ مجھ سے جھوٹ بولا گیا ۔

۳۔ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب نازل فرمائی جس میں آئمہ اور اولیاء کے لیے وصیتیں تھیں اور ہر وصیت پر سنہری مہر لگی ہوئی تھی چنانچہ ہر امام اپنی وصیت پر سے اپنے دور میں مہر کو اکھیرتا اور اس کے مطابق عمل پیرا ہوتا جن میں امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل شدہ وصیت یہ تھی ۔

فکف خاتما فوجد فیہ ان اخرج بقومک الی الشہادۃ فلا شہادۃ

لہم والاعمالک واستتر نفسك للہ تعالیٰ ففعل (اصول کافی ص ۱۵۲۸)

اپنی قوم کے ساتھ میدانِ شہادت کی طرف نکلے کیونکہ ان کی شہادت بھی
 بھٹارے ساتھ ہونی ہے اور اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اپنے نفس کو خریدو
 چنانچہ آپ نے اس وصیت کے مطابق عمل کیا۔

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 اور شیعی تقیہ

پھر کتاب وصیت حضرت امام محمد باقر تک پہنچی انہوں نے اپنی وصیت کی رہبر
 ہدائر کے اس کو دیکھا تو اس میں یہ مرقوم تھا،

حدث الناس وافتحوا نشر علوم اہل بیتك وصدق
 اباؤك الصالحين ولا تخافن احدا الا الله تعالى فانه
 لا سبيل لاحد عليك

لوگوں کو احادیث بیان کرو، فتوے صادر فرماؤ اور اہل بیت کے علوم
 کو عام کرو اور اپنے آباء صالحین کی تقدیر کرو (اصول کافی ص ۱۷۱)
 اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہ ڈرنا کیونکہ کوئی بھی آپ پر دسترس اور غلبہ
 نہیں رکھتا۔

بعد ازاں کتاب وصیت امام جعفر صادق تک پہنچی تو ان کی وصیت یوں تھی :-
 حدث الناس وافتحوا نشر علوم اہل بیتك وصدق
 اباؤك الصالحين فانتك في حوز وامن ففعل
 اس عبارت کا مفہوم وہی ہے جو اوپر والی کا ہے اور معاذ نے امام ابو عبد اللہ
 جعفر صادق سے جو روایت نقل کی ہے اس کے الفاظ یوں ہیں۔

قل الحق في الامن والخوف ولا تخش الا الله

امن و خوف ہر دو صورت میں حق بات زبان پر لائیے اور اللہ تعالیٰ
 کے علاوہ کسی سے خوفزدہ نہ ہو نا۔

اس روایت سے بھی صاف ظاہر کہ ان قدسی نفوس نے تقیہ نہیں کیا تو پھر اسی امام کے قول فعل میں تضاد اور عمل و روایت میں تضاد بھی لازم آ رہا ہے اور ان کی بیان کردہ روایات کے مطابق نوے فیصد دین کا فقدان بلکہ کلیتہ دین ایمان سے محروم ہونا بھی ان کے حق میں لازم آ رہا ہے شیعہ مجتہد صاحب کو یہ تضاد اٹھانا لازم تھا اور ان نفوس قدسیہ کے حق میں لازم آنے والے اس عظیم مفسدہ کا جواب دینا چاہیے تھا ادرہر ادرہر کی مانگنے سے تو بات بنتی نظر نہیں آتی ۔

شیعی اصول و قواعد اور تقیہ

شیعی اصول اور قواعد و ضوابط کی رُو سے تقیہ قطعاً جائز ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ تقیہ صرف خوف کی صورت میں جائز ہے اور خوف دو قسم کا ہوتا ہے ایک جان کا خوف خطر اور دوسرا مشقت و محنت اور تکالیف و شدائد کا خوف ۔ پہلی صورت میں تقیہ کا جواز اس لیے نہیں ہو سکتا کہ آئمہ اپنی موت و حیات کے مختار ہوتے ہیں اور اپنی مرضی اور ارادہ کے بغیر ان پر موت وار نہیں ہو سکتی جیسے کہ اصولی کافی میں علامہ محمد بن یعقوب کلینی نے یہی عنوان قائم کر کے اس کے تحت آٹھ احادیث اور روایات درج کی ہیں ۔

باب ان الائمة علیہم السلام یعلمون متی یموتون وانہم

لا یموتون الا باختیار منہم (اصول ص ۲۵۸ تا ۲۶۰)

تیرہ اپنی موت کے اوقات کو بھی تفصیلاً جانتے ہیں اور وقوع موت کی کیفیات کو بھی جیسے کہ باب سابق سے بھی ظاہر و واضح ہے اور الگ باب سے بھی ۔

باب ان الائمة یعلمون علہ ما کان وما یکون وانہ لا یخفی

علیہم صلوات اللہ علیہم شبہی

اس باب کے تحت کلینی نے چھ روایات بطور استنبہاد و استدلال درج کی

ہیں ۔ (اصول کافی ص ۲۶۰ تا ۲۶۲)

الغرض جب وقت موت بھی متعین طور پر معلوم ہو اور اس کی جملہ کیفیات بھی تو قبل از وقت تقیہ کرنے اور دین میں خلل انداز ہونے اور عوام اہل اسلام کو مغالطوں میں ڈالنے کی آخر کیا وجہ و حبیہ ہو سکتی ہے؟

رہ گئی قسم ثانی جس میں بدنی تکلیف یا سب و شتم کا اندازہ ہوا کرتا ہے تو ہر دور کے علماء امت ایسی تکالیف برداشت کرتے ہی رہے ہیں اور سلاطین زمان کے جبر و استبداد کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلانِ حق اور اظہارِ حقیقت کر کے افضل جہاد کا سہرا اپنے سر باندھتے ہی رہے ہیں اور اہل بیت نبوت اس قسم میں امامت اور قیادت کے زیادہ لائق اور مستحق ہیں بلکہ شہید کر بلائے تو قسم اول میں بھی امامت اور قیادت کا حق ادا کر دیا ہے۔

تو اب میں علامہ ڈھکو صاحب کو اعضاء کی زبان میں کیوں نہ کہہ دوں سے
نے اصولت محکم آید و نے نزوع شرم بایدا ز خدا و از رسول
آپ نے دوسرے مذاہب کے اصول و قواعد سے تو کیا واقف ہوئے تھا جبکہ
خود اپنے قواعد و قوانین اور اصول مذہب کی خبر نہیں ہے اس لیے ادھر ادھر ہر مانتھ
پاؤں مارنے کی کوشش کرتے ہیں مگر زبان حال پکار پکار کر کہہ رہی ہے
کبھی گزرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر
میری بے ہوشیوں سے ہوش ساقی کے بکھرتے ہیں

تقیہ کا ابطال از روئے قرآن

اللہ تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام والصلوٰۃ اور خلاصۃ نسل انسانی اور مقصد تخلیق کائنات ہستیوں کے متعلق حکم و ارشاد ہے۔

الذین یبلغون رسالات اللہ و یحشونہ ولا یحشون احدا
الا اللہ و حق فی باللہ حسیباً

(سورۃ الاحزاب آیت نمبر ۳۹)

جو سب تیاں اپنے اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے احکام کی تبلیغ کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور سوائے اس کے دوسرے کسی شخص سے نہیں ڈرتے اور اللہ تعالیٰ کافی ہے محاسبہ کرنے والا۔

۲۔ سیدہ المحجوبین اور سرورِ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا :
يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَنْ يَبْلُغْ رَسُولَهُ إِنَّ اللَّهَ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ

(سُورَةُ الْمَائِدَةِ آيَتِ ۶۷)

اے میرے رسول! جو کچھ آپ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی تبلیغ کرو اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم نے اللہ تعالیٰ کی رسالت کا حق ادا نہ کیا اور اللہ تمہیں کافروں سے محفوظ رکھے گا۔

۳۔ اذْهَبَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَىٰ فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيِّنًا لِّعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ

او یُحْيِي شَيْئًا قَالَا رَبَّنَا إِنَّنَا نَخَافُ أَنْ يُفِطِّرَ عَلَيْنَا إِبْرَاهِيمَ قَالَ لَا تَخَافَا إِنَّنِي مَعَكُمَا أَسْمِعُ وَأُنْذِرُ (سُورَةُ طه) اے مومن اور مومنات!

تم دونوں فرعون کی طرف جاؤ بیشک اس نے سرکشی سے کام لیا ہے اور اسے نرم انداز میں کہنا ہو سکتا ہے کہ وہ نصیحت حاصل کرے یا خوفزدہ ہو جائے۔ ان دونوں نے کہا: اے رب ہمارے بیشک ہم ڈرتے ہیں اس لیے کہ ہم پر زیادتی نہ کرے اور طغیان و سرکشی کا مظاہرہ نہ کرے فرمایا تم دونوں بالکل نہ ڈرو یقیناً میں تمہارے ساتھ ہوں سنتا ہوں اور دیکھتا ہوں۔

۴۔ عامِ اہل اسلام کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا :-

إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا فَلَا تُخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِي وَلَا تَوْنِعْمَةً

عَلَيْكُمْ (سُورَةُ بَقَرَه)

مگر وہ لوگ جنہوں نے ظلم کیا پس ان ظالموں سے نہ ڈرو، بڑھو سے ڈرو

اور تاکہ میں تم پر اپنی نعمت کامل کروں۔

۵۔ کنتم خیراً ممة اُخرجت للناس تأمرون بالمعروف

وتنہون عن المنکر۔

تم بہترین امت ہو جو لوگوں کی منفعت اور بھلائی کے لیے پیدا کی گئی ہے تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی سے منع کرتے ہو۔

شیعہ صاحبان نے کہا کہ یہاں امت کا لفظ نہیں بلکہ ائمہ کا لفظ وارد ہے تو

اس صورت میں امر بالمعروف بھی ائمہ کی شان ہوئی تو پھر تقیہ کا کیا مطلب؟

ان آیات مقدسہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار آیات سے واضح ہو گیا کہ پیغمبران اسلام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے لے کر علماء کرام بلکہ عوام اہل اسلام کو بھی صرف اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور دوسرے لوگوں سے نہ ڈرنے کا پابند کیا گیا اور اعلانِ حق اور اعلیٰ کلمۃ الحق اللہ کے لیے تن من کی بازی لگانے کا پابند کیا گیا ہے۔ اگر تقیہ ضروری ہو اور اس کا ترک ایمان و دین کے خاتمہ کا موجب تو پھر ان آیات کا کیا معنی رہ جائے گا اور اگر نوے فیصد دین کا ترک لازم آتا ہو تو بھی آیات کا کوئی معنی نہیں ہوگا ماسوائے اتنے آب سے محروم کرنے کے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

سُنّتِ انبیاء و رسل علیہم السلام بھی شیعہ تقیہ کو باطل ٹھہراتی ہے

حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے حیرت انگیز واقعات نے اور حق گوئی و بیباکی کی عظیم مثالوں نے یہ واضح کر دیا کہ تقیہ شیوہ پیغمبران نہیں ہے کبھی کمزوریوں کے بہتے توڑ کر کھینی ستاروں اور چاند و سورج کی عبادت کو دلائل و براہین کے ساتھ باطل ٹھہرا کر اور کبھی نارغروں میں چھلانگ لگا کر بتلادیا۔

یٰٰن جوا نمر داں حق گوئی و بیباکی اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو بائی

حضرت موسیٰ کلیم اور حضرت مارون علیہما السلام کا فرعون کے دربار میں جا کر بے سروسامانی اور لشکر و سپاہ کی مدد و اعانت کے بغیر کلمہ حق ادا کرنا اور سید عالم صلی اللہ

علیہ وسلم کا پوری دنیا نے عرب کی دشمنی کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلانِ توحید و رسالت فرمانا اور بتوں کی مذمت اور بت پرستی کی قباحیت بیان کرنا ایسی حقیقت ہے کہ کوئی مشرک بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا لہذا واضح ہو گیا کہ تفتیہ مفروضہ کی سنت انبیاء علیہم السلام میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔

اجماع اہل اسلام سے شیعہ تفتیہ کا ابطال

دعوتِ محمدی پر لبیک کہنے والوں نے کفارِ عرب اور قریش مکہ سے کیا کیا ظلم و ستم نہ ہے اور حیر و استبداد کی کون سی بھیانک سے بھیانک شکل بنتی جس کا عملی تجربہ ان حضرات کو نہ کرنا پڑا۔ حضرت یاسر اوسٹوں کے پاؤں سے باندھ کر اور انھیں مخالف سمت میں چلا کر چیر دیئے گئے حضرت سمیہؓ کو ابو جہل لعین نے اندامِ نہانی میں نیزہ یا خنجر کا وار کر کے شہید کر دیا۔ اور بالآخر اس ظلم و ستم کی تاب نہ لاتے ہوئے ایک جماعتِ نبیہؐ حبشہ کی طرف ہجرت کی۔ بعد ازاں خود سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بقیہ صحابہ مکہ مکرمہ جیسے مقدس اور پیارے شہر سے ہجرت کر گئے لیکن کتمانِ حق اور زمانہ سازی اور کفار و مشرکین سے موافقت اور یکجہتی کو قطعاً روانہ رکھا اور امامِ مظلوم نے اس جانفشانی اور ایثار و قربانی کے جذبہ میں روح چھوٹ کر اسے زندہ جاوید بنا دیا۔ کیا ہے کوئی جہان میں عقلِ سلیم اور طبعِ مستقیم کا مالک اور شرعِ توہم کے اصول و قواعد اور آئین و ضوابط سے باخبر جو فتویٰ صادر کرے اور ان اقدامات کو خالقِ عقل و عقلاً کی شریعتِ مقبولہ میں ناجائز ثابت کرے اور اس کے خلاف کو موجبِ اجر و ثواب اور باعثِ ترقی درجات بتائے۔ ان اقدامات کو دین و ایمان کی نفی اور انعام کا موجب قرار دے اور کتمانِ کو دین میں نوے فیصد ترقی کا موجب۔

لہذا کتاب اللہ، سنتِ رسل و انبیاء اور اجماعِ اہل اسلام بلکہ اجماعِ عقلاء حق کوئی اور اعلاءِ کلمۃ اللہ کی خوبی اور استحسان واضح ہوا اور اس کے برعکس غلط بیانی اور زمانہ سازی کا قبیح اور نقص ہے

حدیث بے خبراں ہے کہ بازمانہ با
زمانہ باتوں ساز و تو بازمانہ ستیز
ان آفتاب عالم تاب کی طرح واضح اور روشن دلائل کا ملاحظہ و مطالعہ کر
کے بعد ڈھکو صاحب کے مخالطات بنام دلائل اور شبہات بشکل برہین ملاحظہ
اور ان کے جوابات بھی۔

شیعی مجتہد ڈھکو صاحب کا قرآن مجید سے استدلال اور اس کا جواب۔
پہلی آیت۔ قال اللہ تعالیٰ من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا
من اکسہ وقلبه مطمئن بالايمان۔ الکیہ

اس آیت کو اپنے مسلک پر مطبق کرتے ہوئے ڈھکو صاحب نے طویل فرمائی وہ ملاحظہ ہو چکی ہم نے اختصاراً صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اس آیت
کو شیعہ صاحبان کے اس تفسیر سے کیا نسبت ہے جس کی شان اصول کافی کے
سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ
نے بیان فرمائی۔

اس آیت کریمہ کا مطلب واضح ہے کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد کفر
کرے اس پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور ایسے لوگوں کے لیے عذاب عظیم۔
اگر جبر و اکراہ اور خطرہ جان کی وجہ سے صرف زبانی کلمہ کفر کہا مگر دل میں
وایقان اور اعتراف و تصدیق راسخ ہے تو ایسے شخص کے لیے نہ غضب
ہے اور نہ عذاب الیم و عظیم۔

۱۔ اس میں یہ کہاں لکھا ہے کہ اس صورت میں اس کے درجے کتنے
ہوں گے۔ اور کلمہ کفر زبان پر نہ جاری کرنے سے ایمان جاتا رہے گا پھر
آیت کی رو سے حضرت عمار کے والد حضرت یاسر اور ان کی والدہ حضرت سمیہ
کیا فتویٰ ہے؟ لہذا یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ جان کو خطرات
کراہان حق کا نعرہ مستانہ لگانے والا ہی بلند و بالا مقامات کا مالک ہے
اس کے مراتب کو نہیں پہنچ سکتے۔

بنا کردند خوش رسے بجاک و خون غلیطان

فدا رحمت کند ایں عاشقانِ پاک طینت را

۲۔ کیا اس آیت کریمہ یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عمار کو کفار و مشرکین کے درمیان رہنے اور تقیہ کے ذریعے اپنا تحفظ کرنے کی اجازت مل گئی یا سوعہ اتفاق سے کبھی ایسا واقعہ ٹانگہ پیش آئے تو وقتی طور پر اس کفر لسانی کو برداشت کرنے کا تذکرہ ہے۔

دارِ کفر سے ہجرت نہ کرنے پر سزا کا بیان اور شرعی

تقیہ کا بطلان از روئے قرآن

لیکن اگر کوئی شخص ایسی جگہ سے ہجرت نہ کرے اور کفار کے ساتھ نبھاؤ کی صورت اپنائے رکھے تو قرآن مجید نے اس کے متعلق کیا فرمایا ہے اس طرف ڈھکوا صاحب نے کیوں دھیان نہیں دیا۔ قال اللہ تعالیٰ

اِنَّ الَّذِيْنَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِيْ اَنْفُسِهِمْ قَالُوا فَاِذَا هُمْ كُنُتُمْ
قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِيْنَ فِي الْاَرْضِ قَالُوا اَلَمْ تَكُنْ اَرْضَ اللّٰهِ وَاَسْعٰةُ
فَتَهَاجَرُوا فِيْهَا فَاُولٰٓئِكَ مَا وَاٰهُمْ جَهَنَّمُ وَاَسْءَلَتْ مَصِيْرًا ۝۱۰
اَلَّذِيْنَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِيْ اَنْفُسِهِمْ لَآ يَسْتَطِيْعُوْنَ
حِيْلَةً وَّلَا يَهْتَدُوْنَ سَبِيْلًا ۝۱۱ فَاُولٰٓئِكَ عَسٰى اللّٰهُ اَنْ يَعْفُوْا عَنْهُمْ
وَكَانَ اللّٰهُ عَفُوًّا غَفُوْرًا ۝۱۲ (سورة النساء)

بیشک وہ لوگ جن کو فرشتے فوت کرتے ہیں در آنحالیکہ وہ اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہوتے ہیں تو ان سے دریافت کرتے ہیں تم کس حال میں تھے وہ کہتے ہیں ہم تو اس زمین میں ضعیف و ناتواں تھے اور بے بس و بے چارے۔ تو فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ تعالیٰ کی زمین وسیع نہیں تھی کہ تم اس میں ہجرت کر جاتے ایسے ظالموں کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ بُری جگہ

نے
ظہر کریں

مقریہ
ت کریمہ
حوالوں
العزیز

کا ارتکاب
ہے اور
بیان
مراوندی

نہ بلند
بر اس
میں متعلق
میں ڈال
دوسرے

بارگشت کی ماسواغان لوگ ان کے جو ضعیف و ناتواں اور بے بس و بیچارہ تھے۔ مردوں عورتوں اور بچوں میں سے جو ہجرت کی کوئی تدبیر نہیں کر سکتے تھے اور نہ راہ کی خبر رکھتے تھے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے عفو اور درگزر فرمائے اور اللہ تعالیٰ عفو و درگزر فرمانے والا ہے۔

اس آیتِ کریمہ نے واضح کر دیا ہے کہ جس علاقے میں اپنے مذہب و مسلک اور دین و ایمان کا اظہار نہ ہو سکتا ہو وہاں سے ہجرت نہ کرنا اپنی جان پر ظلمِ عظیم ہے اور جہنمی ہونے کا موجب اور عذابِ عظیم کا سبب لیکن شیعہ صاحبان نے اس کے مقابل اجرِ عظیم اور ثوابِ جمیل کی روایات گھڑ کر اور اسے ترقی درجات کا ذریعہ قرار دے کر بلکہ تمام عقائد اور اعمال سے اس کو کئی گنا فضیلت دے کر ہجرت کا تصور ہی ختم کر دیا اور اس کو رخصت اور اباحت کے درجہ سے اٹھا کر فرض بلکہ فرائض کی جان اور عین ایمان بنا ڈالا کیا اس آیتِ مبارکہ کو اس شیعہ تفسیر کے ساتھ کوئی ادنیٰ سا تعلق اور واسطہ بھی ہے؟

اگر شیعہ تفسیر میں یہ ہم خرماد و ہم ثواب والی بات ہو تو قاضی نور اللہ شوستری صاحب عیاری و مکاری کے ذریعے عمدہ تصانیف کے ساتھ چمٹے نہ بیٹے اور عرصہ دراز تک اہل السنۃ و الجماعت کو اپنی چالاکوں اور دسیسہ کاریوں سے پریشان نہ رکھتے بلکہ جب بھی موقع ملتا دارِ فرض و شیعہ کی طرف بھاگ جاتے۔

حضرت عمار بن یاسر کامل الایمان کیوں؟

”دھکو صاحب فرماتے ہیں ”صحابہ کرام علیہم الرضوان تفسیر کریں اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کامل الایمان ہونے کی سند عطا کریں“ جس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ حضرت عمارؓ کے کامل الایمان ہونے کا سبب تفسیر ہے حالانکہ یہ بات قطعاً غلط ہے ان کو کامل الایمان اس لیے قرار دیا گیا کہ ان سے کلماتِ شریکہ سرزد ہونے پر قہری کیفیت پڑھی گئی تو انھوں نے عرض کیا دل تو بالکل ایمان و تصدیق سے

معمور ہے اور بالکل مطمئن۔

تب آپ نے ان کو ایمان سے بھرپور اور کامل مومن قرار دیا۔
لہذا سبب کامل الایمان ہونے کا تقیہ نہیں بلکہ تقدیق قلبی کا جمال ہونا دیکھنا
ہوئے بعید ورنہ جن حضرات صحابہ اور حضرات ائمہ نے تقیہ نہیں کیا وہ نحوذہا شد
کامل نہیں قرار پائیں گے۔

علامہ ڈھکوصاحب کی غرابت استدلال اور انوکھی منطق

علامہ موقوف نے دعویٰ کرتے وقت تو مجبوری مقہوری اور ظلم و زیادتی کی صورت
میں تقیہ کو جائز قرار دیا اور کلام مجید سے حالت اکراہ واجبار میں کلمہ کفر زبان پر جاری کرنے کا
جواز بطور دلیل پیش کیا، ”الکما قال“ ”الامن اکوہ وقلیہ مطمئن بالایمان“ اور حضرت عمارؓ یا سہلؓ
کی مکتوبیت و مقہوریت اور بے بسی و بچا رگی کی حالت اور اس میں سرزد ہونے والے
کلمات کو دلیل بنایا لیکن دل کی بات دل میں رکھی اور اسے لوگ قلم بالب ترطاس پر نہ لائے
اور تقیہ دہیز تہوں میں چھپا ہی لیا کیونکہ انہوں نے یہ نظریہ جاری ہی اس لیے کیا تھا کہ امیر المومنین
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوران خلافت شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سیرت کو اپنانے،
اور ان حضرات کی بھری مغل میں تعریف و توصیف اور مدح و ثناء کا جواز پیش کریں اور
شیعی طبقہ کے خصوص احکام کو جاری نہ کرنے مثلاً متعہ کا اجزاء نہ کرنے، بیس تبرایح کو
بند نہ کرنے اور یمین طلاق کو ایک قرار نہ دینے وغیرہ کا جواز پیش کرنے اور ظاہر
ہے کہ غلیظ وقت کے حق میں تقیہ کا جواز نہ قول باری قل لے ”الامن اکوہ سے ثابت
ہو سکتا ہے اور نہ ہی حضرت عمارؓ والے واقعہ سے اس لیے ان دلائل اور شواہد کو اس
مقیدہ و نظریہ سے تعلق ہی نہیں ہے، کیا یہ حیرانگی اور سرسراہٹ کی بات نہیں کہ تقیہ
کا جواز بیان کرتے وقت حالت اکراہ وجبر کا سہارا لیا جائے اور تمہیدار کو استعمال
کیا جائے اہل السنۃ کے اس استدلال کے خلاف کہ حضرت علی مرتضیٰ نے دوران
خلافت خلفاء سابقین کی سیرت و کردار سے سرمو تجاویز و انحرافات دیکھا اور ان کے

جاری کردہ احکام میں ذرہ بھر تبدیلی نہ کی حتیٰ کہ مذکورہ قرآن مجید کی ترتیب و تدوین اور تلاوت میں بھی انہیں کی تقلید و اتباع کی اور انکو خیر امت اور افضل السنین اور راستہ اور صاحب استقامت قرار دیا وغیرہ وغیرہ اگر ان سے نظریاتی اور عملی اختلاف ہوتا تو ہرگز یہ بطور و طریقہ نہ اپناتے۔ تو سب کا ایک ہی لفظ میں کافی و کافی جواب یہ دیا جاتا ہے کہ آپ تہذیب کرتے تھے۔

اور اگر ایسا نہ کرتے تو سلاشکر الگ ہو جاتا اور ایک رہ جاتے لہذا جہاں اس اختراعی عقیدہ کو استعمال کر کے اہل سنت کے استدلال کا جواب دیا جاتا ہے ایسے ہی مواقع استدلال میں بھی پیش کر دہیں ہستی نے حضرت طلحہ و زبیر اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ حالات کی نزاکت اور سنگینی کے باوجود حضرت ابن عباس کے بار بار مشورہ دینے اور اصرار کرنے پر ایک جہیزہ کے لیے بھی ایسی مصیحت کیشی سے کام نہ لیا اور ہر چہ باوجود کانفرہ لگا کر میدان کا زرارہ میں اتر پڑے وہ شیخین کے وصال کے بعد بھی پورے عرصہ خلافت میں اس مصیحت کیشی اور عام اہل اسلام کو ہمنوا بنائے رکھنے کی خاطر کیونکہ تہذیب کے روادار ہو گئے۔

لہذا علامہ صاحب کو اس مخصوص حالت میں جواز تہذیب ثابت کرنا چاہئے تھا جب کہ ان کے دلائل کو اس مدعا و مقصود سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے گویا جس تہذیب میں نزاع ہے اس کو ہاتھ نہیں لگاتے اور اس کے متعلق ایک حرف زبان پر نہیں لاتے اور جس کے اثبات میں ورق سیاہ کیے جا رہے ہیں اس میں نزاع و اختلاف کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔

تشریح الامامیہ

ڈھکوصاحب

دوسری آیت: ارشاد رب العباد ہے :-

لا يتخذ المؤمنون الكافرين اولياء من دون المؤمنين ومن
يفعل ذلك فليس من الله في شيء الا ان تتقوا منه نقاة
ويحذر الله نفسه والى الله المصير (پت س آل عمران ع ۱۱)

مسلمانوں کو چاہیے کہ مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور جو
ایسا کرے گا تو اس کو اللہ سے کچھ سروکار نہیں مگر (اس تدبیر سے) کسی طرح
ان کی شرارت سے بچنا چاہو (توخیر) اور اللہ تم کو اپنے (جلال) سے ڈراتا ہے
اور (آخر کار) اللہ کی طرف جانا ہے (ترجمہ ندوی)

تفسیر رضیادی طبع لکھنؤ جلد اول ص ۱۲۴ طبع مصر جلد اول ص ۱۱۲ میں بذیل
آیت بالا مرقوم ہے یعنی یعقوب قاری نے تقاة کو تقیہ پڑھا ہے (معالم التنزیل
میں مجاہد کی قراءت بھی یہی بتلائی گئی ہے) خداوند عالم نے اس آیت مبارکہ میں اہل
ایمان کو کفار کے ساتھ ہر قسم کی ظاہری و باطنی دوستی کرنے سے سوائے حالت خوف
کے باقی تمام اوقات و حالات میں ممانعت فرمائی ہے۔ البتہ بوقت خوف ان سے
دوستی ظاہر کرنا جائز ہے۔

ایسا ہی تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۴۶ و تفسیر کشاف جلد اول ص ۱۸۳ فقہ البیان
وغیرہ میں افادہ فرمایا گیا ہے۔ برادران اسلامی کی اصح اکتب بعد کتاب الباری
الصصح البخاری جلد ۴ ص ۱۲۳ طبع مصر بذیل آیت مذکورہ بالا لکھا ہے یعنی تقاة
سے مراد تقیہ ہے اور حسن (بصری) کہتے ہیں کہ تقیہ قیامت تک باقی اور جائز ہے

”ارباب انصاف کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ خداوند حکیم حالت خوف میں کفار سے اظہارِ محبت کو جائز قرار دے (جو عام حالات میں ناجائز ہے) علماء اسلام اس کے جواز کی صراحت کریں۔ بخاری شریف میں تفسیر کے قیامت تک دائم و دائم رہنے کی بشارت موجود ہے اس سے واضح دلیلیاں ہیں کہ تفسیر برحق ہے (ص ۱۶، ۱۷)

تحفہ حسینیہ

محمد اشرف السیالوی

مثل مشہور ہے کہ بھوک سے لاچار آدمی سو رچ کی طرف دیکھے تو اس کو وہ بھی لٹکی ہوئی روٹی کی صورت میں نظر آتا ہے ڈھکو صاحب ڈوبتے کو تنگے کا سہارا کے مترادف لفظ تفسیر نظر آگیا تو پھولے جامہ میں نہیں سمار ہے حالانکہ جھگڑا اہل السنۃ والجماعۃ اور اہل تشیع کے درمیان لفظ تفسیر میں تو نہیں ہے خواہ اس کا معنی کچھ بھی کیوں نہ ہو بلکہ ہم نے محل نزاع مفصل طور پر پہلے عرض کر دیا ہے اس پر پھر نظر ڈال لیں اور ڈھکو صاحب کے استدلال کی لغویت کا اندازہ کر لیں علاوہ ازیں یہ استدلال چند وجوہ سے غلط اور باطل ہے۔

۱۔ قرآن مجید میں قراءت متواترہ کے اندر ”الا ان تتقوا منہم تقاة“ وارد ہے اور اس کا معنی خوف اور ڈر ہے نہ کہ مصطلح تفسیر۔ کسا قال اللہ تعالیٰ -
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُوا
الْأَوَّلَ تَمُوتُوا -

اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو جیسے کہ ڈرنے کا حق ہے اور تم پر موت نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم مسلمان ہو۔

جس طرح یہاں لفظ تقاة وارد ہے اور اس کا معنی خوف ہے اسی طرح آیت مذکورہ بالا میں بھی یہی معنی مراد ہے نہ کہ محل نزاع تقیہ۔

۲۔ تقیہ بھی اسی طرح مصدر ہے جس طرح تقاة یعنی ایک دوسرے کی جگہ پر استیصال ہوتے رہتے ہیں ملاحظہ ہو بیچ البلاغہ مع شرح ابی الحدید جلد ۲ ص ۲۶۳

فَاتَّقُوا اللَّهَ عِبَادَ اللَّهِ تَقِيَّةً ذُنُوبِي لَيْتَ شَغَلَ التَّفَكُّرَ قَلْبَهُ
اے اللہ کے بندو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اس عقل مند کی طرح کا ڈرنا
جس کے دل کو تفکر نے مشغول کر رکھا ہو۔

اور اسی طرح جلد ۲ ص ۲۵۵ پر مذکور ہے فَاتَّقُوا اللَّهَ تَقِيَّةً مِنْ سَمْعٍ
فَخَشِعَ تَمِثُّرُ اس شخص کے ڈر کی مانند جس نے سننا پس خشوع و خضوع سے
کام لیا تو کیا اس جگہ بھی متنازع فیہ تقیہ مراد لیا جاسکتا ہے ؟

۳۔ آیت کریمہ کے سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ اہل ایمان کو کفار کے
ساتھ دوستی اور قلبی ربط و تعلق سے منع کیا گیا ہے جیسے کہ فرمایا :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ
يَا لَوْ نَكُ خَبَالًا۔

اے ایمان والو! غیر مسلموں کے ساتھ قلبی روابط استوار نہ کرو وہ تمہیں
دھوکہ دینے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھیں گے۔

”الَّذَانِ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تَقَاةً“ اسی حکم سے استثناء ہے یعنی اگر کفر و
مشرکین اور غیر مذہب والے غالب ہوں تو پھر تم اس حکم کے ساتھ مکلف نہیں اور
مشہور و معروف قاعدہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ میں جس کی نفی یا نہی (نہی) ہوگی مستثنیٰ
میں اسی کو حکم نفی یا نہی سے خارج کیا جائے گا لہذا یہاں ایمان کے چھپانے اور کفر کے
ظاہر کرنے والا معنی کیسے مراد لیا جاسکتا ہے جبکہ مستثنیٰ امنہ کی جانب کفار کے ساتھ
موالات ترک کرنے کا حکم ہے۔ لہذا صرف ظاہری موالات اور مدارات، حسن خلق اور
رواداری والا معنی ہی مراد ہوگا نہ کوئی دوسرا معنی اور مدارات یا حسن خلق میں تو نزاع و

مختلف ہی نہیں ہے۔ گویا قدرت و طاقت اور غلبہ و تسلط حاصل ہو تو پھر مشرکین کو
 بزیہ دینے پر مجبور کرو یا قتل کرو اگر اسلام نہ لائیں تو کما قال تعالیٰ حتی یوقوا
 لجزية عن یدہم صاعرون۔ خاقنوا المشرکین حیث وجدتموہم
 را اگر قدرت و طاقت نہ ہو تو رواداری اور حسن خلق کا مظاہرہ کرو بقول حضرت حسن
 بصری رضی اللہ عنہ یہ حکم تا قیام قیامت سہی مگر اس سے ڈھکو صاحب کو کیا حاصل؟
 مگر اسلاف کے نقش قدم پر چلتے ہوئے تلمیذ اور شاہ تباہ سے کام نہ لیں تو کیا کریں
 مفسر صحابہ جبر امت حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں

نہی اللہ المؤمنین ان یلاطفوا الکفار ویخذوہم ولیجہ
 من دون المؤمنین الا ان یکون الکفار علیہم ظاہرین
 اولیاء فیظہروں لہم اللطف ویخالفونہم فی الدین
 وذلك قوله تعالى الا ان تتقوا منهم تقاة۔

(تفسیر درمنثور جلد ثانی ص ۱۶)

اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو کفار کے ساتھ لطف و مہربانی سے پیش آنے سے
 منع فرمایا اور مؤمنین کے علاوہ ان سے روابط و تعلقات سے مگر یہ کہ کفار ان پر غالب
 اہر ہوں تو ان کے ساتھ لطف و مہربانی کو ظاہر کریں اور دین میں ان کی مخالفت کریں
 درہمی معنی ہے قول باری تعالیٰ الا ان تتقوا منهم تقاة، ”کہا یہاں ظاہر اور
 ظن کا فرق قطعاً نہیں ذکر کیا گیا بلکہ مطلقاً دین میں مخالفت کا ذکر کیا گیا ہے، جو
 دونوں حالتوں کو شامل ہے لہذا اس سے اہل السنۃ کا مذہب باطل کیسے ٹھٹھا اور
 شیعہ کا مذہب ثابت کیسے ہوا۔

ڈھکو صاحب کا اپنے قول کی تردید کرنا

موصوف نے تفتیہ کا معنی بیان کیا تھا ”ابطان ایمان اور اظہار خلاف ایمان“
 میان کو چھپانا اور اسلام کے خلاف کو ظاہر کرنا لیکن یہاں دلیل قائم کرتے ہوئے صرف

مدارات اور نرم رویہ اور ملاطفت و رواداری کا جواز ثابت کیا۔

رواداری اور ملاطفت کا حکم تو اہل ذمہ کے متعلق بھی ہے تو کیا ان کے ساتھ بھی مذہب میں موافقت کر لیں منافقینِ مدینہ کے ساتھ بھی عرصہ تک رواداری اور مروت برتنے کا حکم تھا تو کیا ان کے ساتھ مذہب و عقیدہ میں بھی موافقت کی گئی لہذا ملاطفت و مدارات سے ابطانِ ایمان اور اظہارِ خلافِ ایمان کیسے ثابت ہو گیا؟ بلکہ اس سے تو یہ ثابت ہوا کہ تقیہِ ایمان چھپانے کا نام نہیں ہے بلکہ نرم سلوک کرنے کا نام ہے تو اس دلیل سے پھیلا دعویٰ باطل ہو گیا۔

علماءِ شیعہ کا افراط اور حد سے تجاوز

جو امور ضرورت اور محبوری کی وجہ سے جائز کیے جائیں اور عام حالات میں جائز نہ ہوں وہ رخصت اور اباحت کے درجہ میں ہوتے ہیں نہ فرض و واجب اور نہ ہی موجبِ ترقی درجات مگر شیعہ صاحبانِ انکود و اباحت اور رخصت میں رکھنے کی بجائے انھیں فرضِ عین قرار دیتے ہیں اور اس پر اجرِ جزیل اور ثوابِ جمیل ثابت کرنے میں لڑی چوڑی کا زور لگاتے نظر آتے ہیں۔

۱۔ ابنِ بابویہ در رسالہ اعتقادیہ آوردہ کہ تقیہ واجب است ہر کہ آنرا ترک کند ہمچنان است کہ ترک نماز کردہ۔

ابنِ بابویہ رسالہ اعتقادیہ میں نقل کرتے ہیں کہ تقیہ واجب ہے اور جو اسے ترک کرے گویا اس نے نماز کو ترک کیا ہے۔

(منہج الصادقین از فتح اللہ کاشانی جلد دوم صفحہ ۲۰۷)

۲۔ اور آقائے میرزا ابوالحسن شحرانی نے اس وجوب کو بہت زیادہ عام

کرتے ہوئے فرمایا: ہمارے زمانہ میں رسالہ اعتقادیہ مؤلفہ ابنِ بابویہ والا حکم بہت دشواری کا موجب ہو گیا ہے کیونکہ چھاپے خانے قائم ہو گئے اور ہر فرقہ کی کتابیں دوسرے فرقہ کے ہاتھ لگ جاتی ہیں اور ممالک کے درمیان آمد و رفت کے ذرائع

عام ہو گئے ہیں۔ وہر کس امروز در کتابے سب مینو سید یا کتابے مشتمل بر سب را
 بچاپ رساند برخلاف تقیہ اسیت و برادرانِ مومن خود را در معرضِ تنگ قرار میداد اما در
 زمانِ سابق ہر کس چیزے می نوشتت نزد خود یا ک ان او میاند و اخفاء آں ممکن بود و اگر
 سابق در نزد مخالف تقیہ واجب بود اکنون ہمہ جا واجب است

(حاشیہ منہج جلد دوم صفحہ ۲۰۰)

جو شخص اب کسی کتاب میں سب و شتم لکھے اور اس پر مشتمل کتاب کو چھاپے تو
 وہ تقیہ کے خلاف ہے اور ایسا شخص اپنے مومن بھائیوں کو معرضِ عملِ تنگ قرار دیتا
 ہے پہلے زمانہ میں جو کوئی ایسی چیز لکھتا تھا وہ اپنے پاس رکھتا تھا یا اس کے خاص آدمیوں
 تک وہ چیز محدود رہتی تھی اور اس کا اخفاء ممکن ہوتا تھا۔ لہذا پچھلے دور میں اگر مخالف کے
 سامنے تقیہ واجب تھا تو اب تمام جگہ (دور و نزدیک) تقیہ واجب ہے۔

یہی صاحبِ مخالف سے جان و مال کے ڈر کی شرط بھی ختم ہوئی اور ہر جگہ تقیہ
 واجب و لازم ہو گیا کیا واقعی اس آیتِ کریمہ کا مدعا یہی ہے تو پھر ڈھکوا صاحب اور ان کے
 تمام عالم میں پھیلے ہوئے ہم مشرب لوگوں کو اس فرض پر عمل کرتے ہوئے اپنا عقیدہ چھپانا
 فرض اور ہمارا عقیدہ ظاہر کرنا لازم۔ اپنے عبادات کے طور طریقوں کو چھوڑنا لازم اور ہمارے
 طور طریقوں کو اپنانا ضروری ہو گیا اور اصحابِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن و تشنیع اور
 سب و شتم کی بجائے ان کی مدح و ثناء لازم اور ضروری ہو گئی۔

سنی امام کے پیچھے ازراہ تقیہ نماز پڑھنے کا اجر و ثواب

اس مسئلہ میں افراط و غلو اور حد سے زیادہ تجاوز کا اور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

امیر المومنین فرمود: من صلی خلفہم فی الصف الاول

فکاننا صلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصف

الاول۔

جو شخص ہمارے مخالفین کے پیچھے صفِ اول میں نماز ادا کرے تو گویا اس نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صفِ اول میں نماز ادا کی۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد دوم ص ۲۰۸)

ہم تو کسی فاسق کے پیچھے پڑھنے پر نماز کا اعادہ واجب و لازم سمجھتے ہیں مگر شیعہ صاحبان کی خانہ ساز روایات دیکھیے کہ مخالف امام کے پیچھے نماز پڑھنے کو نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھنے کے ہم پلہ قرار دے دیا اور کون کافر ہے جو اس مقدس ترین ہستی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز کا اعادہ جائز بھی سمجھے چہ جائیکہ واجب و لازم۔ اور پھر لطف یہ ہے کہ اس روایت میں کسی ڈر اور خوف، جانی اور مالی نقصان کے اندیشہ کا بھی ذکر نہیں کیا گیا لہذا یہ حکم بھی عام ہو گیا۔ اس طرح اہل السنہ کو مغالطہ دینے کا کام بھی سر انجام ہو گیا اور عظیم اجر و ثواب بھی حاصل ہو گیا اور اس کو شیخ الاسلام قدس سرہ نے ہم خرما و ہم ثواب سے تعبیر کیا۔

کیا اس آیت سے یہ نقیۃ ثابت کیا جاسکتا ہے میں پھر کہوں گا خلطِ معیث اور تلبیس سے کام لینے کی ضرورت نہیں۔ نقیۃ کے متعلق اپنا عقیدہ سامنے رکھ کر دلیل پیش کریں جس میں تقریب تمام ملحوظ ہو ورنہ اپنا اور ہمارا وقت ضائع کرنے کی کیا ضرورت؟

فصل چہام

تتہرہ الامامیہ _____ ڈھکو صاحب

جواز تقیہ سنت پیغمبرؐ کی روشنی میں

تاریخ اسلام پر نگاہ رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت مستور نہیں ہے کہ تقیہ کا جواز نہ صرف رسول خدا کے قول سے بلکہ ان کے عمل و فعل سے بھی ثابت ہے، چنانچہ تفسیر درمنثور جلد ۴ ص ۱۰۶، ۱۰۷ و تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۴۱۹ طبع مصر تفسیر معالم التنزیل طبع بمبئی ص ۴۹۹ وغیرہ اکتب معتبرہ میں مرقوم ہے کہ کئی سال (۳ برس) تک پیغمبر اسلام نے اپنے امر نبوت کو مخفی رکھا جو کچھ خدا ان پر نازل کرتا تھا اسے ظاہر نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک کہ آیت مبارکہ ”فاصدع بما تؤمر“ نازل ہوئی جب کہ شجر اسلام میں کچھ توانائی پیدا ہو چکی تھی اس وقت کھل کر کلمہ حق بلند کیا۔

بخاری مع فتح الباری جلد ۲ ص ۹۸، ۱۰۰ پر جناب عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ نے ان کو خطاب فرماتے ہوئے فرمایا، اے عائشہ! اگر تیری قوم تازہ جاہلیت کفر سے نکل کر اسلام میں داخل نہ ہوئی ہوتی جس کی وجہ سے مجھ ان کے دلوں کے برگشتہ ہو جانے کا اندیشہ ہے تو میں یقیناً کعبہ کو گرا کر اس کا سنگ بنیاد جناب ابراہیم کی بنیادوں پر رکھتا اور اس کے لیے دو دروازے مقرر کرتا ایک مشرقی اور دوسرا مغربی۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس اہم مصلحت کے پیش نظر آپ یہ مہم کام انجام نہ دے سکے۔ اس سے ایک اور مشہور غلط فہمی کا ازالہ بھی ہو جاتا ہے کہ حضرت امیر نے اپنے ظاہری دور خلافت میں بعض اصلاحات کیوں نافذ نہ کیں؟ جب بانی اسلام کی سیرت طیبہ میں

اس کی نظیر موجود ہے تو اگر جناب امیر بعض اہم مصالح کی بناء پر بعض مہم اصلاحات نافذ نہ کر سکے ہوں تو ان کو کسی طرح بھی مورد الزام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (ص ۱۷، ۱۸)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف السیالوی

تقیہ اور سنت پیغمبر

قبل ازیں اس معاملہ میں اولوالعزم رسل کرام کی سنت بیان کی جا چکی ہے اس جگہ صرف ڈھکوسلے کے دلائل پر تبصرہ کرنا ہے۔ اس فصل میں انھوں نے صرف دو عدد حوالے روایات میں سے پیش کیے ہیں جبکہ ہم قرآن مجید کے قطعی دلائل سے ان کا تقیہ سے ہزاروں مراحل دور ہونا بیان کر چکے لہذا سرسری نظر میں ہی ناظرین حق و باطل میں فیصلہ کر سکتے ہیں۔

پہلی روایت کا جواب:

۱۔ چلو تسلیم کر لیتے ہیں کہ تین سال تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ نبوت اور دیگر آیات نازلہ کو مخفی رکھا لیکن بہر حال اس کے بعد ڈھکے کی چوٹ اعلان کیا اور لشکر و سپاہ، حکومت و سلطنت کے حصول کا انتظار کیا تو وہ سنت منسوخ ہو گئی کیا کوئی عالم بقائمی ہوش و حواس منسوخہ سنت کو دلیل بنا سکتا ہے۔ اگر پہلی سنت بعد میں بھی قابل عمل تھی تو اپنے لیے اور اپنے غلاموں کے لیے مصائب و مشکلات کے طوفان سے ٹکر جانے کا راستہ کیوں اختیار کیا اور مصالح مالیہ و نفسیہ کو نظر انداز کیوں کیا؟ معلوم ہو گیا اور روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ سابقہ سنت اب منسوخ اور ناقابل عمل ہو چکی تھی تو علماء شیعہ کو اس وقت اس کے زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آ رہی تھی؟

ایک وہ دور بھی تھا کہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کی طرف بھی منہ کر کے نماز ادا کرتے رہے ہیں تو کیا آپ اب بھی اس کو قبلہ بنالیں گے

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوا العجیبت

۲۔ نیز دریافت طلب یہ امر ہے کہ روایت کو محل نزاع سے کیا تعلق ہے کیا اس عرصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ اور قریش کے ساتھ زبانی یا عملی طور پر موافقت فرمائی جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تفتیح بمعنی ”ابطال ایمان و اظہار خلاف ایمان“ اس روایت سے کیسے ثابت ہو گیا۔ سہ

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خسرو

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

۳۔ پھر اسی روایت کا آغاز ہی ڈھکوا صاحب کی تردید کر رہا ہے مازال النبی صلی اللہ علیہ وسلم مستخفیا سنین کئی سال تک بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چھپے رہے اگر اعلان رسالت و نبوت نہیں فرمایا تھا اور اہل مکہ عداوت و دشمنی پر نہیں اتر آئے تھے تو چھپنے کی ضرورت کیا تھی۔ پہلے چالیس سال تو نہیں چھپے تھے۔ آخر اب یہ تبدیلی رونما کیوں ہوئی؟ یقیناً اس لیے کہ اعلان نبوت و رسالت کرنے پر وہ مخالف ہو گئے لہذا اعلیٰ الاعلان تبلیغ کی بجائے علیحدہ مقام پر تشریف فرما ہو کر اس مقدس مشن کو جاری رکھا۔ کیا علیحدہ مقام اور الگ مکان میں بیٹھ رہنا بھی تفتیح کہلاتا ہے اور اسی حالت میں اہل السنۃ اور اہل الشیعہ کے درمیان اختلاف ہے۔

دوسری روایت کا جواب:

مجتہد صاحب بالکل بہک گئے ہیں اور ان کے ہوش و خرد گم نظر آتے ہیں۔

۱۔ ذرا سوچیے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت میں تفتیح متنازعہ کے جواز پر کس طرح روشنی پڑتی ہے کعبہ شہید نہ کر کے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کے ساتھ تفتیح کیا۔ اہل اسلام کے ساتھ یا کفار کے ساتھ کافر تو فتح مکہ کے بعد یا مہاجگ گئے یا حلقہ اسلام میں داخل ہو گئے لہذا ان کا تو دامن وجود نبی

اور اہل اسلام سے تفتہ کرنا چہ معنی دارد؟

۲۔ کعبہ کو سابقہ شکل پر برقرار رکھنے سے کسی کی نماز میں کوئی خلل لازم آسکتا ہے؟ اس موجودہ مکان کو کعبہ سمجھنے میں کوئی کفر یا فسق یا مکروہ امر کا ارتکاب لازم آتا ہے جب کچھ بھی نہیں تو پھر اس کو تفتہ والے منظر یہ سے کیا تعلق؟ بلاوجہ اپنی بے مائیگی ظاہر کی اور علمی مفلسی اور ہمارا وقت خراب کیا۔

۳۔ بات صرف اتنی تھی کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کی بنیادوں پر اس کی تعمیر زیادہ موزوں تھی لیکن کسی کے گوشہ ذہن میں ادنیٰ سی خلش پیدا ہو سکتی تھی کہ اس کو ابراہیمی بنیاد سے کہیں ہٹا تو نہیں دیا گیا اور آپ نے دعویٰ تولد ابراہیم علیہ السلام پر ہونے کا کیا تھا کہیں اس سے انحراف کا آغاز تو نہیں ہو رہا۔ گویا کعبہ کے سابقہ حالت پر رہنے سے کسی قسم کا خلل اور نقص دین میں اور نماز میں لازم نہیں آتا تھا جبکہ اس کی از سر نو اور موجودہ بنیادوں سے ہٹ کر تعمیر میں اس قسم کے توہم اور شبہ کا احتمال تھا لہذا اسے اسی حال پر رہنے دیا اس قسم کے مصالح کی رعایت کو متنازع فیہ مسئلہ تفتہ سے دور کا واسطہ بھی نہیں اور اگر بالفرض ہے تو کیا میں علماء شیعہ سے دریافت کر سکتا ہوں کہ اگر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ مقدسہ کو شہید کر کے ابراہیمی بنیادوں پر تعمیر فرماتے تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ فتویٰ (بصورت روایت) آپ پر بھی لاگو ہوتا ”لا ایمان لمن لا تفتیۃ لہ“ ”نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ ثم استغفر اللہ“

اور کیا آپ نے بھی کعبہ کو از سر نو تعمیر نہ کر کے اپنے درجات و مراتب میں نوے فیصد ترقی کا اہتمام فرمایا؟ اگر ان امور میں سے کوئی بھی یہاں پر وقوع پذیر نہیں ہے تو پھر تطویل لا طائل سے ٹھکرو صاحب کو کیا حاصل؟

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور مغالطہ کا ازالہ

فاضل شیعہ نے تقیہ کے جواز و ثبوت پر دلائل دیتے ہوئے سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں تقیہ لوگوں کو دکھلانا چاہا تو لگے ہاتھوں سیرت حضرت علی المرتضیٰ کی روشنی میں بھی اس کو اجاگر کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ آئیے آپ بھی اس روشنی کو دیکھیں اور اس میں ڈھکو صاحب کی بیچارگی اور بے بسی کا مشاہدہ کریں۔

شیعہ صاحبان پر اعتراض یہ تھا کہ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ متفق نہ ہوتے تو ان کے جمع کردہ قرآن کے مقابل اپنا قرآن پیش کرتے۔ منع کو رواج دیتے۔ نزاع کو حکماً روک دیتے۔ تین طلاق کو ایک طلاق قرار دیتے وغیرہ وغیرہ اور جب آپ نے کسی قسم کی تبدیلی ان امور میں نہیں کی تو آپ کا ان حضرات کے ساتھ متحد و متفق ہونا واضح ہو گیا اور مذہب اہل السنۃ کی حقانیت ثابت ہو گئی ورنہ خلافت کا فائدہ ہی کیا اگر اس کے حصول پر بھی آپ صحیح شریعت اور کامل دین لوگوں کے سامنے پیش نہ کر سکیں۔ اس کو ڈھکو صاحب نے مشہور غلطی قرار دیا اور پھر اس کا بزعم خویش کعبہ کے سایہ میں ازالہ کر دیا۔

خدا را سوچے!

کعبہ کا سابقہ حالت پر رہنا دین میں کسی ضعف اور نقص کو مستلزم نہیں بلکہ مکان نہ بھی ہو نعوذ باللہ تو بھی نماز میں خلل نہ جج میں کیونکہ اصل قبلہ وہ فضلے جس میں یہ مکان قائم ہے اور اسی حصہ ارض کا طواف بھی کافی ہے اور اس چبوترہ کے گرد چکر لگانا ہی حج میں کفایت کر سکتا ہے؛ جن دنوں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کی انہر نو تعمیر کی تھی اس وقت بھی اہل اسلام نمازیں پڑھتے رہے۔ عمرہ اور حج کرتے رہے لہذا اس پر احکام شرع کو تیاں کرنا قطعاً غلط ہے۔

اگلے صفحات میں آپ ملاحظہ کریں گے کہ دھککو صاحب نے بڑے منطقی انداز میں تحریر کیا ہے کہ نرادرہ بدعت ٹھہرے اور بدعت شلالت و گمراہی ہے اور ہر ضلالت نار دوزخ و جہنم میں ہے۔ لہذا نرادرہ بدعت نار دوزخ میں ہے۔ لیکن اگر صاحب اقتدار خلیفہ لوگوں کو اس بدعت سے نہ بچا سکے اور انھیں اپنی آنکھوں سے جہنم میں گرتے دیکھتا رہے۔ اور چپ سا دھکے رکھے تو کیا تامرون بالمعروف اور تنہون عن المنکر جیسا اُمت محمدیہ کا امتیازی نشان مولائے مرتضیٰ میں ڈھونڈنے سے ملا (العیاذ باللہ)

متع عند الشیعہ حلال ہی نہیں بہت زیادہ ترقی درجات کا موجب ہے ایک مرتبہ کرنے سے حضرت امام حسین کا درجہ اور دوا مرتبہ کرنے سے امام حسن کا درجہ اور تین مرتبہ کرنے سے حضرت علی مرتضیٰ کا درجہ نصیب ہو جاتا ہے۔ اور جو چار مرتبہ کرے اسے رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جو زندگی بھر ایک مرتبہ بھی نہ کرے اس کی قیامت کے دن ناک کٹا ہوا ہوگا۔ برہان المنعہ از علامہ ابوالقاسم رضوی قمی اور تفسیر منہج الصادقین جلد دوم میں اس موضوع پر بے شمار روایات موجود ہیں۔ پچشم خود ملاحظہ کریں۔ ہم نے علیحدہ رسالہ میں اس موضوع پر مکمل بحث کی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ فعل عند الشیعہ کس قدر موجب خیر و برکت اور اس کا ترک کس قدر موجب خسران اور باعث تذلیل مگر اس کا بغیر کو جاری نہ کر کے حضرت علی المرتضیٰ نے کتنے لوگوں کی ناک کٹائی اور کتنے لوگوں کو حسنی حسینی مرتضوی اور محمدی درجات پر فائز ہونے سے محروم کیا۔

تین طلاقیں اگر ایک ہیں تو عورت سابقہ فاوند پر حلال اور دوسرے کے لیے حرام مگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے نہ خنڈا رکھا اس کا حق دیا اور نہ دوسرے شخص کو حرام اور زنا سے بچایا بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک حلال کو حرام اور حرام کو حلال ٹھہرائے جانے اور شریعت مظہرہ میں تغیر و تبدل کر دینے پر بھی آپ کے کانوں پر جوئے نہ رینگی تو اس خلافت کا مقصد کیا رہ گیا۔

لہذا کعبہ مقدسہ کی از سر نو تعمیر نہ کرنے والی مصلحت پر ان شرعی احکام اور اس

قسم کے بیسیوں احکام کی خلاف ورزی پر خاموشی اور چشم پوشی کسی طرح بھی تیس نہیں کی جاسکتی اور غلیفہ وقت ہو کر منکرات کو نہ زور بازو سے تبدیل کر سکیں اور نہ اعلانیہ تبلیغ کے ذریعے تو پھر اس خلافت سے بڑھ کر کاربے خیر کیا ہو سکتی ہے اور ایسی خلافت والے پر یہ خلافت کس قدر بارگراں اور اُخروی وبال کا موجب بنے گی۔ لہذا شیعہ صاحبان دوستی کے پردہ میں اس بدترین دشمنی کا مظاہرہ کرتے ہیں تو کریں ہم غلامان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو بہر حال یہی سمجھتے ہیں کہ آپ نے جس امر کو قائم اور برقرار رکھا۔ بہر حال حق اور درست سمجھ کر ہی برقرار رکھا۔ اسد اللہ الغالب اس قسم کے ضعف اور ناتوانی کا مظاہرہ کیسے کر سکتے ہیں۔

آئین جو افراد حق گوئی و بیباکی اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو بہی اگر خوانخواستہ صرف اہل سنت کو ہمنوا بنائے رکھنے کے لیے اور اپنی خلافت کو استحکام بخشنے کے لیے ایسا کیا تھا تو آج کل کے دنیا پرست مکار حکمران میں اور اس غلیفہ راشد اور سرچشمہ ولایت و عرفان میں کیا فرق ہو سکتا ہے ؟

رسالہ کے مؤلف نے جناب علی کا اپنا مذہب اور تلامذہ پر اعتراض (ص ۶۵) والا عنوان قائم کر کے (۲۸) احکام ایسے گنوائے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف تھے مگر ان کو تبدیل نہ کر سکے۔ آغاز یوں ہے مجھ سے پہلے حکام نے ایسے اعمال کو رواج دیا ہے جن میں انھوں نے جناب رسالت مآب صلعم کی مخالفت کی ہے اور رسول خدا کے عہد کو انھوں نے عہد اُتور کر غلط راہ لی ہے جس سے سنت نبوی کو تبدیل کر دیا اور اختتام یوں ہے۔ میں خدا کی طرف اس بات کی شکایت کرتا ہوں جو لوگوں نے تفریق پیدا کر دی اور جو انھوں نے ایسے اماموں کی پیروی اختیار کر رکھی ہے جو لوگوں کو گمراہ کرنے والے ہیں اور دوزخ کی طرف بلانے والے ہیں۔

فرمائیے صاحب اٹھائیں بلکہ اس سے بھی زیادہ احکام ایسے جن میں اصلی قرآن سے لے کر عہد شکنی اور سنن نبویہ کی تبدیلی موجود، رسول خدا اصلی اللہ علیہ وسلم کی نفی

اور دوزخ کی راہ پر گامزن کرنے تک سبھی مفاسد موجود رہے۔ مگر چونکہ نبی کریم علیہ السلام نے کعبہ از سر نو تعمیر نہیں کیا تھا۔ لہذا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ احکام صحیح طریقہ پر نافذ نہ ہو سکے۔ بس بالکل سنت نبوی پر عمل کیا گیا ہے۔
 فرد کا نام جنون رکھ دیا جنون کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

تنزیہ الامامیہ — ڈھکو صاحب

آنحضرتؐ کا ابوذرؓ کو کتمانِ دین کا حکم دینا

بخاری کتاب المناقب ج ۲ ص ۱۶۶ پر بذیل حدیث اسلام ابی ذرؓ مذکور ہے
 کہ جب جناب ابوذرؓ اوائل اسلام میں اسلام لائے تو آنحضرتؐ نے ان سے فرمایا:
 ”اے ابوذرؓ! ہنوز اس امر (اسلام) کو چھپائے رکھو اور اپنے شہر بیٹ جاؤ۔
 ہاں جب ہمارے غلبہ و فطور کی اطلاع ملے تو ہمارے پاس چلے آنا“ (ص: ۱۸)

تحفہ حسینیہ — محمد اشرف السیالوتی

ڈھکو صاحب نے اس روایت میں بوجہ تلبیس سے کام لیا ہے۔
 وجہ اول: تو یہ ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ابوذر رضی اللہ عنہ کو
 یہ حکم دیا تو انھوں نے جواب میں عرض کیا والذی بعثک بالحق لا صرخن بہا بیات
 اظہر ہم (الحديث) چنانچہ آپ نے مسجد حرام میں آکر کفار کے سامنے باوازا بلند
 کہا۔ ”اے گروہ قریش! انی استشهد ان لا الہ الا اللہ وامشهد ان محمد عبدہ و رسولہ
 اور ان کا ہر ظلم و تشدد و براشت کر لیا مگر اخفاء و کتمان سے کام نہ لیا تو کیا وہ حکم

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور باغی قرار پائے اور لایمان لمن لا تقیۃ
لہ کے تحت ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے (نعوذ باللہ)
وجہ ثانی یہ کیا آپ کے اس ارشاد کا مقصد یہ تھا کہ کفار مکہ اور مشرکین عرب
کے ساتھ موافقت کرتے رہو اور بت پرستی اور زنا وغیرہ میں ان کے ہمنوا بنے رہو۔
(نعوذ باللہ) جب قطعاً یہ مقصد نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تفتیہ کا بیان کردہ معنی (ابطان
ایمان و اظهار خلاف ایمان) یہاں سے کیسے ثابت ہو گیا۔

وجہ ثالثہ: سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خود کسی مکان میں چھپے ہوئے تھے اگر
خود تفتیہ پر عمل پیرا ہونے تو چھپنے کی ضرورت کیا تھی اور جب خود عمل پیرا نہیں تھے تو
انہیں اس کا حکم دینے کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؟ بات صرف اتنی تھی کہ اگر قریش مکہ پر
اسلام لانے کا اظہار کیا تو وہ ظلم و تشدد کا نشانہ بنائیں گے لہذا ان کے سامنے اسلام
لانے کا اعلان نہ کرنا یہ حکم بطور ترحم تھا مگر مست شراب محبت مصطفوی نے اپنی
تکلیف اور ایذا کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اس کا برملا اظہار کر دیا۔ کیا شیعہ صاحبان
بھی حضرت ابوذر کی تقلید کو گوارا کر سکتے ہیں؟ ڈھکو صاحب نے یہاں پر بھی تفتیہ سے
کام لیا کہ اپنے مطلب کا حصہ نقل کر دیا اور دوسرا حصہ جس سے تفتیہ کا بھانڈا چوراہے
میں پھوٹا تھا اس کو فلم زد کر دیا۔

ڈھکو صاحب

تنزیہ الامامینہ

آنحضرتؐ کا معاذ کو اظہار حدیث سے منع فرمانا

بخاری ج ۱ ص ۲۴ مطبع دہلی پر معاذ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا:
”کہ جو شخص صدق دل سے کلمہ شہادتین پڑھ لے (خدا اور رسول کا اقرار

کرے) تو خدا اس کے جسم کو آتش جہنم پر حرام قرار دے دیتا ہے۔
 معاذ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں میں نے عرض کیا: ”یا رسول اللہ آیا میں لوگوں کو یہ حدیث
 سنا دوں تاکہ وہ خوش و خرم ہو جائیں؟ آنحضرتؐ نے فرمایا (اگر تم نے ایسا کیا تو) وہ اسی
 پر بھروسہ کر لیں گے (اور اعمال صالحہ کی بجا آوری ترک کر دیں گے) جناب معاذؓ نے
 اپنی موت کے وقت محض اس خیال کے پیش نظر کہ کمان حدیث کر کے گناہ گار نہ ہوں۔
 (یا اپنے آپ کو گناہ گار سمجھتے ہوئے کہ ایک سربستہ راز کا افشاء کر رہے ہیں) یہ
 حدیث بیان کی۔

ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ بعض اوقات حق کا چھپانا اتنا ہی ضروری ہوتا
 ہے جتنا کہ بعض اوقات اس کا ظاہر کرنا ضروری ہوتا ہے۔ پیغ ہے ۛ
 ہر سخن جائے و نکتہ مقالے وارو!

(ص: ۱۸۰، ۱۹)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاس کو

علامہ ڈھکو صاحب بیچارے ایسے پریشان ہوئے ہیں کہ ورق پر ورق سیاہ
 کرتے جا رہے ہیں مگر اصل موضوع اور متنازع فیہ مسئلہ پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکتے۔
 حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اعلان عام سے
 منع فرمایا اور حکمت یہ پیش نظر تھی کہ لوگ اس خوشخبری کو سن کر عمل میں کوتاہی نہ کرنے
 لگ جائیں اور ضروری درجات و مراتب میں نقصان سے دوچار نہ ہو جائیں اس میں
 متنازعہ فیہ امر پر استدلال کا کیا جواز ہے۔ وہ تو اس صورت میں ممکن ہوتا جب اعلان
 یہ کرایا جاتا کہ صدق دل سے شہادت توحید و رسالت قطعاً نجات اور فلاح کی ضامن
 نہیں ہے۔ اور دل میں یہ ہوتا کہ ضامن ہے۔ جب قلبی نظریہ کے خلاف کا اعلان و
 اظہار ثابت نہیں تو متنازعہ فیہ مسئلہ میں اس روایت کو گھسیٹ لانے کا امانت و

یانت کی دنیا میں کیا جواز ہو سکتا ہے؟

ہر بات ہر ایک کے سامنے ظاہر نہ کرنا دوسری چیز ہے اور اس کے خلاف کا
ظہار و اعلان علیحدہ امر ہے مگر ڈھکو صاحب ہیں کہ بقول خود
کبھی گزرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر

مری بے ہوشیوں سے ہوش ساقی کے بکھرتے ہیں
ایسے بے ہوش ہیں کہ خود اپنے بیان کردہ معنی کا بھی خیال نہیں رہتا کہ تفتیہ تو ایمان
پھیلانے اور خلاف ایمان کو ظاہر کرنے کا نام ہے۔

محمد حسین ڈھکو

تنزیہ الامامیہ

تفتیہ کا جواز اسوۂ انبیاء کی روشنی میں

خداوند عالم نے جناب موسیٰؑ کے تذکرہ میں فرمایا ہے کہ فرعون نے ان سے کہا۔
وَلَقَدْ شَكَيْتَ فِينَا مِنْ عَمَلِكَ سِنِينَ اے موسیٰ تم اپنی زندگی کے بہت سے سن و سال
ہم میں گزار چکے ہو۔ اس آیت کے ذیل میں مفسر بیضاوی نے اپنی تفسیر ص ۱۰۷ طبع
نو ککشور میں لکھا ہے۔ جناب موسیٰ (اعلان نبوت سے پہلے) فرعونوں میں تفتیہ کے
ساتھ بسر اوقات کیا کرتے تھے۔ جناب خلیل خدا کا بُت توڑنا ایک مشہور و مسلم
واقعہ ہے لیکن قرآن شاہد ہے کہ جب قوم نے جناب خلیل سے اس واقعہ کے متعلق
باز پرس کی تو آپ نے فرمایا: بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَذَا فَاسْأَلُوهُمْ اِنْ كَانُوا يَظُنُّونَ
”یہ کارستانی بڑے بُت کی ہے اگر یہ بولتے ہیں تو خود ان سے دریافت
کر لو“

ظاہر ہے کہ جناب ابراہیمؑ کا یہ جواب تفتیہ پر مبنی ہے جسے بخاری نے
”وَلَا كَذِبَ“ (جھوٹ) سے تعبیر کیا ہے۔ کہ ”لَمْ يَكْذِبْ اِبْرَاهِيمُ الْاِثْلَاثَ كَذَبَاتٍ“

کہ جناب ابراہیمؑ نے اپنی زندگی میں صرف تین بار جھوٹ بولا تھا (معاذ اللہ) بخاری ج ۳ ص ۲۳۳
 حالانکہ خلاق عالم ان کو صدیق فرماتا ہے۔ واذا کس فی الکتاب ابراہیم اندہ کان صدیقاً
 نبیا (ص ۲۰۶، ۱۹)

تحفہ حبیبیہ ————— محمد اشرف الیالوی

ڈھکومصاحب نے اس عنوان کے تحت حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ
 السلام کو تقیہ پر عمل پیرا ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ آئیے حقائق کی روشنی میں
 اور دانش و ہنیش کے آئینہ میں ان کی لغزشیں مشاہدہ کریں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تقیہ بہ اس ضمن میں آپ کو صرف بیضاوی
 شریف کی یہ عبارت مل گئی کان یعاشرہم بالتقیہ لہذا شیعہ مذہب ثابت ہو گیا
 نعرہ حیدری یا علی مدد۔

اس دس میں یا فرعون کی پرستش ہوتی تھی یا امنام و اوٹان کی حضرت موسیٰ
 علیہ السلام نے ان میں سے کس امر کا ارتکاب کیا تھا؟ (العیاذ باللہ) وہ خدا کے منکر
 تھے تو کیا موسیٰ علیہ السلام بھی ان کے ساتھ اس معاملہ میں ہمنوائی کرتے تھے۔ جب ایسا
 کوئی صورت بھی ثابت نہیں تو شیعی تقیہ کیسے ثابت ہو گیا۔

بس ڈھکومصاحب کو تقیہ کا لفظ نظر آتا ہے تو وہ سمجھ لیتے ہیں یہ وہی ہمارا تقیہ ہے
 مگر حیرت کی بات ہے کہ تقیہ کا اپنا بیان کردہ معنی ان کو یاد نہیں رہتا اور جھوٹے شخص کے
 سورج کو روٹی سمجھنے کی طرح اسے اپنے مذہب کا ثبوت کیسے سمجھ لیتے ہیں۔ سچ ہے
 حبك الشیعی لعیسیٰ ویصم کسی چیز سے محبت ہو تو پھر اسو اسے آدمی اندھا اور
 بہرہ ہو جاتا ہے۔ مقصد واضح ہے کہ آپ ان کو دشمن خدا سمجھتے تھے اور دشمن عقل و خرد
 لہذا ہر وقت آپ کو ان کی طرف سے خوف و ہراس اور انتقامی کارروائی کا کھٹکا
 لگا رہتا تھا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تفتیہ بر اس ضمن میں ڈھکوسا صاحب نے قول باری تعالیٰ
 حکایت عن الخلیل "بل فعلہ کبیر ہمہ ہذا فاسئلوہم ان کانوا ینطقون" پیش کیا
 ہے اور اس سے نتیجہ نکالا ہے کہ جناب ابراہیم علیہ السلام کا یہ جواب تفتیہ پر معنی ہے۔
 لیکن

سخن شناس نئی دلبر خطا اینجا ست

بشک آپ نے فرمایا: بل فعلہ کبیر ہمہ ہذا لیکن اس کا مقصد کیا
 تھا کیا واقعی وہ لوگ اس بات کو مان سکتے تھے اور آپ یہ جواب دیکر ممکنہ انتقامی
 کارروائی سے بچ سکتے تھے۔ جب قطعاً یہ جواب ان کے نزدیک قابل قبول نہیں تھا
 تو اس جواب میں مضمر حکمت تلاش کرنی چاہیے۔

علاوہ ازیں آپ سے اگر وہ دریافت کرتے کہ تم نے بڑے بت کو یہ کام کرتے
 دیکھا تو آپ کا جواب کیا ہوتا کہ میں واقعی عینی شاہد ہوں۔ یہ بھی قطعاً کسی ادنیٰ عقل و
 فہم رکھنے والے کے نزدیک بھی قابل قبول اور قابل پذیرائی نہیں۔ تو صاف ظاہر ہے
 کہ آپ کا اس قوم کو ان ہتھوں کی بے بسی و بے چارگی کا احساس دلا کر حتیٰ کہ توڑنے
 والے کی شکایت کرنے سے بھی عاجز اور قاصر گردان کر ان سے بیزار کرنا مقصود تھا۔

اور راہ راست کی طرف لانا۔ اسی لیے جب انھوں نے کہا قد علمت ما لھولاء
 ینطقون یہ تو تجھیں معلوم ہی ہے کہ یہ گفتگو نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا: افسوس
 ہے تم پر اور جن کی تم عبادت کرتے ہو اف لکھولما تعبدون من دون اللہ
 اگر تفتیہ مقصود تھا تو بھرے مجمع میں ان کو سرزنش کرنے اور ان کے معبودات سے نفرت
 اور بیزاری کا اظہار کرنے کی جرأت کیونکر ہو سکتی تھی؟ آپ تو جذبہ قربانی سے اس قدر
 سرشار تھے کہ فرودیوں کی طرف سے اس جرم صداقت اور حق گوئی کی پاداش میں جب آگ
 کے اندر پھینکے جا رہے تھے تو نہ مدد کو آنے والے فرشتوں کی امداد قبول کی اور نہ
 ہی اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کو مناسب جانا۔ عہ

بے خطر کو د پڑا آتش فرود میں عشق عقل ہے محو تاشائے لب بام بھی

اور جب جبریل امین نے دعا کرنے کو کہا تو فرمایا: علیہ بحالی حسبی عن سؤالی
کہ میری حالت جب اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے تو پھر مجھے دعا کی کیا ضرورت ہے؟ کیا
ایسی ہستی جو ملائکہ کی مدد لینے کو تیار نہ ہو اور مقام امتحان میں خدا سے دعا کرنے کی
روادار بھی نہ ہو۔ اس پر تقیہ کی تہمت کوئی مسلمان لگا سکتا ہے؟

پھر یہ پہلا موقع نہیں تھا کہ بات ٹالنے سے ٹل جاتی انھوں نے تو بتوں کی یہ
حالت دیکھتے ہی کہا کہ یہ کارروائی ابراہیم کی ہی ہو سکتی ہے قالوا سمعنا فتیذکم ہم
یقال لہ ابراہیم لہذا اسے پکڑو اور یہاں لے آؤ۔ دوسرا کوئی فرد ان کے
خلاف کبھی بات کرتا ہی نہیں تھا جب آپ ان کے نزدیک اس اقدام کے مرتکب
نہے ہی اور تقیہ یہاں کام دے سکتا ہی نہیں تھا اور نہ پہلے کبھی کیا تھا اور نہ بعد میں
تو اب اس کو بروئے کار لانے کا کیا مطلب ہو سکتا تھا؟ پھر تقیہ کرنا ہوتا تو توڑنے
سے ہی گریز کرتے کیونکہ آپ کو یقیناً معلوم تھا کہ پہلا گمان میرے متعلق ہی کیا جائے
گا۔ لہذا حفاظت نفس اور آبرو کی واحد صورت ہی یہی تھی۔ جس میں بچاؤ متعین
تھا اس کو ترک کر کے موہوم تدابیر بچاؤ کی کرنا ضعیف الادراک اور فائز العقل
شخص کا کام تو ہو سکتا ہے۔ امام انبیاء اور نسل انسانی کے مقتداء کا یہ کام نہیں
ہو سکتا۔

ڈھکوحو صاحب چونکہ ملنگوں کے ساتھ رہتے ہیں لہذا انھیں کی طرح لائقہ بوا
انصاف کا سبق پڑھے ہوئے ہیں بلکہ دوسروں کو بھی پڑھاتے ہیں۔ اگر سیاق و
سباق اور اس فقہ میں وارد دوسری آیات پر غور کر لیتے تو دیانت و انصاف کے
خون ناحق کے جرم سے بچ جاتے اور خواہ مخواہ کی رسوائی مول نہ لینی پڑتی۔

بخاری شریف اور تقیہ ابراہیمی یا تور یہ

ڈھکوحو صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے تقیہ ثابت کرتے ہوئے
بخاری شریف کا بھی حوالہ دے دیا کہ اسی کو چونکہ بخاری میں کذب سے تعبیر کیا گیا ہے

لہذا تقیہ کا حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام سے سرزد ہونا ثابت ہو گیا۔

دھکو صاحب نے یہاں بھی خود تقیہ سے کام لیا ہے اور اہل السنۃ کے مذہب و مسلک اور بخاری شریف کی روایت کو غلط رنگ میں پیش کیا ہے۔ اہل السنۃ والجماعہ کے ہاں حسب ضرورت تور یہ درست ہوتا ہے اور تور یہ کامطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا لفظ استعمال کیا جائے جو دو معانی پر دلالت کرتا ہو۔ ایک قریب اور دوسرا بعید مثلاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ غار سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکل کر روانہ ہوئے تو راستہ میں آپ کو واقف لوگ ملتے جو کاروبار تجارت میں آتے جاتے آپ سے متعارف تھے تو وہ دریافت کرتے کہ تمہارے ساتھ کون ہیں۔ آپ فرماتے رجل یھدینی السبیل یہ وہ ہستی ہیں جو مجھے راہ دکھلاتے ہیں۔ راستے دو ہیں زمین کا بھی اور آخرت کا بھی لیکن متبادر اور اقرب الی الفہم زمین کا راستہ ہے کیونکہ سڑکیں اور نشانات منزل متعین نہیں ہوتے تھے لہذا راہ کے ماہرین کی خدمات حاصل کی جاتی تھیں اور ذرا بعید عن الفہم معنی اس کا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا اور آخرت کا راستہ۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ دوسرا معنی مراد لیتے تھے اور مخاطب کو گمان ہوتا تھا کہ انھوں نے پہلا معنی مراد لیا ہے۔

الغرض تور یہ میں لفظ کی اس معنی پر دلالت بھی مسلم ہوتی ہے اور متکلم اپنے ارادہ اور مقصد کے لحاظ سے بالکل سچا بھی ہوتا ہے۔ یہ طریقہ حسب ضرورت جائز ہے اور یہی حضرت ابراہیم علیہ السلام نے استعمال فرمایا۔ مثلاً فرمایا۔ انی سقیم اور سقم و مرض جسمانی بھی ہوتا ہے۔ اور روحانی بھی آپ ان کے روحانی کوفت اور تکلیف محسوس کرتے تھے۔ لہذا بایں معنی انی سقیم فرمادیا۔ اور مخاطب لوگوں نے جسمانی مرض کا گمان کیا۔ اگلی بیوی سارہ آپ کے ساتھ اسلامی اور مذہبی رشتہ میں منسلک تھیں اور مذہبی لحاظ سے بہن جو کہ ذرا بعید از فہم ہے۔ اور خونی رشتہ کے لحاظ سے بہن ہونا زیادہ قریب الی الفہم ہے۔ آپ نے اخوت اسلامی مراد لی اور مخاطبین نے اخوت بدنی اور خونی رشتہ کے لحاظ سے سمجھا اس طرح قول باری تعالیٰ بل غلہ

کبیر ہمہذا فاسئلوہم ان کا نواذین طعوت میں بھی تور یہ استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی فعل کی نسبت کسی کی طرف دو طرح پر ہوتی ہے۔ ایک حقیقت کے لحاظ سے اور دوسری ظاہر کے لحاظ سے۔ آپ نے ظاہری صورت حال کو ملحوظ رکھ کر نسبت کر دی کیونکہ قتل کے آلات جس کے پاس ہیں بظاہر قاتل وہی سمجھا جاتا ہے اور عادت بھی اسی طرح جاری ہے کہ بڑا بادشاہ پھوٹوں کا وجود برداشت نہیں کر سکتا لہذا اس طرح بڑے بُت کی طرف اس کارستانی کی نسبت آپ کی طرف سے درست ہو گئی اگرچہ مخاطبین ہی سمجھتے رہیں کہ انھوں نے حقیقتاً اس فعل کا مرتکب اس بُت کو قرار دیا ہے پھر ساتھ ہی اپنے مقصد پر قرینہ بھی قائم کر دیا فاسئلوہم ان کا نواذین طعوت ان سے پوچھ لو اگر بولتے اور بتاتے ہیں تو صاف ظاہر کہ جب بولنے اور بتلانے سے قاصر ہوں تو ان سے ایسا فعل کیونکر سرزد ہو سکتا ہے۔ یہ کہہ کر ان کا عبادت و پرستش کے استحقاق سے محروم محض ہونا بیان کر دیا۔

الفرض یہاں تور یہ استعمال کیا گیا اور وہ چونکہ از روئے ارادہ متکمل اور احتمال لفظ سراسر صدق ہوتا ہے اس لیے اس کو توفیق قرار دینے کا کوئی جواز نہیں ہے؟

پھر کذب سے تعبیر کیوں؟

رہا یہ سوال کہ یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جو صدیقاً نبیاً ہیں کذب کا مرتکب قرار دیا گیا ہے تو اس کا جواب واضح ہے کہ کبھی صوری اور ظاہری مشابہت و مشاکلت کی وجہ سے ایک مشابہ اور مشاکل کا اطلاق دوسرے پر کر دیا جاتا ہے۔ گھوڑے کی تصویر کو بھی گھوڑا کہہ دیا جاتا ہے۔ زید کی تصویر کو زید کہا جاتا ہے۔ حالانکہ ماہیات میں کوئی دور کا تناسب بھی نہیں۔ اسی طرح کلام مجید میں برائی کی جزاء کو فعل بد کے مطابق ہونے کی وجہ سے برائی سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ جزاء سیئۃ سیئۃ مثلاً برائی کی جزاء اسی کی مانند برائی ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ برائی کا حکم نہیں دیتا تو پھر جزاء کا حکم کیوں دیا۔ اس طرح کفار کے استہزاء پر اللہ تعالیٰ کی جوابی کارروائی

جو ان کے فعل کے مطابق تھی یا ہوگی اس کو بھی استہزاء سے تعبیر کرتے ہوئے فرمایا۔ اللہ
یستہزؤ بہ۔ ان کے مکرو فریب کے جوابی اقدام کو بھی اسی وجہ سے مکر کے ساتھ تعبیر
کرتے ہوئے فرمایا، و مکروا و مکس اللہ واللہ خیر لما کرین اسی طرح یہاں بھی
ان امور کی ظاہری صورت کذب سے ملتی جلتی تھی گو حقیقت بالکل عداوتی لہذا مجاز
بالمشاکلت کے تحت ان کو کذب سے تعبیر کر دیا گیا۔

یہ بھی غنیمت ہے کہ ڈھکوسل صاحب نے صرف بخاری شریف کا مذاق اڑایا ہے
کہیں قرآن پر اعتراض نہیں کر دیا کہ ہم ایسے قرآن کو قرآن ہی تسلیم نہیں کرتے جس میں
خدا تعالیٰ کو مکر کرنے والا اور ٹھٹھے مذاق کرنے والا کہا گیا ہے۔ یہ بھی سنیوں کی
تالیف ہے۔ گودل میں تو عقیدہ یہی ہے مگر تقیہ اظہار حقیقت سے مانع ہے۔

صدیق نبی کو سنیوں نے کذب مرتکب قرار دیا۔

ڈھکوسل صاحب بڑے بھولے پن سے کہہ رہے ہیں کہ جب حضرت خلیل اللہ کو خدا
نے صدیق کہا تو ان سے کذب کیونکر صادر ہو سکتا ہے؟ مگر آپ امام صادق سے ایسے
کذب کے صادر کرنے کا جواز ثابت کرنے کے درپے ہیں۔ اور ادھر آپ کو تعجب
ہو رہا ہے۔ سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جحد و ابہاد و استیقن تھا انفسہم دلوں
کو تو یقین ہے مگر زبانی انکار ہے اور انکار پر اصرار۔ حضرت جی ہم نے تو صرف صوری
مشابہت کے تحت ان میں صیح اور سچے اقوال کے طریق مجاز کذب سے تعبیر کیا ہے۔ مگر آپ
صادق اور صدیق ائمہ کی طرف سے حقیقی کذب کے دیدہ و انتہ صادر کرنے پر نوٹے
فیصد اخروی درجات و مراتب میں ترقی اور سر بلندی ثابت کرنے کے درپے ہیں اور
دیدہ و انتہ و ارادۂ جھوٹ نہ بولنے پر دین و ایمان کی ہی سرے سے نفی کر دیتے ہو یہ
بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا۔

ڈھکو صاحب بھول گئے

پھر ڈھکو صاحب بھول گئے تفتیہ تو تھا ایمان کو چھپانا اور ایمان کے خلاف کو ظاہر کرنا کیا یہاں ابراہیم علیہ السلام نے ایمان کو چھپایا؟ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس سے استدلال کی سعی لاحاصل کیوں کی جا رہی ہے؟ الحاصل اس استدلال سے بھی ڈھکو صاحب صرف باوہدست ہی رہے اور اثبات مدعا میں مکمل طور پر ناکام۔

ڈھکو صاحب

تشریحہ الامامیہ

تفتیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل کی روشنی میں

جن صحابہ نے معاویہ کے وعدہ وعید کی وجہ سے یزید کی ولی عہد کی کا اقرار کیا تھا جو ذاتی طور پر یزید ایسے بدکردار و بد اطوار کو اس منصب جلیل کا اہل نہیں جانتے تھے نیز اگر یہ ان کا تفتیہ نہیں تھا تو اور کیا تھا۔ جب مسئلہ ”خلق قرآن“ پر مامون نے اصرار کیا تو برادران اسلامی کے بڑے بڑے بزرگان دین نے تفتیہ کر کے اپنے عقیدہ و نظریہ کے خلاف اس کی ہاں میں ہاں ملا دی۔ شبلی نعمانی المامون ص ۱۶۸/۱۶۷ پر اس واقعہ کے متعلق لکھتے ہیں ”فرمان میں یہ جنگیزی حکم بھی تھا کہ جو لوگ اس عقیدہ سے باز نہ آئیں پاہ زنجیر روانہ کئے جائیں تاکہ میں خود اپنے سامنے اتمام حجت کر کے ان کی موت حیات کا فیصلہ کروں۔ مامون کو پھر معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اس مسئلہ کو تسلیم کر لیا تھا۔ تفتیہ کیا تھا وہ نہایت برآفرختہ ہوا اور ان لوگوں کی نسبت حکم دیا کہ آستانہ دولت پر حاضر کیے جائیں۔ ایک جم غفیر جس میں ابو صان، زیادی، نصر بن شمعین، قاری، ابو نصر تمار، علی بن مقاتل، بشر بن الولید وغیرہ شامل تھے۔ پولیس کی حراست میں شام کو روانہ کیا گیا۔ یہ لوگ رقتہ رقتہ پہنچ چکے تھے کہ مامون کے مرنے

کی خبر آئی جس کا اثر عام مسلمانوں پر جو کچھ ہوا۔ ہوا۔ لیکن ان بے کسوں کے لیے تو ایک نہایت جانفرا مشردہ تھا، (ص ۲۰۰)

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف السیالوی

اس عنوان کے تحت ڈھکوصاحب نے جواز تقیہ کے متعلق حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید کی ولی عہدی کے متعلق تقیہ سے کام لے جانے اور مامون کے دور میں خلقِ قرآن کے مسئلہ پر تقیہ کیے جانے کا ذکر کیا ہے۔ اگرچہ محل نزاع میں ان حوالہ جات کے پیش کرنے کا کوئی جواز نہیں ہے تاہم ڈھکوصاحب نے اوراقِ سیاہ کرنے کی ٹھان رکھی ہے اور ٹکوں کا سہارا لینے کی۔ اس لیے ان دونوں واقعات کے متعلق بھی صورتِ حال واقعی عرض کیے دیتے ہیں۔

امیر معاویہؓ کے وعدہ و وعید کا معاملہ سب سے پہلے تو غور طلب یہ امر ہے کہ آخر کچھ مروان حر اور اللہ تعالیٰ کے شیر ایسے بھی تھے یا نہیں جنہوں نے نہ وعدہ کی پرواہ کی اور نہ وعید کی اور بیعت سے انکار کر دیا ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟ ان کا دین و ایمان برقرار رہا یا ختم ہو گیا اور جنہوں نے بیعت کر لی وہ نہ کرنے والوں پر نوٹے فیصد درجات و مراتب میں فوقیت لے گئے یا نہیں؟ بصورتِ اول امام حسین رضی اللہ عنہ کا نوٹے فیصد مقامات سے محروم ہونا لازم آیا اور دین و ایمان سے بھی (العیاذ باللہ) اور بصورتِ ثانیہ اصول کافی کی یہ سب روایات لغو اور باطل ٹھہریں۔ اور امام منتظر حضرت مہدیؑ پر سراسر جہتان و افتراء اور یہی جواب مامون کے دور میں تقیہ نہ کرنے والوں اور کرنے والوں کے متعلق بھی ہے۔

۲۔ اگر بیعت کرنے والوں نے تقیہ سے کام لیا تھا تو پھر واقعہ حرم کیوں پیش آیا اور حرم کعبہ بکعبہ خود کعبہ پر سنگ باری کی نوبت کیوں آئی۔ آخر جب اس کی طبعی کے لیے وعدہ و وعید کی وجہ سے تقیہ کا سہارا لیا تھا تو پھر جنگ و جدال اور حرب و قتال تک نوبت ہی کیوں آئی تھی صورتِ حال واقعی یہ تھی کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سوئیپ دینے سے وہ بالاتفاق عالم اسلام کے امیر المومنین تھے اور وہ ملکی استحکام اور اُمت میں اختلاف و انتشار سے تحفظ کے تحت یہ قدم اٹھانے کا دعویٰ کر رہے تھے۔ لہذا اس کو بعض حضرات نے خلاف مصلحت سمجھا اور بیعت سے انکار کر دیا۔ جن میں سرفہرست حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن الزبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم تھے۔ لیکن امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ کسی قسم کا تعزیر نہ کیا اور نہ جبر و اکراہ اور نہ دھونس دھاندلی کا اظہار کیا۔ اگر کرتے تو حکومت ان کے ہاتھ میں تھی کوئی رکاوٹ ان کے لینے ہو سکتی تھی۔ لہذا جب جبر و اکراہ نہیں تھا تو تفتیہ کی ضرورت ہی کیا ہو سکتی تھی؟

اور دوسرے حضرات نے اس کو مصلحت کے مطابق سمجھا اور یزید کا کردار اس وقت نہ واضح تھا اور نہ ہی ان کے علم میں لہذا برضا و رغبت بیعت کر لی اور جب کسئی اقتدار پر بیٹھنے کے بعد اس کے اطوار دیکھے اور جادہ الحق سے انحراف: تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی اتباع و اقتداء کا حق ادا کرتے ہوئے بیعت توڑ دی اور بغاوت کر دی اور جو قربانی بھی دینی پڑی وہ دے دی۔ لہذا اس واقعہ کو تفتیہ تنازعہ فیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ماصون وغیرہ کا جبر و اکراہ اور تفتیہ: جب جان اور آبرو کا حقیقی خطرہ لاحق ہو تو اس وقت اس کے تحفظ کی سعی بہر حال جائز ہے اور ہم عمل نزاع میں اس کی تصریح کر چکے ہیں۔ اور ہمارے نزدیکستان شربِ محبت جو سہ بے خطر کوڈ پڑا آتشِ غمروہ میں عشق

عقل ہے مجھ تماشائے لبِ بامِ ابھی
 کا مظاہرہ کریں وہ افضل الشہداء ہیں نہ کہ نعوذ باللہ دین و ایمان سے محروم اور نوسے
 فیعد مراتب سے گر جانے والے۔ آئمہ اہل السنۃ نے بالعموم اس دور میں بھی اور امام احمد
 رحمۃ اللہ نے اور ان کے بعض دیگر ساتھیوں نے اس کے بعد ظلم و ستم کی اس سیاہ
 رات کو بہر حال اپنے نورِ ایمان سے منور کیا اور عہ
 دیدی کہ خونِ ناحق پروانہ شمعِ را چنڈاں اماں نداد کہ شبِ راسخِ کند

ظالم کو اس دنیا میں زیادہ عرصہ ٹھہرنے کا موقع نہ مل سکا۔

علامہ ازہر مامون کو آخر کیسے پتہ چل گیا کہ ان لوگوں نے تقیہ کیا تھا اور فوراً تسلی کیسے ہو گئی۔ آخر جس سے تقیہ کیا تھا اس کی زندگی میں تو تقیہ پرانہیں رہنا چاہیے تھا۔ امام منتظر ہیں کہ بارہ صدیاں گزرنے کو ہیں مگر ایسے ڈرے ہیں کہ غار سے باہر نہیں آ رہے حالانکہ ان بنو عباس کی حکومت و سلطنت تو ختم ہو ہی گئی۔ ان کے اعضاء و اجزاء بھی شاید ڈھونڈنے سے قبروں میں نہ مل سکیں۔ مگر امام مہدی ہیں کہ اب بھی تقیہ کر رہے ہیں۔ اور یہ سنی ایسے سخت جان اور دیدہ دلیر نکلے کہ دوسرے لمحے تقیہ کی سیاہ چادر اتار پھینکی۔ ڈھکو صاحب کے قلم نے بتا دیا کہ یہاں تقیہ بہر حال نہیں تھا۔ تعریف و توریہ اور ارتکاب مجاز وغیرہ کی صورتیں تھیں جن میں مامون کو مغالطہ لگا۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ میں دھوکہ کھا گیا تو دوبارہ شانِ سطوت و جبروت کا اظہار کرنا چاہا مگر اللہ تعالیٰ نے ان بندگان حق کی امداد و نصرت فرمائی۔ والحمد للہ۔

نوٹ: حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے جوابات میں توریہ اور تقیہ کا فرق واضح کیا جا چکا ہے کہ تقیہ میں الفاظ معافی مطلوبہ پھرے سے دلالت ہی نہیں کتنے مگر توریہ میں معنی مراد الفاظ سے ہی سمجھ آ رہا ہوتا ہے۔ صرف اتنا ہوتا ہے کہ متبادر الی الفہم نہیں ہوتا۔

تنبیہ الامامیہ _____ ڈھکو صاحب

مذہب اہل السنۃ میں عند الضرورۃ جھوٹ

بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے

اس وقت ہمارے تعجب کی کوئی حد نہیں رہتی جب ہم دیکھتے ہیں کہ آج اس مذہب کے پیروکار تقیہ کو جھوٹ کا نام دے کر اہل حق پر زبانِ طعن و تشنیع دراز کرتے ہیں۔

جن کے مذہب میں ضرورت کے وقت جھوٹ بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے۔
چنانچہ شرح مسلم نووی ج ۲ ص ۱۰۶/۲۶۶ طبع دہلی پر لکھا ہے۔

”تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی ظالم کسی چھپے ہوئے آدمی کو قتل کرنے آئے یا کسی کے پاس محفوظ امانت کو غصب کرنا چاہے اور اگر دریافت کرے تو جن لوگوں کو اس کا علم ہے ان پر اس کا پوشیدہ کھنا اور اپنے علم کا انکار کرنا واجب ہے اور یہ جھوٹ نہ صرف جائز ہے بلکہ واجب ہے کیونکہ یہ ایک مظلوم کو ظالم کے پیچھے ظلم و استبداد سے بچانے کے لیے ہے۔ (ص: ۲۱)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

ڈھکوصاحب بے چارے کی حالت بڑی قابلِ رحم ہے آباء و اجداد کے آئمہ پر باندھے ہوئے بہتان اور گھڑے ہوئے افتراء کا جواز پیش کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں بہترے مار رہے ہیں مگر مذہب و جانور کی طرح نہ پتہ محل نزاع کیا ہے اور نہ خبر دلیل کیا ہے؟

علامہ صاحب غیر کی جان و مال اور عزت و آبرو پر تو جان قربان کر دینا بھی مردانِ حق اور جوانانِ وفا شعار کے لیے معمولی بات ہے زبانی بات کرنا تو کیا وزن رکھتا ہے؟ بات ہو رہی تھی اپنے جان و مال کے خطرہ کے بغیر اور فرہ ہونے کے لیے خزیہ کھیلنے میں، اور ہم خرماء و ہم ثواب کی۔ اور ڈھکوصاحب دوسری طرف جان لکے۔ بھلا ان سے کوئی پوچھے ملک اور قوم کے لیے جان دینے والے جیالوں کا ایمان برقرار رہتا ہے یا ختم۔ اور ان کے درجات بڑھتے ہیں یا کم ہوتے ہیں۔ حربِ یزیدِ ریاحی نے حضرت امام مظلوم کی خاطر جو جان قربان کی تھی حالانکہ آپ کی فتح و کامیابی کا عالم اسباب کے تحت کوئی امکان نہیں تھا اس کا کیا حکم ہے۔ کیا اس سے تقیہ کا دامن تو تار تار ہوتا نظر نہیں آتا اگر دوسروں کی جان اور عزت و آبرو کے لیے جان دینا جائز ہے تو خلاف واقع بات

کرنا کیوں جائز نہیں ہوگا۔

ازاں گناہ کہ نفع رسد بغیر جہ پاک ؟

ہاں اہل السنۃ کو فیوں کے کردار کو اپنانے کے لئے تیار نہیں جو خطوط پر خطوط لکھیں گھر بلائیں اور پھر امام مظلوم کو ظلم و ستم کی طوفانی موجوں میں پھنسا دینے کے بعد تفتیہ کر جائیں اور اپنے خطوط سے لکھ جائیں۔ ڈھکوا صاحب فرق آیا سمجھ آپ کو، تم نے جھوٹ بولنا جائز رکھا۔ اپنی حفاظت کے لئے اور اس کو فرض و واجب بلکہ عین ایمان ٹھہرایا اور ہم نے دوسروں کے جان و مال اور عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور صدق کی اہمیت

علامہ ڈھکوا صاحب آپ تو ائمہ کرام علیہم الرضوان کی اتباع کے مدعی ہیں تمہیں ادھر ادھر بھانکنے کی کیا ضرورت ہے تمہیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ائمہ کرام کا اس معاملہ میں ارشاد کیا ہے۔
 سعد بن ولایت حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کیا فرماتے ہیں اور جب اپنے آپ کو ضرر و نقصان اور تکلیف و مشقت کا سامنا ہو پھر بھی ایمان کا تقاضا کیا ہے ؟ الایمان ان توثر الصدق حیث یضرب علی الکذب حیث ینفعل نبع البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۳۱۴
 ایمان یہ ہے کہ تو اس مقام میں صدق کو کذب پر اور سچ کو جھوٹ پر ترجیح دے جہاں صدق اور سچائی ضرر ہو اور کذب اور جھوٹ نفع بخش ہو۔ اگر ائمہ کرام کی اتباع کا دعویٰ ہے تو پھر اس فرمان واجب الایمان پر عمل کرو اور تفتیہ یا کذب کے جواز تلاش کرنے میں مصروف و مشغول نہ رہو۔

اہل سنت اور جواز کذب

اہل السنۃ کا معاملہ تو ان کے نزدیک سچ اصل اور عزیمت ہے اور کذب بعض ناگزیر حالات میں رخصت کے درجہ میں آتا ہے اور وہ بھی جب تک تعریضات، ارتکاب مجازہ اور تواریخ سے کام نہ چل سکے اور اس صورت میں بھی اس کی قباحت و شناعة فہم نہیں ہو

جاتی اور نہ اصلی حرمت مرتفع ہر جاتی ہے بلکہ وہ عفو جرائم کے زمرہ میں آجاتا ہے۔ لہذا کسی کی جان بچانے کے لیے ہو یا اس کا مال بچانے کے لیے تو اس میں نیکی والا اضافی اور تابع پہلو غالب ہے اور ذاتی قباحت مغلوب لہذا اس کو مباح یا لازم کر دیا گیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس میں نیکی بھی کائی اور برائی کا ارتکاب بھی کیا۔ لیکن نیکی والا پہلو وزنی ہے لہذا برائی والا پہلو قابل عفو ہو گیا اس کو ہم نوتے مفید ترقی درجات کا ضامن اور حین کا دار و مدار قرار نہیں دیتے۔ لہذا اس معاملہ میں شیعہ اور سُنی مسلک کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے۔

شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری

بعض اوقات شریعت ایک امر کی ناگزیر وجوہ کی بناء پر رخصت دیتی ہے تو بجائے اس کے کہ اسے اپنے مخصوص مورد میں منحصر رکھا جائے اور اس کو رخصت سمجھا جائے یہ لوگ اس کو منہیت اور عین شریعت اور کمال دین سمجھ لیتے ہیں گویا رخصت اصل شرعی حکم کے درجہ میں آجاتی ہے۔ اور اصلی حکم اور عزیمت رخصت اور عارضی حکم کے درجہ میں چلی جاتی ہے۔ جس طرح تقیہ اور خلاف واقع بات کو دین کا نوتے مفید اور اس کے ترک کو دین و ایمان کے منافی قرار دے دیا۔ اسی طرح متعدد اگرچہ ہمارے نزدیک تو منسوخ الاباحت ہے لیکن شیعہ ماصبان اس کو جائز سمجھتے ہیں چاہیے تو یہ تھا کہ اس کو تمام تر اخلاقی تقاضوں کو بالائے طاق رکھ کر مباح قرار دینا ہی تھا تو رخصت کے درجہ میں رکھتے اور قابل معافی حرکت قرار دیتے مگر انھوں نے اس کو اصل دین اور عین شریعت بنا کر پیش کیا اور ایک مرتبہ متعہ کرنے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ دوم مرتبہ کرنے پر امام حسن رضی اللہ عنہ کا اور تین مرتبہ کرنے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا درجہ اور چار مرتبہ کرنے پر خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ اور مرتبہ دے دیا اور جو نہ کرے اس کو وعید یہ سنائی کہ وہ تیامت کے دن ناک کٹا ہو گا۔ لیکن دائمی نکاح پر کہیں ترقی درجات اور کسی امام کے ہم پلہ ہونے کا کہیں ذکر نہیں اور نہ ناک کٹنے کا۔ اسی طرح تقیہ نہ کرنے اور جھوٹ بولنے

پر کسی اجر و ثواب اور ترقی درجات کا کہیں تذکرہ نہیں ملتا۔

الغرض ناظرین کرام پر یہ حقیقت آشکارا ہو گئی ہوگی کہ ان مہربانوں کا معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اسی لئے ہم اس نظریہ کے رد کرنے کے درپے ہیں اور اس کے مفاسد و تباعج بیان کرنے کے درپے ہیں اور ڈھکو صاحب لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونک کر اس فرق کے مشاہدہ اور احساس سے دور رکھنے کی ناکام کوشش میں مصروف ہیں دیکھیے مسافر کے لئے روزہ نہ رکھنے کی رخصت ہے اب کوئی شخص روزہ نہ رکھنے کے فضائل و کمالات تو بیان کرے مگر اس مشقت کو نظر انداز کر کے اس شرعی حکم اور عزیمت پر عمل کرنے والے کے حق میں کوئی ٹکمرہ نہ کیسے کو تیار نہ ہو تو اس کی نیت کے متعلق کوئی حُسن ظن ہو سکتا ہے؟

شیعہ سچ کب بولتے ہیں اور تقیہ کس وقت چھوڑتے ہیں

یوں تو ڈھکو صاحب سے لے کر عبداللہ بن سبا تک سبھی اسلاف و اخلاف جھوٹ کو لازم اور ضروری سمجھتے ہیں اور آئمہ کرام کی طرف سے بھی بغرض اصلاح جھوٹ اور کذب بیانی کو مباح بتلاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ثانی مطبوعہ تہران ص ۲۱۔

”عن ابی عبد اللہ علیہ السلام (الی) قال نعم ان المصلح لیس بکذاب وانما هو المصلح لیس بکذیب یعنی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہاں جو اصلاح کے درپے ہے وہ کاذب اور جھوٹا نہیں کیونکہ اس کا یہ فعل صلح اور آشتی ہے نہ کہ جھوٹ اور کذب“

مگر جب اہل السنۃ کے ساتھ دو دو ہاتھ کرنے کا موقع مل جائے تو پھر تقیہ اور کذب بیانی بالکل حرام ہو جاتی ہے اور سچ بولنا فرض عین ہو جاتا ہے۔ کتب توازیح میں ذرا سقوط بغداد کے پُر آشوب دور کا حال پڑھیں اور علامہ طوسی شعی اور ابن علقمی شعی کی ساز باز اور تدبیر و انگینت سے ہلاکو کے بغداد پر حملہ آور ہونے اور اس کی اینٹ سے اینٹ بجانے کے حالات کا مطالعہ کریں تو اس وقت انھیں مجسمہ صداقت پاؤ گے۔ چنانچہ جب

ہلاکونے طوسی سے اس خدشہ کا اظہار کیا کہ خلیفہ خدا کا نائب ہوتا ہے اور اس کے خلاف کارروائی سے کہیں مجھ پر کوئی مصیبت نازل نہ ہو جائے تو طوسی نے کیا کہا وہ تفصیل تہا ہی نور اللہ شوستری کی زبانی سماعت فرمائی۔

» ایلیخان در افتاء واعدام خلیفہ باخواجه نصیر الدین مشورت نموده خدمت خواجہ فرمودہ کہ اہل السنۃ کہ سوا واعظم اہل اسلام اند اور خلیفہ بحق و امام مطلق میدانند و بر نفوس و اموال خویش حاکم و فرمانروای شناسند اگر ازیں ورطہ خلاص شود ممکن کہ از طرف لشکر با با و پیوندند و استعداد حرب از سر گیرد و بار دیگر بتختہم رکاب گردوں سائے و کلفت سفر اختیار افتد و مرد عاقل فرصت یافتہ و فائت نگر و اند و سر رشته اختیار بامید آنکہ باز بچنگ آید از دست ندہد دشمن را محس بہتر از مطورہ عدم تصور نتوان کرد۔

ایلیخان چودانست کہ نصیحت حضرت خواجہ از اغراض فاسدہ مبارست بقتل خلیفہ فرمان داد و در ایں اثنا حسام الدین مجنم کہ در باطن از ہوا خواہان بنی العباس بود ایں خبر شنیدہ بعرض پادشاہ رسانید کہ اگر خلیفہ کشتہ گردد عالم سیاہ و تاریک و امارات و علامات قیامت مشاہدہ نمود و ازیں نوع کلمات ہیبت آمیز چنبدان گفت کہ ایلیخان متوہم شدہ دریں امر بخواجه نصیر الدین رجوع نمود۔ در جواب فرمودند کہ زکریا پیغمبر و یحییٰ معصوم علیہما السلام را بقتل آور دند بچک ازیں حالات نظر موریامدہ اگر حسام الدین میگوید کہ ایں احوال بر قتل بنی العباس مترتب میشود۔ مقبول نیست زیرا کہ چندی تن از نشانان و اندائیان اسماعیلیان و غیر ہم بکشتہ و فلک دوار و روزگار ناپائیدار همچنان برقرار بود نہ آفتاب منکسف شد و نہ قمر منخسف۔ (جلد دوم ص ۲۵۱، ۲۵۲ مجالس المؤمنین)

ایلیخان (ہلاکو) نے خلیفہ کو فناء اور ہلاک کرنے کے متعلق نصیر الدین طوسی

مشورہ کیا تو اس نے کہا کہ اہل سنت اہل اسلام کے سوا داعظم ہیں جو کہ مستقیم باللہ کو خلیفہ برحق اور امام مطلق جانتے ہیں اور اپنے نفوس و اموال پر اس کو حاکم اور فرمانروا سمجھتے ہیں۔ اگر خلیفہ نے اس ہلاکت سے چھٹکارا پایا تو جو سکتا ہے کہ اطراف و اکناف سے لشکر اس کے گرد جمع ہو جائیں اور وہ از سر نو جنگ کی اہلیت اور استعداد پیدا کر لیں اور دوبارہ رکاب گردوں سا کہ مشقت اور تکلیف سفر کی برداشت کرنی پڑے۔ عقل مند آدمی میسر اور حاصل فرصت کو ضائع نہیں کرتا اور دست قدرت و اختیار میں آئی ہوئی رسی کو اس امید پر کہ دوبارہ ہاتھ میں آسکتی ہے ہاتھ سے نہیں چھوڑتا۔ دشمن کے لئے عدم اور فناء کی وادی سے بڑھ کر کوئی قید و حبس کی بہتر جگہ نہیں ہو سکتی۔

ایمان نے جب یقین کر لیا کہ خواجہ نصیر الدین طوسی کی نصیحت اغراض فاسدہ سے مبرا ہے تو اس نے خلیفہ کے قتل کرنے کا حکم جاری کیا۔ اس دوران حسام الدین منجم جو درپردہ بنو عباس کا خیر خواہ تھا اس نے یہ خبر سُن کر بادشاہ کو عرض کیا کہ اگر خلیفہ قتل ہو گیا تو آسمان سیاہ اور تاریک ہو جائے گا۔ اور قیامت کے علامات اور آثار مشاہدہ میں آنے لگیں گے اور اس قسم کے کلمات بیست آمیز اتنے کہے کہ ایمان اس دہم میں مبتلا ہو گیا اور اس معاملہ میں طوسی کی طرف مشورہ کے لئے مراجعت کی۔ اس نے جواب میں کہا کہ زکریا پیغمبر اودھی معصوم علیہما السلام کو لوگوں نے قتل کر دیا۔ مگر اس قسم کے حالات کا نام و نشان دیکھنے میں نہ آیا اگر حسام الدین اس طرح کی بات کرتا ہے تو وہ قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ خود بنو عباس کے کتنے افراد اسماعیلی فانیوں اور دیگر لوگوں نے قتل کیے مگر ملک و دارا سی طرح محو گردش ہے اور روزگار ناپائیدار اسی طرح برقرار ہے نہ سوز و گم کہن لگا ہے اور نہ چاند کو۔

ہمارا تکیہ اور تمھارا تقید :-

مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۲۱، ۴۲۲ پر ابن علقمی وزیر مستعصم کے متعلق قاضی نور اللہ

شہر ستری نے یوں نقل کیا ہے۔

نواجہ نصیر الدین محمد طوسی در آن حین از جس ملاحظہ نجات یافتہ و از ہلاکوفان انواع
تعلیم و اکرام دیدہ ہمراہ بود۔ ابن علقمی فرصت غنیمت و التستہ قاصدان بخدمت و
بارگاہ فرستاد و ایشان را بر توجہ بغداد ترغیب نمود و اظهار کرد کہ جمیع امراء و
شکریان خلیفہ را بجنس تدبیر از حوالی خلیفہ دور ساختہ ام ہر چند زود تر رکاب
ظفر انتساب متوجہ این صوبہ گردانند کہ آسانی این ملک بدست خواہد آمد۔
خلاصہ مقصود یہ ہے کہ نصیر الدین محمد طوسی نے ملحدین کی قید سے رہائی پائی
تھی اور ہلاکوفان کی طرف سے اس کی بہت زیادہ تعلیم و تکریم کی گئی اور اس
کو مصاحبین خاص میں شامل کر لیا گیا۔ ابن علقمی نے اس موقع کو غنیمت جانا
اور ہلاکوفان کی خدمت میں قاصد بھیجے اور بغداد پر حملہ آور ہونے کی ترغیب
دی اور یہ ظاہر کیا کہ میں نے تمام امراء کو اور افواج عرب کو جس تدبیر انتہائی
عیاری و مکاری کے ساتھ خلیفہ کے قرب و جوار سے بالکل دور کر دیا ہے
جس قدر جلد ممکن ہو سکے بغداد میں افواج اتارنے کی کوشش کی جائے تاکہ
زود تر اور بالکل آسانی اس ملک کو قبضہ میں لیا جاسکے۔

الغرض خان موصوف نے طوسی سے اس پیشکش کی صداقت پر تائبہ و قصد بقی
حاصل کر کے اپنی افواج کو اس مقدس شہر میں اتار دیا اور اس طرح ابن علقمی پر مکمل تکیہ کرنے
والا خلیفہ اور ملک کی باگ ڈور عملاً ایک تقیہ باز شیعہ کے ہاتھ میں دے کر اس پر مکمل اعتماد
کرنے والا خلیفہ بدترین سازش کا شکار بنا اور بغداد کے اکثر باسی بھی اس مکر و فریب اور عیاری
فریب کاری کے منفرد واقعہ سے موت کی گہری نیند سو گئے۔

خلیفہ اور اس کے دو بچوں کو امان حاصل کر لینے کے بہانے طوسی اور ابن علقمی نے
خان اعظم کے دربار میں پہنچا دیا اور ظلم و ستم کے ریکارڈ توڑنے والی سزا کا نشانہ بنا کر خان
موصوف کے دائیں بائیں بیٹھ کر تماشہ دیکھتے رہے اور ملک حرامی کا نہ ٹوٹنے والا ریکارڈ
قائم کیا۔ اس واقعہ ہائے میں جو فضلاء نامدار اور یگانہ روزگار آئمہ اور علماء اہل السنۃ کام

آئے وہ ڈیڑھ سوتھے اور باقی جو عوام اس قیامت مغریٰ میں تاتاریوں کے ہاتھوں قتل ہوئے ان کی تعداد سولہ لاکھ تک جا پہنچی۔

نور اللہ خوشتری نے ظلم و ستم اور وحشت و بربریت کے اس رروح فرسا اور قیامت نما واقعہ پر بعلیں بجاتے ہوئے لکھا۔

”وزیر تجزیہ لشکر عرب مشغول بود و تقویت لشکر مغول میکرد تا خلیفہ و اولاد او را بدست پادشاہ جہانگیر داد تا بکشت و کیمد و پنجاہ و اثنی عشر راز اہل سنت کہ فتویٰ بقتل و غارت اہل کرخ دادہ بودند بیا سار سائید تا بعوام ایشان چہ رسیدہ باشد فقطع دابر القوم الذین ظلموا و الحمد للہ رب العالمین“ مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۲

خلیفہ مستعصم باللہ کی المناک شہادت کا تذکرہ کرتے ہوئے اس طرح بغض و عناد کا اظہار کیا۔

ہلاکو خان در باب افناء و ابقاء خلیفہ مذکور با خواجہ نصیر الدین محمد و دیگران مشورت مسلوک داشتہ ہمہ بر قتل خلیفہ متفق گردیدند و مستعصم را بر بندہ پیچیدہ ترین مایلیدہ شدت و ستمتہ بندائی اعضای او را از یکدیگر جدا ساختند و شیخ امیر المؤمنین با مقام خون آئمہ معصومین سرور گشتند۔ (مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۲) اور خلیفہ کے قتل سے ہلاکو کو جو خوف و ہراس اور آسمانی عذاب کے نزول کا اندیشہ تھا اسے طوسی نے فلسفہ و منطق کو بروئے کار لاتے ہوئے برائی انداز میں دور کر دیا اور خلافت عباسیہ کا ہمیشہ کے لیے خاتمہ کر دیا۔

دیکھا ڈھکوا صاحب! آپ لوگوں کا پچ عالم اسلام کو کتنا منگنا پڑا۔ اسی بیٹے ہم نے مظلوموں کو ظالموں سے بچانے کے لیے اس کو مباح قرار دیا اور یہ بھی دیکھا اور اچھی طرح دیکھا کہ واقعی آپ کا تعلق نفاق اور بد باطنی کا بزرگ نمونہ ہے۔ جیسے بھی موقع ملا اسلام کے پہلو میں نہیں بلکہ سیدھا اس کے قلب و جگر میں خنجر گھونپا اور اہل اسلام کو خون کے آنسو ڈلایا۔ اسی لیے شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس کو نفاق اور کذب بیانی اور مکر و فریب

سے تعبیر کیا اور بالکل بجا طور پر ہم تمھارے ظاہر کو دیکھ کر تم پر اور تمھاری دیانت پر اعتماد اور تکیہ کرتے رہے اور تم تقیہ کرتے رہے اور موقع تکتے رہے۔

تذریہ الامامیہ _____ ڈھکو صاحب

بعض منصف مزاج علماء اہل سنت کا اقرار تقیہ

انہی حقائق کی بناء پر بعض منصف مزاج علماء اہل سنت نے واشگاف الفاظ میں تقیہ کا اعتراف کر لیا۔ چنانچہ فاضل عقیلی اپنی کتاب النعائج الکایمہ ص ۱۹ طبع ممبئی پر لکھتے ہیں۔ ”میں کہتا ہوں ہمارے علماء (اہل سنت) کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر مصلحت کے وقت جھوٹ بولنا جائز ہے اور یہ بعینہ تقیہ ہی ہے۔ بل البتہ اس بات کو لفظ تقیہ سے تعبیر کیا جائے تو بہت سے علماء نے اس کی مانعت کی ہے کیونکہ یہ تعبیر شیعوں کی ہے بناہیزیں یہ (شیعہ و سنی اختلاف) صرف لفظی اختلاف ہے“ (رواۃ العلم) پیر سیالوی اور ان کے مریدان باصفا کہاں ہیں۔ آئیں اور انصاف کی عینک لگا کر ان حقائق کو دیکھیں اور پھر اپنے نظریہ پر نظر ثانی کریں۔ (ص: ۲۱، ۲۲)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف السیالوی

ڈھکو صاحب نے کذب اور تقیہ کے متعلق محض لفظی اور تعبیری فرق ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے۔ وہ تو جہاں ہم روز روشن کی طرح عیاں کر چکے ہیں کہ شیعہ صاحبان کذب اور غلط بیانی کو صرف دفع مضرت کے لیے استعمال نہیں کرتے بلکہ فاضی القضاۃ بننے کا شوق ہو یا وزیر اعظم ہونے کا تو بھی اسی سے کام لیا جاتا ہے اور صرف جھوٹے مرنے کی وجہ سے نہیں بلکہ موٹا اور فربہ ہونے کے لیے بھی اس غنجر پر کو مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اہل سنت جھوٹ بھی مطلق بولنا جائز

نہیں رکھتے خواہ کتنی ہی مجبوری ہو بلکہ تعریف اور کتاب مجاز اور تور یہ کے ذریعے جھوٹ سے بچنے کی سعی کی جائے گی اور اس کی بھی کوئی صورت نہ رہے۔ تو پھر بھی محض تشدد اور قابل برداشت زد و کوب کا اندیشہ ہو تو بھی کذب اور تقیہ روا نہیں ہے اور اگر ناقابل برداشت سزا یا قتل کا اندیشہ ہو تو ہجرت کرنی لازم ہے۔ اور دار اسلام میں ہو اور ظالم بھی مسلمان ہو تو پھر مباح ہے لیکن اس آخری درجہ کو کذب سے تعبیر کریں یا تقیہ سے لفظی فرق ہے نہ یہ کہ علی الطلاق شیعہ صاحبان اور اہل السنہ کے درمیان اس مسئلہ میں محض لفظی اور تعبیری اختلاف ہے۔ ڈھکو صاحب پھر محل نزاع سے صرت نظر کرتے ہیں۔ اور تقیہ و کذب میں نوے فیصد دین کا منحصر ہونا اور اس کے ترک سے دین و ایمان کا ختم ہونا مضمر کرتے ہیں۔ ایک چیز کی مجبور محض ہونے کی بنا پر اگر شریعت نے رخصت بھی دی ہے تو اس کے اجر و ثواب اور اس کے ذریعے ترقی و درجات اور ترک کی صورت میں مکمل خسران اور نقصان دین و ایمان بلکہ اس کے انعام کا ڈرا و دینا جس بدعتی پر دال ہے۔ اور اسلام کے ضلالت جس سازش کا آغاز ہے تو فاضل عقیلی کی عبارت کو اس سے کیا تعلق ہے؟

تنزیہ الامامیہ۔ علامہ محمد حسین ڈھکو الجواب بفضل اللہ التواب:

معلی بن خنیس کی روایت کے مطابق مذہب شیعہ کو چھپانے میں عزت ہے اور ظاہر کرنے میں ذلت ہے۔ جیسے کہ امام الصادقین نے فرمایا لیکن علامہ ڈھکو صاحب اس بات سے آتش بدماں ہو گئے ہیں لہذا جواب کی سعی ناتمام کرتے ہوئے فرمایا۔
”بعض مخصوص اسرار و رموز کے افشاء کرنے کی ممانعت کے متعلق وارد شدہ احادیث پر مؤلف نے جو ایراد وارد کیا ہے اس کے ہم علی اور لازمی ہر رد قسم کے جوابات پیش کر سکتے ہیں۔“

حلی جواب:

کوئی معمولی عقل و خرد رکھنے والا شخص اس حقیقت کا انکار نہیں کر سکتا کہ ہر مقام مقال

یعنی

ہر سخن جائے دہر نکتہ مقامے دارد

علم و معرفت کی باتوں کو ہر شخص سننے اور سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا بلکہ بعض ایسے دقائق و حقائق ہوتے ہیں کہ تمام خواص بھی ان کو نہیں سمجھ سکتے۔

پیغمبر اسلام کا ارشاد ہے کہ ہم گمراہ دنیاویوں کو حکم دیا گیا ہے کہ ہم لوگوں کی عقل و فکر کے مطابق ان سے بات چیت کریں امیر علیہ السلام فرماتے ہیں:

”بٹاؤ وہ بات نہ کرو جس کا تمہیں علم نہیں بلکہ ہر وہ بات جو تمہیں معلوم ہے۔“

وہ بھی نہ کہو۔“

انہی مذکورہ بالا حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فاضل غزالی اپنی کتاب احیاء العلوم ج ۱ ص ۶۹ طبع نو لکھنؤ و طبع مصر جلد ۱ ص ۶۳-۶۴ پر رقمطراز ہے۔

قسم اول : بعض چیزیں فی ذاتہ ایسی دقیق ہوتی ہیں کہ اکثر لوگوں کی عقلیں ان کے سمجھنے سے قاصر ہوتی ہیں صرف خواص ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ پھر ان پر لازم ہے کہ ان باتوں کا نا اہلوں کے سامنے اظہار نہ کریں ورنہ فائدہ کے بجائے نقصان ہوگا اس لیے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایسی باتیں عوام کے سامنے بیان نہیں فرماتے تھے۔

دوسری قسم : وہ چیزیں ہیں کہ گوان کو سمجھنے میں کوئی خاص دقت اور پیچیدگی نہیں مگر ان کے اظہار سے اکثر لوگوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ اس لئے ان ہر نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں البتہ انبیاء و صدیقین ان کو برداشت کر سکتے ہیں۔ اس لئے یہ انہی کے ساتھ تخصیص ہے۔

اب قارئین کرام انصاف کا دامن تھام کر فرمائیں اگر حکماء اسلام یعنی ائمہ ہدایت علیہم السلام نے ایسے مخصوص غوامض کو پوشیدہ رکھنے کا حکیمانہ حکم دیا ہے۔ تو یہ بات تو ان ذوات مقدسہ کے ائمہ طاہرین اور حکماء ربانین ہونے کی بہترین دلیل ہے۔

الزامی جواب :

کتب اہل السنہ میں متعدد ایسی روایات موجود ہیں جن میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے بعض اصحاب کو بعض اسرار و رموز کو افشاء کرنے کی ممانعت فرمانا وارد ہے۔

چنانچہ یہاں کنز العمال ج ۵ ص ۲۱۴ پر مرفوعاً آنحضرت سے مروی ہے۔ فرمایا میری احادیث میں صرف وہ احادیث لوگوں کے سامنے بیان کرو جن کو ان کی عقلیں برداشت کر سکیں۔ (باقی نہ) ظاہر ہے کہ اس زریں اصول کی خلاف ورزی کرنے سے جہاں ناقل و راوی کی توہین ہوتی ہے وہاں منقول غنہ کی بھی تکذیب ہوتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری مع فتح الباری ج 1 ص 1۱۱ پر ایک پورا باب بعنوان ”من خص بالعلم قوماً مدون قوم کراہیۃ ان لا یفہموا“ موجود ہے۔ اس میں حضرت علی علیہ السلام کا یہ حکیمانہ ارشاد نقل ہے۔ یعنی لوگوں کے سامنے صرف وہ حدیثیں بیان کرو جن کو وہ سمجھ سکتے ہیں۔ کیا تم یہ بات پسند کرتے ہو کہ اللہ اور رسول کی تکذیب کی جائے۔

کنز العمال ج ۵ ص ۲۲۵ پر اتنا اور اضافہ ہے جس چیز کو وہ برداشت نہیں کر سکتے اسے چھوڑ دو۔ جب سلسلہ کلام یہاں تک پہنچ گیا ہے۔ تو نیک ہاتھوں جناب ابوہریرہ کی دو پوٹٹیوں کا ذکر بھی سنتے جائیے۔ چنانچہ بخاری ج 1 ص ۲۱۴ پر جناب موصوف سے منقول ہے۔ فرمایا میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم کی دو تھیلیاں حفظ کیں ایک تھیلی کو تو میں نے پھیل دیا ہے۔ لیکن اگر دوسری تھیلی کا اظہار کروں تو میرا یہ گلا کاٹ دیا جائے۔

ہنایہ ابن اثیر لغت تشع میں یہ روایت بایں الفاظ مروی ہے جو کچھ میں جانتا ہوں اگر وہ سب کچھ تمہارے سامنے بیان کروں تو تم میری تکذیب و تخفیف کرتے ہوئے پتھر دو یا تازیانوں سے مارنے لگو گے (کذا فی انوار اللغۃ ط ۱۳، ۲۶ وغیرہ) (ص ۲۴ تا ۲۵)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف السیالوی

الجواب لفضل اللہ الوہاب:

ڈھکوصاحب نے سبائی سازشوں کی طرح اس بحث میں بھی خواہ مخواہ طوالت سے

کام لیا۔ بات صرف قابل غور یا جواب طلب اتنی تھی کہ کہ ائمہ کی طرف سے اس دین کو عام کرنے کی اجازت ہے یا نہیں حضرت شیخ الاسلام نے معلیٰ بن خنیس کی روایت سے یہ ثابت کیا کہ شیعہ روایات جو ائمہ کی طرف منسوب ہیں وہ اس امر کی متقاضی ہیں کہ یہ دین ظاہر کو نا ذیل ہونے کا موجب ہے اور اس دین کو چھپانا عزت و ابر و کا موجب ہے۔

لیکن ڈھکوصاحب نے اس کو عوام الناس کی عقل و فہم سے بالاتر مخصوص اسرار و رموز اور غوامض و دقائق پر محمول کر دیا۔ اب شیعہ روایات کے آئینہ میں دیکھتے ہیں کہ انہوں نے یہاں کس قدر تقیہ سے کام لیا ہے۔ اور اس گھڑت مسند پر عمل کر کے بزم خویشِ ثواب کیا۔

۱۔ عن سلیمان بن خالد قال ابو عبد الله عليه السلام يا سليمان

انكم على دين من كنمة أعز الله ومن إذا عه إذا له الله

(اصول الكافي باب الكتمان)

امام جعفر صادق نے فرمایا اے سلیمان تم ایسے دین پر ہو کہ جس نے اس کو چھپایا

اللہ اس کو عزت دے گا اور جس نے اس کو عام کیا اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل کریگا۔

اب فرمائیے یہاں تو دین چھپانے کی بات ہو رہی ہے۔ کیا دین کا لفظ صرف غوامض و

دقائق اور اسرار و رموز پر بولا جاتا ہے بلکہ یہ لفظ اپنی وسعت کے لحاظ سے جملہ عقائد و اعمال کو شامل ہے۔ جیسے کہ اطلاقات قرآن مجید سے ظاہر ہے۔

قال تعالى ان الدين عند الله الاسلام وقال تعالى من يتبغ غير

غير الاسلام دينا فلن يقبل منه۔ قال تعالى هو الذي ارسل

رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله۔

اس لیے ڈھکوصاحب کا یہ بیان سراسر مغالطہ ہی اور فریب کاری پر مبنی ہے۔

۲۔ قال ابو جعفر عليه السلام ولاية الله اسرها الى جبرئيل عليه

السلام واسرها جبريل الى محمد صلى الله عليه وسلم واسرها

محمد صلى الله عليه وسلم الى علي واسرها علي الى من شاء ثم

انتم تزيعون ذلك من الذي امسك حرفا سمعنا هذا الخ

(اصول الکافی باب الکتان)

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ولایت کو اللہ تعالیٰ نے جبریل علیہ السلام پر منکشف کیا اور انہوں نے اس راز کو مرتبہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا اور آپ نے صرف حضرت علی پر منکشف کیا اور انہوں نے ان خواص پر جن کو اس راز کے انکشاف کے لئے اہل سمجھتے تھے لیکن تم اس کو عام اور شائع کر رہے ہو تم میں سے کون ہے جس نے ہم سے سنے ہوئے کسی حرف کو بھی چھپایا ہو۔

ڈھکھو صاحب ذرا سر کی آنکھوں کے ساتھ ساتھ دل کی آنکھیں بھی کھول کر اس کو پڑھو اور بتلاؤ کہ یہاں اس ولایت کو چھپانے کا حکم ہے جس کا اعلان لاؤڈ سپیکروں پر اور آذانوں میں ہوتا ہے۔ اور جس پر دین و ایمان کا دار و مدار ہے اور جو اس امامت و ولایت کا قائل نہ ہو شیعیہ مذہب میں اس کی نمازیں ناگاری برابر ہیں۔ امام جعفر صادق کی طرف منسوب روایت ہے۔
سواء لمن خالف هذا الاصر صلتی اور نفی۔

(مجالس جداول ص ۴۸۲)

کیا تمہاری اس مغز ماری کا ان روایات کی روشنی میں کوئی جواز ہو سکتا ہے اور اس تفسیر سے کام چل سکتا ہے؟

(۳) قال ابو عبد الله عليه السلام اجعلوا امرکم هذا لله ولا تجعلوا للناس (الی) ولا تخاصموا بدینکم الناس فان المحاصمة مصرعة للقلب الخ
امام جعفر صادق فرماتے ہیں اپنے اس امر کو اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص رکھو اور لوگوں کے لئے نہ بناؤ اور اپنے دین کے ساتھ لوگوں سے مت الجھو اور بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ بحث و نزاع دل کو مریض بنادیتے ہیں۔ اس روایت میں پہلے امر کا لفظ ہے اور بعد میں دین کا جس سے صاف ظاہر کہ یہاں دین اور امر نام معنی مستعمل ہیں اور اس کی اشاعت اور اس پر بحث و مباحثہ کو امام نے حرام فرمادیا ہے لیکن حکم امام کے برعکس اس کو تقریروں اور تحریروں کے ذریعے بلکہ مجادلوں اور مناظروں کے ذریعے عام کیا جا رہا ہے اور اپنے آپ کو اور عبد اللہ بن سبا

تک جہ اسلاف کو ذلیل کیا جا رہا ہے۔

(۴) عن ثابت ابی سعید قال لی ابو عبد اللہ علیہ السلام یا ثابت مالکم وللناس کفوا عن الناس ولا تدعوا احداً الى امرکم فواللہ لو ان اهل السماء و اهل الارض اجتمعوا ان یضلوا عبد یرید اللہ ہدایہ ما استطاعوا (الی) کفوا عن الناس فان اللہ عزوجل اذا اراد یعبد خیراً طیب روحہ فلا یسمع بمعروف الاعرفہ ولا یمنکوا لا انکرہ۔

ابو سعید ثابت کہتے ہیں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے ثابت! تمہیں لوگوں سے کیا واسطہ لوگوں سے دور رہو اور کسی کو اپنے دین کی طرف مت بلاؤ۔ بخدا اگر تمام آسمان اور زمین والے مل کر ایک بندے کو گمراہ کرنا چاہیں جس کے متعلق اللہ تعالیٰ ہدایت کا ارادہ رکھتا ہو تو وہ اس کی طاقت نہیں رکھتے۔ لوگوں سے الگ رہو۔ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کے متعلق غیر اور بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے روح کو پاکیزہ کر دیتا ہے جب نیکی کو سنتا ہے تو اسے جان لیتا ہے اور برائی کو سنتا ہے تو اس سے انکار کر دیتا ہے۔

اس سے بھی ظاہر ہے کہ امر سے مراد دین ہے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بھی دین کا اہم حصہ ہے اور اس سے روکا جا رہا ہے اور عنوان بھی یہی قائم کیا گیا ہے۔
(باب فی ترک دعاء الناس)

۵۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک رسالہ ہے جس کو دانی کے حوالے سے رد فرمے کافی کے آخر میں نقل کیا گیا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے۔

کہ تمہارے لئے دین خدا کے اصول کا مخالفین پر ظاہر کرنا روا نہیں ہے۔ عبارت پیش خدمت ہے: لا یحیل لکم ان تظہروہم علی اصول دین اللہ فاتہ ان سمعوا منکم شیئاً عادوکم علیہ الخ ۳۹۸

اب بھی کوئی شبہ رہ گیا ہے کہ شیعہ کے لئے عزت کتمان دین میں ہے۔ اور ذلت اس کے اظہار میں ہے۔

۶۔ عن ابی عمر الامجدی قال لی ابو عبد اللہ علیہ السلام یا ایا عمر ان تسعة اعشار الدین فی التقیة ولا دین لمن لا تقیة له والتقیة فی کل شیء الا فی البیذ والمسم علی الخفین۔
(اصول کافی باب التقیہ)

ابو عمر امجدی کہتا ہے کہ مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو نے فی صد دین تقیہ میں ہے اور جو تقیہ نہیں کرتا اس کا سرے سے دین ہی نہیں رہتا اور تقیہ ہر شے میں ہے مگر بیذا و مسم پر مسح کرنے میں (تقیہ نہیں ہے)۔
اب تو رازدروں پر وہ معلوم ہو گیا کہ دین کے اندر دو مسئلوں کے علاوہ ہر شے میں تقیہ ہے اور یہ بتانا ذمہ داری و مسکو صاحب کی ہے کہ دین کے جملہ ارکان پر ان دو کو اس نذر اہمیت کیوں ہے کہ توحید و رسالت کے لئے تو تقیہ کا ترک جائز نہ ہو مگر ان دو چیزوں کے لئے جائز ہو؟

۷۔ فی الاعتقادات سئل ابو عبد اللہ علیہ السلام عن قوله تعالیٰ ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم قال اعملکم بالتقیة۔

(تفسیر صافی جلد ثانی ص ۱۹۶)

اعتقادات شیخ صدوق میں ہے کہ حضرت امام جعفر صادقؑ سے اس قول باری کے متعلق دریافت کیا گیا کہ تم میں سے اللہ تعالیٰ کے ہاں سب سے عزت و کرامت کا مالک وہ ہے جو اتقی ہے یعنی اس کا معنی کیا ہے تو آپ نے فرمایا اتقی وہ ہے جو سب سے زیادہ تقیہ پر عمل کرنے والا ہے۔

پچھے صاحب اب تو واضح ہو گیا کہ تقیہ و کتمان صرف ان اسرار و رموز سے متعلق نہیں جو فہم عوام سے بالاتر ہوں بلکہ ہر معاملہ میں تقیہ کا اعتبار ہے۔ اور سب سے زیادہ عزت کا حق دار وہی ہے جو سب سے زیادہ تقیہ میں مرامر ذلت اور خواری ہی ہوگی جتنا ترک زیادہ اتنی

ذلت زیادہ۔

اور واقعات بھی اسی پر شاہد ہیں شیطان اللہ جل جلالہ کے سامنے مختلف مسائل پر مباحثہ کیا کرتا تھا تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اس کو منع کیا کہ ستہ تھے لیکن وہ جواب میں کہتا مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد اول ص ۵۷۴۔

الغرض معلیٰ بن خنیس کی روایت جو حضرت شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ نے نقل فرمائی ہے۔ اس کا مفہوم بالکل واضح ہو گیا کہ اس مذہب کو عزت دے سکتے ہیں نہ اس کا پرچار کر سکتے ہیں۔ اور اسی میں ان کی عزت کیونکہ اس طرح بھی سنیوں کے تقاضی القضاۃ بن جاتے ہیں اور کبھی وزیر اعظم اور بصورت دیگر ذیل و خواہ ہوں گے اور اس پر تائید مزیدے لئے فرمایا تقیہ میرا دین ہے اور میرے باپ کا اور جس نے تقیہ نہ کیا اس کے لئے دین نہیں ہے لہذا جس میں تقیہ لازم ہے اس کی اشاعت موجب ذلت ہے۔

الغرض ڈھکڑھکڑ صاحب کو ان حقائق کی روشنی میں اپنا دامن صاف کرنا چاہئے تھا۔ اور دھڑھکڑ بھاگنے کا کیا فائدہ ہو سکتا ہے لیکن انکا معاملہ الفرقی والا ہے یعنی مرتکب کیا نہ کرتا۔

رہا امرارہ و موز کو صرف اس کے متحمل لوگوں تک محدود رکھنے کا معاملہ اور لوگوں کے ساتھ ان کی ذہنی صلاحیتوں کے مطابق گفتگو کرنے کا یا ایسے فیہی امور کا انکشاف جو سلاطین زمان کے غیظ و غضب کا موجب نہیں۔ تو ان سے جان و مال اور عزت و آبرو کی بربادی کا اندیشہ ہو تو وہ چیزیں زبان کرنا بالکل درست ہے کیونکہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے ضمن میں نہیں آتیں اور نہ لیتفقہوا فی الدین ولینذروا قومہم اذا رجعوا الیہم لعلہم یحذرون کے ضمن میں آتی ہیں۔ ان کے یہاں پیش کرنے کا کوئی جواز ہی نہیں۔ لہذا علی جواب اور الزامی جواب بالکل بے محل اور بے مقصد ہیں۔ اور نری دھوکہ دہی اور فریب کاری۔ کیا خیال ہے تمہاری کتابیں ہمارے سامنے نہیں ہیں۔

ڈھکوصاحب پھر بھول گئے!

جب تم آپ کہہ چکے ہو کہ ابطان ایمان اور اظہار خلافت ایمان کا نام تقیہ ہے تو پیش کردہ روایات سے یہ عبارات سے کہاں ایمان چھپانا ثابت ہو رہا ہے۔ اور خلافت ایمان کا اظہار کس طرح۔ ایک شخص مثلاً وحدت الوجود اور وحدت الشہود کے فرق کی نہیں سمجھ سکتا۔ اس کو صرف اتنا قدر سمجھانے پر اکتفا کر دیا جائے کہ لا الہ الا اللہ کا معنی لا معبود الا اللہ یا لا مؤثر وخالق الا اللہ اور لا موصوف بالصفات الکمالیۃ حقیقۃ الا اللہ اور لا موجود الا اللہ یا لا مشہود الا اللہ اس کے سامنے نہ کہا جائے تو کیا اس میں ایمان کا چھپانا اور خلافت ایمان کا ظاہر کرنا لازم آگیا۔ ڈھکوصاحب مذہب کا معاملہ اپنی جگہ مگر دیانت و امانت کا اس طرح خون ناحق تو کوئی کافر بھی یہاں کی جرأت نہیں کرتا۔

تنبیہ الامامیہ: خلیفہ اول کے ترک تقیہ کا خوفناک انجام!

یعنی روایت میں ہے کہ جس روز جناب حمزہ ایمان لائے اس سے قبل ایک اور واقعہ رونما ہوا اور وہ یہ ہے کہ جب (نومسلم) صحابہ کی تعداد اسیس تک پہنچ گئی تو ابو بکر نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! اب ہم ایمان کو کیوں چھپائیں اور کیوں اس کا اظہار نہ کریں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ابھی تک ہم پوری قوت نہیں رکھتے (اس لئے ابھی اظہار مناسب نہیں ہے) مگر ابو بکر نے اپنے مدعا پر بڑا اصرار کیا۔ چنانچہ آنحضرتؐ کے ساتھ گھر سے نکلے اور حرم میں جا کر بیٹھ گئے۔ ابو بکر نے اٹھ کر بلیغ خطبہ دیا اور اسلام میں ان کا یہ پہلا خطبہ تھا، اثناء خطبہ میں لوگوں کو اسلام کی طرف دعوت دی۔ یہ بات مشرکوں کو بہت ناگوار گزری چنانچہ وہ مسلمانوں کی ایذا و رسانی کے لئے گھڑے ہو گئے اور ابو بکر کو گھیرے میں لے لیا۔ عتبہ بن ربیعہ نے (خدا اس پر لعنت کرے) جو تاہاتھ میں لے کر اس قدر ابو بکر کے منہ پر مارا کہ ناک منہ ایک ہو گیا۔ پتہ نہیں چلتا تھا کہ ناک کہاں اور رخسار کہاں، بالآخر بنی تیمم نے مداخلت کر کے ابو بکر کو ان کے بچہ ظلم سے چھڑایا اور کپڑے میں لپیٹ کر گھرائے اور وہ قریب بہ ہلاکت سارا دن شام تک بیہوش پڑے

رہے۔" (معارض النبوة رکن سوم فصل دوم ص ۵۲)

حقیقہ توڑنے سے ناک منہ رخسار گر ٹوٹیں۔ تو پھر شیعوں سے مرہم کا قفیضہ ہر نہیں سکتا

دھیما ذکر ناہ کفایۃ لمن ادنی درایۃ انش (ص ۲۸-۲۹)

تحفہ حنیفیہ: الجواب بفضل اللہ للصدق والصواب:

ہمارے ائمہ نے تو نعرہ متانہ لگا کر یہ بے خطر کو دپڑا آتش غرور میں غرق، کا حق ادا کیا اسی لئے تو ہم اس تقیہ کو جائز نہیں سمجھتے اور حضرت شیخ الاسلام نے بار بار میدان کربلا کی طرف توجہ دلائی ہے کہ اگر تقیہ درست ہوتا یا اس پر نوے فیصد دین کا دار و مدار ہوتا یا اس کے ترک سے دین ہی ختم ہو کر رہ جاتا تو امام مظلوم شہید کربلا ضرور تقیہ کرتے کیونکہ جو سنگین حالات آپ کو درپیش تھے حضرت ابو بکر صدیق کو پیش آنے والے حالات اور شدائد و مصائب الہی کا عشر عشر بھی نہیں تھے۔ لیکن انہوں نے یہ انتظار نہ کیا کہ میری مرہم کا قفیضہ شیعہ صاحبان کریں گے یا نہیں بلکہ یہ

جان دی دی ہوئی اسی کی تھی! حق تو یہ تھا کہ حق ادا نہ ہوا!

کافروہ بلند کرتے ہوئے صرف اپنی ہی نہیں لوہنوں اور عزیزوں کی جانیں بھی قربان کیں۔ اور بعد ازاں پروگیاں عصمت مآب کو پیش آنے والے پریشان کن حالات کو بھی خاطر میں نہ لائے اس لئے تو ہم کہتے ہیں کہ شیعہ صاحبان کا ائمہ اہل بیت سے کوئی تعلق نہیں ورنہ میدان کربلا کا منظر سامنے لائے ہوئے ہوتے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات پر پھبتیاں کستے کی کوئی عقل مند اور باہوش و خواص شخص کیسے جرأت کر سکتا تھا؟

نود مرد بہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ مکرمہ میں ہی کس قدر تشددات برداشت کئے اور عاتف میں کس طرح پتھر کھا کر لہو لہان ہوئے وہاں بھی ڈھکو صاحب کو مرہم کا قفیضہ کرنے کی نہ سہجھی اور سو جھے ہی کیوں جب کہ ان کا دوٹ اہل طائف کے ساتھ ہے اور زخم لگانے والوں اور لہونکا لٹنے والوں کے ساتھ۔

نعوذ باللہ من سوء الاعتقاد -

شیعی تقیہ کی حقیقت شیعہ کی زبانی:

ڈھکو صاحب کی اس مذہبی حرکت اور یار غار کی جرأت ایمان پر اعتراض و تنقید اور اسے ترک تقیہ کا خوفناک انجام قرار دینے سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک صرف اسرار و رموز کے تحفظ اور ان کے افشاء کے لئے اہل و نااہل کی تمیز کا نام تقیہ نہیں بلکہ سرے سے دعوت اسلام و ایمان کو ترک کرنے کا نام تقیہ ہے۔ لہذا پچھلے صفحات میں الزامی اور علی جوابات دے کر جن شیعوں اور شیعوں کا مظاہرہ کیا تھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بغض و عناد نے خود ڈھکو صاحب کے قلم سے اس پر پانی پھر دیا۔ اور تقیہ کی حقیقت کھل کر سامنے آگئی اور ڈھکو صاحب کا معاملہ بھی بقول کسے عجیب ترین ہے۔

عجب شکل میں ہے سینے والا حبیب دوا ماں کا
ادھر ٹانگا ادھر ادھر ادا ٹانگا ادھر ادھر ادا

تنبیہ الامامیہ _____ ڈھکو صاحب

تمہ شیعہ فرقہ کی قدامت

اور جہاں تک فرقہ حقہ شیعہ خیر البریہ کو (جو اسلام کی صحیح شکل کا دوسرا نام ہے) ایک جدید سیاسی فرقہ قرار دینے کا تعلق ہے یہ کوئی نئی بات نہیں ہمیشہ سے دشمنان شیعہ و شیعیت پر یہی بے بنیاد الزام عائد کرتے رہے ہیں مگر حقیقت میں حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ مذہب شیعہ کوئی نیا مذہب نہیں۔

امام احمد بن حنبل۔ جلال الدین سیوطی، ابن حجر مکی، زعمری، نسائی۔ ابن اثیر وغیرہم فحول علماء نے آنحضرت کا یہ ارشاد اپنی اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ آنحضرتؐ نے جناب امیر کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا،

”یا علی! أنت وشيعتك هم الفائزون يوم القيامة“
اے علی! تم اور تمہارے شیعہ ہی قیامت کے دن دستگار ہوں گے۔

علامہ وجہد الزمان نے انوار اللغۃ میں اپ ۱۴۴۰ ہذیل حدیث ۱۲۱ انت وشيعتك راضین مرضیین ”نکھا ہے اس حدیث سے یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ شیعہ علی ایک قدیم فرقہ ہے جس کا ذکر آنحضرت نے کیا۔

(ص: ۳۰)

تحفہ حسینہ _____ محمد اشرف السیالوی

شیعہ فرقہ ابن سبہ کے نفاق کا نتیجہ

ڈھکوصاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے اہل سنت کی کتابوں سے مرث ایک حوالہ ”یا علی أنت وشيعتك هم الفائزون يوم القيامة“ اور یا علی انت وشيعتك راضین مرضیین ”نکھا ہے جس طرح تقیہ کے اثبات میں آپ کو جہاں بھی تقیہ کا لفظ نظر آیا اسی کو اپنی دلیل بنا ڈالا اسی طرح یہاں بھی لفظ شیعہ نظر آیا اس سے مذہب شیعہ ڈھکوصاحب کا ثابت ہو گیا۔ کوئی اس صاحب سے پوچھے کہ شیعہ دینی اختلافات جو تقریباً تیرہ ساڑھے تیرہ صدیوں سے چلا آرہا ہے۔ وہ مرث اس لفظ شیعہ کے ثبوت یا عدم ثبوت میں ہے یا ان کے مخصوص اعتقادات اور اعمال میں خواہ نام کوئی بھی ہو۔

حضرت شیخ الاسلام نے اسی کنز العمال کی روایت بیان کی جس میں کامیاب و کاملان راضی و مرضی شیعہ کا بھی ذکر تھا اور مبغوض و ناپسندیدہ اور واجب القتل شیعہ صاحبان کا بھی تو اس پر ڈھکوصاحب آتش زیر پا ہو گئے کہ سنیوں کی کتاب ہے اور اس کی روایت ہے اس کو کیونکر پیش کیا لیکن خود اسی کتاب کی ایک روایت ذکر کی جو مفید مطالب بھی

دوسری چھوڑ گئے اور آبائی طریقہ یعنی تقیہ کا بھرپور مظاہرہ کیا۔

عن علی یخبر جم فی آخر الزمان قوم لهم نبرذ یقال لهم
الرافضة ویعرفون یم ینتھلون شیعتنا ولیسوا من
شیعتنا و آية ذلك انهم یشتمون ابابکر وعمر ایما
او رکتھوھم فاکتلوھم فانھم
مشرکون ۔

مذہب شیعہ ص ۲۴، ۲۵

آخر زمانہ میں ایک قوم ظہور پذیر ہوگی جن کا خاص لقب ہوگا یعنی ان کو
رافضی کہا جائے گا اور یہی ان کی پہچان کا ذریعہ ہوگا وہ اپنے آپ کو ہمارا
شیعہ ظاہر کریں گے لیکن حقیقت میں ہمارے شیعہ نہیں ہوں گے اور اس کی دلیل
یہ ہے کہ وہ ابوبکر اور عمر کو گالیاں دیں گے۔ وہ تمہیں جہاں کہیں ملیں ان کو
قتل کر دینا کیونکہ وہ مشرک ہیں۔

اب تو آپ کو سمجھ آگئی ہوگی کہ کون سا فرقہ قدیم ہے اور کون سا جدید اور جن شیعوں
کے متعلق فائز المرام ہونے یا اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا اعلان کیا جا رہا ہے۔ وہ کون ہیں؟
اتنی دھاندلی بھی ہوتی ہے کہ ایک کتاب کی دو روایات میں ایک کو لے کر اپنی دلیل بنادیا جاوے
اور دوسری کو شیر مادر سمجھ کر معصوم کر لیا جاوے کیا استدلال کے جدلی اور ربانی طریقوں میں سے
یہ کوئی بھی طریقہ ہے؟

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے دھوکہ صاحب کے مذہب کی اہم کتاب
سے جو حوالہ پیش کیا اس کے ذکر میں بھی تقیہ سے کام لے گئے یہاں کونسا جان کو خطرہ تھا اگر تفرقہ
کتمان سے کام لیا اسی لیے تو ہم فریاد کرتے ہیں کہ اس ہتھیار نے اسلام کا سینہ پھلنی کر کے
رکھ دیا ہے۔ ہاں تو کافی کتاب الروفۃ کی روایت ملاحظہ فرمادیں۔

مؤلفہ کافی مطبوعہ مکھنومہ ۹۹۔ مذہب شیعہ ص ۳۶

ینادی منادی اول التہار ان فلان بن فلان و شیعتہ

هم الفاعزون وينادي آخر النهار الا ان عثمان و
شيعة هم الفاعزون -

دن کے آغاز میں منادی نداء اور اعلان کرتا ہے کہ فلاں ابن فلاں (عمر بن
الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب و کامراں ہیں۔
اور دن کے آخری حصے میں منادی نداء کرتا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ اور
ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب ہیں۔

ذرا تفتیش سے ہٹ کر بحیثیت دیانت دار انسان ہونے کے بتلائیں کہ لفظ شیعہ
سے یہاں کون سا معنی مراد ہے؟ آیا اس لفظ سے بھی آپ اپنی قدامت ثابت کرنے کی کوشش
کریں گے۔ ماور اگر کوئی ہے تو پھر ہم آپ کو اسلام سے بھی پہلے کا ایک فرقہ ثابت کر دیتے
ہیں آپ اپنے کو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور تک محدود کیوں رکھتے ہو؟

لفظ شیعہ کے اطلاقات از روئے قرآن

دیکھو قرآن مجید میں وارد ہے۔ (۱) هذا من شيعته وهذا من عدوهم جو دو آدمی
بھگڑ رہے تھے۔ ان میں سے ایک تو موسیٰ کا شیعہ تھا اور ان کی جماعت سے تھا۔ اور دوسرا دشمن کی
جماعت سے تھا۔ لیجئے صاحب سارے بنی اسرائیل کا موسیٰ علیہ السلام کے اعلان نبوت
سے بھی پہلے شیعہ ہونا ثابت ہو گیا۔

۲۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وجعل اهلها شيعا فرعون نے اصل مصر کو شیعہ بنا دیا تھا
اس سے بھی قدامت بلاریب ثابت ہو گئی۔

۳۔ ولقد اهلكنا اشياء عكم قبل من مدكر البته تحقیق ہم نے تمہارے شیعہ
پر شیعہ کو ہلاک کیا، تو ہے کوئی تم سے نصیحت پکڑنے والا۔

چلو یہ آیات گراں گزرتی ہیں تو وہ ان من شيعته لا براہیم پڑھ لو کہ حضرت نوح
علیہ السلام کے شیعہ سے براہیم تھے۔ اب تو طوفان نوح علیہ السلام سے بھی پہلے کی اقوام

ہم نے آپ کا رشتہ جوڑ دیا ہے۔ کیا اب بھی ناراض رہو گے۔

محل نزاع کیا ہے؟

مگر خدا را یہ تو متلاؤ کہ یہی لفظ شیعہ محل نزاع ہے اگر وہ ثابت ہو گیا تو مذہب شیعہ ثابت اور ثابت نہ ہو تو مذہب بھی ثابت نہ ہو گا۔ اگر عبداللہ بن ابی اور عبدالرحمن ابن ملجم کے نام انتہائی حسین ہونے کے باوجود ان کی ذاتوں میں کوئی خوبی ثابت نہیں ہو سکتی تو محض شیعہ کا لفظ بول دینے سے اس مذہب کی کوئی خوبی اور اچھائی ثابت نہیں ہو سکتی۔

حقیقت حال:

شیعہ کا معنی جماعت گروہ اور قبیلہ ہوتا ہے جو اچھا بھی ہو سکتا ہے اور بُرا بھی۔ موسیٰ علیہ السلام کی قوم کے آدمی کو شیعہ بھی کہا گیا ہے اور اسی کو اللہ لغوی میں کا تحف ضلالت بھی عطا ہوا ہے اور اہل ممر کو فرعون کی طرف سے مختلف شیعوں میں بانٹا بھی قرآن سے ثابت ہے۔ اور مختلف شیعہ کا ازمان سالف اور گزرے ہوئے ادوار میں آسمانی عذاب سے تباہ ہونا بھی اور آئندہ روز قیامت انہیں جہنم واصل کرتے پر بھی قرآن گواہ:

ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ عَنْ مَنْ كُلٍّ شَيْعَتَهُ اِيَّهٖمۡ اَشَدَّ اَلٰى الرَّحْمٰنِ عَذٰبًا

جس طرح کسی فرد کائنات کے انسان ہونے سے اس کا شریف ہونا اور مسلمان ہونا لازم نہیں آتا محض شیعہ کا لفظ بولے جانے سے بھی اس کا مؤمن ہونا بلکہ مسلم ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں مہمان علی کے تیرہ گروہ ہیں۔ جن میں سے بقول امام جعفر صادق صرف ایک جنتی ہے باقی بارہ دوزخی ہیں۔ ملاحظہ کتاب الروضة کافی و من الثلاث و سبعین فرقة ثلاث عشر فرقة تتخذ ولا يتنا و مودتنا و اثنتا عشرة فرقة منها في النار و فرقة في الجنة و ستون فرقة من سائر الناس في النار۔

(روضہ کافی ص ۲۲۴ مطبوعہ ایران)

جب بجان اہل بیت تیرہ فرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سبھی شیعہ ہونے کے دعویدار ہیں۔ اور ان میں سے صرف ایک جنتی ہے تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ ڈھکھو صاحب والی جماعت ہی ہو۔ اسماعیلیہ ہوں یا زیدیہ یا کیسانہ وغیرہ۔ لہذا شیعہ کے لفظ سے ایک عجات کیسے متعین ہو گئی جس طرح محمدی ہونے کا دعویٰ نجات کے لئے کافی نہیں کیونکہ بہتر میں سے ہر ایک فرقہ محمدی ہونے کا دعوے دار ہے۔

لفظ شیعہ اور شارح نہج البلاغۃ:

اس مقام پر ذرا شارح نہج البلاغۃ جو کہ ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم سلطنت عباسیہ کے نمک خوار اور انعام یافتہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تفضیل کلی اور اہل صفین کو مکمل طور پر اور اصحاب جمل میں سے تین افراد یعنی حضرت عائشہ مدلیقہ۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کے علاوہ سب صحابہ اور ساجرین و انصار کو فاسق اور جہنمی تسلیم کرنے والے معتزلی کی بھی سن لو جو گو کہ ادھا معتزلی ہے مگر ادھا شیعہ بھی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ مقام مدح و ثناء میں جہاں کہیں لفظ شیعہ وار د ہے اس سے مراد ہم ہیں اور جو آج کل شیعہ کہلاتے ہیں ان کا اس وقت نام و نشان ہی نہیں تھا۔ لہذا ان کی مدح و ثناء اور تقریب و توصیف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ابن ابی الحدید تو ادھا شیعہ ادھا معتزلی تھا اس کو تو گلہ نہ دو لیکن تمہارے تقریباً وزیر الوزیار نے بھی یہ کتاب لکھوا کر تمہارے ساتھ اچھا نہیں کیا۔ بہر حال عبارت ملاحظہ ہو۔

لم تکن لفظ الشيعة تعرف في ذلك العصر إلا لمن قال
بتفضيله ولم تكن مقالة الاماميه ومن غاخوها من
الطاعنين في امامة السلف مشهورة حينئذ على هذه النحو
من الاشتهار فكان القائلون بالتفضيل هم المسمون
الشيعة وجميع ماورد من الآثار والاختيار في فضل الشيعة
وانهم موعودون بالجنة فهو لاء هم المعنيون به دون
غيرهم وكذلك قال اصحابنا المعتزلة في كتبهم و

تصانيفهم نحن الشيعة حقاً وهذا القول هو اقرب الى
السلامة واشبه بالحق من القولين المسمين طرفي
الافراط والتفريط انشاء الله -

اس لئے ہمارے معتزلہ کا یہ دعویٰ ہے کہ حقیقی شیعہ ہم ہیں نہ کہ امامیہ جو بجانب افراط
میں ہیں اور خارجی جو تفريط کے درپے ہیں۔ شرح منہج البیان
لابن ابی الحمید جلد ۲ ص ۲۲۶ مطبوعہ قم ایران۔

شیعہ سیاسی سازش کا نتیجہ ہیں:

لہذا اب تو ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہوئے ناکہ یہ قدیم فرقہ تھیں ہے بلکہ سیاسی سازش
کا نتیجہ ہے۔ اس کے متعلق مزاحمت بھی عرض کر دوں طوسی جیسے سرکردہ زکاreshیعی علماء کے رئیس
اور سردار کی منتخب اور قبیح شدہ اختیار جال کشی ملا پر موجود ہے۔

ذكر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سباء كان يهوديا
فاسلم ودأى عليا عليه السلام وكان يقول وهو على
يهوديته في يوشع ابن نون وصى موسى بالغلو
فقال في اسلامه بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم
في على عليه السلام مثل ذلك وكان اول من اشهر
بالقول بفرض امامة على واظهر البراءة وكاشت مخالفته
وكفرهم فمن هنا قال من خالفت الشيعة ان اصل التشيع
والرفض مأخوذ من اليهودية -

بعض اہل علم نے کہا کہ بے شک عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پس اسلام لایا اور حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و تولی کا دم بھرا اور وہ یہودیت کے دوران از رہ غلو و افراط
اور حدود سے تجاوز کرتے ہوئے حضرت یوشع علیہ السلام کو وصی موسیٰ علیہ السلام کہتا تھا تو اسلام
لانے کے بعد رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آپ کا وصی

کہتا تھا۔ وہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کے فرض ہونے اور اس کا عقیدہ رکھنے کو لازم اور ضروری قرار دیا۔ اور آپ کے مخالفین سے براءت کا اظہار کیا اور آپ کے مخالفین کے ساتھ کھلم کھلا عداوت اور تبرا کا اظہار کیا اور ان کو کافر قرار دیا۔ اسی وجہ سے شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ تشیع اور رافضیت کا اصل عقیدہ اور نظریہ یہودیت سے ماخوذ ہے۔ اس کو کہتے ہیں سہ

جادوہ جو سرچڑھ کے بولے۔

اور یہ بھی اس کو کہ یہ یہودی المذہب تقیہ باز ابن سباءؓ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور اقدس میں بظاہر اسلام لایا اور ان کے خلاف سازشوں میں مصروف ہو گیا۔

ملاحظہ ہونا صحیح التواریخ جلد دوم ص ۵۲۴۔ ذکر پیدا آمدن مذہب رجعت بعد سال سی و پنجم ہجری۔ عبداللہ بن سباءؓ مر دے یہود جو در زمان عثمان بن عفان مسلمان ہو گئے اور وقت وادانکتب پیشین و مصاحف سابقین نیک و نابود چوں مسلمان شد خلافت عثمان در خاطر او پسندیدہ ،

یفقا دار الخ۔

جب تولی و تبر اور وصی رسول اور خلافت بلا فصل کا آغاز اس سر پا فتنہ اور مجسم خبث سے ہو رہا ہے تو اس کو جی اکر مصلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین و مذہب اور قدیم مذہب اسلام کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

بنیاد ۳۵۳ھ میں رکھی گئی اور پھر تقیہ کی دبیز تہوں کے پردوں میں اس کو رواج دینے کی ماسعی قبیح جاری ہوئیں اور مدتوں بعد اس نے ایک مدون مذہب کی شکل اختیار کی لہذا اقتدا کا دعویٰ سراسر فریب اور مکر پر مبنی ہے۔ مزید بحث و بحث رجعت کے ضمن میں ذکر کی جائے گی۔

مقام حیرت:

وجہ الزمان غیر مقلد و ہابی کے حوالے سے ڈھکو صاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت

ثابت کرنا چاہی حالانکہ حدیث میں قیامت کے دن حضرت علی المرتضیٰ اور ان کے شیعوں کی کامیابی کا بیان ہے۔ اس سے قدامت اس مخصوص فرقہ کی کیسی ثابت ہو گئی گویا ڈھکومصاحب اس سے یہ سمجھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضرت علی کی علیحدہ جماعت موجود تھی۔ اس لئے تو آپ کی زبان صداقت بیان سے یہ لفظ نکلا تو مقام حیرت ہے کہ وہ جماعت حضرت علی کی رہی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ بنی چلو اس کو نبی کی جماعت کہیں مانتے تو پھر آپ کو شیعیان علی میں تو داخل کر دودنہ آپ کا بھی نفوذ باللہ فوز و فلاح سے محروم ہونا لازم آئیگا یا علی المرتضیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مد مقابل ہونا اور آپ کی جماعت کا امت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل ہونا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ نگاہ نبوت دیکھ رہی تھی کہ آپ کے مخالف پیدا ہوں گے اور آپ پر کفر و شرک کے فتوے لگائیں گے اور آپ کے ایسے محب بھی پیدا ہوں گے۔ جو محبت میں سب حدود شریعت کو پھلانگ جائیں گے۔ اور ایک فرقہ بنی کہ وہ ہوگا جو افراط و تفریط اور تقصیر و تجاوز اور کمی و زیادتی سے منزہ و مبرا ہوگا۔ تو فرمایا ہی گز وہ کامیاب ہوگا اور دوسرے تباہ و برباد ہوں گے۔ اور اسی مضمون کو مخبر صادق سے سن کر حضرت علی نے یوں بیان فرمایا:

سيهلك في صنفان محب مفرط بين هب به الحب
الى غير الحق و مبغض مفرط بين هب به البغض الى
غير الحق - وخير الناس في حال الانط والوسط فالزموه
والزمو السواد الاعظم فان يد الله على الجماعة و اياكم
والفرقة فان الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من
الغنم للذئب الامن دعا الى هذا الشعار تاقتلوه ولو كان تحت
عمامتي هذه - (صحیح البلاغۃ مہری جلد اول ص ۲۹)

عنقریب میرے سبب سے دو جماعتیں ہلاک ہوں گی ایک وہ محب جماعت جن کو غلو محبت راہ حق سے دور لے جائے گا اور دوسرا بغض رکھنے والا

فریق اور میری شان میں کوتاہی اور کمی کرنے والا گروہ جو بعض دعوات میں غلو سے کام لیتے ہوئے راہِ حق سے ہٹ جائے گا اور میرے حق میں بہتر حالت والا وہ گروہ ہے جو افراط و تفریط سے منزہ و مبرا ہے لہذا اسی کو لازم پکڑو اور سوادِ اعظم کا دامن ہرگز نہ چھوڑنا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دستِ کرم جماعت پر ہے اور اپنے آپ کو جماعت سے افتراق اور اس سے علیحدگی سے دور رکھو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان اسی طرح شیطان کے قبضہ میں چلا جاتا ہے جس طرح ریوڑ سے علیندہ ہو جانے والی بھیڑ بکری بھیڑیے کے رخ میں غور سے سنبھلی افتراق و انتشار اور جماعت سے علیحدگی کی طرف دعوت دے اس کو قتل کر دے میری اس دستار و علم کے نیچے ہی کیوں نہ ہو۔

اسلام میں عظیم جماعت اور سوادِ اعظم کون ہیں:

۱۔ مؤلف گوید کہ ازیدائع اتفاقات، آنکر روزے مرا بایکے از سادات سیفی قزوینی در محبت امامت مناظرہ افتاد بعد از یکہ اثبات مطلب خود بملو موم عاجز شدہ گفت کہ اگر مذہب امامیہ بر مطلب امامت حق بودے چرا دریں مدت بسیار علماء ایشان با علماء اہل السنۃ مناظرہ نمیکردند و حقیقت مذہب خود را بر ایشان موجبہ نمیاختند و ایشان از مذہب سلفی برنجی گوداوند فقیر گفت کہ اہل السنۃ ہمیشہ سوادِ اعظم بودہ اند و سلاطین زمان مرفہ خود را بر اہل السنۃ و مذہب ایشان میدیدند و ہمیشہ در اطفااء نور تشیع بودہ اند لاجرم ایں طائفہ نتوانستند کہ انہما مذہب خود نمایند۔

(مجالس المؤمنین ص ۵۷۲: ج ۱)

قاضی نور الدین شوتری جو بطور تقیہ بر صغیر ہند و پاک میں مثلِ اعظمِ اکبر شاہ اور جہانگیر شاہ کے دور میں اہل السنۃ کی حکومت کے باوجود قاضی القضاہ کے عہدہ پر فائز رہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ عجیب اور انوکھے اتفاقات میں سے ایک یہ ہے کہ مجھے ایک دن سیفی قزوینی سادات میں سے ایک کے ساتھ مناظرہ کا اتفاق ہوا جس کا موضوع مسئلہ امامت تھا جب

جب میں نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور وہ عاجز آ گئے تو مجھ سے کہنے لگے کہ اگر امامت کے متعلق امامیہ فرقہ کا مذہب برحق ہوتا تو اتنی مدت اور عرصہ دراز سے شیعہ علماء نے اہل السنۃ علماء کے ساتھ مناظرے کیوں نہ کئے۔ اور اپنے مذہب کی حقیقت ان پر کیوں واضح نہیں کی اور انہیں اسلام کے مذہب سے برگشتہ کیوں نہیں کیا تو فقیر نے جواب میں کہا کہ اہل السنۃ ہمیشہ سواد اعظم رہے ہیں اور سلاطین زمانہ ان کی اکثریت کی وجہ سے اپنے آپ کو چارونچار انہیں کے مذہب پر قائم رکھنا اور دیکھا جانا پسند کرتے تھے اور ہمیشہ تشیع کے نور کو بجھانے کے درپے رہے ہیں لہذا مجبوراً یہ ٹولہ اپنے مذہب و عقیدہ کو ظاہر کرنے کی ہمت نہ کر سکا۔

۲۔ دوسرا حوالہ اسی کتاب سے اور یہی اعتراف و اقرار محقق طوسی کی طرف سے ملاحظہ کرتے چلو:-

ایمان دلفناء و اعدام خلیفہ باخواجه نصیر الدین مشورت نمودہ خدمت خواجہ فرمودند کہ اہل السنۃ کہ سواد اعظم اہل اسلام اندا اور خلیفہ محقق و امام مطلق می دانند ملا ۲۵ جلد دوم۔

خود دھکوم صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۶۶ پر بحوالہ ردضہ کافی ص ۲۹ پر جناب امیر المومنین حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خطبہ درج کیا ہے۔ جس سے مطلوبہ عبارت پیش خدمت ہے۔

اب اگر میں ان لوگوں کو ان حکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور ان سنن نبویہ کو اصلی طرز پر جاری کر دوں جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جاری تھیں تو میرے لشکریوں سے میرے ساتھ وہ تھوڑی جماعت شیعہ کی رہ جائے گی جنہوں نے میری فیضیت اور فرض امامت کو کتاب اللہ اور سنت نبویہ سے بخوبی سمجھ لیا ہے۔

ہاں تو فرمائیے آپ کے لشکر میں بھی سواد اعظم اہل السنۃ تھے شیعہ تو نہیں تھے تو پورے عالم اسلام میں سواد اعظم کون ہوئے اور حضرت علی مرتضیٰ کے اس حکم خالصموا السواد الاعظم کے تحت کس جماعت پر اللہ تعالیٰ کا دست کرم ثابت ہوا اور ایسا کہ وہ الفرقة فرما کر کسی جماعت سے الگ ہونے کو منوع فرمایا اور جس جماعت سے علیحدگی اختیار کرنے والے کو شیطان کے قعر میں پھینچ جانے والا قرار دیا۔ وہ کونسی جماعت ہے لہذا یہی جماعت ہی کامیاب و کامران ہے اور یہی نقطہ اوسط اور معتدل جماعت ہے اس کے متعلق ہی زبان رسالت سے غیبی خبر کے طور پر

فوز و فلاح کا اعلان ہوا نہ کہ مدتہائے دراز کے بعد تیار ہوئے والے مذہب شیعہ کی پرست
جماعت۔ رہا روضہ کافی کی عبارت اور نہج البلاغۃ کی عبارت کے تعارض کا معاملہ تو ظاہر
ہے کہ نہج البلاغۃ کے پیادہ کی مذہب شیعہ میں کوئی کتاب نہیں اس لیے اسی کو ہی ترجیح
ہوگی اور کتاب الروضہ والی روایت غلط اور ناقابل اعتبار اور حضرت علی مرتضیٰ کا تقدس اور
آپ کی شان جبروت و بسالت بھی اسی کی متقاضی ہے دوسرے مکار اور طالب دنیا سیاستدان
اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟ وہ بھی مذہب کو بالائے طاق رکھ کر
صرف لوگوں کی ہاں میں ہاں ملا کر اقتدار پر قابض رہیں اور معدن ولایت رضی اللہ عنہ بھی
یہی طریقہ اختیار کریں تو واقعی کوئی فرق باقی نہیں رہ سکتا۔

تتزیہ الامامیہ ————— دھوکو صاحب

فرقہ اہل سنت کا تذکرہ

مذکورہ بالا حقائق سے روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اثنا عشریہ
ایک خالص مذہبی قدیم فرقہ ہے البتہ اس کے برعکس مؤلف رسالہ کافرۃ ایک سیاسی اور جدید
فرقہ ہے جس کا سنگ بنیاد معاویہ بن ابی سفیان نے رکھا ہے چنانچہ فتح الباری شرح بخاری
ج ۶ ص ۵۵۲ استیعاب بر حاشیہ ص ۳۳۲ وغیرہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے کہ صلح
حسنی کے بعد جب معاویہ تخت اقتدار پر قابض ہوا اور کوفہ میں داخل ہوا اور لوگوں نے اس
کی بیعت کی تو اس کا نام سنۃ الجماعت (جماعت والا سال) رکھا گیا اور بعد میں مردِ ایم
سے یہ لفظ بدل کر اہل السنۃ والجماعۃ بن گیا اب تو یہ حقیقت کھل گئی کہ یہ پودا معاویہ کا کاشتہ
ہے۔ بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی دخل نہیں (ص: ۲۱)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

اہل السنّت والجماعۃ کی قدامت

مذہب اہل السنۃ والجماعۃ وہی ہے جس کی دعوت کے لئے پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے جس کا عام نام مومنین اور مسلمین ہے اور دیگر مذاہب اور مختلف فرقوں کے پیدا ہونے پر بطور امتیاز اس کو اہل السنۃ والجماعۃ کا نام دیا گیا۔ کیونکہ سوائے ان کے کوئی جماعت مسلمین و مومنین کے مطابق اور سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق عمل پیرا نہیں تھی لہذا یہ نام صداقت نشان صرف ان کے حصے میں آیا۔

انہی دونوں امور کی تاکید اکیدا ہمیشہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمائی ہر دست ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات پیش کرنے پر اکتفاء کریں گے اور وہ بھی نہج البلاغہ جیسی معتبر اور مستند کتاب سے۔ لزوم جماعت اور سواد اعظم کے ساتھ و البتہ رہنے کا حکم پہلے نظر فرمادہ ہو چکا۔ الزموا السواد الاعظم فان ید الله علی الجماعۃ وایاکھم والفرقة فان الشاذ من الجماعۃ للشیطان کما ان الشاذ من الغفۃ للذئب۔ (نہج البلاغہ مصری جلد اول ص ۲۰۸)

سواد اعظم کو لازم پکڑو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دست کرم اور عنایت جماعت پر ہے۔ اور جماعت سے علیحدگی امت اختیار کرو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے قبضہ و تصرف میں چلا جاتا ہے جس طرح ریور سے الگ ہونے والی بھیڑ بکری بھڑیے کے قبضہ میں چلی جاتی ہے۔ اب ہم التزام سنت کے متعلق آپ کا فرمان پیش کرتے ہیں۔

۱۔ و اتقوا ابھدی بنیکھ فانھ افضل الھدی واستنوا یستتھ فانھ اھدی السنن۔ (نہج البلاغہ مصری جلد اول ص ۲۰۸)

اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کو اپنا دیکو نکمہ وہ سب سے افضل سیرت ہے اور آپ کی سنت پر چلو کیونکہ وہ سب سنن اور طور طریقوں سے زیادہ موجب ہدایت اور مصلح الی المقصود ہے۔

۲۔ فالزموا السنن القائمة والاثار البينة والعهد القريب الذي عليه باقى النبوة واعلموا ان الشيطان انما يسنى لكم طرقه لمتبعوا عقيبه۔

(مسند اول ص ۳۱۶)

ان قائم اور برقرار سنن واضح اور ظاہر آثار و افعال اور عہد قریب کو لازم پکڑو جس پر نبوت و رسالت کی چھاپ ہے اور اچھی طرح جان لو کہ شیطان تمہارے لئے نئے نئے راستے پیدا کرتا ہے تاکہ تم اس کے پیچھے چلو لہذا ہرگز ان نئی راہوں کی طرف راغب نہ ہونا۔

اسی مضمون پر مثل ارشاد ص ۲۸۸ پر بھی موجود ہے عبارت ملاحظہ ہو۔
ان الشيطان يسنى لكم طرقه ويريد ان يحل ديتكم عقدة و يعطيكم بالجماعة الفرقة فاصد فواعن نزعاته و نفثاته و اقبلوا النصيحة ممن اهداها اليكم و اعقلوها على انفسكم۔

اور اسی طرح ص ۳۲ پر یوں منقول ہے۔

فلا تكونوا انصاب البقتن و اعلام البدع و الزموا ما عقد عليه حبلى الجماعة و بتدیت علیہ ارکان الطاعة۔

یعنی فتنوں اور بدعات کی علامت اور نشانیاں نہ بنو اور جماعتی اتحاد جس امر پر قائم ہے۔ اس کو لازم پکڑو اور جس پر ارکان طاعت کی بنیاد ہے اس کو مضبوطی سے تھامو۔

الغرض ان ارشادات سے سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سنن اسلاف اور عہد ماضی

قریب کے آثار و اعمال کو عمل میں لانے اور جماعت مسلمین کے ساتھ وابستہ رہنے کی تائید
 شدید ہے اور یہی اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے۔ اور اولیاء کا ملین کے سلسلے
 نے مکمل تسلسل اور تواتر کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰ معدن ولایت اور سرچشمہ روحانیت سے
 جو کچھ علی اور قوی لحاظ سے سنا اور دیکھا وہ ہم تک پہنچایا اور ہر حشری و قادری نقشبندی اور
 ہمدردی اپنے وسائل اور وسائل کو شجروں میں محفوظ کئے ہوئے ہے اور اسے پہنچنے کے ہر
 دین کن ذرائع سے ہم تک پہنچا ہے اور مولائے مرتضیٰ کا مذہب و مسلک کیا تھا۔ اور تمام روضوں
 پاک و ہند میں تشریف لائے گئے اور غفلت کفر و ضلالت کو دور کرنے والے سادات اسی
 مذہب و جمہد پر تھے۔ سادات اُچ اور ملتان، اجیر اور لاہور وغیرہ اور اگر ان میں کوئی
 شیعہ نظر آتا ہے۔ تو صرف دوسری یا تیسری پشت سے اور چودھویں اور پندرھویں صدی میں
 جس سے صاف ظاہر ہے کہ اولاد روحانی اور جسمانی حضرت معدن ولایت کی جس مذہب و مسلک
 پر چودہ صدیوں سے قائم ہے۔ وہ یہی اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے اس سے بڑھ کر قدرت
 کی روایتی اور درایتی نقلی اور افعال و ایں کیا ہو سکتی ہے۔ اور اس کے بعد اس مذہب پر اعتراض کی
 کیا گنجائش ہے۔

شیعہ صاحبان کو تسلیم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ محض اس درجہ سے ضروری اصلاحات ذکر کے
 کہ انہیں خلفاء سابقین کے احکام میں تبدیلی کرنے پر اپنے لشکر کے الگ ہو جانے کا خطرہ تھا اور
 ہتیارہ جانے کا اندیشہ تو معلوم ہوا کہ خود کو فرادہ اور لشکر مرتضیٰ میں جو جماعت اور عظیم اکثریت موجود تھی
 وہ اہل سنت کی تھی۔ تاہم دیگر مواضع چہ رسد۔ اب بھی کوئی صاحب علم دعویٰ کر سکتا ہے۔ کہ
 اہل سنت قدیم نہیں یا ان کا پورا امیر معاویہ کا کاشہ ہے۔ نیز یہاں سے ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی کا یہ
 دعویٰ بھی غلط ہو گیا کہ اصل میں شیعہ کا لفظ صرف اس کے ہم مذہب لوگوں پر بولا جاتا تھا کہ امامیہ
 اثنا عشریہ پر بلکہ حقیقت حال یہ تھی کہ جتنے آپ کے ساتھ تھے وہ شیعان علی کہلاتے تھے جن کی
 عظیم اکثریت اور بھاری جماعت اہل سنت والجماعت کے عقائد رکھنے والوں کی تھی اسی لئے
 شیعین کی سنت بدلنے پر ان کے الگ ہو جانے کا حضرت امیر المومنین کو بقول شیعہ اندیشہ تھا
 کیونکہ معتزلہ کے دلوں میں شیعین کی قطعاً اس قدر عزت و قدر نہ تھی نہ ہے لہذا ثابت ہوا کہ

وہ ہم اہل سنت والجماعت کے مقتدا و پیشوا تھے اور اسی مذہب و مسلک پر گامزن۔
 اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ منادی غیب ہر دن جن شیعیان علی رضی اللہ عنہ کے فوز و نجات
 کا اعلان کرتا ہے وہ یہی اہل سنت والجماعت ہیں کیونکہ آپ نے سنن کے التزام اور
 جماعت کے ساتھ وابستگی کو لازم اور ضروری قرار دیا اور اس کے مطابق عقیدہ و عمل صرف
 اہل سنت والجماعت کے اکابر کا تھا اور موجودہ اہل سنت کا ہندو ہی اس بشارت کے
 بھی حقدار ہیں۔

مخصوص نام تجویز کرنے کی وجہ

پہلے تو سبھی شیعیان علی کہلاتے تھے مگر جب مختلف جنگوں میں ان کا اصحاب جبل اور اصحاب
 صفین کے ساتھ مقابلہ ہوا اور بعد میں تحکیم کا واقعہ پیش آیا تو اس دوران کچھ لوگ صحابہ کرام کے حق
 میں طعن و تشنیع اور سب و شتم سے کام لینے لگے جو رد و انقض کہلائے اور کچھ لوگ خود امیر المؤمنین
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنانے لگے بلکہ ان کو کافر تک کہنے سے گریز نہ
 کیا۔ اور آپ کے لشکر سے عینہ ہونے لگے وہ خوارج کہلائے لہذا ان کو ذلیل جماعتوں کے
 علاوہ جو عظیم الشریعت پنج لگتی اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے افراط و تفریط سے محفوظ رکھا وہ اہل سنت
 والجماعت کہلائے تاکہ ان بدے ہوئے حالات میں افراد و تفریط کا شکار نہ ہونے والی دو
 جماعتوں سے اور دیگر مخالف فرقوں سے امتیاز قائم ہو سکے۔

نیز عبداللہ بن سبا یہودی نے یہود اور مجوس کو اہل اسلام سے میدان جنگ میں پیش آنے
 والی ذلتوں اور خوار یوں کو بدل لینے کے لئے بھیس بدل کر اسلام میں داخل ہونے کی ٹھانی اور
 جس طرح پورٹی یہودی نے عیسائی بن کر عیسائیت کو ختم کیا تھا اسی طرح اس نے مسلمان بن کر حاکم
 بد امن اسلام کو ختم کرنے کی ٹھانی اور مختلف انداز میں لشکریان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں شکوک و
 شبہات پیدا کرنے شروع کئے چنانچہ ان جنگوں نے اس کی سازش کو تقویت ہم پہنچی اور
 سونے پر ہارے و لالام کی قبلی بعض وہ خود تو حضرت امیر المؤمنین کے ہاتھوں بمعہ اپنے مخصوص معاونین
 کے نذر آتش ہوا لیکن اس کا حریم کار گر ہوا اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھی اور معاون

مددگار چار جماعتوں میں تقسیم ہو گئے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں،

پس لشکر امیرؑ بسبب رد و قبول و سوسہ این شیطان یعنی چہار فرقہ شدند و
فرقہ شیعہ اولیٰ و شیعہ مخلصین کہ پیشوایان اہل السنۃ و الجماعۃ اند بر روش خبیاب
مرتضوی در معرفت حقوق اصحاب کبار و ازواج مطہرات پادشاهی ایشان در نظر
باطن باوصف وقوع مشاجرات و مقاتلات و صفائی سینہ و برأت از غل و
نفاق گذرانیدند و اینہارا شیعہ اولیٰ و شیعان مخلصین نامند و ایں گروہن
جمع الوجہ بحکم "ان عبادی لیس لك علیہم سلطان" از شرکائے ابلیس پر
تبلیس محفوظ و محفوظان مانند و نموشے بلا من پاک ایشان از نجاست اُن
نجیث نہ رسید و جناب مرتضوی در خطبہ خود مدح اینہا فرمودند و روش
اینہا را پسندیدند۔

یعنی اس شیطان کے دوسوے کے رد و قبول کے نتیجے میں حضرت امیر المومنین کا لشکر
چار فرقوں میں بٹ گیا۔ پہلا فرقہ شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین کا ہے۔ جو کہ اہلسنت کے پیشوا تھے
اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی راہ صوفی پر تھے یعنی اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے
حقوق کی معرفت اور ظاہر و باطن میں ان کی پاسداری میں باوجود باہم اختلافات بلکہ مقاتلات
کے رد و نما ہونے کے ان کے حق میں غل و غش اور بغض و نفاق سے ان کے سینے صاف اور
بے غبار تھے ان کو شیعہ اولیٰ اور شیعیان مخلصین کا نام دیا گیا۔ اور یہ جماعت فرمان باری تعالیٰ:
"ان عبادی لیس لك علیہم سلطان" کے مطابق اس شیطان یعنی اور
ابلیس پر تبلیس کے شر سے محفوظ اور مامون رہے اور اس نجیث کی نجاست سے ان کا دامن
ملوث و اکودہ نہ ہوا۔ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں ان کی مدح و ثنا فرماتے
اور ان کی سیرت اور روش کو پسند فرماتے۔

دوسرا فرقہ شیعہ تفضیلیہ کا تھا جو کہ حضرت امیر المومنین کو تمام صحابہ کرام علیہم الرضوان
پر فضیلت دیتے تھے۔ یہ گروہ اس شیطان یعنی کاشاگرد تو بننا اور کسی حد تک اس کے

دوسواں کو قبول بھی کیا۔ لیکن اصحاب کبار اور اراج مہترات کے حق میں دریدہ دہنی سے گریز کرتے تھے۔ جناب مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے حق میں تہدید و تشدید سے کام لیتے اور فرماتے کہ اگر میں نے کسی کے متعلق سنا کہ وہ مجھے شیخین رضی اللہ عنہما پر فضیلت دیتا ہے تو میں اس کو حد تذوف یعنی اسی کوڑے لگاؤں گا۔

تیسرا فرقہ سنیہ کا پیدا ہوا جن کو تبرائیہ بھی کہا جاتا ہے جو سب صحابہ کرام کو ظالم و غاصب بلکہ کافر اور منافق جانتے تھے اور یہ گروہ اس خبیث کا متوسط درجہ کا شاگرد ٹھہرا۔ جب اس گروہ کی حرکات اور ناشائستہ کلمات حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے مقدس کانوں تک پہنچتے تو آپ اپنے خطبات میں ان کی مذمت فرماتے اور ان سے براءت اور بیزاری کا اعلان فرماتے۔

چونکہ فرقہ شیعہ غلامہ کا تھا جو اس غیبت کے انحصار و انحصار تلامذہ تھے اور شاگردانِ رشید میں سے تھے جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے درجہ تک پہنچا دیا۔ بعض نے مراثت اور حقیقت کے لحاظ سے اور بعض نے عیسائیوں کی طرح لاہوت، بلباس، ناسوت کے طریقہ پر مکمل بحث دیکھنی ہو تو تحفہ اثنا عشریہ ص ۵۱، ۵۲، ۵۳ ملاحظہ فرمادیں۔

الغرض جب شیعیان علی چار فرقوں میں تقسیم ہو گئے تو دوسرے فرق مخالفہ سے امتیاز ضروری ٹھہرا، لہذا انہوں نے اپنا نام اہل سنت والجماعت رکھا یہ نام گو بعد میں تجویز ہوا لیکن عقائد و اعمال وہی پہلے کے ہیں۔ جس طرح ہمارے ہاں کے شیعہ نے اپنے آپ کو امامیہ اور اثنا عشریہ کہا اور اس نام سے موسوم کیا حالانکہ یہ نام پہلے موجود اور مسوع نہیں تھا۔ ختم حق القائل۔

ڈھکوصاحب کی انوکھی منطق:

امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کر لی تو اس سال کو سنتہ الجماعۃ کہا گیا اور زمانہ گزرتے پر اس کو اہل السنۃ والجماعت میں بدل دیا گیا۔ یہی بات تو یہ ہے کہ مرویایم سے یہ لفظ بدل کر اہل السنۃ والجماعت بن گیا والی عبارت اہل السنۃ کی کتابوں میں نہیں ہے۔ یہ ڈھکوسل کا کشید کردہ مفہوم ہے۔ لیکن تاثر یہ دیا

گیا ہے کہ فتح الباری۔ اصحاب وغیرہ کتب اہل سنت میں یہ وجہ مذکور ہے حالانکہ قطعاً اس طرح نہیں تو یہاں بھی آبائی پیشتر اختیار کیا ہے اور تبلیس سے کام لیا گیا ہے۔

قال ابن بطلان سلم الحسن لمعادية الامرو بايعه على اقامة كتاب الله وسنة نبيه ودخل معادية الكوفة بايعه الناس فسميت سنة الجماعة لاجتماع الناس وانقطاع الحرب -

(فتح الباری جلد ۱۳ ص ۵۵)

اس عبارت میں مرث یہ ذکر کیا گیا ہے کہ اس سال کو جماعت کا سال کہا گیا کیونکہ لوگ آپس میں مجتمع ہو گئے اور لڑائی منقطع ہو گئی۔ اب اس عبارت سے خود وجہ تسمیہ گھر لینا کہاں کی دیانت ہے۔ وجہ تسمیہ وہ معتبر ہو سکتی ہے جو ارباب مذہب نے خود بیان کی ہو نہ کہ جو ان کے ذمہ لگائی گئی ہو شرح عقائد مع تیرا ص ۲۱ میں علامہ تفتازانی نے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرمایا: ترك الاشعري مذهبه واشتغل هو ومن تبعه بابطال رأي المعتزلة واشبات ماورد به السنة وصفي عليه الجماعة فسموا باهل السنة والجماعة اى اهل الحديث واتباع الصحابة رضي الله عنهم۔

شیخ ابوالحسن اشعری نے ابوعلی جبائی معتزلی کا مذہب ترک کر دیا اور آپ خود اور ان کے متبعین معتزلہ کا رد کرنے میں مشغول ہو گئے اور جو کچھ سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں وارد تھا اور جس پر جماعت اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم آخر دم تک قائم رہی اس کے اثبات کے درپے ہو گئے پس ان کو اہل السنۃ والجماعۃ کا نام دیا گیا یعنی حدیث رسول والے اور صحابہ کرام کے متبعین۔ یہ ہے وجہ تسمیہ جو خود اہل سنت نے بیان کی ہے۔ رہا یہ سوال کہ یہ نام تو حادث ہو نہ کہ قدیم تو جواب واضح ہے کہ نام کا حادث سببی کے حدوث کو مستلزم نہیں ہوتا جس طرح اللہ تعالیٰ کے نام فارسی اور انگریزی میں بھی اور دیگر زبانوں میں ہیں جو سب کی سب حادث تو اس سے ذات باری تعالیٰ کا تو حادث ہونا لازم نہیں آتا۔ اس طرح یہ نام اگرچہ بعد میں تجویز کیا گیا لیکن اس جماعت کے عقائد و اعمال وہی ہیں جو بغیر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم

قول و فعل سے ثابت اور جن پر جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قائم رہی۔

۲۔ سنتہ الجماعت کو سنت و جماعت سمجھنا آخر کس صاحب علم کے نزدیک درست ہو سکتا ہے کیا اہل سنت میں ڈھکوا صاحب کے نزدیک اتنے پڑھے لکھے لوگ بھی پیدا نہیں ہوئے جن کو سنت سال اور سنتہ بمعنی قول و فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق معلوم ہو سکے ایسی باتیں کرنے سے اپنی اُبر و جاتی ہے اور جگہ ہنسائی ہوتی ہے لہذا مخلصانہ مشورہ ہے کہ عمر کے اس حصہ میں برخوردارانہ اور طفلانہ باتیں کرنا ترک کر دیں یہ آپ کو زیب نہیں دیتیں۔

۳۔ ڈھکوا صاحب فرماتے ہیں :

”اب تو یہ حقیقت کھل گئی کہ یہ پودا معاویہ کا کاشتہ ہے، بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی حصہ نہیں“

یہ بات تو وجہ تسمیہ سے بھی بڑھ کر حماقت اور جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ اگر امام حسن رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحت نہ فرماتے اور زمام اقتدار ان کے حوالے نہ ہوتی تو اس سال کو جماعت کا سال ہی نہیں کہا جاسکتا تھا لہذا امت میں اتحاد و اتفاق پیدا کرنے اور ان کو باہمی کشت و خون سے محفوظ کرنے کا ہر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے سر پہ جنہوں نے فوج و سپاہ کے ہوتے ہوئے اور عظیم ملک اسلام کا سربراہ ہوتے ہوئے بھی اس قدر ایثار اور جود و سخا کا مظاہرہ کیا اور اپنے نانا جان میدان نبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا غیبی فرمان ”ان ابنی هذا سید لعل الله ان یصلحہ یہ بین فکتبتن من المسلمین“ سچا کر دکھلایا یعنی میرا یہ بیٹا سردار ہے عنقریب اللہ تعالیٰ ان کی بدولت اہل اسلام کے دو گروہوں میں مصالحت اور اتفاق کرادے گا۔ لہذا صلح و آشتی اور اتفاق و اتحاد کا پودا تو امام حسن رضی اللہ عنہ کا کاشتہ ہے نہ کہ صرف امیر معاویہ کا بلکہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیونکہ دونوں کا اتفاق از روئے مذہب و مسلک نہ ہوتا تو فتنیں من المسلمین کہہ کر دونوں کو اہل اسلام کی دو جماعتیں نہ فرماتے اور اس سے مصالحت پر خوشی اور مسرت کا اظہار نہ فرماتے لہذا اعتقاد و اعمال والا پودا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کاشتہ کردہ۔ اور

اختلاف کے بعد اتفاق اور جنگ کے بعد صلح کا امام حسن کی طرف سے اور وجہ تسمیہ کے لحاظ سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے بلکہ خود رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرمایا علیہ السلام بسنتی دسنة الخلفاء الراشدين المہدیین جس میں امت پر اپنی اور خلفاء راشدین کی سنت پر عمل لازم فرمایا اور بہتر ناری قرآن بیان کئے اور ایک جنتی تو سرمن کیا گیا وہ کون سا فرقہ اور جماعت ہے جو جنتی ہے تو فرمایا ”ما ناعلیہ وامامی“ جس طریقہ پر ہوں اور میرے اصحاب علیہم الرضوان راہ الترمذی اور دوسری روایت میں یوں وارد ہے فثنتان وسبعون فی النار وواحدة فی الجنة وہی الجماعة۔ پس بہتر دوزخی ہیں اور ایک جنت میں اور وہی جماعت ہے راہ احمد والبوداؤد مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والسنة۔

یہ ہے اہل سنت والجماعت کے نام کی وجہ تسمیہ اور یہ ہے اہلسنت کی قدامت

گز بنید بروز شپہ چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

نوٹ :

فتح الباری کا حوالہ ڈھکو صاحب کے رسالہ میں یوں تحریر کیا گیا ہے جلد نمبر ۶ اور ص ۵۵ جب کہ در حقیقت جلد نمبر ۱۲ اور ص ۵۴ ہے لیکن ہم تو یہی کہیں گے کہ کاتب نے غلط لکھ دیا ہے کیونکہ اس مطبوعہ رسالہ کو بہر حال کاتب نے لکھا نہ کہ ڈھکو صاحب نے لیکن کیا ڈھکو صاحب کو بھی حضرت شیخ الاسلام پر اس قسم کے اعتراض کرنے سے حیا دامن گیر ہو گا؟

مذہب شیعہ تحریف قرآن

ابراہیم قرآن کریم تو اس کے متعلق بائیان مذہب شیعہ و رازداران فرقہ مذکورہ اس قرآن کریم کا مہرحت انکار کرتے نظر آتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر اسی اصول کافی ص ۶۷ پر یہ روایت دیکھیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت علی قرآن کریم کو حج کرنے اور اس کی کتابت سے فارغ ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ اللہ عز و جل کی کتاب یہ ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے اور میں نے ہی اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ ہمارے پاس قرآن شریف موجود ہے ہمیں کسی نئے قرآن کی کیا ضرورت ہے۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے دن کے بعد تم اس قرآن کو کبھی نہ دیکھو گے۔

اسی صفحہ پر امام جعفر صادق صاحب سے منسوب ایک روایت اور بھی ملاحظہ فرمائیں کہ جو قرآن حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے جبریل علیہ السلام لائے تھے۔ اس کی سترہ ہزار (۱۷۰۰۰) آیتیں تھیں اور عزیز اہل سنت والجماعت کے پاس تو صرف چھ ہزار چھ سو چھیاسٹھ (۶۶۶۶) آیات والا قرآن کریم ہے۔

اسی اصول کافی کے صفحہ ۶۷ پر نظر ڈالتے جائیے اور اگر اس قرآن کریم سے مہرحتاً انکار کی شان کسی حد تک تفصیل کے ساتھ دیکھنا چاہیں تو اصول کافی ص ۲۶۱ تا ص ۲۶۸ اور صفحہ ۶۷ اور ص ۱۷۱ اور نسخ التواریخ جلد ۲ ص ۴۹۳، ۴۹۴ اور تفسیر صافی جلد اول ص ۱۳ مطالعہ فرمائیں اور بائیان مذہب شیعہ کی سیاست کی داد دیں کہ کس طرح مہرحت اور وضاحت کے ساتھ اس فرقہ نے سرے سے قرآن شریف کا انکار کیا ہے۔ (ص ۹۰۸)

آج کل اہل تشیع حضرت یا تو اپنی مذہبی کتابوں سے مکمل ناواقفگی کی وجہ سے اور یا کسی ماحول کے

باعث بطور تقریر قرآن کریم کو خدا کی کلام کہتے ہیں مگر بانیان مذہب تشیع اور رازداران مذہب تشیع کا ایمان قرآن کریم پر نہیں۔ اس قرآن کریم کو اسی وجہ سے ہر صریح جھوٹ بولتے وقت جھوٹ سے سر پر رکھ دیتے ہیں اور ایسی حالت میں جھوٹ بولنے میں ذرہ برابر تامل نہیں کرتے جیسے کوئی مسلمان جھوٹ بولتے وقت کوئی ہندوؤں کی پوتھی وغیرہ سر پر رکھے۔

شیعوں کے مذہبی پیشوا مطلقاً قرآن کا انکار ظاہر کرتے ہیں بلکہ جو قرآن کریم حضرت امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ حفاظ کو طلب فرما کر جمع فرمایا جو ہمارے سینوں میں ہے اور مسلمانوں کی ہر مسجد میں جس کو بچے سے لے کر بوڑھے تک پڑھتے ہیں اور جو مسلمانوں کے سات سال کی عمر کے بچوں کو یاد دہے جس کو رمضان المبارک میں ناز و ذریعہ میں ختم کیا جاتا ہے جس کے تمیز پارے ہیں جو سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتا ہے اور سورۃ ناس پر ختم ہوتا ہے۔ بانیان مذہب شیعہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ اور جب بھی اپنا ایمان قرآن پر ثابت کرتے ہیں تو اپنا موہوم قرآن (سترگز والا جس نے قیامت سے پہلے لوگوں کو ہدایت کے لئے مزیہ نہیں دکھاتا۔ حلال و حرام کی تعلیم صرف قیامت کو دے گا) ہی مراد لیتے ہیں تو پھر جس قرآن پر ان کا ایمان نہیں اس کو ہزار دفعہ جھوٹ بولتے وقت سر پر رکھیں۔ ان کے مذہب کو کیا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم پر مدعیان تولی کے ایمان کا نمونہ اصل عبارت میں پیش کرتا ہوں تاکہ اہل علم لوگ تصدیق کر سکیں (اصول کافی ص ۴۴)

۱- فقال ابو عید اللہ علیہ السلام (الی ان قال) اخرجه علی

علیہ السلام الی الناس حین فرغ منہ وکتبہ فقال لہم

هذا کتاب اللہ عزوجل کما انزلہ اللہ علی محمد رصلی

اللہ علیہ وسلم (جمعته بین اللوحین فقالوا هوذا عندنا

مصحف جامع فیہ القرآن لا حاجة لنا فیہ فقال اما و اللہ

ما ترونہ بعد یومکم هذا ابدأ انما کان علی

ان اخبرکم حین جمعته لتقرأوا ولا الخ

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (کی طرف منسوب کر کے) کہتے ہیں کہ جب حضرت علیؑ قرآن کریم کے جمع کرنے اور اس کی کتابت سے فارغ ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ یہ اللہ عزوجل کی کتاب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے۔ اور میں نے دو لوحوں میں سے اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ یہ ملا خط فرما لو کہ ہمارے پاس مصحف مبارک جامع موجود ہے جس میں قرآن ہی ہے ہمیں آپ کے لئے ہوئے قرآن کی ضرورت نہیں اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے بعد تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے۔ میرے لئے ضروری تھا کہ جب میں نے اس کو جمع کیا ہے تو تمہیں اس کی خبر دوں تاکہ تم اس کو پڑھتے (الح)

اب حسب روایت اصول کافی امام عالی مقام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب شد اور امام عالی مقام سیدنا علیؑ کو رم اللہ وجہہ الشریف کا قسم اٹھا تاکہ آج کے دن کے بعد کبھی تم اس کو نہ دیکھو گے تو اس کے باوجود جو قرآن اہل تشیع دیکھتے ہیں اور اہل سنت سے سنتے ہیں جبکہ اہل سنت یاد کرتے ہیں۔ تراویح میں ختم کرتے ہیں۔ جس کو امیر المؤمنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے جمع کیا ہے۔ یہ تو بہر صورت وہ قرآن نہیں ہو سکتا۔ جو قیامت سے پہلے ہی نہیں سکتا۔ ۲۔ اسی اصول کافی صفحہ ۶ پر امام عالی مقام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ کے ایک شیعہ صاحب بنام احمد بن محمد کہتے ہیں مجھے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ نے مصحف مبارک عطا فرمایا اور فرمایا کہ اس کو کھول کر مت دیکھنا میں نے کھولا اور دیکھا اور سورہ لحد یکن الذین الخ پڑھی تو میں نے اس سورت میں قریش کے ترادیموں کے نام بعد ان کے ابا ۶ کے نام لکھے ہوئے موجود پائے تو امام صاحب نے میری یہ نشان تعمیل حکم دیکھ کر میری طرف آدمی بھیجا کہ میرا قرآن مجھے واپس کر دو!

یہ واپسی کا قصہ تو اس ضرورت کے ماتحت کھڑا پڑا کہ کوئی کہدے کہ امام صاحب کا لکھا قرآن ہمیں بھی دکھاؤ تو فصاحت و بلاغت قرآنی سے جتنی جلتی عبارت کہاں سے پیدا

کی جاتی پھر وہ قرآن جس کی سورۃ لم یکن الذین میں قریش کے ستر آدمیوں کے نام ہوں اور ان کے اباء کے نام ہوں وہ کوئی اور ہی ہے جس پر اہل تشیع کا ایمان ہے یہ قرآن نہیں۔ اہل تشیع کے مجتہد اعظم نے اپنی کتاب فصل الخطاب میں ایمان بالقرآن کا قصہ ہی ختم کر دیا ہے۔

۳۔ اصول کافی ص ۶۷۱ کی ایک اور روایت بھی ملاحظہ کریں جس کے لفظ بلفظ ترجمہ پر اکتفا کرتا ہوں۔ اہل علم حضرت منطبق فرمائیں۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جو قرآن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حضرت جبریل علیہ السلام لائے تھے اس کی ستر ہزار آیتیں تھیں۔ اور اہل السنۃ والجماعت غریبوں کے پاس تو صرف ۶۶۶ آیات پر مشتمل قرآن کریم ہے۔ اگر کسی قدر تفصیل کے ساتھ اہل تشیع کا قرآن کریم سے انکار دیکھنا چاہیں تو اصول کافی ص ۲۶۱ تا ص ۲۶۷ و ص ۲۷۰ و ص ۲۷۱ کا مطالعہ فرمائیں اور ایمان بالقرآن کی داد دیں کہ ایک سے دوسری روایت بڑھ چڑھ کر انکار قرآن میں وارد ہے۔ اور کتاب ناسخ التواریخ جلد ۲ ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ پر تو اس قرآن کریم میں رد و بدل اور اس کی تنقیص میں تو ایک سے ایک بڑھ کر روایتوں کے انبار لگائے گئے ہیں۔ تفسیر صافی جلد اول ص ۱۱۱ میں قرآن کریم کی تحریف اور اس میں رد و بدل ثابت کرنے کے کمال دکھائے گئے ہیں اور مصنف کا فخر بن یعقوب کلینی اور ان کے استاد علی بن ابراہیم قمی کا اس بارے میں غلو بیان کیا گیا ہے۔ اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب "مہاج ابراہیم" جلد اول ص ۲۰۲ تا ص ۲۰۶ میں تحریف قرآن و رد و بدل میں جو روایتیں موجود ہیں ملاحظہ فرمائیں اور خود ہی فیصلہ کریں اور اہل تشیع کی یہ مایہ ناز روایت کہ اس قرآن میں "کفر کے ستون صحابہ نے قائم کئے ہیں۔" ذلکوں نے مزور اہل تشیع کو یاد کرائی ہوگی ورنہ خود اہل تشیع کی کتابوں میں ملاحظہ فرمالو اور شیعوں مذہب گھڑنے والوں کی داد دو! لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

یہ چند روایتیں بطور نمونہ ہیں ورنہ اہل علم شاہد ہیں کہ اہل تشیع کی معتبر کتابوں میں جس کثرت کے ساتھ قرآن کریم کے انکار پر مشتمل روایات ہیں ان کا نصف بھی یکجا کیا جائے تو شرح کبیران شیم

کے لگ بھگ ایک مستقل کتاب ہوگی مگر اندک دلیل بسیار و مشقت نمونہ از خروار ہوتا ہے جو پیش کیا ہے۔
تحفہ حسینیہ

تتمہ مجتہد تحریف القرآن؛

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے بہت اختصار سے کام لیا ہے لہذا ہم مزید چند روایات انہیں کتابوں سے درج کرتے ہیں جن کا حوالہ آپ نے دیا ہے
تفسیر صافی از ملا محسن کا کافی۔ انہوں نے اپنی تفسیر کے چھٹے مقدمہ میں اس موضوع پر قلم اٹھایا اور عنوان یہ قائم کیا ہے۔
المقدمة السادسة في نبذة صاحاء في جمع القرآن و تحريقه
و زيادته و نقصه و تاويل ذلك۔

چھٹا مقدمہ قرآن مجید کے جمع کرنے اور اس میں تحریف کرنے اور زیادتی اور نقص کے متعلق وارد چند روایات کے بیان میں اور ان کی تاویل میں۔
۱۔ پہلی روایت علی بن ابراہیم قمی کے حوالے سے درج کی ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی قرآن میرے سمجھنے کے پیچھے سمجھوں، ریشمی کپڑوں اور کاغذوں کی صورت میں موجود ہے اسے لے لو اور جمع کروادو۔ یہود و نصاریٰ نے جس طرح اپنی کتابوں کو ضائع کر دیا تھا اسی طرح کہیں تم بھی اپنی کتاب کو ضائع نہ کر دینا۔

فانطلق علي عليه السلام فجمعه في ثوب اصفر ثم ختم عليه
في بيته وقال لا ارتدي حتى اجمعه فكان الرجل لما بقي اليه
فيخرج اليه بغير رداء حتى جمعه۔

چنانچہ حضرت علیؓ چلے اور اس کو زرد رنگ کے کپڑے میں جمع کیا پھر اس پر ہر لگائی اور کہا میں اس وقت تک چادر نہیں اوڑھوں گا جب تک اسے جمع نہ کروں چنانچہ آدمی آپؓ کی خدمت میں حاضر ہوتا تو آپؓ اس کی ملاقات کیلئے

بغیر چادر کے نکلتے حتیٰ کہ اس کو جمع کر لیا۔

۲۔ بحوالہ کافی امام ابوالحسن سے منقول ہے کہ آپ سے عرض کیا گیا:-

إِنَّا نَسْمَعُ الْآيَاتِ فِي الْقُرْآنِ لَيْسَتْ هِيَ عِنْدَنَا كَمَا نَسْمَعُهَا وَلَا
خَسَنَ أَنْ نَقْرَأَ هَا كَمَا بَلَّغْنَا عَنْكَ فَهَلْ نَأْثُرُ فَقَالَ لَا اقْرَأُوا
كَمَا تَعْلَمْتُمْ فَيَجِئُكُمْ مِنْ يَعْلَمُكُمْ أَقُولُ يَعْنِي
صَاحِبَ الْأَمْرِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

ہم قرآن کے اندر ایسی آیات سنتے ہیں جو ہمارے ہاں اس طرح پر نہیں جس طرح
کہ ہم سنتے ہیں اور نہ ہم اس طرح (لوگوں کے سامنے) درست کر کے پڑھ سکتے ہیں
جیسے ہیں آپ سے پہنچی ہیں تو کیا ہم گنہگار ہوتے ہیں تو آپ نے فرمایا نہیں
فی الحال تم ان کو اسی طرح پڑھو جس طرح تم نے لوگوں سے سیکھی ہیں۔ عنقریب
تمہارے پاس آئے گا جو تمہیں سکھائے یعنی صاحب الامر مہدی علیہ السلام۔

نوٹ:

اس روایت سے واضح ہو گیا جب ارشاد امام شیعہ صاحبان مجبوراً اس قرآن کو پڑھتے
ہیں اور صرف گنہگار چلانے کے لئے اس کو تھا سے ہوئے ہیں اور اصلی قرآن کے ظہور پر اس
لگائے ہوئے ہیں۔

۳۔ بحوالہ کافی ہی منقول ہے کہ ایک آدمی نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے
قرأت کی جو اس کے مطابق نہیں تھی جس طرح کہ لوگ پڑھتے ہیں تو آپ نے فرمایا:
كُفَّ عَنْ هَذِهِ الْقُرْآنَ اقْرَأْ كَمَا يَقْرَأُ النَّاسُ حَتَّى يَقُومَ
الْقَائِمُ فَإِذَا قَامَ الْقَائِمُ قَرَأَ كِتَابَ اللَّهِ عَلَى حَذِّهِ۔

اس قرأت سے باز رہو اور ظہور مہدی علیہ السلام تک اسی طرح پڑھو
جس طرح لوگ پڑھتے ہیں جب ان کا ظہور ہوگا تو وہ کلام اللہ کو اس کے
حدود کے مطابق کما حقہ پڑھیں گے۔

پھر آپ نے ایک مصحف نکالا اور فرمایا یہ ہے وہ مصحف جس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

اپنے ہاتھ سے لکھا اور جمع کر کے لوگوں کے پاس لے گئے اور انہیں فرمایا:

هَذَا كِتَابُ اللَّهِ كَمَا أَنْزَلَهُ اللَّهُ عَلَى مُحَمَّدٍ وَقَدْ جَمَعْتُهُ بَيْنَ اللّٰوَحِيْنِ -

یہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے جیسے کہ اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی، درمیں نے اس کو دو لوگوں (تختیوں) کے درمیان جمع کیا ہے۔ آخری حصہ پہلے رسالہ مذہب شیعہ میں روایت بڑی میں ملاحظہ مذکور ہے۔

۴۔ تفسیر عیاشی کے حوالہ سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے:-

لَوْلَا أَنَّهُ زَيْدٌ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَنَقَصَ مَا خَفِيَ حَقُّنَا عَلَى ذِي سَجِي لَوْ

قَدْ قَامَ قَائِمًا فَنَطَقَ صِدْقُهُ الْقُرْآنَ -

اگر قرآن میں زیادتی اور کمی نہ کی گئی ہوتی تو ہمارا حق کسی عقل مند پر مخفی نہ رہتا اور

اگر قائم آل محمد ظاہر ہوتے اور کلام کرتے تو قرآن ان کی تصدیق کرتا۔

۵۔ اسی تفسیر عیاشی کے حوالے سے ہی امام باقر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے:

إِنَّ الْقُرْآنَ قَدْ طَرَحَ مِنْهُ أَمَى كَثِيرَةٌ وَلَمْ يَزِدْ فِيهِ إِلَّا حُرُوفٌ وَقَدْ

أَخْطَأَتْ فِيهِ الْكِتَابَةُ وَتَوَهَّمَتِهَا الرِّجَالُ -

قرآن سے بہت سی آیات حذف کر دی گئی ہیں لیکن اس میں اضافہ صرف چند

حروف کا کیا گیا ہے۔ اور اس میں کاتبوں کی طرف سے خطا کا ارتکاب بھی پایا

گیا ہے اور لوگوں کی طرف سے توہمات کا بھی۔

۶۔ کتاب الاحتجاج للشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کے حوالہ سے منقول

ہے کہ طلحہ نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کہا میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ ایک

پکڑے کے ساتھ باہر نکلے جس پر بہرگی ہوئی تھی اور تم نے کہا اے لوگو میں رسول خدا صلی اللہ

علیہ وسلم کے غسل اور کفن کے بعد کتاب اللہ کے جمع کرنے میں مصروف و مشغول رہا۔

تا انکہ میں نے اس کو جمع کر لیا تو یہ ہے وہ کتاب میرے پاس جمع شدہ اس میں سے

ایک حرف بھی مجھ سے ساقط اور حذف نہیں ہوا۔ حالانکہ میں نے (اس کے بعد سے

آج تک) اس کتاب کو نہ دیکھا جو جناب نے لکھی اور جمع کی تھی اور میں نے دیکھا کہ

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے آپ کی طرف آدمی بھیجا کہ اپنا مصحف میرے پاس بھیجو لیکن تم نے انکار کیا چنانچہ انہوں نے لوگوں کو بلا یا جب ان میں سے دو آدمی ایک آیت پر گواہی دیتے تو اسے لکھ لیتے اور اگر صرف ایک آدمی گواہی دیتا تو اس کو موقوف رکھتے اور نہ لکھتے تو عمر بن الخطاب نے کہا درنا لیکہ میں سن رہا تھا۔

انه قد قتل يوم اليمامة قوما كانوا يقرءون قرآنا
لا يقرءه غيرهم فقد ذهب وقد جاءت شاة الى مصيصة
وكتاب يكتبون فاكلتها وذهب ما فيها والكتاب يومئذ
عثمان وسمعت عمرو واصحابه الذين القوا ما كتبوا
على عهد عمرو وعلى عهد عثمان يقولون ان الاحزاب
كانت تعدل سورة البقرة وان النور نيف ومائة اية
والحجر تسعون ومائة فما هذا وما يمنعك يرحمك الله ان
تخرج كتاب الله الى الناس -

۱۔ بے شک یمامہ کے دن ایک جماعت شہید ہو گئی جو قرآن کریم پڑھتے ان کے علاوہ دوسرا کوئی شخص اس حصہ کی تلاوت نہ کرتا تھا لہذا ان کی شہادت سے وہ حصہ ضائع ہو گیا (۱) اور جب قرآن کی کتابت ہو رہی تھی تو بکری لگئی اور اس نے ایک صبیحہ کو کھایا لہذا جو کچھ اس میں تھا وہ بھی ضائع ہو گیا اور اس دن کتابت کرنے والے عثمان تھے انہیں نے عمر بن الخطاب اور ان کے ساتھیوں سے سنا جنہوں نے عمرو عثمان کے عہد میں اس کتاب کو جمع کیا جکی کتابت ان کے دور میں ہوئی تھی وہ کہتے تھے کہ سورۃ احزاب سورۃ بقرہ کے بارہ تھی اور سورۃ نور کی سو سے زیادہ آیات تھیں اور حجر کی ایک سونے آیات تھیں۔ یہ کیا ہے اور آپ کو کتاب اللہ لوگوں کے سامنے ظاہر کرنے میں کون سی چیز مانع ہے۔

اور عثمان بن عفان نے اپنے دور میں عمر بن الخطاب کی جمع کرائی ہوئی کتاب سے

نئی کتاب تالیف کی اور لوگوں کو ایک قرأت پر جمع کیا اور اس کے بعد ابی بن کعب کے مصحف اور عبداللہ بن مسعود کے مصحف کو پھاڑ دیا اور پھر آگ کے ساتھ جلادیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے طلحہ:-

كل اية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه وسلم عندى
باملاء رسول الله صلى الله عليه وسلم وخط يدي وتاديل
كل اية انزلها الله على محمد وكل حلال وحرام واحد وحكم او شيء يحتاج
اليه الامة الى يوم القيامة هو مكتوب باملاء رسول الله صلى الله
عليه وسلم وخط يدي حتى اريش الحدش -

ہر آیت جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا وہ میرے پاس موجود ہے اطلاع رسول علیہ السلام اور اپنے ہاتھ کی کتابت کے ذریعے اور ہر آیت کی تاویل بھی اور ہر حلال و حرام یا حد یا حکم اور ہر وہ چیز جس کی طرف قیامت تک امت محتاج ہوگی وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکھانے اور میرے پر و قلم کرنے کی وجہ سے محفوظ ہے حتیٰ کہ خراش کی دیت اور تاوان بھی۔

طلحہ نے کہا ہر شے چھوٹی خواہ بڑی غامض یا عام جو ہو چکی یا قیامت تک ہوگی وہ آپ کے پاس مکتوب و مرقوم ہے آپ نے فرمایا ہاں (تا) پھر طلحہ نے کہا میں نے قرآن ظاہر کرنے کے متعلق جو سوال کیا تھا کہ لوگوں پر اس کے ظاہر کرنے میں کیا مانع ہے اس کا جواب آپ نے نہیں دیا تو آپ نے کہا عمدا کففت عن جوابك میں نے دیدہ دانستہ تیرے سوال کا جواب نہیں دیا تاخیر بنی عماکتب عمر و عثمان اقرآن کلمہ ام فیہ مالیس بقراآن مجھے یہ بتا کہ جو عمر و عثمان نے نکھلایا اور جمع کیا وہ سارا قرآن ہے یا اس میں کچھ ایسا حصہ بھی ہے جو قرآن نہیں ہے تو طلحہ نے کہا بن قرآن کلمہ جو ہے تو وہ سارا قرآن ہی ہے تو آپ نے فرمایا:-

ان اخذتم بهانيه نجوتهم من النار ودخلتها الجنة
فان فيه حجتنا وبيان حقنا وفرض طاعتنا قال طلحة حسبي

اما اذا كان قرآنا فحسبى -

جو اس قرآن میں ہے اگر تم اس کے ساتھ تسک کرو اور عمل کرو تو آتش دوزخ سے نجات پا جاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اس میں ہماری محبت، ہمارے حق اور ہماری اطاعت کی فرضیت کا بیان ہے علم نے کہا اگر یہ قرآن ہے تو مجھے کافی ہے۔

پھر علم نے دریافت کیا مجھے یہ تو بتائیے کہ جو قرآن تمہارے پاس ہے اور اس کی تائید اور حلال و حرام کا علم اسے تم کس کے حوالے کرو گے تو آپ نے فرمایا میں حکم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق اس کو اپنے وحی کے حوالے کروں گا اور وہ اپنے وحی کے حوالے۔

حتی یروا آخرهم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حوضہ ہم مع القرآن لا یفارقونہ والقرآن معہم لا یفارقہم یہاں تک کہ ان اوصیاء میں سے آخری وحی نمودر فرما ہو گا اور قرآن اس کے پاس ہو گا پھر وہ سبھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حوض کوثر پر وارد ہوں گے جب کہ وہ قرآن کے ساتھ ہوں گے اس سے جدا نہیں ہوں گے اور قرآن ان کے ساتھ ہو گا وہ ان سے جدا نہیں ہو گا۔

نوٹ: اس روایت میں ہشاد اویامہ کے شہید ہونے سے قرآن کا کچھ حصہ منائج ہونا پھر ایک صحیفہ کو بکری کے کھا جانے سے اس کا ضائع ہونا اور دوسری سورتوں کی بہت سی آیات کا ضائع ہونا بصرحت مذکور ہے جس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوئی انکار نہیں کیا گیا۔

۲۔ جس قرآن کے متعلق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہارے اندر چھوڑ کر جا رہا ہوں اور وہ قرآن اور میری آل و عزت اکٹھے رہیں گے اور قیام قیامت کے بعد مل جل کر مجھ پر حوض کوثر کے پاس وارد ہوں گے وہ بھی حضرت عزن الخطاب اور حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا نہیں بلکہ وہ صرف اور صرف اوصیاء اور ائمہ کے پاس تھا۔ اور ہے اور رہے گا جس کو باہر کی ہوا بھی نہیں لگنے دی گئی جو کچھ اس روایت میں تسلیم کیا گیا ہے وہ صرف اور صرف اس قدر ہے کہ جو بیچ گیا وہ بھی قرآن ہی ہے۔

اس میں غیر قرآن داخل نہیں کیا گیا اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں تاکہ ڈھکوسلے کی ہیرا پھیری اور تبلیس پوری طرح واضح ہو جائے۔

ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کیا اور پھر ہاجرین و انصار علیہم الرضوان کے پاس لائے اور رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء کی وصیت کے مطابق ان پر پیش کیا۔ فلما فتحة ابو بکر خذرجی اول صفحة فتحتها فضاء القوم فوثب عمرو خالد یاحی اردده فلا حاجة لنا فيه فاخذاه علی فانصرف۔

تو جو ابھی ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس کو کھولا تو کھولنے ہی صغیر طے قوم کی فضیلتیں ان کو نظر آئیں تو عمر غصہ سے اٹھ کر کھڑے ہو گئے اور کہا اے علی۔ اس کو واپس لے جاؤ ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے تو آپ اسے لے کر واپس چلے گئے (تا) عمر بن الخطاب نے اپنی صداقت کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قرآن کا مطالبہ کیا تاکہ اس میں تحریف کر دیں اور کہا اے ابوالحسن جو قرآن حضرت ابو بکر کے پاس لائے تھے تو ہمارے پاس بھی لے آؤ تاکہ ہم سبھی اس پر متفق ہو جائیں تو آپ نے فرمایا:

هیهات لیس الی ذلک سبیل انما جئت بہ الی ابی بکر
لتقوم الحجۃ علیکم ولا تقولوا یوم القیامۃ اننا کنا
عن هذا غافلین او تقولوا ما جئنا بہ ان القرآن
الذی عندی لا یمسہ الا المطہرون والاوصیاء
من ولدی۔

افسوس یہ مطالبہ ناقابل قبول ہے اور ناقابل عمل میں نے تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر وہ قرآن اس لئے پیش کیا تھا تاکہ تم پر حجت قائم ہو جائے اور تم قیامت کے دن یہ عذر نہ کر سکو کہ ہم اس قرآن سے غافل تھے یا یہ نہ کہہ سکو کہ تم نے ہمیں لا کر دکھلایا ہی نہیں وہ قرآن جو میرے پاس ہے اس کو صرف ظاہر و مبہر لوگ ہاتھ لگا سکتے ہیں اور میری اولاد میں سے میرے وصی۔

حضرت عمر ابن الخطاب نے دریافت کیا اس قرآن کے ظہور کا کوئی معین وقت ہے بھی؟ تو حضرت علی المرتضیٰ نے فرمایا نعم اذا قام القائم من لدی یظهرہ و یجمل الناس علیہ فتجری السنۃ نبہ ہاں جب میری اولاد میں سے آخری وصی ہمدی کا ظہور ہوگا تو وہ اس قرآن کو لوگوں پر ظاہر کرے گا اور لوگوں کو اس کے مطابق عمل پیرا کرے گا اور اس کے مطابق دین جاری ہوگا۔

تنبیہ:

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن اس سے مختلف ہے ورنہ قیامت کے دن ممکنہ عذر اور بہانے ابو بکر و عمر وغیرہما کے ختم کرنے کے لئے اسے وقتی طور پر پیش کر کے پھر چھپا دینے کی ضرورت کیا تھی نیز ہمدی کے ظہور پر اس کے مطابق عمل کیا جائے گا اور شرعی احکام اس کے مطابق انجام پذیر ہوں گے تو اگر تفاوت نہیں تو اس وقت دین اس کے مطابق کیوں ہوگا اور موجودہ قرآن کے مطابق کیوں نہ ہوگا۔

۸۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ایک ذہنی کے مباحثے اور قرآن کے متعلق اس کے مختلف شکوک و شبہات اور حضرت علی کے جوابات جو احمر بن ابی طاہر طبرسی نے "الاحتجاج" میں مفصل طور پر ص ۲۵ تا ص ۲۵۸ یعنی پورے چودہ صفحات پر نقل کئے ہیں ان کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے تفسیر صافی کے مقدمہ میں ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ تیرا یہ سوال کہ انبیاء علیہم السلام کی لغزشوں کو تو ان کے نام لے کر بیان کیا گیا لیکن دوسرے لوگوں کے عظیم جرائم بیان کرتے وقت ان کے نام ذکر نہیں کئے گئے آخر اللہ تعالیٰ کے کلام میں اتنی عظیم مخلوق کے ساتھ یہ بے پرواہی اور اذل مخلوق کے ساتھ اس رعایت کا کیا حوالہ ہے؟

جواب:

ان الکناية عن اسماء ذوى الجرائر العظيمة من المنافقين
فی القرآن لیست من فعلہ تعالیٰ وانہا من فعل المغتیرین

والمبدلين الذين جعلوا القرآن عظيمين واعتاضوا الدنيا
 من الدين وقد بين الله قصص المغيرين بقوله تعالى
 الذين يكتبون الكتاب بأيديهم (الى) يعنى انهم اثبتوا
 في الكتاب ما لم يقبله الله ليلبسوا على الخليفة فاعى الله
 قلوبهم حتى تركوا فيه ما دل على ما احدثوه فيه وحرقة
 منه (الى) فالزبد في هذا الموضع كلام المحدثين الذين
 اثبتوه في القران فهو يضحط ويبطل ويتلاشى
 عند التحصيل والذي ينفع الناس بالتزويد الحقيقي
 الذي لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه و
 القلوب تقبله والارض في هذا الموضع هي محل العلم
 وقراءة وليس يسوغ مع عموم التقية التصريح
 باسماء المبدلين ولا الزيادة في آياته على ما
 اثبتوه من تلقاءهم في الكتاب من تقوية
 حجج اهل التعطيل والكفر والملل المنحرفة عن
 قبلتنا وابطال هذا العلم الظاهر الذي قد
 استكان له الموافق والمخالف بوقوع الاصطلاح
 على الاتيمار لهم والرضا بهم ولا ناهل الباطل
 في القديم والحديث أكثر عدد دامن اهل الحق
 ولا ناهل الصبر على دلاة الامر مقروض لقوله تعالى
 فاصبر كما صبر اولوا العزم من الرسل واجابه مثل ذلك على
 اولياءه واهل طاعته بقوله تعالى لقد كان لكوفي رسول الله اسوة
 حسنة فحسبك من هذا الجواب عن هذا الموضع ما سمعت
 فان شريعة التقية تحظر التصريح باكثر منه .

قرآن مجید میں عظیم جرائم کے مرتکب منافقین کے اسماء کو مراحتاً ذکر نہ کرنا اللہ تعالیٰ کا فضل نہیں ہے بلکہ یہ ان لوگوں کی کارستانی ہے جو قرآن میں تغیر و تبدل کے مرتکب ہوئے اور قرآن کو مختلف حصوں میں بانٹ دیا اور دین کے بدلے دنیا حاصل کی اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کا پردہ چاک کرتے ہوئے فرمایا **الَّذِينَ يَكْتُمُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ إِلَّا يَتْلُوا** یعنی جو لوگ اپنے ہاتھوں سے کتاب کو گھٹے ہیں پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے تاکہ اس کے ذریعے قلیل وغیرہ مال حاصل کریں اور اپنے قول "وَأَن مِّنْهُمْ لَمَرْفُيقًا يَلُونُ السَّفْتَمَ بِالْكِتَابِ" اور "وَأَذِيبُكْتُمُونَ مَالًا يَرِيقُونَ مِنَ الْقَوْلِ" کے ساتھ ان کی نشاندہی کی ہے یعنی وہ اپنی زبانوں کو مروڑ پھیر کر ظاہر کرتے ہیں کہ جو کچھ ہماری زبان پر جاری ہے وہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے حالانکہ حقیقت اس کے خلاف ہے اور رات کو ناپسندیدہ امور کے متعلق صداح مشورہ کر کے ان پر عمل پیرا ہوتے ہیں۔ رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اپنے پیڑھے اور کبھی کو درست ثابت کرنے کے لئے جس طرح یہود و نصاریٰ نے موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے دنیا سے روپوش ہونے کے بعد تورات و انجیل میں تغیر و تبدل سے کام لیا اور کلمات کو اپنی جگہ سے ہٹا دیا اور اسی طرح اپنے اس فرمان کے ساتھ ان کی قلعی کھولی۔ **يَرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ** ہاں وہ دیا بی اللہ لا ان یتم نورہ یعنی انہوں نے کتاب اللہ میں وہ کچھ درج کیا جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا تھا تاکہ مخلوق پر اشتباہ و التباس پیدا کریں تو اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا حتیٰ کہ انہوں نے کتاب اللہ میں ایسی آیات رہتے دیں جو ان کے اصرار و تحریف، انکار و تبیس اور کتمان حق پر دلالت کرتی تھیں اسی لئے ان کو فرمایا: **"لَمْ تَلْسُونِ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ"** تم حق کو باطل کے ساتھ کیوں غلط مٹا کرتے ہو اور حق کو کیوں چھپاتے ہو اور ان کی تحریف و تعبیر کی تمثیل بیان کرتے ہوئے فرمایا:۔ **أَمَّا الزُّبَيِّدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَكْتُمُ فِي الْأَرْحَامِ**۔ یعنی کفر اور جھاگ تو خشک ہو جاتی ہے اور جو چیز لوگوں کو نفع دیتی ہے وہ زمین میں برقرار رہتی ہے تو کفر اور جھاگ سے مراد محمدین کا کلام ہے جو انہوں نے قرآن میں داخل کیا جو کہ اضمحلال و زوال کے درپے ہے اور نیست و نابود ہو کر رہے گا اور لوگوں کے لئے نافع چیز

سے مراد وہ تنزیل حقیقی ہے جسکو سامنے اور پیچھے سے باطل لاحق نہیں ہو سکتا اور قلوب
اس کو قبول کرتے ہیں۔ اور ارض سے اس مقام پر محل علم اور اس کا مقام استقرار مراد
ہے۔

تقیہ کے تقاضے اور اس کی ضرورت؛

اور تقیہ کے عموم و شمول کے تحت اور شرع کے ہر پہلو کو محیط ہونے کی وجہ سے
یہ اجازت نہیں کہ میں قرآن میں تحریف کرنے والوں کے ناموں کی تصریح کروں اور نہ ان
زیادات کی جو انہوں نے کلام اللہ میں کی ہیں۔ کیونکہ اس میں ان لوگوں کے دلائل کی تائید و
تقویت لازم آئے گی جو اہل تعطیل ہیں اور اہل کفر و شرک اور ہمارے قبلہ سے مغرب۔
علاوہ ازیں اس علم ظاہر کی بھی خلاف ورزی لازم آتی ہے اور کھطاط جس کی اتباع پر مخالفت و
موافق نے اتفاق اور مصالحت کر رکھی ہے اور رضامندی کا عہد و پیمان کر رکھا ہے۔ اور
تیسری وجہ نام ظاہر نہ کرنے کی یہ ہے کہ ہر دور میں اہل باطل کی تعداد اہل حق سے زیادہ رہی
ہے خواہ زمانہ قدیم ہو یا حادث (لہذا ان کا ذکر بھی اس انکشاف کی اجازت نہیں دیتا۔) چوتھی وجہ
یہ ہے کہ ولایت الامر اور اوصیاء پر صبر کرنا لازم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:۔
فاصبر کما صبر اولو العزم من الرسل یعنی اولو العزم رسولوں کی طرح صبر کرو اور اسی طرح انکے
متبعین اولیاء و اوصیاء پر بھی صبر لازم ہے جیسے کہ فرمان باری تعالیٰ ہے: لقد کان لکھ
فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ تمہارے لیے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں اچھی اقتداء
اور پیروی ہے۔

تو اس مقام پر تجھے یہی جواب کافی ہے کیونکہ مذہب تقیہ اور شرع کتمان اس سے زیادہ
کی تصریح سے مانع ہے۔

سوال؛

رہا تیرا یہ سوال کہ قرآن مجید میں بغیر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے آپ
کی عزت و ابرو کو ملحوظ نہیں رکھا گیا؟

جواب:

یہ ہے کہ یہاں بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں نے اپنی دشمنی کا اظہار کرتے ہوئے تغیر و تبدل سے کام لیا ہے۔

رالی) ولقد احضروا الكتاب مكملا مشتملا على التاويل والتنزيل والمحكم والمتشابه والناسخ والمنسوخ لم يستطع متصرف الف ولا لام فلما وفقوا على ما بينه الله تعالى من حق اسماء اهل الحق واهل الباطل وان ذلك ان ظهر نقض ما عقدوا قالوا لا حاجة لنا فيه نحن مستغنون عنه بما عندنا ولذلك قال الله تعالى فتبينوا وادعوا ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما يشترون - الخ

ان کے پاس کلام اللہ کو مکمل طریقہ پر پیش کیا گیا جو تاویل و تنزیل اور محکم و متشابه اور ناسخ و منسوخ پر مشتمل تھا اور اس سے کوئی حرف یعنی الف اور لام بھی ساقط اور محذوف نہ تھا لیکن جب وہ لوگ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اہل حق اور اہل باطل کے اسماء پر مطلع ہوئے اور انہوں نے محسوس کیا کہ اس قرآن کے ذریعے ان کا سب کیا کرایا دھڑے کا دھوا رہ جائے گا اور کالعدم ہو جائے گا تو انہوں نے اس سے استغناء ظاہر کرتے ہوئے کہا ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے جو ہمارے پاس ہے وہ ہمیں کافی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس فعل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا فتبينوا وادعوا ظهورهم الاية کہ انہوں نے کلام مجید کو پس پشت ڈال دیا اور اس کے بدلے قبیل دنیوی مال حاصل کیا۔ پس بُرا ہے جو وہ خریدتے ہیں۔

پھر جب ان پر مختلف مسائل وارد ہوئے جن کا علم ان کے پاس نہیں تھا تو ناچار قرآن مجید کی تدوین و تالیف کرنی پڑی۔

وتضمينهم من تلقاء انفسهم ما يقيمون به دعائم كفرهم

فَصَرَّخَ مَنَادِيهِمْ مَن كَانَ عِنْدَهُ شَيْءٌ مِنَ الْقُرْآنِ
فَلْيَأْتِنَاهُ وَوَكَّلُوا تَأْلِيْفَهُ وَنُظْمَهُ إِلَى
بَعْضِ مَنْ وَافَقَهُمْ عَلَى مَعَادَاةِ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ فَالْفَه
عَلَى اخْتِيَارِهِمْ -

اور اس میں اپنی طرف سے ایسے مواد داخل کرنے پڑے جن کے ذریعے وہ اپنے
کفر کے بتوں کو قائم رکھ سکتے ہیں تو ان کی طرف سے منادی نے اعلان کیا کہ جبکہ
پاس قرآن کا کچھ حصہ ہو تو ہمارے پاس ہے اُنے اور اس کی تالیف و تدوین
اور نظم و ترتیب کا کام ایسے شخص کے پر کیا جو اولیاء اللہ کی عداوت میں ان کے
موافق تھا تو اس نے ان کی پسند کے مطابق قرآن جمع کر دیا۔

سوال:

اللہ تعالیٰ کے قول "فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانكِهُوا أُمَّهَاتِ
لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ" میں یتامی کے ساتھ عدل نہ کر سکنے کی صورت میں پسندیدہ عورتوں کے ساتھ
نکاح کرنے کا جو حکم دیا گیا ہے اس میں کوئی ربط و تعلق نہیں ہے؛
جواب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، فهو مما قدمت ذكره من إسقاط المناقبين
من القرآن بين القول في اليتامى وبين النكاح من النساء من الخطاب
والقصص أكثر من ثلث القرآن وهذا وما أشبه مما ظهرت
حوادث المناقبين فيه لا هل النظر والتأمل ووجد
المعطلون واهل الملل المخالفة للإسلام مساعا إلى
القدح في القرآن ولو شرحت لك كل ما استقط وحرقت
وبدل مما يجري هذا الجري لطل وظهر ما تخطر
التقية اظهاره من مناقب الاولياء ومثالب
الاعداء -

اس سوال کا جواب بھی دی ہی ہے جو پہلے میں نے ذکر کیا ہے کہ، منافقین نے

فان خفتم الا تقسطوا فی الیتامی اور فانکحواما طاب لکم من النساء۔
کے درمیانی خطابات اور قصص کو حذف کر دیا جو ایک تہائی قرآن سے بھی زیادہ ہے۔

یہ مقام اور اس کی مانند دوسرے

مقامات کثیرہ ہیں جن میں اہل نظر اور ارباب فکر و تامل کے لئے منافقین کی کارستانیاں ظاہر ہوتی ہیں۔ اور معطلہ اور مخالفین اسلام جماعت نے جن کی وجہ سے قرآن میں ہر جہرج و قدح کی راہ نکال لی ہے اور اگر میں ان سب کی وضاحت کروں جس کو ساقط کیا گیا اور جس میں تحریف کی گئی یا تبدیلی تو کلام بہت طویل ہو جائے گا اور تفسیر اولیاء اللہ کے جن مناقب یا اعداء اللہ کے جن عیوب اور قبائح کے بیان سے مانع ہے اس کا اظہار لازم آئے گا ہذا۔

تنبیہ

اس طویل ترین روایت میں قرآن مجید کے اندر کی کے ساتھ اپنی طرف سے اضافہ کرنا بھی ثابت ہو گیا اور پھر اس کو مولائے مرتضیٰ جیسی شخصیت قرآن مجید کی متعدد آیات کے ساتھ بھی ثابت کرے تو دونوں صورتوں میں ایمان لانا ان کے ماننے والوں پر لازم ہے ورنہ خود محمد اور بے دین اور منافق بن جائیں گے لہذا یہ دعویٰ کہ شیعہ کا اس پر اجماع ہے کہ اس میں قطعاً اضافہ اور زیادتی نہیں بالکل غلط، گیا۔

اب چند اقتباس لکھتے ہیں شیخ علی بن ابیہیم القمی کے مقدمہ تفسیر سے پیش خدمت ہیں جس کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کتاب میں ہر وہ عیب موجود ہے جو کسی کتاب میں ممکن ہے۔ کہیں بعد والی آیات کو پہلے اور پہلے والی آیات کو بعد میں ذکر کیا گیا ہے کہیں ایک لکھ کی جگہ دوسرا کلمہ ذکر کر دیا گیا ہے جس سے معنی مقصود مستور ہو کر رہ گیا کہیں مبتداء و خبر میں اس قدر فاصلہ ہے کہ ارتباط باہم نظر سے اوچھل ہو کر رہ گیا ہے۔ اور طرفہ تاشاہ ہے کہ اس میں تحریف و تبدیلی بھی ہے اور انتہا کی تنزیل کے خلاف اور برعکس بھی۔ ہم سر دست صرف آخری دو دعوؤں پر اس کی قائم کردہ دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

۱۔ محرف آیات کا بیان :

اول۔ قال اللہ تعالیٰ ولكن الله يشهد بما انزل اليك في على انزله

بعلہ والاملا مکة بشہدون - دوم - قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین
 بلغ ما انزل الیک من ربک فی علی فان لم تفعل فما بلغت رسالته
 سوم قولہ تعالیٰ ان الذین کفروا وظلموا آل محمد ختمہم
 لم یکن اللہ لیغفر لہم چہارم وسیعلم الذین ظلموا آل محمد
 حقہم ای متقلب ینقلبون پیچم قولہ تعالیٰ: ولوتری الذین
 ظلموا آل محمد حقم فی عمرات بموت - ومثلہ کثیرند کسرہ
 فی مواضعہ مقدمہ القی ص

پانچ آیات مذکورہ اور ان کے علاوہ بہت سی آیات میں تحریف ہے اور علی اور
 آل محمد کی تصریحات جو اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قرآن میں تھیں۔ اس قرآن کو جمع کرنے والوں
 نے تحریف سے کام لے کر ان کلمات مقدسہ کو حذف کر دیا الولد سربہ کے تحت لکھتی
 نے اصول کافی میں اپنے روحانی باپ کی تقلید میں مندرجہ بالا اور ان کے علاوہ تیرہ روایات
 اس مضمون کی نقل کی ہیں جن میں اہل بیت، ان کی ولایت وغیرہ مذکور ہے مگر ان روایات میں تحریف
 وہ نام حذف کر دیئے گئے۔

ما خطہ ہو کتاب الحجۃ باب نکت والنکت من التذیل فی الولاية -

بطورہ قم ۱۲ تا ۲۲

۲۔ اقامہ کو کائن علی خلاف ما انزل اللہ تعالیٰ یعنی وہ اللہ تعالیٰ کی تسبیح

کے خلاف ہیں۔ پہلی آیت - کنتو خیر امة اخرجت للناس تاملون بالمعروف

وتنہون عن المنکر وتؤمنون باللہ حب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے اس کی تلاوت

کی گئی تو آپ نے فرمایا - خیر امة یقتلون امیر المؤمنین والحسن والحسین

اینب علی - کیا وہ امت خیر اور بھلائی کی مالک ہو سکتی ہے جو امیر المؤمنین حضرت

علی اور امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہم کو شہید کرے تو عرض کیا گیا کیف نذلت؟

تو فرمایئے پھر یہ آیت کیسے نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا اس طرح نازل ہوئی

تھی کنتو خیر امة اخرجت للناس یعنی تم بہترین امام ہو جنہیں

لوگوں کے لئے ظاہر کیا گیا ہے دیکھتے نہیں ہو اس کے آخر میں اللہ تعالیٰ نے ان کی کس طرح مدح سرائی کی ہے کہ تم نبی کا علم دیتے ہو برائی سے منع کرتے ہو اور اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہو۔

دوسری آیت، الذین یقولون یناہب لنا من اذواجننا وذریاتنا قدرۃ اعلین واجعلنا للمتقین اماما جب یہ آیت مبارکہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر پڑھی گئی تو آپ نے فرمایا: لقد ساء لواللہ عظیمًا ان یجعلہم للمتقین اماما فقیل لہ یا ابن رسول اللہ کیف نزلت؟ آپ نے فرمایا ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ سے بہت بڑا مطالبہ کیا کہ انہیں متقین کا امام بنائے تو آپ سے عرض کیا گیا اے فرزند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پھر فرمائیے دراصل کس طرح نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا واجعل لنا من المتقین اماما یعنی ہمارے لئے متقین میں سے بعض کو امام بنا۔

تیسری آیت، لہ معقبات من بین یدیه ومن خلفہ یحفظونہ من امر اللہ تو اس کو سن کر امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، کیف یحفظ الشئ من امر اللہ و کیف یكون المعقب من بین یدیه یعنی کسی چیز کی اللہ تعالیٰ کے امر سے حفاظت کس طرح کی جاسکتی ہے (اسکا امر تو ہر شے کو محیط ہے اور غالب و قاهر) اور پھر معقب تو ہوتا ہی وہ ہے جو پیچھے سے آئے تو سامنے سے آنے والا معقب کس طرح کہنا سکتا ہے۔ جب دریافت کیا گیا کہ پھر حقیقت میں یہ آیت کس طرح ہے تو فرمایا یوں ہے۔ لہ معقبات من خلفہ و رقیب من بین یدیه یحفظونہ بامر اللہ یعنی معقب میں پیچھے سے اور رقیب و نگران اُگے سے جو اللہ تعالیٰ کے امر کے ساتھ اس کی حفاظت کرتے ہیں۔

علی بن ابیہم تمی نے کہا و مثله کثیر کہ اس قسم کی خلاف تنزیل آیات یعنی جن میں اس قسم کے سقم اور خرابیاں ہیں اور مردوباری کے برعکس معنی پر دلالت کرتی ہیں وہ بہت ہیں۔ مقدمہ تفسیر تمی ص ۱۱

فائدہ : طیب الموسوی نے اس تفسیر کے مقدمہ میں کہا۔ ان هذا التفسیر کثیرہ

من التفاسیر العدیمة یشتل علی روایات مفادها ان المصحف الذی بین
 ایدینا لم یسلم من التحریف والتغییر۔ بیشک یہ تفسیر بھی دیگر تفاسیر قدیمہ کی مانند ایسی
 روایات پر مشتمل ہے جن کا مفاد و مدلول یہ ہے کہ جو مصحف ہمارے ہاتھوں میں ہے
 وہ تحریف و تغیر سے محفوظ نہیں ہے۔ مقدمہ موسوی ص ۲۲
 ملا محسن کا ثانی صاحب تفسیر صافی نے روایات مذکورۃ الصدر کو نقل کرنے کے
 بعد کہا:

الاستفاد من مجموع هذه الروایات والاخبار وغیرها
 من الروایات من طریق اهل البيت علیہم السلام ان القرآن الذی
 بین اظهرنا لیس بتامة کما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 بل منه ما هو خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مغیر معروف
 وانه قد حذف عنه اشياء كثيرة منها اسو علی فی کثیر
 من المواضع ومنها لفظة ال محمد غیر مرة
 ومنها اسماء المنافقین فی مواضعها ومنها غیر ذلك وانه
 لیس ایضا علی الترتیب المرفی عند الله وعند رسولہ ویه
 قال علی بن ابراهیم۔

مقدمہ التفسیر الصافی ص ۱۳

ان روایات و اخبار سے اور ان کے علاوہ دوسری روایات جو تواتر اہل البیت کے
 وسامت سے مروی و منقول ہیں ان سے ہی استفاد ہوتا ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان
 ہے یہ کامل و مکمل نہیں ہے جیسے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا گیا تھا بلکہ کچھ تنزیل کے خلاف
 لکھا گیا ہے اور بعض میں تغیر و تحریف ہے اور اس سے بہت سی چیزیں حذف کی گئی ہیں۔ منجملہ
 ان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام ہے جو بہت سی جگہوں سے حذف کیا گیا ہے اور
 بہت جگہ سے آل محمد کا لفظ بھی حذف کیا گیا ہے اور منافقین کے نام بھی اپنی جگہوں سے حذف
 دیئے گئے ہیں اور اس کے علاوہ بھی بہت سی چیزیں حذف کی گئیں ہیں مزید برآں یہ کہ موجودہ قرآن
 اس ترتیب پر بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مقبول اور

پسندیدہ ہے اور علی بن ابراہیم قمی اسی کے قائل ہیں اور تفسیر قمی سے جو ہم نے روایات درج کی ہیں۔ وہ بھی اور اس کے علاوہ بھی یہاں درج کی ہیں۔ اعتقاد مشائخ بیان کرتے ہوئے کہا۔

اعتقاد مشائخ شیعہ:

واما اعتقاد مشائخنا فی ذلك فالظاهر من ثقة الاسلام محمد بن یعقوب الكلینی انه كان يعتقد التحریف و النقصان فی القرآن لانه روی روایات فی هذا المعنی فی الکافی ولم یقبح ^{بها} مع انه ذکر فی أول الكتاب انه یثق بما رواه فيه وكذلك استاذنا علی ابن ابراهیم القمی فان تفسیره مبلو منہ وله غلو فیہ وكذلك الشیخ احمد بن الحی طالب الطبرسی فانه ایضا نسج علی متوالفها فی کتاب الاحتجاج۔

رہا ہمارے مشائخ کے اعتقاد کا معاملہ تو ثقۃ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی کے متعلق یقینی امر یہی ہے کہ وہ تحریف اور نقصان قرآن میں تسلیم کرتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب الکافی میں اس مضمون کی روایات درج کی ہیں اور ان پر جرح و قدح نہیں کیا باوجودیکہ اس نے اپنی کتاب کے آغاز میں تصریح کی ہے کہ وہ اپنی اس کتاب میں منقول و مروی روایات کو قابل وثوق اور قابل اعتماد سمجھتا ہے۔ اسی طرح کلینی کے شیخ اور استاد علی بن ابراہیم القمی کا عقیدہ بھی یہی ہے کیونکہ انکی تفسیر ایسی روایات سے بھری پڑی ہے اور وہ اس مسئلہ میں بہت غلو سے کام لیتے وائے ہیں۔ اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کا اعتقاد بھی یہی ہے اور وہ ان دونوں کے نقش قدم پر چلے ہیں۔

علامہ طیب الموسوی نے اس زمرہ میں شامل لوگوں میں سے چند کی نشان دہی کرتے ہوئے کہا:

واما الخاصة فقد تسالموا على عدم الزيادة في القرآن
بل ادعى الاجماع عليه واما النقيصة فانه ذهب جماعته
من العلماء الامامية الى عدمها ايضا وانكروها غاية الانكار
كالصدوق والسيد المرتضى وابي علي الطبرسي في "مجمع البيان"
والشيخ الطوسي في "التبيان" ولكن الظاهر من كلمات غيرهم
من العلما والمحدثين المتقدمين منهم والمتأخرين
القول بالنقيصة كالكليني والبرقي والعياشي والنعماني وفرات
بن ابراهيم ولحد بن ابی طالب الطبرسي صاحب الاحتجاج والمجلسي
والسيد الجزائري والمحل العالمی والعلامة الفتوى والسيد البحراني - (صفحة ۲۳)
لیکن شیعہ نے اس پر تو مسامحت اور اتفاق کیا ہے کہ اس قرآن میں زیادتی نہیں کی گئی
(اقول یہ خلاف واقع ہے جیسے کہ احتجاج طبرسی کی زندیق والی طویل روایت
سے واضح ہو چکا ہے) بلکہ اس پر اجماع کا دعویٰ بھی کیا گیا ہے (اگرچہ غلط ہے)
رہا اس میں کمی اور نقصان کا معاملہ تو اگرچہ علماء امامیہ کی ایک جماعت تقلید اس کی
انکاری ہے۔ اور اس پر سخت رد کرنے والی جس طرح شیخ صدوق السید المرتضیٰ
ابوعلی الطبرسی صاحب مجمع البیان اور شیخ طوسی صاحب التبیان لیکن ان سے
(چار علماء) کے علاوہ تمام علماء و محدثین۔ متقدمین و متأخرین کے کلمات سے
جو امر قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے وہ نقص اور کمی کا اس میں پایا جاتا ہے
اور کلینی، برقی، عیاشی، نعمانی، فرات بن ابراہیم۔ احمد بن ابی طالب طبرسی،
مجلسی، سید جزائری، المحل العالمی۔ علامہ فتویٰ اور السید البحرانی اور اس قسم کے
اکابر اور معمول اسی کے قائل ہیں۔

وقد تمسکوا فی اثبات مذہبہم بالایات والروایات التي لا يمكن الاعتراض عنها۔
انہوں نے اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لئے قرآن مجید کی ایسی آیات اور روایات
سے استدلال اور تمسک کیا جن سے آنکھیں بند کرنا ممکن نہیں ہے۔

کثرت روایات تحریف اور ان کا مشہور و متواتر ہونا:

اس ضمن میں ذرا نعمت اللہ الجزائری اور دیگر اکابر شیعہ کا فرمان بھی سنتے چلیں اور ان روایات کی تعداد کا اندازہ بھی لگاتے چلیں:

قال السيد الجزائري في بعض المؤلفات الاخبار الدالة على ذلك
تزيد على ألفي حديث وادعى استغاضتها جماعة كال مفيد والمحقق
الداماد والعلامة المجلسي وغيرهم بل الشيخ ايضا صرح
في التبيان بكثرتها بل ادعى تواترها جماعة۔

نہ

نعمت اللہ الجزائری نے اپنی بعض تالیفات میں تصریح کی ہے کہ تحریف قرآن پر دلالت کرنے والی روایات دو ہزار سے زیادہ ہیں اور علماء شیعہ کی ایک جماعت نے جن میں شیخ مفید، محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم داخل ہیں انہوں نے ان روایات کے مستفیض اور مشہور ہونے کا دعویٰ کیا ہے بلکہ شیخ صدوق نے خود ان کی کثرت کا اقرار کیا ہے بلکہ ایک جماعت علماء نے ان کے تواتر کا دعویٰ کیا ہے۔

(فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب ص ۲۵۱)

روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا:

یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ تحریف پر مشتمل روایات کوئی معمولی اور غیر مستند کتب میں منقول نہیں ہیں بلکہ جن کتابوں پر مذہب شیعہ کا دارومدار ہے ان کتابوں میں مذکور و منقول ہیں۔ واعلم ان تلك الاخبار منقولة من الكتب المعتبرة التي عليها معمول اصحابنا في اثبات الاحكام الشرعية والآثار النبوية۔

(فصل الخطاب ص ۲۵۲)

صرف ایک کتاب یعنی کتاب القرات مصنفہ احمد بن محمد سیاری کی روایات پر

اعتراض ہو سکتا ہے۔ لیکن شیخ جلیل محمد بن العباس بن ماہیار کا اپنی تفسیر میں اس کی روایات نقل کرنا اسے معتد علیہ بنا دیتا ہے اور کچھ نہ ہو تو بطور استہداد اس کی روایات کو پیش کرنے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

نوٹ: اس کے بعد حسین بن محمد تقی نوری صاحب فصل خطاب نے ص ۲۵۳ سے لے کر ص ۳۵۵ تک یعنی ننانوے صفحات پر ہر سورت کے متعلق تحریف پر مشتمل روایات درج کی ہیں جو وہاں پر ہی ملاحظہ فرمادیں۔

اقرار تحریف مذہب شیعہ میں ضرورت دینی ہے:

صاحب فصل الخطاب نے قائلین تحریف کی مردم شمار کرتے ہوئے کہا:
والشیخ ابو الحسن الشریف جہ شیعنا صاحب الجواہر جعلہ
فی تفسیرہ المسمی "مرآة الانوار" من ضروریات مذہب
التشیع و اکبر مفسداً غصب الخلافة بعد یتبع الاختیار و تصفح الآثار
یعنی من جملہ ان لوگوں کے جو تحریف کے قائل ہیں۔ الشیخ ابو الحسن الشریف بھی
ہیں جو ہمارے صاحب الجواہر کے دادے ہیں انہوں نے اپنی تفسیر مرآة الانوار
میں مسئلہ تحریف کو مذہب تشیع کے ضروریات سے قرار دیا ہے اور غیب خلافت
کے مفاسد میں سے سب سے بڑا مفسدہ قرار دیا لیکن محض دعویٰ اور خیالی علم
نہیں کیا بلکہ پوری طرح اخبار و روایات اور آثار کا تتبع اور ان کی چھان پھٹک
کرنے کے بعد۔

مقام عروج کہ جب عقیدہ تحریف مذہب تشیع کے ضروریات اور لازمی تقاضوں سے
ہے اور عقائد قاعدہ ہے۔ اذ اثبت الشیخی ثبت بلوا ذہبہ یعنی جب شے ثابت ہوتی
ہے تو جمیع لوازم سمیت ثابت ہوتی ہے اور انتفاء اللزوم یستلزم انتفاء
الملزوم بھی عند العقلاء مسلمہ قانون تزیہ نتیجہ تسلیم کے بغیر چارہ ہیں کہ شیعہ مذہب
برحق ہے تو عقیدہ تحریف بھی برحق ہے اور عقیدہ تحریف باطل ہے تو شیعہ مذہب بھی باطل ہے

سالیّت قرآن از تحریف محالات عادیہ سے ہے۔

صاحب فصل الخطاب نے اپنی کتاب کے مدعا پر قرآن کے تحریف سے مامون اور محفوظ ہونے کو بعید ترین قرار دیتے ہوئے جس زہر فشتانی کا مظاہرہ کیا ہے اسے طوعاً نہیں تو کرہاً ہی سنتے چلے۔

الحاصل من النصف من نفسه وامعن نظره في حال القرآن و
كيفية نزوله منجما على حسب حدوث الصوادث والوقائع
في طول بضع وعشرين سنة في اماكن كثيرة متباعدة في حال
السفر والحضر وفي الغزوات وغيرها سرا وعلانية ثم سرح
نظره واجال فكرة في حال القوم المباشرين لجميع القرآن
الذين آمنوا بالسنتمهم ليحققوا به دماءهم وهم بين جاهل
غبي ومعاند غوي ولاه عن الدنيا وتاه في شيع الأولين وضارون
همتهم في ترويج كفره وجبار يخافون من مخالفة نهيهم
وامره وليس فيهم من يرجي خيرة ويؤمن شره
لا يكاد يشك انهم اخس قدرا واعجز تدبيرا واصل سبيلا
واخسر عملا واجهل مقاما واشرم مكانا واسفه رأيا واشقى
فطرة من ان يقدر او يوفقوا على تاليف تمام ما انزل
في تلك البدعة على النحوال الذي ادا الله من غير ان ينقص
منه شئ او يزيده فيه حرف او يؤخر مقدم
ويقدم مؤخر - فصل الخطاب ص ۱۶

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو بھی اپنے نفس سے انصاف کرے اور قرآن کی حالت
اور اس کی کیفیت نزول میں نظر غائر سے دیکھے جو قہور اقصوٰیٰ کے تیس سال
کے طویل عرصہ میں حسب حوادث اور واقعہ نازل ہوتا رہا ہے اور وہ بھی مختلف

مقامات میں اور تباہ مکانات میں کبھی سفر میں کبھی حفر میں کبھی میدان کارزار میں اور کبھی مقام امن و امان میں کبھی علانیہ اور کبھی مخفی طور پر۔ اور ساتھ ہی ان لوگوں کے حالات پر بھی نظر ڈالے اور غور و فکر کرے جو اس قرآن کو جمع کرنے کے درپے ہوئے جو (بقول رافضی) محض زبانی ایمان کے دعوے دار تھے تاکہ اپنے خون کا تحفظ کریں اور ان میں بعض جاہل و غبی ہیں تو بعض معاند اور گمراہ۔ کچھ دین سے غافل اور کچھ پہلی اقوام کے عادات و اطوار میں سرگرداب۔ کئی اپنی ہمت کو مرث اپنے کفر کی تردید میں صرف کرنے والے ہیں اور کئی جابر و ظاہر تھے جن کے امر و نہی کی مخالفت کسی کے لئے ممکن نہیں ہوتی تھی اور ان میں ایسا کوئی بھی نہیں تھا جس سے خیر اور مصلائی کی توقع کی جاسکے یا اس کے شر سے محفوظ رہا جاسکے تو اندریں حالات کسی کو کیسے شک ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ اس سے کمتر مرتبہ کے ہیں اور اندرونے تدبیر عاجز ترین اور مکان کے لحاظ سے بدترین۔ اس لئے ہمیں سب سے کم عقل اور فطرت کے اعتبار سے سب سے بد بخت (الیاذ باللہ) تو ان کو یہ قدرت کہاں نصیب اور انہیں یہ توفیق کہاں میسر کہ وہ تمام منزل قرآن کو تھوڑی سی مدت میں اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے مطابق جمع کر لیں بغیر کسی کمی و بیشی کے یا تقدیم مؤخر اور تاخیر مقدم وغیرہ کے اور اسی فصل الخطاب کے تحت پر نوری طبری پڑن رقمطراز ہیں۔

الدلیل الثانی ان کیفیۃ جمع القرآن وتالیفہ مستلزمۃ
 عادة لوقوع التغییر والتحریف فیہ وقد اشار الی
 ذلک العلامة المجلسی فی مرآۃ العقول حیث قال والعقل
 یحکم بانہ اذا کان القرآن متفرقا منتشرا عند الناس
 وتصدی غیر المعصوم لجمعه یمتنع عادة ان یکون جمعه
 کاملا موافقا للواقع۔

یعنی تحریف کی دوسری دلیل یہ ہے کہ قرآن مجید کے صحیح و باطلت کا کیفیت لازمۃً عادت
تغییر و تحریف کے وقوع و تحقق کو مستلزم ہے اور اسی حقیقت کی طرف اشارہ
کرتے ہوئے علامہ مجلسی نے مرآۃ العقول میں کہا کہ عقل اس امر کا حکم کرتی ہے کہ
جب قرآن لوگوں کے پاس متفرق اور منتشر طور پر موجود ہو اور پھر غیر معصوم
اس کے جمع و ترتیب کے وسیع ہرگز لازمۃً عادت متنع اور محال ہے کہ وہ
کامل طور پر جمع ہو جائے اور واقع کے مطابق مرتب ہو سکے۔

الغرض شیعہ کے نزدیک مؤلفین کی حالت کو نزول قرآن میں مقلدائے تعدد و تخالف کی پیش نظر
اور پھر قرآن مجید کے لوگوں کے پاس متفرق و منتشر ہونے کا لحاظ کرتے ہوئے عادتاً محال و
متنع ہے کہ ان میں تحریف نہ ہو اور تقدیم و تاخیر اور کمی و بیشی موجود نہ ہو اور یہ عقلاء کے ہاں
مسلم امر ہے کہ محال عادی عدم وقوع میں محال بالذات کے ساتھ موافق ہوا کرتا ہے جس طرح محال
بالذات موجود نہیں ہوتا محال عادی بھی موجود نہیں تھا۔

خلاصہ بحث:

الحاصل عقل و نقل اور کتاب و سنت اور اجماع اہل تشیع اور علی الخصوص ائمہ اہلبیت
کا روایا جو کتب متداولہ معبرہ سے منقول ہیں اور وہ بھی مشہور و مستفیض بلکہ متواتر تحریف کے
وقوع پر متفق ہیں اور یہ نظریہ مذہب شیعہ میں ضروریات دین سے تو پھر اس کے انکار کی کیا
گنجائش بلکہ تحریف پر ایمان ہوگا تو مذہب تشیع پر ایمان ہوگا اور تحریف کا منکر ہوگا تو مذہب تشیع
کا منکر ہوگا

ائمہ کے بغیر اصل قرآن کا جمع کرنا ممکن ہی نہیں:

مذہب اہل تشیع کے مطابق پورا قرآن صحیحہ ائمہ کے علم اور حافظ میں محفوظ تھا اور یہ اہل
کے خصائص سے ہے لہذا جو جمع کیا گیا وہ چونکہ ائمہ کا جمع کردہ نہیں لہذا کامل نہ ہوا اور جو
ائمہ کا جمع کردہ ہے وہ آج تک امت کو دیکھنا نصیب ہی نہیں ہوا لہذا مذہب شیعہ کی رو سے

موجودہ قرآن کسی طرح کامل تصور نہیں کیا جاسکتا۔

۱۔ عن جابر قال سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول
ما ادعى احد من الناس انه جمع القرآن كله كما انزل
الاكذاب وها جمعه وما حفظه كما نزل الله الا على بن
ابي طالب والائمة من بعده۔

جابر سے مروی ہے کہ امام ابو جعفر محمد باقر کو میں نے فرماتے ہوئے سنا کہ یہی
دعویٰ کیا کسی شخص نے کہ اس نے تمام قرآن کو جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے نازل
فرمایا اس کے مطابق جمع کیا مگر کذاب اور جھوٹے شخص نے اور اسے اللہ تعالیٰ
کی تنزیل کے مطابق صرف اور صرف حضرت علی بن ابی طالب اور ان کے بعد
وائے ائمہ نے جمع اور حفظ کیا ہے۔

۲۔ عن ابی جعفر انه قال۔ ما استطیع احدا ان یدعی ان عنده
جميع القرآن كله ظاهرة وباطنه غير الاوصیاء۔
کوئی شخص یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس کے پاس تمام قرآن ظاہر اور باطن کے لحاظ
سے محفوظ ہے ماسوائے اوصیاء اور ائمہ کے۔

اصول کافی باب لجميع القرآن كله الا الاكمة مطبوعہ قم ۱۳۳۱ھ جلد اول
جب دعویٰ بھی کافی میں یہی کیا گیا کہ پورے قرآن کو سوائے ائمہ کے کسی نے جمع نہیں کیا اور
اس ضمن میں چھ روایات ذکر کی گئیں تو واضح ہو گیا کہ عند الشیعہ ائمہ کے علاوہ جو بھی قرآن جمع
کرے گا وہ ناقصاً کامل نہیں ہو سکتا لہذا شیعہ ہونا اور اس قرآن کو کامل ماننا باہم متناقض ہیں۔

اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق:

ناسخ التواتر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سلسلہ ہجری میں قرآن مجید کو لغت
قریش پر جمع کرنے کا تفصیلی حال لکھنے کے بعد مصنف اپنا عقیدہ بیان کرتے ہوئے کافی مکیٹی اور
دیگر کتب سے چند روایات نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

مردم شیعی چنان دانند کہ در قرآن بعضی آیات را کہ دلالت بر نص خلافت علی سے داشتہ و از فضائل اہل بیت می بودہ ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) ساقط ساختند و انہیں روئے آن قرآن کہ علی فرام آورده بودند یزید نقد و آن قرآن جز در نزد قائم آل محمد ویدہ نشود و ہچنان عثمان نیز از آنچہ ابو بکر و عمر داشت نیز نجات دیکاشت۔ نسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۴۹۲، ۴۹۳

شیعہ لوگ اس طرح جانتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کی بعض ایسی آیات جو خلافت علی رضی اللہ عنہ پر نص مرتجعتیں اور فضائل اہل بیت کے قبیل سے تھیں ابو بکر اور عمر نے انکو ساقط کر دیا اور حذف کیا اور یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لایا ہوا قرآن قیل نہ کیا اور وہ قرآن سوا قائم آل محمد کے کسی کے پاس نہیں دیکھا جاسکتا اور اسی طرح عثمان نے بھی اس قرآن سے جو ابو بکر و عمر رکھتے تھے مزید کمی کر دی (گویا یک نشد و شد۔ محمد اشرف)

اس عبارت سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی جو بھی شیعہ ہے وہ اس عقیدہ کا مالک ہے اور پھر خاص دلیل بھی اس پر پیش کر دی گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قرآن آخر قبول نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی ماسوائے تحریف کے لہذا یا تحریف تسلیم کرنی پڑے گی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جمع کردہ قرآن میں اضافہ ماننا پڑے گا اور مزید برآں یہ کہ شیعہ مؤرخ نے دومرتبہ تحریف ثابت کر دی۔

ڈھکوک صاحب کہتے ہیں کہ یہ برادران یوسف کا ہم پر بہتان ہے۔ اب بتلائیں کہ نسخ التواریخ بھی ہماری لکھی ہوئی ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس نے بعض مردم شیعی بھی نہیں کہا جس سے صاف ظاہر ہے کہ حقیقی عقیدہ وہی ہے جو نسخ التواریخ میں بیان کیا گیا ہے لیکن ڈھکوک صاحب نے جناب نواز شہ علی شاہ صاحب کا عطیہ ہضم کرنے کے لیے کچھ نہ کچھ لکھا تھا لہذا تفسیر بدئے کار لاتے ہوئے صاف جھوٹ بول دیا اور پیہ بھی ہضم کیا اور ساتھ ہی ثواب بھی کمایا۔

تَنْزِيْهِهِ اَلَا مَامِيْهِ ————— مُحَمَّدٌ حَسِيْنٌ دُصْكَوْصًا

تحریف القرآن

الجواب لعون اللہ الوہاب:

یہ بات محتاج بیان نہیں ہے کہ شیعیان مٹی اپنے پیشواؤں کی مقدس تعلیم کی روشنی میں موجود قرآن مجید کو ہر قسم کے نقص و عیب سے پاک۔ خدائے قدوس کی آخر الہامی کتاب اور پیغمبر اسلام کا معجزہ خالدہ مانتے ہیں اور اسے پورے عالم امکان کی رشد و ہدایت کے لئے خدا کا عیب دستور العمل جانتے ہیں اور اس کی تعلیم و تعلم اور اس کے اکرام و احترام کو جزو ایمان سمجھتے ہیں اور ہمارے متعلق تحریف کا عقیدہ رکھنے کا محض بڑا ورن یوسف کی طرف سے الزام ہے۔

(ص: ۲۵)

فصل دوم

ائمہ طاسرین کے موجودہ قرآن کے متعلق ارشادات:

ان اجمالی حقائق کی ذیل میں قدرے وضاحت کی جاتی ہے:

۱۔ تفسیر صافی ص ۱۱ پر حضرت امیر المؤمنینؑ اور طلحہ کا ایک مکالمہ درج ہے جس سے اس

مدعا کی حجت بھرت تائید ہوتی ہے جناب امیرؑ، طلحہ سے دریافت کرتے ہیں:

”مجھے یہ بتاؤ جو قرآن عمر و عثمان نے لکھوایا ہے آیا وہ پورے کا پورا

قرآن ہے یا اس میں کچھ قرآن کے علاوہ بھی ہے؟ طلحہ نے کہا ”بلہ قوآن کملہ“

بلکہ وہ پورا قرآن ہے۔ انتخاب نے فرمایا۔ اگر تم اس قرآن پر عمل کرو گے تو جہنم

سے نجات پاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اسی قرآن میں ہماری
 بخت، ہمارے حقوق اور اطاعت کے واجب ہونے کا بیان ہے؟

یہ سن کر طلحہ نے کہا جب یہ قرآن رپورٹ ہے تو میرے لئے کافی ہے؟

۲۔ نیز تفسیر صافی ص ۱۷ پر بحوالہ اصول کافی باسناد سالم بن مسلم حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے

مردی ہے انجناب نے سالم سے فرمایا اس طرح قرآن پڑھو جس طرح عام لوگ پڑھتے ہیں۔

۳۔ تفسیر صافی ص ۱۷ پر امام حسن عسکری سے مروی ہے فرمایا۔ یقیناً یہ قرآن خدا کا واضح نور

اور حکم رسی ہے۔ جو شخص اس کے ساتھ تمک کرے گا خدا اسے (آتش بہنم) سے

چھڑائے گا اور جو شخص اس کے احکام سے علیحدگی نہیں کرے گا خدا اسے بندی

عطا کرے گا۔ (ص: ۲۵، ۲۶)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف السیالوی

فصل اول میں ڈھکو صاحب نے صرف شاعری، تعلیوں اور کھوکھلے دعوؤں سے کام لیا

فصل دوم میں موجودہ قرآن پر اپنا ایمان ثابت کرتے ہوئے تین روایات ذکر کی ہیں۔ ہم ذیل

میں ان پر بحث کریں گے اور قارئین کرام کو معلوم ہو جائے گا کہ یہاں ڈھکو صاحب نے کہاؤ ابدال

کی اقتداء کرتے ہوئے مکمل طور پر تفسیر اور فریب کاری سے کام لیا ہے اور حقائق کا منہ چڑایا ہے

اور ناقابل تردید دلائل کے سامنے اپنی بے بسی کا اظہار کیا ہے۔

پہلی روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی کے حوالہ سے طلحہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا مکالمہ درج کیا ہے جسے ہم تتمہ

بمخت میں بالتفصیل عرض کر چکے ہیں ذرا تکلیف فرما کر دوبارہ نظر ڈال لو اور ڈھکو صاحب کی دہر

کے اجابے میں اندر نگرانی ملاحظہ فرمادہ کر لو۔ دعویٰ تو کیا موجودہ قرآن ہر قسم کے نقص اور عیب

سے پاک ہے۔ اور دلیل وہ پیش کی جو اس دعویٰ کے سراسر مخالف یعنی شہدائے یمانہ کے پاس

جو قرآن تھا دوسروں کے پاس نہیں تھا ان کے تہید ہونے سے پہلے پہل تو وہ حصہ ضائع ہو گیا پھر ایک صحیفہ بکری کھا گئی وہ بھی ضائع ہو گیا۔ سورہ احزاب، سورہ نور اور سورہ حجر کی بہت سی آیات چلی گئیں اور اصلی قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس تھا وہ آپ نے ظاہر نہ کیا اور طلحہ کے بار بار اس قرآن کے ظاہر کرنے کے مطالبہ کو حضرت علی نے دیدہ دانستہ ٹال دیا اور بالآخر طلحہ سے دریافت کیا کہ جو کچھ عمر و عثمان نے جمع کیا وہ قرآن ہے۔ یا اس میں اضافہ کیا گیا ہے تو اس نے کہا نہیں یہ تو قرآن ہے تو آپ نے اس پر عمل کو موجب نجات قرار دیا لیکن اس کا تصرف اور صرف یہ مطلب ہے کہ جو کچھ رہ گیا وہ بھی قرآن ہے ذکہ یہ مکمل ہے اور ہر نقص اور عیب سے پاک لہذا دعویٰ اور دلیل میں قطعاً کوئی مطابقت نہیں۔

۲۔ نیز صاحب تفسیر صافی نے اسی روایت کو مقدمہ سادسہ میں اس دعویٰ کی دلیل بنایا ہے کہ قرآن کے جمع کرتے وقت اس میں تحریف کی گئی اور اس میں نقصان اور زیادتی بھی پائی گئی۔

”اور اس کے اثبات میں جو روایات درج کی ہیں۔ ان میں سے یہ اٹھویں روایت ہے۔ اگر ماحسن کا شانی صاحب تفسیر صافی کا اس روایت سے استدلال ٹھیک ہے تو دودھ کو صاحب نے فریب کاری کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر اس کا استدلال ٹھیک ہے تو صاحب تفسیر نے جہالت کا یا بے ایمانی کا مظاہرہ کیا۔

۳۔ اس روایت کے آخر میں ہے کہ طلحہ نے دریافت کیا کہ آخر تمہارے پاس جو قرآن اور اس کی تاویل وغیرہ ہے تو وہ کس کے حوالے کو گئے تو آپ نے فرمایا میں اپنے بیٹے حسن کو دوں گا وہ اپنے ابھائی حسین کو اور یہ سلسلہ اوصیا میں چلتا رہے گا تاکہ ہمدی کو خود اور قائم آل محمد کے پاس پہنچے گا اور پھر وہ اس کو لے کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے زندہ قرآن سے جدا ہوں گے اور نہ قرآن ان سے جدا ہو گا۔

تو ظاہر ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو جمع کرنے کے لئے دیا تھا اگر وہ قرآن اصلی ہے تو یہ نہیں اور یہ اصلی ہے تو وہ نہیں۔ وہ بارگاہ رسالت میں باریاب

ہونا ہے تو یہ نہیں اور یہ ہوتا ہے تو وہ نہیں بہر حال اسی روایت میں دونوں قرآنوں کا علیحدہ ہونا اور موجودہ کا ناقص ہونا اور بارگاہ نبوت میں باریابی سے محروم ہونا ثابت ہے تو اس کو بطور حجت و دلیل پیش کرنا سراسر سببہ زوری اور بدترین دھوکہ دہی اور فریب کاری ہے۔

موجودہ قرآن کے ساتھ تمسک صرف مجبوری کے تحت ہے

۴۔ طلحہ کے تحسیب اذ کان قرآن“ کا ذروئے سیاق و سباق صرف اور صرف یہی معنی ہے کہ اگر اصلی فی الحال دستیاب نہیں تو چلو اسی سے گزارہ چلاتا رہوں گا جس طرح انگریز کے بعد سے مدتوں اسی کے دستور اور آئین و قانون سے ہم ملک چلاتے رہے لیکن اسکا یہ مطلب تو نہیں کہ ہمارے عقیدہ میں یہ دستور ہر طرح کے نقص اور عیب سے پاک ہے اور ڈھکوسلے صاحب نے جو اقراء کما یقدر الناس“ والی روایت درج کی ہے اسی کا بھی یہی مفہوم ہے کہ اس قرآن سے گزارا چلاتے رہو اور اس قرآن کے قارئین کے ساتھ موافقت کئے رکھو جب تک کہ مہدی اور قائم کا ظہور نہیں ہوتا لہذا اس قسم کی روایات کو پیش کرنا لقیۃ کا عظیم ترین شاہکار ہیں۔

دوسری روایت اور اس کا جواب۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا اس طرح پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے ہیں۔ بحوالہ تفسیر صافی ص ۱۰۰۔

یہاں بھی ڈھکوسلے صاحب نے مکمل بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ تفسیر صافی کے مقدمہ سادہ (جو بیان تحریف اور نقص و زیادت کے لئے مختص ہے) اس میں مذکور روایات میں سے یہ ہے کہ امام موصوف نے ایک شخص کو قرأت کرتے ہوئے سنا جو عام لوگوں کی قرأت سے مختلف تھی تو آپ نے فرمایا کف عن هذه القراءة اس قرأت سے باز رہو اور مہدی کے ظہور سے پہلے لوگوں کی موافقت کر کے وقت گزارو واذا قال القائل فقرأ کتاب اللہ

علی حدہ جب حضرت ہندی ظاہر ہوں گے تو وہ قرآن کو درست طریقہ پر پڑھیں گے اور یہ فرما کر امام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ والامصحف نکالا جس کے متعلق آپ نے فرمایا ”ہذا کتاب کما انزلہ اللہ علی محمد قد جعتہ بین اللوحین“ بے اصلی قرآن جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل کیا میں نے اس کو دو تختیوں کے درمیان جمع کر دیا ہے۔
نوٹ:

یہ روایت ہم نے تتمہ میں تیسری جگہ پر مفصل ذکر کی ہے اسے اچھی طرح مطالعہ کر لیں اور خود ہی فیصدہ کریں کہ کیا اس قرآن کو اس روایت کے پس منظر میں بے عیب اور تحریف و تغیر سے منزه ماننا کہاں تک درست ہے۔

۲۔ تفسیر صافی سے ڈھکوا صاحب اس کو نقل کر رہے ہیں۔ ان نے عیب ثابت کرنے کے لئے اس کو ذکر کیا اور ڈھکوا صاحب نے موجودہ قرآن کو بے عیب ثابت کر کے کیلے ذکر کیا اور یہ حقیقت ڈھکی چھپی نہیں کہ ان دو میں سے ایک نے بددیانتی اور تقیہ بازی کا مظاہرہ ضرور کیا ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ڈھکوا صاحب نے دن دھاڑنے لگاں کاشانی پر ڈاکہ ڈالا اور اسے اپنی پونجی سے محروم کرنے کی سعی لاحاصل کی۔

بہر حال حقیقت جل ناظرین پر واضح ہے کہ اس روایت میں وقت گزاری اور زمانہ سازی کا درس ہے نہ چوتھم ادھر کو ہوا ہو بدھ کی۔
نہ یہ کہ اصلی قرآن یہ ہے!

تیسری روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی ص ۵۷ سے امام حسن عسکری سے یہ روایت نقل کی ہے جس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا۔

۱۔ کہ یہ قرآن خدا کا واضح نور اور حکم رسی ہے لیکن اس استدلال میں بھی یا مکمل جہالت کا مظاہرہ ہے اور یا مکاری اور فریب کاری کا کیونکہ یہ قرآن جس میں ہمارا کلام ہے یہ تو بہر حال اس وقت موجود نہیں تھا اسے تو اسامی طور پر ابو بکر صدیق کے دور میں جمع و تدوین اور

ترتیب ذنالیف کا موقع ملا اور وہ بھی جنگِ یمامہ میں کثیر التعداد قراء کے شہید ہونے کے بعد اور دوبارہ قرائت متعددہ کو مذمت کر کے نعت قریش پر جمع ہونے کا موقع ملا تو حضرت عثمانؓ کے ہاتھوں بلکہ حضرت زید بن ثابتؓ کے ہاتھوں حضرت عثمانؓ کے حکم سے۔

اور جو قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا وہ آپؐ نے وصالِ شریف کے قریب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور پھر ایک مرتبہ تو وہ ظاہر کیا گیا اور قوم کے قبول نہ کرنے پر اس کو ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا گیا اور اب اس کو صرف ہمدی عیدہ اسلام کے دور میں ظہور نصیب ہو گا۔

۲۔ تحریف ہے یا نہیں ہے یہ اختلاف ہی اسی قرآن میں ہے جو بعد میں تیار کیا گیا ہذا زمانہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود قرآن کے اوصاف و کمالات اس متنازعہ فیہ پر کیسے چسپاں ہو سکتے ہیں بلکہ شبہ صاحبان کے نزدیک یہ امام غائب کے پاس موجود قرآن کے صفات ہیں۔ صاحب تفسیر صافیؒ نے موجودہ قرآن کے محرف و مبدل ہونے کا اثبات کو کے ان روایات کا جواب دیتے ہوئے کہا جن میں قرآن سے تمسک اور ہدایت حاصل کرنے وغیرہ کا حکم ہے جن سے اصلی قرآن کا موجود ہونا لازمی طور پر ثابت ہوتا ہے۔

اقول یکفی فی وجودہ فی کل عصر وجودہ جمیعاً کما انزل اللہ محفوظاً عند اہلہ ووجود ما احتجنا الیہ عندنا وان لم نقدر علی الباقی کما ان الامام کذا فان الثقلین سیان فی ذلک۔ مقدمہ تفسیر صافی (ص ۱۵)

یعنی اس قرآن کے ہر زمانہ میں موجود ہونے کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ مکمل طور پر اور کما انزل اللہ تو موجود ہوا اپنے اہل کے پاس اور اس کے اعمال کے لیے فردی حصہ ہمارے پاس موجود ہوا اگرچہ باقی حصہ پر ہم قدرت نہ رکھتے ہوں جیسے کہ خود امام صاحب زمانہ کا ال بھی یہی ہے کہ بارہ صدیوں سے بھی زیادہ عرصہ ہوا کہ غائب ہے اور اس کے سفر اور دنیا میں کے ذریعے کام چلا رہے ہیں اور گزارا کر رہے ہیں (کیونکہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ثقلین یعنی کتاب اللہ اور عترت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک سطح پر رکھتے ہوئے فرمایا گیا ہے اتی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی

وانھما لن یتفرخا حتی یرداعلی الحوض بے شک تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک تم ان کے دامن سے والبتہ رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے اور وہ ہیں کتاب اللہ اور میری عزت اہل بیت اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے یہاں تک کہ اکٹھے میرے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے۔

اقول گویا جب امام مخفی ہے تو قرآن اصلی بھی مخفی۔ حدیث شریف کی رو سے قرآن اور اہل بیت جدا نہیں ہو سکتے تو جہاں امام وہیں قرآن اور جس طرح اصلی امام کی موجودگی میں دوسرے لوگوں کے ذریعے گزارا چلا جاتا رہا ہے اس امید پر کہ کبھی تو غار سمن رائی سے نکلیں گے اسی طرح موجودہ قرآن سے بھی گزارا چلا جاتا رہا ہے۔ اس توقع پر کہ کبھی تو صاحب زمان اصلی قرآن لائیں گے۔

اب فرمائیے ڈھکوا صاحب تمہاری دلیل سے تمہارا دعویٰ کیسے ثابت ہوا جبکہ تمہارے مفسر نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمارے اندر چھوڑے ہوئے ثقیلین اہلبیت اور قرآن دونوں کو غار میں اکٹھا کر دیا ہے۔ آپ کو تمام تر اپنے ذخیرہ کتب میں سے صرف تین روایات پیش کرنی ممکن ہوئیں اور ان میں بھی سراسر تلبیس و اشتباہ اور مغالطہ دی اور فریب کاری سے کام لیا اور ان کو محل نزاع سے دوڑکا بھی واسطہ نہیں تھا۔ اسی بل بوتے پر تعبیوں۔ شیخیوں کا اظہار کیا تھا اور انہی دلائل کی مخموری میں شاعری پر اتر آتے تھے کہ نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے۔ یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں اگر علامہ ڈھکوا صاحب نے اپنی کتابوں کا بغور مطالعہ کیا ہوتا تو ایسی ہیچ گاندہ حرکات نہ کرتے اور نہ ایسی دلیلیں پیش کرتے۔ ان کے مقتدا امام اور مفسر اعظم نے قول باری تعالیٰ:

”یوم تبدیض وجوہ و تسود وجوہ“ کے تحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب روایت ان الفاظ میں درج کی ہے تفسیر قمی جلد اول ص ۱۸۱ برد علی احتی یوم القیامۃ علی خمس روایات (الی) فیقولون اما الاکبر فخر فناء و تبدیثنا و راء ظہورنا (الی) اما الاکبر فخر فناء و مدّ فناء و خالفنا۔ خلاصہ یہ کہ میری امت پانچ اعلام کے نیچے پانچ قائدین کی قیادت میں پانچ گروہوں پر منقسم ہو کر میرے پاس پہنچے گی ایک علم اس امت کے

عجل (نعوذ باللہ) (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ ہو گائیں اس جماعت سے دریا
 کروں گائیں نے تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑی تھیں تم نے ان کے ساتھ کیا سلوک کیا تو
 وہ کہیں گے کہ ثقل اکبر یعنی قرآن میں ہم نے تحریف کی اور اس کو اپنی پٹھوں کے پیچھے پھینک دیا
 پھر دوسرا جھنڈا اس امت کے فرعون (نوذ باللہ) یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گا تو میں
 اس کی قیادت میں آنے والی جماعت سے دریافت کروں گا کہ میرے چھوڑے ہوئے ثقلین کے
 ساتھ تم نے کیا سلوک کیا تو وہ کہیں گے ہم نے ثقل اکبر کو تحریف کا نشانہ بنایا اور اس کو مچھاڑا اور
 اس کے احکام کی مخالفت کی۔

جب آپ کے اکابر کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی ابو بکر و عمر کی
 طرف سے ثقل اکبر میں تحریف کا اعتراف و اقرار جواہروں نے قیامت کے دن کرنا ہے ہیں بیان
 فرما دیا تو اب غور طلب امر یہ ہے کہ قیامت کے دن ناکردہ گناہ کا اعتراف کون کر سکتا ہے وہاں
 تو کردہ گناہوں سے بھی مکر نے کی کوشش کی جائے گی جیسے کہ مشرک کہیں گے واللہ پر تینا ما گناہ مشرکین
 بخدا ہم تو مشرک نہیں تھے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط بیانی کی نسبت بھی نہیں ہو سکتی
 کیونکہ یہ موقعہ تقیہ کا بھی نہیں ہے۔ درنہ ان کی خوبیاں بیان کی جاتیں نہ خرابیاں تو قطعی طور پر تسلیم
 کرنا لازم ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ثقل اکبر اور قرآن مجید بزم شیعانِ دونوں حضرات
 کی طرف سے تحریف کا شکار ہو گیا تو ڈھکو صاحب بتلائیں کہ بزبان رسالت مآب ادر باقرار
 خلقائے ثلاثہ پہلے پائی جانو الی تحریفات کی ڈھکو صاحب تحریفاتی روایات سے
 نفی کیونکر ہو سکتی ہے تعجب کی جاہے کہ قرآن جمع کرنے والے خود تسلیم کریں کہ ہم نے تحریف
 کی اور ان کا ڈھکو صاحب جیسا دشمن ان کی صفائی بیان کرے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو
 جھٹلانے کی کوشش کرے فلا را بتلایئے شیعہ مذہب کی کوئی نکل سیدھی ہے؛

فصل سوم

شیعہ علماء اور اعلام کی تصریحات

اگرچہ ائمہ اہل ہمارے ارشادات کے بعد مزید کسی ثبوت کی ضرورت تو باقی نہیں رہتی تاہم مزید اطمینان قلب کی خاطر بعض شیعہ اعلام کی تصریحات پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ رئیس المحدثین شیخ صدوق علیہ الرحمۃ اپنے رسالہ اعتقاد یہ طبع ایران ۱۲۸۵ھ پر تحریر فرماتے ہیں: قرآن کے متعلق ہمارا ایمان یہ ہے کہ خداوند عالم نے پیغمبر اسلامؐ پر جو قرآن نازل فرمایا وہ یہی ہے جو دو دفتیوں کے درمیان لوگوں کے ہاتھوں میں اس وقت موجود ہے اس کی ایک سو چودہ سورتیں ہیں جو شخص ہمارى طرف یہ بات منسوب کرے کہ ہم موجودہ قرآن سے زائد کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے۔

۲۔ شیخ الطائفۃ شیخ طوسی نے اپنی تفسیر البیان (۳) ابن الاسلام علامہ طبرسی نے اپنی تفسیر مجمع الزیاد (۴) افتخار المفسرین علامہ سید علی الحائری نے لوائح التنزیل (۵) علامہ سید ابوالقاسم الخوئی مجتہد اعظم نجف اشرف نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں (۶) علامہ سید علی نقی نے مقدمہ تفسیر قرآن میں ان کے علاوہ سینکڑوں علماء اعلام نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ موجودہ قرآن مکمل ہے اس میں کسی قسم کی کوئی تحریف و تغیر واقع نہیں ہوئی۔ (ص: ۳۶)

فصل سوم کا جواب: تحفہ حسینیہ محمد اشرف سیالوی

۱۔ ڈھکو صاحب کے پیش کردہ ارشادات ائمہ کی حقیقت تو آپ معلوم کر چکے اور اس کے

مقابل دُہزار سے زیادہ شیعہ صاحبان کی معتبر اور متداول کتابوں میں حضرت علی اور دیگر ائمہ سے منقول روایات مشہورہ اور متواترہ کا نمونہ بھی ملاحظہ کر چکے تو اب دو چار علماء کا نام گنوانے سے کیا فائدہ ہو سکتا؟ اور چار کو سینہ زوری سے سینکڑوں تک پہنچا ناکس طرح کا رآمد ہو سکتا ہے۔

۲۔ شیخ صدوق اور علم المرتضیٰ سے پہلے جتنے علماء گزرے ہیں وہ سب تحریف اور تغیر و تبدل کے قائل ہوئے ہیں مرن شیخ صدوق نے سب سے پہلے تحریف کا انکار کیا تو بتائیے ان سے قبل تین صدیوں تک جو تہارا مذہب تھا وہ غلط تھا اور موجودہ صحیح ہے یا موجود غلط ہے اور سابقہ صحیح تھا؟

اگر کچھلا مذہب اور عقیدہ صحیح ہے تو سابقہ صدیوں پر محیط مذہب کو باطل تسلیم کرنا پڑے گا اور جب پہلی صدیوں کا باطل ہو گیا تو آخری صدیوں کا جو انہیں متقدمین کی روایات اور کتابوں پر مبنی ہے وہ کیسے صحیح ہو گا اور پھر قدامت کا دعویٰ بقائمی ہوش و حواس کیونکر ہو سکے گا۔

ظاہر ہے کہ مذہب کا ثبوت روایات اور احادیث سے ہی ہو سکتا ہے نہ کہ کسی عالم کے قول سے اور حضرت علی المرتضیٰ کی طرف منسوب روایات سے لے کر امام حسن عسکری تک کی روایات تحریف پر دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ نے زندیق کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے تحریف کو نصوص قرآن سے ثابت کیا۔ اور یاربان رسول صلی اللہ علیہ وسلم

یاد رہے:

شیخ صدوق کی ولادت تین سو چھ مئیں^{۳۳} ہے اور وفات ۳۸۵ھ میں اور یہی پہلا شخص ہے جس نے تحریف قرآن کا انکار کیا ہے۔

کے اعراض و انکار سے بھی کہ جو بارگاہ رسالتاب سے مجھے ملا اور ہلاکم و کاست میں نے جمع کیا۔ وہ انہوں نے قبول نہ کیا جو اپنے مزعوم دعائم کفر کی تردید کے لئے جاری کیا وہ ناقص تھا وغیرہ بقول حسین بن محمد تقی نوری طبرسی صرف نو وجہ سے ایک روایت میں تحریف پر استدلال کیا گیا ملا خطہ مفصل المصباح ص ۲۱

۳ صدوق صاحب کہتے ہیں جس نے ہماری طرف موجودہ قرآن سے زائد آیات پر مشتمل قرآن اور اصلی منزل من اللہ کی نسبت کہ وہ کاذب ہے تو ڈھکو صاحب ذرا ہوش سے کام لو ہم نے سینوں کی کتابوں سے تو روایات پیش نہیں کیں۔ یہ سب آپ کے بلکہ شیخ صدوق اور علم المرتضیٰ کے اکابر کی کتابیں ہیں۔ اور ائمہ سے منقول ہیں تو آپ جیسا کہ کس کو کہہ رہے ہو اگر وہ سچے ہیں تو صدوق صاحب آدم جھوٹا اور اگر تم سچے ہو تو غیر مذہب مخالف کہہ رہے آگیا مستقل کتابیں تحریف کے موضوع پر تم کھوتفاسیر میں ابواب اس موضوع پر تم قائم کرو اور پھر بھولے بھائے بن کہ کہہ دو جو ہمارے متعلق یوں کہے وہ کاذب ہے تو رہ

اتنی نہ بڑھا پا گئی دامان کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند تبا دیکھ

کیا شیعہ صاحبان اس حقیقت کا انکار کر سکتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الوصال میں قرآن مجید حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور انہوں نے جمع کر کے صحابہ کرام کو دکھایا لیکن انہوں نے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اگر زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں مجموعہ ہوتا تو بعد از وصال جمع کرنے کی ضرورت کیوں پڑتی اور جب مکمل آیات پر مشتمل مجموعہ صرف رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھی نہیں تھا حالانکہ کتابان وحی کے سردار تھے تو کسی دوسرے کے پاس بھی یقیناً نہیں تھا تو حضرت علی کا نبوی مجموعہ سے جمع کردہ قرآن ظاہر ہی نہ ہو سکا اور جو ظاہر ہوا اس میں حضرت علی کو شامل ہی نہ کیا گیا تھا پھر سالمیت کی کیا ضمانت رہ گئی؟ لہذا ان علماء کا یہ قول کسی روایت اور واقعی دلیل پر مبنی نہیں بلکہ ذلت و رسوائی اور جگہ ہنسائی سے بچنے کے لئے مذہبی کتب اور قدامد و اسلاف کے عقیدہ کے برعکس تراشیدہ اور اختراعی قول ہے۔ تاکہ لوگوں کے اس طعن سے بچ سکیں کہ جب آسمانی کتاب ہی ان کے

ان کے پاس نہیں تو یہ مذہب آسمانی کیسے ہو سکتا ہے ؟

السيد الجزارى نے کہا ان الاصحاب قد اطبقوا على صحة الاخبار المستفيضة بل المتواترة لدالة بصرية على وقوع التعريف في القرآن مادة دكلا ما واعرابا والتصديق بها نعم وخالف فيها المرتضى والصدوق والطبرسي۔

علامہ محسن کا ثانی نے تفسیر صافی کے چھٹے مقدمہ میں اور صاحب فصل الخطاب نے صدق وغیرہ کے مسکات اور مستندات پر کھل کر بحث کی ہے اور ان کے تار و پود کو ادھیڑ کر رکھ دیا ہے فصل الخطاب کا دوسرا باب جو ص ۲۶ سے شروع ہو کر ص ۳۹۳ پر ختم ہوتا ہے اس نے ان تمام صفحات میں اپنے معدودے چند علماء کے دلائل کا رد بلیغ کیا ہے۔ پہلے اتفاق نہیں ہوا تو اب اسکا اچھی طرح مطالعہ کر لو تا کہ کم از کم اپنے مذہب کا پتہ چل سکے۔

۵۔ شیخ صدوق اور شیخ مرتضیٰ وغیرہ کی ذوات بھی قائلین تعریف کے نزدیک مشکوک اور مضطرب فیہ ہیں۔

ۛ

ملاحظہ ہو۔ فصل الخطاب ص ۳۔

تمام علماء شیعہ کا ان مشہور روایات بلکہ متواتر روایات کی صحت پر اتفاق ہے جو قرآن میں تعریف و تہنیتی پھر احت دلائل کرتی ہیں مادہ و کلام کے لحاظ سے بھی اور اعراب کے لحاظ سے بھی اور سبھی ان کے ساتھ ایمان و تصدیق پر بھی متفق ہیں سوائے مرتضیٰ، صدوق اور طبرسی کے جب ایک طرف اتنی عظیم اکثریت ہے تو صرف ان تین چار علماء کے بے مذاقوال کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ عظیم اکثریت کے مذہب و عقیدہ کا دار و مدار صحیح اور متواتر روایات پر ہو۔

ۛ

شیخ صدوق کی حیثیت:

زندیق والی روایت جس کو طبرسی نے احتجاج میں نقل کیا اور اس نے کتاب کے آغاز میں اس امر کی تصریح کر دی کہ ہم اس کتاب میں وہ روایات درج کریں گے جن پر اجماع و اتفاق ہو گا یا عقول و درایات کے تقاضوں کے مطابق ہوں گی یا موافقین و مخالفین کے درمیان مشہور و معروف ہوں گی ماسواء ان روایات کے جو میں امام ابو محمد علیہ السلام سے نقل کروں گا۔ جب اسی روایت کو شیخ صدوق نے اپنی کتاب التوحید میں نقل کیا تو اس کا علیہ بگاڑ کر رکھ دیا جس کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس نے صرف اپنے مقصد کے حصہ پر اکتفاء کیا اور زوائد کو حذف کر دیا اور یا یہ روایت اس کے مذہب کے خلاف تھی اس لئے اس میں کڑبڑ کر دی اور اسے مذہب کے مطابق بنانے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح صاحب بحار نے صدوق کی کتاب التوحید میں کلینی سے منقول روایت اپنی کتاب میں درج کی ہے اس میں بھی عجیب تغیرات و تبدلات ہیں۔ (توروث سوء الظن بالصندوق داتہ فعل ذلک لیوافق مذهب اهل العدل) جو اس بذلتی کا موجب بنتے ہیں کہ صدوق نے اس ہیرا پھیری اور کتر بیونت کا مظاہرہ صرف اسی لئے کیا ہے کہ ان روایات کو مذہب اہل العدل کے مطابق کر سکیں یعنی معتزلہ کے درجہ طعن علیہ بعض القدماء بمثل ذلک فی حدیث رواہ فی العمل بالصوم بالعدد وھذا عجیب من مثله اور بسا اوقات قدماء نے بھی اسی طرح کا طعن شیخ صدوق پر کیا ہے۔ - مثل صوم بالعدد کے متعلق وارد روایت میں اور صدوق جیسے آدمی کے لئے یہ عجیب سی بات ہے یہ تقابیرہ شیخ اسد اللہ الکاملین کا جو فصل الخطاب ص ۲۴ پر موجود ہے۔

شیخ مرتضیٰ کے قول کا دار و مدار:

ترکہ تلك الاخبار المنقولة من الكتب المعتبرة لخبر او خبرین تفرد بنقله المخالف مما یقضى منه العجب۔ شیخ مرتضیٰ کا ان روایات کو ترک کرنا جو

کتب معتبرہ سے منقول ہیں محض ایک ایک دو ایسی روایات کی وجہ سے جن کی روایات اور نقل کے ساتھ مخالف منفر ہیں محل تعجب اور مقام حیرت ہے۔

الغرض ڈھکو صاحب کے جو دو بڑے ستون ہیں علماء شیعہ کے نزدیک وہ مخدوش و مشکوک اور مقام حیرت اور محل تعجب بن چکے ہیں تو ان کا نام پیش کر کے ڈھکو صاحب کو نسی قابلیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں اور کس نیک نامی کی اس لگائے بیٹھے ہیں۔ اور ان کے اقوال سے پورے مذہب کا رد کیسے کر سکتے ہیں۔

اہل انصاف کو دعوت غور و فکر :

۱۔ ایک طرف تو صحابہ کرام پر اس لئے تحریف کے الزامات عائد کیے گئے اور اہل بیت کی طرف سے شکوہ و شکایات پر مشتمل روایات نقل کی گئیں کہ انہوں نے صرف اور صرف غصب خلافت اور سلب امامت کے لئے اور پھر اس کا رستانی پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت علی کا قرآن قبول نہ کیا تاکہ وہ راز فاش نہ ہو جائے اور اپنے طور پر اپنی پسند کا قرآن امت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کیا اور دوسری طرف انہیں غاصب اور ظالم اور اہل البیت کے ساتھ باعوم اور حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ بالخصوص بزعیم شیعہ بغض رکھنے والوں کے جمع کردہ قرآن کو صحیح و سالم اور ہر عیب و نقص سے مبرا تسلیم کرنا کس قدر مضحکہ خیز حرکت ہے اور سفیانہ اور مجنونانہ دعوئی۔

اس بگڑتے ہوئے اور گرتے ہوئے منہ خرف اور ملمع شدہ محل اور بیخ و بن سے اکھڑتی ہوئی شیعہ مذہب کی بنیاد کا احساس کرتے ہوئے صاحب فضل الخطاب نے اس حرکت پر سخت برہمی اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کہا..... کہ جن لوگوں نے موجودہ قرآن کو صحیح و سالم اور بے عیب ثابت کرنے کے لئے کہا کہ فلاں وقت اتنے ہزار صحابہ تھے اور فلاں جنگ میں اتنے ہزار اور وہ بھی حفظ قرآن پر تریس تھے اور اس کے ضبط پر جدوجہد کرنے والے وغیرہ وغیرہ تو یہ کلمات ان لوگوں کے کلمات کے مشابہ ہیں جنہیں مباحث امامت کا کوئی علم نہیں ہے اور خود حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی صحابہ کی ضلالت و غواہیت کی حالت

معلوم نہیں اور نہ بعد از وفات انتہی ما اردنا نقلہ من الکلمات التی یشبہ
بکلام من لاعہد لہ بسبب احداث الامامة وحال الاصحاب فی الضلالة
والغواية فی حیاتہ وبعد وفاتہ۔ (فصل الخطاب ص ۳۶)

۲۔ خود دھوکو صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات مقدس پر طعن و طنز کرتے ہوئے
کہا کہ عمر صاحب کے نامہ اعمال میں کوئی ایسی چیز نہیں جو کسی عام مسلمان کے لئے موجب
رشک ہو چر جائیکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے تو اگر انہیں تسلیم ہے کہ یہ قرآن
بے عیب ہے اور صحیح و سالم اور معجزہ خالدہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا تو پھر بتلائیں کہ اس
کا نامہ کو کس کے نامہ اعمال میں شمار کیا جائے گا اور وہ قابل رشک تمام اہل اسلام کے
لئے بالعموم اور حضرت مرتضیٰ کے لئے بالخصوص ہے یا نہیں ہے۔ کیا یہ ایک کارنامہ ہی
بے عدد اور لامحدود اجر و ثواب کا موجب نہیں ہے کہ قیامت تک صرف اسی کی بدولت
کلام خدا کی تلاوت نصیب ہوئی اور لاکھوں کو ہمیں کہ و طردوں نہیں بلکہ اربوں کھربوں
کو ایک طرف اتنے بغض و عناد کا اظہار اور دوسری طرف اتنی صاف گوئی اور سچائی اگر
وہ کلام خدا میں امین ہیں اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کا حق ادا کرنے
والے تو اہل البیت کے معاملہ میں بھی یہی یقین کو نافذ رہی ہو گا۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں میاں آگیا

قابلین تحریف کا شرعی حکم کیا ہے:

اچھا لمبی چوڑی بحث کو جانے دیجئے جن شیعہ علماء اعلام اور محدثین و مفسرین متقدمین
و متاخرین نے ایڑی چوڑی کار و رنگار تحریر ثابت کی ہے تو ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے
کیونکہ منکر قرآن کے کفر میں تو شک نہیں ہو سکتا اور اس میں ریب و تردد کی جگہ ہی جب نہیں
قال تعالیٰ لا ریب فیہ "تو جنہوں نے اسکو ریب اور عیب کا مقام و محل بنانے کی کوشش
کی ہے ان کا مذہب شیعہ میں کیا حکم ہے؟ کیا وہ بھی مومن ہیں اور یہ عیب ماننے والے

بھی مومن یا صرف ایک فریق حق پر ہے اور دوسرا باطل پر ہے اسکا فیصلہ ہی ہو جائے تو
 بھی امت کے لئے موجب فوز و فلاح ہے اور دیکھتے ہیں کہ کتنے بڑے اساطین مذہب
 رقص و تشیع کے دھڑام سے گرتے ہیں مگر فتویٰ کون لگائے۔ ڈھکڑا صاحب دل و جان
 سے تو انہیں کے مذہب پر قدام ہیں یہ ہاتھی کے دانت صرف دکھانے کے لئے ہیں۔ اور
 اگر فتویٰ صادر کریں تو پہلی تین صدیوں میں اور چوتھی کی کئی دہائیوں میں پیدا ہونے والے سب
 شیعہ کافر قرار پائیں گے پھر بعد والوں کے ایمان کی نعمات کیا ہو سکتی ہے۔



فصل چہارم

تنبیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

بعض منصف مزاج علماء اہلسنت کا اعتراف حقیقت

شیعان علی کا ایمان بالقرآن ایک ایسی کھلی حقیقت ہے کہ بعض منصف مزاج اہلسنت نے بھی اس کا اقرار کیا ہے۔

۱۔ چنانچہ فاضل رحمت اللہ ہندی اپنی کتاب اظہار الحق ص ۲۹۹ میں بعض اعلام شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ان حقائق کی روشنی میں ظاہر ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اتنا عشریہ کے علماء اعلام کے نزدیک ثابت شدہ نظریہ یہ ہے کہ وہ قرآن جو خداوند عالم نے اپنے بنی خاتم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا وہ یہی ہے جو کتابی صورت میں لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے۔ اس سے زیادہ نہیں ہے۔“

۲۔ حافظ محمد اسلم جریچوری اپنی کتاب ”تاریخ القرآن“ ص ۲۶ بذیل عنوان ”شیعہ اور قرآن“ متعلقہ مسئلہ میں بعض اکابر علماء شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”یہاں علماء شیعہ کے اقوال ہیں جو اہل تشیع میں مقبول و مستند ہیں۔ مولانا عبد الغنی کشمیری اپنی کتاب مذاہب اسلامیہ ص ۱۴۴ طبع لاہور پر لکھتے ہیں: ”اثنار عشریہ قرآن

میں کمی و بیشی کے قائل نہیں۔ (ص: ۲۷)

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف الیالوی

بعض منصف مزاج علماء اہلسنت سے

توسل کی حقیقت

علامہ رحمت اللہ صاحب نے عیسائیوں کے الزام کا جواب دینا تھا کہ اگر ہماری انجیلیں محرف و مبدل ہیں تو آخر تمہارا قرآن بھی تو اسی طرح ہے۔ دیکھو! شیعہ علماء اس میں تحریف کے قائل ہیں تو اگر یہ قول تمہاری طرف سے نہ ہوتا تو عیسائیوں کو اعتراض کی جرأت ہی کیسے ہوتی لیکن جب اس الزام کا جواب دینے کے لئے ہزاروں علماء میں سے دو چار کا قول مل گیا تو اس کو بھی غیبت جان کر پیش کر دیا۔ نیز جو بھی شیعہ عالم قرآن پر ایمان لائے ہمیں خوشی ہوگی خواہ چوتھی صدی میں پیدا ہونے والا ہو یا پندرہویں میں اور اس کو حق ماننے سے ہم بخل سے کام نہیں لیں گے لیکن ثابت صرف یہ کرنا ہوگا کہ اس کا قول شیعہ مذہب اور اس کے اکابرین کے مذہب کے مطابق بھی ہے۔ ہمیں تو اس مذہب اور اس کے بانیوں کے نظریہ تحریف اور اس کے تحت لکھی گئی روایات سراسر غلط اور ضلالت تحقیق معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن ان کو چھوڑنے والا شیعہ نہیں رہ سکتا اور تشبیہ رہتا ہے تو تحریف کا انکار نہیں کر سکتا لیکن عیسائیوں کے ساتھ اس جوابی کارڈی سے جناب کا دامن تحریف قرآن کے قول سے کیسے صاف ہو گیا۔ آپ دیکھ مولوی صاحبان نے تو ان علماء کو ہی مشکوک قرار دے دیا۔

حافظ اسلم صاحب نے بھی بعض علماء کی طرف سے اس قول کا سرزد ہونا تسلیم کیا ہے وہ محل انکار نہیں لیکن وہی قول شیعہ کا مذہب قدیم بھی ہے وہ اس سے ثابت نہیں اور

نہ دوسرے شیعہ علماء نے اس قول کو قبول کیا۔ عبدالغنی کشمیری صاحب نے جو کہا ہو گا اس کو ایک طرف رکھ کر یہ بتلائیں کہ جن کتابوں کے حوالے ہم نے پیش کئے ہیں اور جن علماء کے نام ہم نے بحوالہ کتب درج کئے ہیں وہ اہل السنۃ علماء ہیں اور ان کی کتابیں یا وہ اثنا عشری مذہب کے معتزلا اور شریعت مدار اور ثقۃ الاسلام قسم کے لوگوں کی کتابیں ہیں تو آخر ربان اور جدل کے طریقوں میں سے یہ کونسا طریقہ ہے جواب کا جو آپ نے اختیار کیا ہے یہ تین تنگے آپ کو اس بھنڈے سے نجات نہیں دے سکتے اور نہ ہی ان کے اقوال اس محل نزاع میں کارآمد ہو سکتے ہیں آخر کتاب و سنت کے دلائل اور روایات اللہ کا جواب مخالفین کے لاکھوں علماء میں سے تین کے قطع و برید کئے ہوئے اقوال سے چہ معنی دارد۔



فصل پنجم

تذیہ الامامیہ ————— محمد حسین ڈھکوحب

حضرت امیر علیہ السلام کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

فریقین کی کتابوں سے جو چیز پایہ ثبوت تک پہنچ چکی ہے وہ یہ ہے کہ جو قرآن جناب امیر علیہ السلام نے جمع کیا تھا وہ یہی تھا جو اس وقت لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے ہاں البتہ اس میں درج ذیل امور کو پیش نظر رکھا گیا تھا۔

الف: اس کی ترتیب نزول قرآن کے مطابق تھی یعنی جو سورۃ پہلے نازل ہوا تھا اسے پہلے درج فرمایا تھا اور بعد میں نازل ہونے والے سور (سورتوں) کو بعد میں جگہ دی گئی تھی۔ اس کی تائید مزید اصول کافی ص ۶۷ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام نے سقیفہ کی دربار خلافت میں اپنا جمع کردہ قرآن پیش کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ ہے خدا کی کتاب جو اس طرح جمع کی گئی جس طرح خدا نے جناب رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل فرمائی تھی“

ب: اس مصحف میں قرآن مجید کی مختصر تاویل و تفسیر بھی تھی جیسا کہ سیوطی نے ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے کہا:

”اگر جناب امیر علیہ السلام کا جمع کردہ قرآن مل جاتا تو علم کا ذخیرہ ہاتھ

آجاتا“ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵ طبع جدید مصر)

اس کی تائید مزید تفسیر صافی ص ۱ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں جناب امیر

اور طلحہ کا مکالمہ درج فرمایا:

”اے طلحہ! ہر وہ آیت جو خداوند عالم نے جناب رسول خدا پر نازل فرمائی وہ آنحضرت کی اطاعت اور میرے خط سے لکھی ہوئی میرے پاس موجود ہے اور ہر ہر آیت کی تائید و تفسیر اور ہر حلال و حرام کی تفصیل بھی میرے پاس محفوظ ہے۔“
یہ ہے وہ مصحف جو اس وقت امام زمانہؑ کے پاس محفوظ ہے: ”یہ ہے وہ مصحف جو اس وقت امام زمانہؑ کے پاس ہے جسے وہ وقت ظہور اپنے ہمراہ لائیں گے۔“
ظہر اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

(ر: ص: ۳۸ - ۳۹)

فصل پنجم کا جواب:

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف السیالوی

حضرت علیؑ کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

۱ علامہ ڈھکو صاحب نے یہ تسلیم کر لیا کہ جو قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمع فرمایا اس کی ترتیب موجودہ قرآن کی ترتیب سے مختلف تھی اور آپ نے اس کو ترتیب نزولی کے مطابق جمع کیا تھا لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس ترتیب پر جمع کرنے کا حکم دیا تھا تو دوسرے حضرات صحابہ نے سرور عالمؐ کی مرضی کے برعکس اس کو جمع کیا لہذا وہ مجموعہ بے عیب نہ رہا اسی طرح خود سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ترتیب نزول کے مطابق تلاوت فرماتے تھے تو اس کے خلاف جمع کرنا درست نہ ہوا اور اگر سورتوں میں جو ترتیب صحابہ کو امام نے قائم فرمائی اس کے مطابق پڑھتے تھے

تو آپ کا جمع کردہ قرآن درست نہ ہوا مثلاً سورہ علق کی ابتدائی آیات آغاز وحی میں نازل کی گئیں اور آخری حصہ بہت بعد میں سورہ مدثر کی ابتدائی آیات فترت وحی کے بعد نازل ہوئیں اور دوسری بہت بعد میں علیٰ ہذا القیاس طویل سورتوں کا نزول مختلف مواقع پر ہوتا رہا تو اس طرح موجودہ ترتیب کے لحاظ سے جو ایک سورہ ہے ترتیب نزول کے لحاظ سے وہ سورت بن ہی نہیں سکتی الا ماشاء اللہ تو پھر دونوں کو درست تسلیم کر نہیں سکتے لہذا یہ دعویٰ کرنا کہ آپ کا جمع کردہ قرآن یہی ہے صرف ترتیب نزول پر جمع کیا تھا تو اس ترتیب نے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق پیدا کر دیا محض سورتوں کی تقدیم و تاخیر سے اس قدر تفاوت نہیں لازم آتا لیکن جب آیات میں ترتیب نزول ملحوظ ہو تو موجودہ قرآن کی ایک سورت کتنی جگہ پر متفرق اور منتشر ہو کر رہ جائے گی اسلئے بقائمی ہوش و حواس یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ جو قرآن حضرت امیرؓ نے جمع کیا تھا وہ یہی قرآن ہے۔

۲۔ اصول کافی کی روایت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ آپ نے کہا میں نے اس قرآن کو ترتیب نزول کے مطابق جمع کیا ہذا کتاب اللہ کما انزلہ اللہ تعالیٰ علیٰ محمدؐ حالانکہ اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ میں نے ترتیب نزول کے مطابق اس کو جمع کیا ہے بلکہ یہ مقصد ہے کہ میں نے اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہونے دیا اور الف و لام کے برابر کوئی حرف بھی ساقط نہیں ہونے دیا جب کہ دوسرے حضرات کے جمع کردہ قرآن کے متعلق خود آپ نے جرح و دفع کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے وہ آیات انہوں نے حذف کر دی ہیں جو ان کے عقیدہ و عمل کے خلاف تھیں اور ایسی آیات بنا کر ملا دیں جن سے وہ اپنے اعمال یعنی غصب خلافت و غیرہ کا جواز پیش کر سکیں اور صرف فان خفتم الا تقسطوا فی الیتامیٰ اور فانکھوا ما طاب لکم کے درمیان سے ایک تہائی قرآن کے غائب ہونے کا آپ نے ذندیق کے سامنے اعتراف کیا اور آیات قرآنہ سے بھی اس جمع کردہ قرآن کے تحریف پر شعل ہونے اور خلاف ما انزل اللہ ہونے کو ثابت کیا ہے تو بمطابق صاحب البیت ادریٰ یہاں یہ آپ ہیں بہتر طور پر بتلا سکتے ہیں کہ ہذا کتاب اللہ کما انزلہ اللہ علیٰ محمدؐ کیا معنی ہے

اور آپ نے تو اس طرح بتا دیا اور دیگر شیعہ علماء نے موجودہ قرآن کی آیات کا خلاف مازن اللہ ہونا ائمہ اہل البیت کی روایات سے ثابت کیا ہے۔ اور متعدد آیات اس ضمن میں گنوائی ہیں۔ جیسے کہ میں نے تتمہ میں ان کو مفصل طور پر ذکر کر دیا ہے لہذا یہ دعویٰ بھی لقمہ دھوکہ دہی اور فریب کاری پر مبنی ہے کہ آپ نے اس کو صرف اس قدر اختلاف کے ساتھ جمع کیا تھا کہ ترتیب نزولی کو ملحوظ رکھا۔

۳۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ والی روایت میں تصریح ہے کہ حضرت عمر کے مطالعہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اب وہ قرآن تمہارے پیش نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے محبت قائم کرنی تھی وہ کردی اور قیامت کے دن تمہارے لئے عذر کی کوئی گنجائش نہ چھوڑی کہ ہم اصل قرآن سے غافل تھے یا یہ کہ علی مرتضیٰ نے ہمیں دکھلایا نہیں تھا تا آنکہ فرمایا کہ اب یہ قرآن صرف ہمدی کے ذریعے لوگوں کے سامنے ظاہر کیا جائے گا اور وہ لوگوں کو اس کے مطابق عمل پر براہِ گنجتہ اور آمادہ کریں گے اور دین اس کے مطابق جاری ہوگا۔ جس سے دونوں کا حکام میں اختلاف بھی واضح اور صحابہ کے جمع کردہ قرآن پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ناراضگی بھی ظاہر اور واضح تو دیکھو صاحب کا یہ دعویٰ کہ وہ قرآن یہی ہے۔ کس قدر مضحکہ خیز ہے اور جواب سے مکمل بے بسی کا منہ بولتا ثبوت۔ حضرت شیخ الاسلام ادریسری بیان کردہ روایات کو پھر غور سے پڑھیں اور روایات تحریف کے متعلق شیعہ دعویٰ اور خود حضرت علی کی طرف منسوب روایات کا بنظر غائر مطالعہ کریں۔ اور مجتہد صاحب کے اجتہادی غبارے سے ہوا خارج ہوتی دیکھیں۔

تنبیہ: 9۔

اپنی روایات کو ہاتھ لگائے بغیر اہل سنت کے حوالے پیش کرنا کس قدر شرمناک ہے پہلے اپنی روایات کا جواب دو بعد میں کوئی روایت معتد بہا بطور تائید پیش کر دو تو بجا ہے لیکن اپنی روایات کے متعلق چپ سادھ لینا تو جواب نہیں کہلا سکتا۔ ہمارے نزدیک نہ کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تحریر فرمودہ مصحف موجود ہے اور نہ ہی کوئی امام چھپا ہوا ہے جس کے پاس وہ محفوظ ہے اور نہ ہی اس کے ظہور پر دین میں کسی تبدیلی اور نئے قرآن کے ظہور کا

ہے۔ لہذا امام سیوطی وغیرہ کا حوالہ اس ضمن میں پیش کرنا ڈھکوسلو صاحب کے لئے قطعاً
امد نہیں۔

یہ جو قرآن آپ نے جمع فرمایا تھا اس وقت بھی اس کو ایک علمی خزانہ اس لحاظ سے
قرار دیا گیا کہ اس سے ناسخ و منسوخ کا پوری طرح علم بھانا لیکن منسوخ التلاوة آیات جمع
ہو جانے کی صورت میں اس مجموعہ کو قرآن اور وہ بھی اصلی کون کہہ سکتا ہے؟ پھر جب حسب
ان علامہ ڈھکوسلو صاحب اس میں تفسیری نوٹ بھی تھے تو وہ قرآن کہلانے کی بجائے ایک
ی اور تفسیری خزائنہ تھا جس طرح دیگر اکابر نے تفاسیر لکھ کر امت کی عبادت اور خیر خواہی فرمائی
میں قرآن بہر حال خالص طور پر جمع ہونا چاہئے تھا۔ جس کا اعجاز دلیل نبوت بنتا اور مسلسل نظم و
عبارت کی تبادلات نماز وغیرہ میں کی جاسکتی ہے۔ مثلاً اس دور میں قرآن مجید کو کوئی شخص
مختلف موضوعات کے مطابق جمع کر دے۔ توحید باری اور اس کی صفات کمال پر مشتمل آیات
انگ جمع کر دے۔ عظمت رسالت پر مشتمل آیات علیحدہ جمع کر دے وغنی ہذا القیاس تو اسے
علمی کارنامہ تو ضرور قرار دیں گے لیکن قرآن تو نہیں کہیں گے لہذا صحابہ کرام علیہم الرضوان کی عظیم
اکثریت کے ساتھ آپ نے بھی اتفاق فرمایا اور اپنا مجموعہ تلف فرما دیا۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا
لیکن چیلنڈر دست در زوئے کہ بکف چراغ دارد کے مصداق ڈھکوسلو صاحب الٹا ہیں افسانہ
بنانے کا ذمہ دار ٹھہرا رہے ہیں گویا اصول کافی۔ احتجاج طبری اور تفسیر صافی وغیرہ ہم نے
لکھ کر یہ افسانہ تیار کیا ہے۔ آخر شرم بھی کوئی شے ہے یا نہیں؟
بح: جب مولائے مرتضیٰ کے دور امامت میں بانی سازش سے حضرت عثمان رضی اللہ
عنه کے جمع کردہ قرآن کے متعلق بعض لوگوں نے چہ میگوئیاں شروع کیں تو
ان کا سختی سے رد کرتے ہوئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں جمع قرآن اور اس کی تالیف کے متعلق کسی قسم کے
شکوہ و شبہات کا اظہار امت کو دیکھو نہ کہ جو کچھ انہوں نے کیا وہ ہمارے صلاح و مشورہ
سے کیا:

عن سوید بن غفلة قال علی رضی اللہ عنہ لا تقولوا فی
عثمان الا خیرا فواللہ ما فعل الذی فعل فی المصاحف الاعن
ملائنا قال ما تقولون فی ہذا القراءۃ فانه یبلغنی ان بعضهم
یقول ان قراءتی خیر من قراءتک و هذا ای کا دیکن کفرا
قلنا ما تری قال اری ان اجمع الناس علی مصحف
واحد فلا تكون فرقة ولا اختلاف قلنا نعم
ما عزیتم۔

حضرت عثمان کے حق میں صرف خیر اور بھلائی کے کلمات کہہ کر کیونکہ انہوں نے
مصحف کے متعلق جو کچھ کیا وہ ہمارے مشورے سے کیا انہوں نے ہم سے
مشورہ طلب کرتے ہوئے کہا اس قرأت کے متعلق تمہاری رائے کیا ہے
کیونکہ مجھے یہ اطلاع ملی ہے کہ بعض لوگ دوسروں کو کہتے ہیں کہ میری قرأت تیری
قرأت سے اچھی اور بہتر ہے۔ اور یہ بات تو کفر کے قریب پہنچ جاتی ہے
ہم نے کہا پھر تمہاری رائے کیا ہے آپ نے کہا میرا خیال یہ ہے کہ لوگوں
کو ایک ہی مصحف پر جمع کر دیا جائے تاکہ اختلاف و افتراق ختم ہو جائے
ہم نے کہا جو آپ نے سوچا ہے وہ بہت خوب ہے۔
(الاتقان جلد اول ص ۵۹)

اور آپ کا ارشاد گرامی ہے:

”لو دلیت لعلت بالمصاحف التي عمل عثمان بها۔“

میں نے اگر (اس وقت) میں مسلمان کا والی ہوتا تو مصحف کے ساتھ وہی

سلوک کرتا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا۔

اسی لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد اجماد اور اہل بیت کے ہاں اس مصحف

کا کوئی سراغ نہ مل سکا۔ قال ابن سیرین تطلبت ذلك الكتاب وکتبت

فیہ الی المدینة فلما قد رعیہ۔ (الاتقان جلد اول ص ۵۹)

ابن سیرین فرماتے ہیں میں نے اس کتاب کو بہت تلاش کیا اور ڈھونڈ اٹھا اور مدینہ منورہ خطوط لکھے لیکن میں اس کی تلاش میں ناکام ہی رہا مگر یار لوگوں نے صحابہ کرام علیہم الرضوان میں اختلاف و نزاع ثابت کرنے کے لئے اور امت محمدیہ کے یہود و نصاریٰ کی طرح کتاب اللہ میں باہم اختلاف کو ثابت کرنے کے لئے اس کو بیع انام غائب کر دیا اور بارہ صدیاں ہونے کو ہیں کہ نہ امت کو امام کا چہرہ دیکھنا نصیب اور نہ اصلی قرآن کی صورت نظر آئی اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک یہ حسرت اسی طرح باقی رہے گی۔!

یہود کی انتہائی کاروائی :

در اصل قرآن مجید نے یہود پر تحریف کا الزام لگایا کہ وہ تورات میں ٹھن قلیل حاصل کر کے تغیر و تبدیل کر لیتے ہیں کچھ چھپا لیتے ہیں۔ ان الذین یکتمون ما انزلنا الایۃ اور بعض کلمات کو ان کی جگہ سے بدل دیتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: یحذرون الکلمۃ عن بعض مواضعہ تو انہوں نے اس کا بدلہ لینے کے لئے عبد اللہ بن سبا یہودی کے ذریعے اہل اسلام میں یہ عقیدہ رائج کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پورا قرآن غائب کر دیا اور دوسرے صحابہ نے اس میں تحریف کر دی تاکہ اہل اسلام میں عظیم ترین شخصیات اور مقتدایان امت کو اس سے بھی شدید طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جاسکے جس قسم کا طعن اہل اسلام کی طرف سے یہود پر تھا اور مدعیان اسلام کی ایک جماعت بغیر سوچے سمجھے اس دگر پھیل نکلی اور یہود کی سازش کو کایا بنادیا۔

مگر پھر بھی پر نالہ وہیں رہا :

ڈھک صاحب فرماتے ہیں بس وہی قرآن جو ذرا ترتیب میں مختلف ہے اس کو امام ہمدی ہمراہ لائیں گے۔ اگر احکام کے لحاظ سے اس قرآن میں جو حضرت ہمدی کے پاس ہے فرق نہیں اور نہ آیات کے لحاظ سے تو پھر دوبارہ اس کو ظاہر کرنے کا ضرورت

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسوی

- ۱۔ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ پیر صاحب کی رجز خوانی بے جا ہے مگر وہ حقائق ہیں کہاں اور اگر اس فریب کاری کا نام حقائق ہے تو جہاں میں باطل اور ناحق کا تو پھر نام و نشان نہیں ہے۔
 - ۲۔ رہا یہ دعویٰ کہ ہماری مساجد اور مدارس میں بچوں سے بوڑھوں تک اسی کو پڑھتے ہیں ہیں تو کوئی علامہ تمہارا بھی صحیح قرآن پڑھتا نظر نہیں آیا حافظ ہونا تو در کی بات ہے۔ اور پورے عالم تشیع میں جب ایک حافظ بھی نزل سکے تو حضرت شیخ الاسلام کی رجز خوانی بالکل بجا ہے۔ رہ گیا تفسیروں کا معاملہ تو جب انہیں میں ہی اس کو محرت و مبدل اور ضلّٰہا انزل ثابت کیا گیا ہے تو تفاسیر لکھنے کا اصل مقصد بھی واضح ہو گیا۔
 - ۳۔ ڈھکو صاحب نے دعویٰ فرمایا کہ یہی قرآن شیعہ کے نزدیک حق و باطل کا معیار ہے اور صحیح و سقیم احادیث کو معلوم کرنے کا میزان۔
- سبحان اللہ جہوں نے جمع کیا اور امت پر یہ احسان عظیم فرمایا ان پر تو سب دشتم اور ان کے ایمان و عقیدہ اور عمل و کردار پر اعتراض اور انہیں ہر خیر اور نیکی سے محروم تسلیم کریں اور ان کے عطا کردہ قرآن کو اس قدر اہمیت دیں کیا صاحب فصل الخطاب کی نہ سنی کہ ایسے لوگوں سے صحیح قرآن کا ہاتھ لگنا عادت تمتع اور محال ہے اگر وہ فلاح امامت جیسے اہم امر دینی کو نظر انداز کر سکتے ہیں تو قرآن میں کتر بیعت کیوں نہیں کریں گے نیز روایات کے معاملہ میں اگر اس کا میزان ہونا مسلم ہے۔ تو اس کی قلمی فضائل صحابہ میں کھل جائے گی۔ وہاں ہم مجتہد صاحب سے دریافت کریں گے کہ جن روایات کو رد کیا جا رہا ہے وہ قرآن کے مطابق ہیں یا جو رد میں پیش کی جا رہی ہیں الغرض یہ محض کہنے کو ہے عملاً اس کا نام و نشان بھی ڈھکو صاحب اور ان کے ہم مسلک لوگوں میں نظر نہیں آتا۔

محمد حسین دھکو

تہذیبہ الامامیہ

تراویح بدعت گمراہی:

ہاں البتہ ہم شیعان علی پیر یاوی کے ہم مسلک حضرات کی طرح ماہ رمضان میں تراویح کے اندر قرآن نغم نہیں کرتے کیونکہ یہ نماز سنت رسول نہیں بلکہ بدعت عمر ہے (ملاحظہ ہو بخاری تشریف ج ۱ ص ۶۳ طبع دہلی) اور ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کا راستہ جہنم کی طرف جاتا ہے۔
(کنز العمال ص ۶ ج ۱۳) (ص ۲۰۱)

تحفہ حسینیہ

الجواب وہو الموفق للصدق والصواب:

ہاں جی آپ کے اہل فرائض میں باجماعت ادائیگی بھی مروج نہیں ہے تو اتنی لمبی نماز باجماعت اور اس میں ختم قرآن کی تکلیف آپ کو کیسے گوارا ہو۔ لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب بدعت گمراہی ہے اور اس کا راستہ جہنم کو جاتا ہے تو حضرت علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے اس راستہ پر چلنے سے لوگوں کو منع فرمایا یا نہ؟ منع فرمایا اور شان امیری اور حاکمانہ اختیار استعمال فرمایا ہے تو ثبوت فراہم کرو اور نہیں تو جو ہستی حاکم شرع اور امیر المؤمنین ہو کر لوگوں کو جہنم جانے سے نزدیک سکے اس کو امیر المؤمنین کہنے کا کیا حق پہنچتا ہے۔ اور اگر ازراہ مصلحت خاموشی اختیار فرمائی تاکہ اپنی صداقت و امامت میں عمل نہ پڑے خواہ اپنی رعایا جہنم داخل کیوں نہ ہو تو ایک چال باز اور حید ساز حکمران میں اور آپ میں نفوذ باللہ کیا فرق رہ جائے گا؟ جب وہ لشکری بیچارے آپ کے حکم پر ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف تلوار اٹھا لیتے تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف تلوار اٹھا لیتے تھے تو تراویح اور تواری رسول علیہ السلام۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف تلوار اٹھا لیتے تھے تو تراویح جیسے معاملہ میں آپ کے کہنے پر عمل کیونکر نہیں کرتے تھے۔ لہذا دھکو صاحب آپ تراویح نہ پڑھیں فرض بھی چھوڑ دیں وہ آپ کا معاملہ خدا سے ہے لیکن تراویح کے متعلق یہ فتویٰ صادر کر کے داپنے ساتھ بھلا کیا ہے اور نہ جن الہ کی طرف نسبت کا دعویٰ کرتے ہوں ان کے سردار

اور امام کے ساتھ کسی اچھی روش کا مظاہرہ کیا ہے کیونکہ ان کو شیر خدا کہہ کر اتنا بے بس ثابت کرنا اور ان کے ڈراؤ خوف سے مبرا اور منزہ ہونے اور حق کی خاطر سب کچھ قربان کر دینے کے بار بار دعوے کرنے (ہنج البلاغۃ میں بکثرت موجود اور باب التقیہ میں ان کا ذکر بھی ہو چکا) کے باوجود انہیں مصلحت کو ش اور منفعت اندیش ثابت کرنا بدترین دشمنی ہے۔ انہیں مصلحتوں کی طرف تو حضرت ابن عباس نے قویہ دلائل تھی کہ وقتی طور پر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کو گورنری دے دو اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کا گورنر رہنے دو جب قدم جم جائیں تو پھر ان کو الگ کر دینا لیکن آپ نے ضمیر اور دل کی آواز کے خلاف گونا گوار نہ کیا اور ہر مشکل سے مقابلہ کرنے کی ٹھان لی تو کیا زاویہ کا معاملہ آپ کے لئے زیادہ مشکل تھا یا لشکریوں کے لئے اتنا اہم تھا سچ ہے ہر
 ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا اسماء کیوں ہو



روایات موہم تحریف کے علی جوابات

ان روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح السند نہیں ہے بلکہ وہ سب کی سب ضعیف ہیں اس لئے وہ ناقابل استدلال ہیں۔

یہ روایات اختلاف قرأت پر محمول ہیں یعنی جن روایات میں وار دہے کہ فلاں آیت اس طرح نازل ہوئی اور فلاں اس طرح ان کا مطلب یہ ہے کہ دوسرے قاریوں کے بالمقابل ائمہ اہلبیت کی قرأت یہ ہے۔

یہ روایات تاویل پر محمول ہیں یعنی جن روایات میں یہ وارد ہے کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی ہے۔ اور فلاں یوں تو یہاں تفسیر میں سے مراد تاویل ہے۔۔۔۔۔ بنا بریں جن روایات میں قرآنی آیات کی تعداد زیادہ مذکور ہے ان کا مطلب یہ ہے کہ اگر ان وضاحتی بیانات کو اصل آیات کے ساتھ شامل کیا جائے تو ان کی مقدار اتنی بن جاتی ہے (ص: ۴۰، ۱۴۱)

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف السیالوی

پیش کردہ روایات کے جوابات میں تحکم اور سینہ زوری

یہاں جواب اور اس کا رد:

یہ ہے کہ ان روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح نہیں ہے بلکہ سب کی سب ضعیف ہیں لیکن جس مذہب کی متداولہ اور معتبرہ کتب کی دو ہزار سے زائد روایات اور وہ بھی اہل بیت سے مروی ہوں اور درجہ شہرت بلکہ تواتر تک پہنچی ہوئی ہوں اور پھر بھی ناقابل اعتبار ہوں تو آخر وہ مذہب کیسے قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ صاحب فصل الخطاب نے کہا:

عندی ان الاخبار فی هذا الباب متواترة المعنى وطرح

جميعها يوجب رفع الاعتماد عن الاخبارات بل ظنی ان

الاخبار فی هذا الباب لا تقصر عن ۴۰ اخبار الامۃ فکیف یتصورها بالاجار ص ۳۵۲

میرا نظریہ یہ ہے کہ تحریف کے متعلق متواتر المعنی روایات وارد ہیں اور ان

سب کا نظر انداز کرنا روایات سے بالکل ہی اعتماد کو ختم کر دے گا اور میرے

طن اور گمان غالب کے مطابق تحریف کے باب میں وارد روایات امامت

کے متعلق وارد اخبار و روایات سے کم اور قاصر نہیں ہیں لہذا اگر تحریف کے

باب میں ان پر اعتماد نہیں تو باب امامت میں ان پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا

ہے۔

لیکن اگر دھوکہ صاحب تحریف اور امامت دونوں کی روایات کو ضعیف اور ناقابل اعتبار

قرار دے دیں تو میں کیا ہمارے سارے اہل سنت ان کو شیخ صدوق، علم المرتضیٰ اور محقق طوسی

سے بڑا محقق تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔ لیکن فرق کرنے کی صورت میں منصف شیعہ بھی اس کو

محقق تسلیم نہیں کر سکتے

کلینی مصرح کہ جو روایات میں نے ذکر کی ہیں میرا ان کے متعلق وثوق ہے اور سرور
پر امام غائب حضرت ہمدی کی ہر تصدیق بھی ثبت "ہذا کانت لشیعتنا" یہ ہمارے شیعہ
کے لئے کافی ہے مگر مصلو صاحب کو وہ ضعیف نظر آرہی ہیں اور ناقابل اعتبار تو کہیں امام
غائب بھی بے اعتبار و غیر معتمد علیہ تو نہیں بن گئے۔ آخراں کا مقصد اس مہر تصدیق سے
کیا تھا یہ کتاب ہمارے شیعہ کی ہدایت کے لئے کافی ہے یا مگر اہی کے لئے؟

۲۔ شیخ صدوق اور شیخ مرتضیٰ سے قبل تمام تر شیعہ کا مذہب یہی تھا اور بعد میں بھی اکثریت اس
کی قائل رہی اور ہے۔ توجب مذہب یہی رہا ہے تو روایات کو ناقابل اعتبار کیسے
قرار دیا جاسکتا ہے۔ روایات تو پہلے سے یقین اور وہی اکابر ان کو روایات کرنے اور نقل
کرنے والے تھے اور ان کے مطابق عقیدہ رکھنے والے لہذا ذائع ہو گیا کہ یہ سب عند اکابر
شیعہ معتمد علیہا ہیں اگر ان کو صحت و سقم کا پتہ نہیں چلا تو آپ کو کیسے پتہ چل گیا؟ صاحب فصل الخطا
نے ان روایات میں ضعف کا قول کرنے والوں کا رد کرتے ہوئے کہا:

"فیہ ان ناقلا فی الکتاب ثقۃ الاسلام کلینی و شیخہ

علی بن ابراہیم و تلمیذہ النعمانی و الکشی و شیخہ العیاشی
والصفار و فرات بن ابراہیم و الشیخ الطبرسی صاحب الاحتجاج
وابن شہر آشوب و الثقۃ محمد بن العباس الماہیار و
اضرابہم و هؤلاء اہل من ان یتوہم فیہم سوء فی
العقیدۃ و ضعف فی المذہب و فتور فی الدین و علیہم تدور
رحی آثار الائمة الاطہار۔"

ص ۲۵۱

اس قول اور ترجمہ میں سقم اور سخافت یہ ہے کہ ان روایات کے اپنی کتابوں میں
نقل کرنے والے ثقہ اکابر محمد بن یعقوب کلینی اس کے شیخ علی بن ابراہیم قمی اور
شاگرد نعمانی ہیں اور علامہ کشی اور اس کے شیخ صفار اور فرات بن ابراہیم۔ شیخ
طبرسی صاحب الاحتجاج اور ابن شہر آشوب اور ثقہ محمد بن عباس ماہیار اور

ان جیسے دوسرے لوگ اور ان کا شان اس سے ارفع اور مرتبہ و مقام اس سے بلند و بالا ہے کہ ان کے متعلق بدعتیہ کی یا مذہب میں کمزوری اور دین میں فتور کا گمان کیا جاسکے حالانکہ انہیں پرانہ اہل ہمارے آثار کی چکی گردش کرتی ہے۔ اور ہر پچھلا محدث انہیں کا لقیہ فروش جان کر سننے والا ہے۔

اوس ہر فقیہ انہیں کے دستر خوان فیض کا ریزہ چین ہے۔

الغرض خود شیعی علماء کے نزدیک نہ روایات میں ضعف کا قول درست ہے اور نہ ان کے ناقلین پر بدعتیہ کی کوئی جواز اور امکان اس لئے ڈھکوا صاحب کا جواب باطل ہے۔ اور مذہب شیعہ کی رو سے حق پوشی کی ناکام کوشش۔ دئے بدعتی علامہ موصوف کی کہ اپنے علماء پہلے ہی اس کے فرار کی راہیں مسدود کر گئے اور ہیرا پھیری کی گنجائش ختم کر گئے۔

دوسرا جواب اور اس کا رد:

یہ روایات اختلاف قرأت پر مبنی ہیں اگر یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کو متعدد قرأتوں میں پڑھنے کی رخصت دی ہے تو شیعہ مذہب میں یہ قطعاً قابل قبول تو جہہ نہیں ہے کیونکہ وہ صرف ایک ہی قرأت کے قائل ہیں۔

۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت اصول کافی جلد ۱ ص ۲۲ پر یوں منقول ہے۔
 ”ان کان ابن مسعود لا یقرأ علی قرأتنا فهو ضال فقال بیعة
 قال؛ فقال نعم ضال ثم قال ابو عبد اللہ اما نحن فنقرأ علی قرأتہ“

”اگر عبداللہ بن مسعود ہماری قرأت پر قرآن مجید نہیں پڑھتے تو وہ گمراہی کا شکار ہیں ربیعہ نے حیران ہو کر دریافت کیا گمراہ ہیں؟ تو آپ نے فرمایا ہاں وہ گمراہ ہیں۔ بعد ازاں فرمایا کہ ہم ابی بن کعب کی قرأت کے مطابق پڑھتے ہیں۔“

لہذا اس کے خلاف صحابی اور تلمیذ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے تو وہ بھی گمراہ تو دوسروں کے لئے مختلف قرأت پر پڑھنے کی رخصت کیوں کر ہو سکتی ہے؛ اس مضمون کی مزید روایات بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

۲۔ نفیل بن سيار کہتے ہیں میں نے امام ابو عبد اللہ سے عرض کیا لوگ کہتے ہیں ”ان القرآن نزل علی سبعة احرف“ قرآن سات قراتوں پر نازل ہوا ہے تو آپ نے فرمایا وہ اللہ کے دشمن جھوٹے ہیں قرآن صرف ایک قرات پر نازل ہوا ہے۔ کذبوا اعداء اللہ و لکنہ نزل علی حرف واحد من عند الواحد“۔

۳۔ زرارہ امام باقر رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ آپ نے فرمایا ”ان القرآن واحد نزل من عند واحد و لکن الاختلاف یحیی من قبل الرواة“ ”یقیناً قرآن بھی ایک ہے۔ نازل بھی ذات واحد کی طرف سے ہوا ہے لیکن اختلاف ناقلین کی طرف سے ہے۔“ اصول الکافی ص ۶۲

مطلب واضح کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے متعدد قرات کی اجازت ہوتی تو راویوں کی طرف اختلاف منسوب نہ کیا جاتا اور قرأت واحدہ کی یہ دلیل بھی بے محل ہو کر رہ جاتی کہ جیسے دالوا مدہ ہے۔ لہذا قرآن بھی واحد ہے اس لئے یہ جواب گلو غلطی کا نائدہ نہیں دے سکتا کیونکہ شیعہ مذہب پر مبنی نہیں ہے۔

۴۔ اگر قرات مختلفہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مخصص قصیں تو پھر دوسری قراتوں کا مذاق نہ اڑایا جاتا اور ان کو خلاف ما نزل اللہ کے عنوان کے تحت درج نہ کیا جاتا۔ کنتہ خیر امیہ کے متعلق کیسے تبصرہ کیا گیا کہ یہ امت بھی غیر ہو سکتی ہے جس نے اپنے الہ کو شہید کیا اور واجعلنا للمتیین اہاما کے متعلق کہا گیا کہ سوال میں مد سے تجاوز ہے اور معقات من بین یدیه اور یحفظونہ من امر اللہ پر بھی اعتراض کہ معقب سامنے سے ہو ہی نہیں سکتا اور نہ اللہ کے امر سے کسی کی حفاظت کی جاسکتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں قرات کی تعداد ملحوظ رکھ کر یہ نہیں کہا گیا بلکہ موجود قرآن کو ان خلاف عقل امور پر مشتمل ثابت کر کے اس کے اصل تنزیل کے خلاف ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لہذا ڈھکوسلہ کا یہ جواب مذہب شیعہ کی رو سے قطعاً غلط اور ناقابل اعتبار ہے۔

نوٹ :

تعدد قرأت کے مذہب شیعہ میں بطلان کی تفصیل ملاحظہ کرنی ہو تو فصل الخطاب مولفہ نوری طبرسی ص ۲۱ تا ۲۲ کا مطالعہ کریں اور ڈھکوصاحب کی سینہ زوری بلکہ منہ زوری کی داد دیں کہنے کو تو تفسیر کو تنزیہ کی طرح صرف موت کے خطرہ کے تحت استعمال کرتے ہیں مگر عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔

تیسرا جواب اور اس کا رد :

جہاں یہ وارد ہے کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نازل تو اسی طرح ہوئی جیسے اہل سنت کے قرآن میں ہے مگر اس کا معنی یوں ہے۔ اللہ اللہ کہتے تو ہیں کہ بلا اس طرح ہوئی اور مطلب ہوتا ہے کہ معنی اس طرح؛ اور پھر اس کو غلط فہم لاء اور جامعین قرآن پر الزام بنالیتے ہیں اور موجب طعن و تشنیع بھی رہے

بسوخت عقل رجبہ کر اس چہ بود الجہت

۱۔ صاحب فصل الخطاب نے اس تاویل اور ترجیح پر بھی مفصل بحث کی ہے اور مصحف علیٰ میں تاویل اور تفسیری اقوال یا احادیث قدسیہ کے اندراج کا رد کیا ہے۔ اس کا عنوان الدلیل الالباع قائم کیا ہے۔ اور ص ۱۲ تا ص ۱۳ ان قزہات کے رد میں یہاں کہتے ہیں اور مزید روایات بھی پیش کی ہیں۔

۱۔ خود شیخ صدوق نے عقائد میں نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کر کے فرمایا ”ہذا کتاب دیکم لویز ذنیہ حروف دلوثقص منہ صحت“ اس قرآن میں نہ کسی حرف کی زیادتی کی گئی ہے اور نہ ہی کمی۔

۲۔ سلیم کی روایت میں ہے ”ہذا کتاب اللہ عندی مجموعاً لولیسقط منہ صحت“ اور اس مضمون کی بہت سی روایات مختلف کتب سے نقل کی ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ شیعہ کا منہ مومہ مصحف جو صاحب الزمان کے پاس موجود ہے وہی اصلی قرآن ہے اور اس سے مختلف اور اس میں نہ تفسیری نوٹ ہیں نہ احادیث قدسیہ اور نہ ہی قرأت

مختلفہ لہذا بقول کذا د یعنی کذا ۱۔ مالی توجہ جوڑھکو صاحب نے ذکر کی ہے
 شیعہ علماء بھی اس کے خلاف ہیں اور سنت اور عرف بھی اس توجہ کے خلاف ہیں کیونکہ لفظ
 اور معنی مراد میں کوئی مناسبت تو ہونی چاہئے۔

۲۔ تاویل مذکور اس صورت میں درست ہو سکتی تھی جب اللہ اہل بیت کو جامعین قرآن
 کے ساتھ اس کے معنی میں اختلاف ہوتا خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم ایک معنی بیان کرتے
 اور ائمہ کرام دوسرے معنی جب قطعاً اس طرح کا کوئی اختلاف درپیش نہ تھا تو ان پر تاویل کے
 لحاظ سے طعن و تشنیع کا کیا مطلب ہو سکتا تھا اور انہیں تحریف اور تغیر و تبدیل کا مرتکب
 کیوں کر قرار دیا جاسکتا تھا اسی ضعیف اور کمزور پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے علامہ نوری
 طبرسی نے فصل الخطاب ص ۲۵ پر کہا:

”لو تعد علی التحریف المعنوی الذی فعلہ الخلفاء الذین
 نب الیہم التحریف فی تلك الاخبار فی اية اداكثر وتفسیرہم
 لہا لغیر ما اراد اللہ منها ولو وجد ذلك لکان فی غایة القلة وانما
 شاع التحریف المعنوی والتفسیر بالرأی والاهواء فی الطبقات
 المتأخرة عنہم۔ الخ“

ہم کسی تحریف معنوی پر مطلع نہیں ہوئے جو ان خلفاء نے کی ہو جن کی طرف ان
 روایات میں تحریف کی نسبت کی گئی ہے نہ ایک آیت میں اور نہ زیادہ میں
 اور نہ ایسی تفسیر پر جو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے برعکس کی ہو۔ اور
 اگر پائی بھی گئی ہو تو وہ انتہائی قلیل ہے اور تحریف معنوی یا تفسیر بالرائے
 خلفاء کے بعد دوائے ادوار میں شائع ہوئی۔

علی ہذا القیاس ائمہ کے اقوال کو ان روایات میں تفسیری ٹوٹس پر محمول کرنا اور کثرت
 تعداد آیات کا محل احادیث قدسیہ کو نانا بھی بعید ہے اسی لئے صاحب فصل الخطاب نے
 کہا،

لعمری کیف یجترون علی التکلفات الرکیکة فی تلك الاخبار

مثل ما قيل ان الايات الزائدة عبارة عن الاخبار القدسية (المراد في خبر
لم يكن ان الاسماء كانت مكتوبة على الهامش على التفسير۔ ص ۳۵۳۔
مجھے اپنی زندگی کی قسم منکرین تحریف ان روایات میں کیوں کر تکلفات دیکھ
کا ارتکاب کرتے ہیں مثلاً یہ کہ آیات زائدہ سے مراد احادیث قدسیہ ہیں
یا سورہ لم یکن والی روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان ناموں کو مصحف علی کے
ماشیہ پر بطور تفسیر لکھا گیا تھا یعنی روایات ائمہ قطعاً ایسی تاویلات کی گنجائش
نہیں رکھتیں۔

تنزیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

ان روایات کے الزامی جوابات:

ایں گناہیست کہ در شہر شمایز کنند

یعنی جس طرح ہمارے ہاں ایسی روایات تھیں جو موم تحریف ہیں ویسے ہی ان کے ہاں بھی تھیں
ہیں جن کا ایک شرمہ زمیں میں پیش کرتے ہیں لہذا جو جواب یہ حضرات ان روایات کا پیش کریں وہی ہمارے
طرف سے سمجھ لیں اور اگر اس قسم کی روایات کے باوجود ان کے ایمان یا القرآن پر کوئی خلل
نہیں پڑتا تو ہمارے ایمان میں کیوں خلل واقع ہو سکتا ہے اس اجمال کی بقدر ضرورت
تفصیل یہ ہے کہ۔

روایات اہلسنت کے مطابق موجودہ قرآن ناقص ہے:

تفسیر القرآن طبع مصر جلد I ص ۵۵ اور طبع لاہور ص ۳۱۶ پر عبداللہ بن عمرؓ کی زبانی
منقول ہے کہا:

”لا یقولن احد کون قد اخذت القرآن کله وما یدریہ
ما کله قد ذهب منه قرآن کثیر۔“

کوئی شخص یہ نہ کہے کہ میں نے پورا قرآن پالیا ہے۔ اسے کیا خبر کہ پورا قرآن
کس قدر تھا۔ قرآن کا بہت سا حصہ تو ضائع ہو گیا۔
(ص: ۴۱)

تحفہ حسینہ محمد اشرف الیاسی

سہ تو کار زمین را نگو ساختی کہ با آسمان نیز پر داختی
اپنی مذہبی متواتر روایات کا اور اکابر مذہب کے عقیدہ تحریف کا جواب تو
نہ بن سکا نیک و حکوم صاحب نے الزامی کاروائی شروع کر دی جس میں جہل سازی - دھوکہ
دہی اور تنبیہ سے کام لیا ہے۔ ہم نے صرف شیعہ مذہب کی کتابوں سے عبارات پیش کی
ہیں۔ الزامی کاروائی تب ممکن ہے جب کسی اہل سنت والجماعت عالم کا یہ قول ثابت کریں
کہ وہ قرآن مجید میں تحریف کے قائل ہیں اس کے بعد ان کی کتابوں سے روایات پیش کرنے کا انہیں پورا
پورا حق حاصل ہے لیکن مذہب بیان کئے بغیر ان کی کتب میں مذکور و منقول روایات سے اپنے طور پر
مطلب کشید کر کے الزامی کاروائی کرنا اسی کے لئے ممکن ہے جو بہانہ اور الزام کا معنی ہی نہ سمجھتا ہو

محل نزاع کا تعین اور حقیقت حال کی وضاحت یعنی

نسخ یا تحریف

جو قرآن مجید وقتاً فوقتاً بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا رہا اور تیس سال میں مکمل
ہوا وہ پورے کا پورا اب اہل اسلام کے پاس موجود نہیں اس پر شیعہ اور اہل سنت والجماعت
کا اجماع و اتفاق ہے لیکن شیعہ کے نزدیک اس قرآن مجید میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے
اپنی طرف سے تعریف کیا اور اسے اپنی مرضی کے مطابق بنانے کے لئے کچھ کہیں بڑھادیا
اور کہیں کمی کر دی اور اس دہر سے ان کو منافق اور ملحد کے القابات سے یاد کیا گیا۔

لخوذ بالله من ذلك۔

لیکن اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی بعض نازل شدہ آیات کو بعض مصلحتوں اور حکمتوں کے پیش نظر منسوخ فرما دیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لوح قلب سے محفوظ رکھا گیا تھا کہ اس کو بھلوائیں گے تو اس سے بہتر لائیں گے اور ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”سنقرءک فلا تنسى الا ما شاء اللہ۔“ عنقریب ہم آپ کو پڑھائیں گے تو آپ بہتیں بھول گئے مگر جو اللہ تعالیٰ نے چاہا۔ الغرض ان آیات مبارکہ سے اور تالانِ فطر اور انجمنِ قدرت کو دیکھتے ہوئے یہ حقیقت تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جس طرح پہلے انبیاء و رسل کے ادوار میں احکام کو حسب مصالح و حکم تبدیل کرتا چلا آیا ہے۔ زمانہ رسالتِ مبینہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اس نے مختلف ادوار اور مواقع پر تبدیلیاں فرمائیں اور کلامِ مجید کی آیات کا نسخہ اور انشاء بھی اس ضمن میں پایا گیا۔

اقسام نسخ:

- ۱۔ پھر آیات مبارکہ باعتبار نسخ کے تین قسم ہیں۔
- ۲۔ جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ کر دیے گئے ہیں۔
- ۳۔ صرف تلاوت منسوخ ہو گئی اور حکم باقی رہا۔
- ۴۔ حکم منسوخ کر دیا گیا لیکن تلاوت باقی رکھی گئی۔ جب کہ شیعہ مذہب میں منسوخ التلاوة آیت کا کوئی نام و نشان نہیں ہے۔

اس سب منظر میں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ آیات کی مقدار میں کمی اہل السنۃ والجماعت اور اہل تشیع کے درمیان محل نزاع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا عمل و کردار اس نسخہ کشی کے متعلق کیا تھا اس وقت بحث اس میں ہے چونکہ جو قرآن ہمارے پاس موجود ہے۔ یہ خلفائے ثلاثہ کا ترتیب دیا ہوا اور جمع کیا ہوا ہے لہذا اگر وہ تحریف اور قطع و برید سے برآ تھے اور افراط و تفریط سے محفوظ تھے۔ اور قرآن مجید بھی ان کو فرداً یا مجموعی طور پر یاد تھا تو پھر یہ قرآن قابل اعتماد

ہے ورنہ نہیں۔ جب کہ شیعہ مذہب میں ان کو اس ضمن میں یہود و نصاریٰ سے بڑھ کر تحریف اور تغیر و تبدیل کا مورد الزام ٹھہرایا گیا ہے۔ اور اہل بیت کی دشمنی کی وجہ سے ان کے فضائل اور حقوق کے متعلق وارد آیات کا حذف کرنا بھی اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمے ہے۔ اور اپنے فضائل و کمالات اور اپنے چہرے کی وہ مذہب کی حقانیت پر مشتمل آیات کا اضافہ بھی ان کے ذمے لگادیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں وہ مکو صاحب کا مذہب تحریف اور تغیر و تبدیل کا دعویٰ کرتا ہے جبکہ اہل السنۃ اس سے بڑی الذمہ ہیں اور مذہب اہل السنۃ میں اگر کوئی امر ثابت ہے تو وہ بعض آیات کی کمی ہے۔ اور وہ بھی از روئے نسخ و تواتر ہذا اس سے مذہب اہل تشیع کا تحفظ کیوں کر ہو سکتا ہے۔

۲۔ نیز اہل تشیع نے تواتر کا اعتبار کئے بغیر قرآنیت اعتبار کر کے صحابہ کو مورد الزام ٹھہرایا جب کہ اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ قرآن نام ہے ان کلمات طیبات کا جو تواتر اور قطعیت کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں تمام کتب اصول فقہ میں قرآن مجید کی تعریف کرتے ہوئے تصریح فرمائی:

”القرآن هو المنزل على الرسول المكتوب في المصاحف المنقول اليها نقلا متواترا بلا شبهة فيه۔“

قرآن ان آیات مقدسہ کا نام ہے جو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئیں۔ مصاحف میں لکھی گئیں اور ہماری طرف تواتر کے ساتھ منتقل ہوئیں اور ان کے قرآن کا حصہ ہونے میں کسی قسم کا شبہ نہ پایا گیا ہو۔

لہذا اخبار اعداد جو بعض حروف یا آیات میں کمی یا زیادتی پر دلالت کرتی ہیں ان سے ہمارے مذہب میں تحریف کا دخیل ہونا لازم نہیں آتا

۳۔ علاوہ ازیں شیعہ مذہب میں قرأت کا تقدیم معتبر نہیں ہے جب کہ ہمارے نزدیک قرآن مجید میں سات قرأتیں مستحق ہیں اور قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ”انزل القرآن على سبعة احرف“ کا مصداق بھی انہیں کو قرار دیا

گیا ہے۔ اور قراءتِ سبقت کی قرات بطریقِ تواتر مروی اور منقول بھی ہیں لہذا ہمارے مذہب و مسلک کی رو سے تعداد میں کمی و بیشی کی یہ وجہ بھی ہے کہ اصل کلمہ تو ایک نازل ہوا لیکن تعداد قرات نے اس کو متعدد بنادیا مثلاً سورہ فاتحہ میں مالک یوم الدین کو صمد یوم الدین اور ملک یوم الدین بھی پڑھا گیا ہے۔ لہذا مجموعی طور پر تین آیات بن گئیں اور اصل میں ایک اس لحاظ سے یہ کمی و بیشی قرات کی طرف راجع ہوئی نہ کہ صحابہ کرام کی طرف سے تحریف اور تغیر و تبدیل کی طرف۔ اندریں حالات ڈھکوا صاحب نے جو ازای کاروائی کی ہے یہ سراسر دجل اور فریب کاری پر مبنی ہے اور مذہبِ اہل تشیع کو اس سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا مفسرِ شہیر علامہ سید محمود الوسی حنفی نے اپنی شہرہ آفاق تفسیر ”روح المعانی“ کے مقدمہ میں فرمایا :

”زعمت الشيعة ان عثمان بل ابا بكر وعمر ايضا حرقوه

واسقطوا كثير من اياته وسورة فقد روى الكليني - الخ

شیعہ کا دعویٰ باطل اور زعمِ فاسد یہ ہے کہ بیشک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بلکہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید میں تحریف کی اور اس کی بہت سی آیات اور سورتوں کو حذف کر دیا ہے جیسے کہ کلینی نے روایت کیا اور کلینی وغیرہ کی چند روایات پہلے ذکر کی جا چکی ہیں۔ محمد اشرف) ”فالقرآن الذی بامیدی السلیمن الیوم شرقاً وغرباً وهو

کرۃ الاسلام ودائرۃ الاحکام مرکزاً و قطباً اسناداً تحریفاً عنداً

هو اء من التوراة والانجیل واضعفت تالیفاً منہما واجمع

روح المعانی جلد اول ص ۲۳

للاباطیل۔“

پس وہ قرآن مجید جو آج شرق و غرب کے اہل اسلام کے ہاتھوں میں موجود ہے اور وہ کہہ اسلام کا قطب اور دائرہ احکام شرع کا مرکز ہے وہ ان لوگوں کے نزدیک تورات و انجیل سے زیادہ تحریف پر مشتمل ہے اور ان دونوں کی نسبت بھی ضعیف ترین تالیف ہے اور ان سے بھی زیادہ

اباطیل پر مشتمل ہے۔

”وانت تعلم ان هذا القول اوهى من بيت العنكبوت وانه لاوهن البيوت ولا اداك في مريية من حماقة مدعيه و سفاهة مقترية ولما نظن بعض علماءهم لبابه جعله قولا لبعض اصحابه“

حالانکہ ہر ایک شخص جانتا ہے کہ یہ قول اور مذہب مکڑی کے جال سے بھی ضعیف اور کمزور ہے۔ جب کہ وہ سب گھروں سے کمزور ترین گھر ہے اور مکان ہے اور ایسے مدعی کی حماقت اور ایسے مقتری کی سفاهت ہر شخص پر واضح ہے اور جب بعض علماء شیعہ نے اس قول اور مذہب کی شاعت و قیامت کو محسوس کیا تو اس کو اپنے بعض اصحاب کا قول قرار دے دیا جیسے کہ طبرسی نے مجمع البیان میں کہا اور علم المرتضیٰ نے بھی اس کو نقل کیا۔ اور چونکہ طبرسی نے اہل السنۃ والجماعۃ کی طرف بھی قرآن مجید میں نقص اور کمی کے اعتراف کی نسبت کی تھی جیسے کہ اس کی اقتداء میں ڈھکوصاحب نے بھی ایسا ہی کیا ہے تو اس کا رد کرتے ہوئے علامہ الوسی نے فرمایا:

”فلما ان نسبة ذلك الى قوم من العشوية للعامة الذين يعني بهم اهل السنة والجماعة فهو كذب او سوء فهم لانهم اجمعوا على عدم وقوع النقص نياتوا ان قرأنا كما هو موجود بين الدفتين اليوم“

رباقرآن میں کمی کی نسبت عامہ حشویر کی طرف کرنا جس سے اس کی مراد اہل السنۃ والجماعت ہیں تو وہ کذب اور جھوٹ ہے اور یا نا سمجھی اور بد فہمی پر مبنی ہے کیونکہ اہل السنۃ کا اس پر اجماع ہے کہ وہ جو قرآن ہے اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے اور دو تختیوں کے درمیان ہمارے سامنے موجود ہے اس میں قطعاً کوئی نقصان اور کمی نہیں ہے۔

طبرسی کا متنازع غلطہ

”نعم اسقط زمن الصديق ما لم يتواتر وما نسخت
تلاوته وكان يقرءه من لم يبلغه النسخ وما لم يكن في العرصة
الاحيرة۔“

ص ۲۴ جلد اول

ہاں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ اقدس میں وہ حصہ ساقط کر دیا جو متواتر نہیں تھا
اور وہ حصہ جس کی تلاوت منسوخ ہو چکی تھی لیکن جن کو نسخ کی اطلاع نہیں پہنچی تھی وہ بھی اس کی
تلاوت کیا کرتے تھے اور وہ حصہ بھی جو لاجبرئیل علیہ السلام پر آخری مرتبہ پیش کرنے اور
باہم ددر کرنے پر ترک کر دیا گیا تھا تو اس غیر متواتر کو یا منسوخ التلاوة کو یا عرضہ اخیرہ میں
خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبرئیل علیہ السلام کے ساقط کرنے کی وجہ سے اس کو ساقط
کیا گیا تو یہ قرآن میں صحابہ کرام کی طرف سے کمی اور نقصان نہیں بلکہ وہ قرآن تھا ہی نہیں یا تھا مگر
بوجہ نسخ قرآن نہ رہا۔

ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت اور دیگر روایات کا جواب:

”ہو صاحب کی پیش کردہ روایت کا جواب دیتے ہوئے علامہ آلوسی نے فرمایا:

”وعليه يحمل ما رواه ابو عبيد عن ابن عمر (الى) والروايات
في هذا الباب اكثر من ان يحصى الا انها محمولة على ما ذكرنا۔“

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی قول اور اس کے علاوہ اس معنوں کی
کثیر السناد روایات کا یہی جواب ہے کہ وہ غیر متواتر ہیں اور جو تواتر کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم سے منقول نہ ہو وہ ہمارے نزدیک قرآن نہیں ہے اور یا وہ ان آیات کے قبیل
سے ہیں جن کی تلاوت منسوخ ہو چکی ہے لہذا اس قسم کی روایات سے اہل سنت کو بھی
تحریف کا قائل ثابت کرنا قطعاً غلط ہے اور یہ
ہم تو ڈوبے ہیں صنم تم کو بھی بے ڈوبیں گے۔ کے مترادف ہے

وَمِنْ ذَلِكَ مَا يَقُولُهُ الشَّيْخُ الْمَجْسُورُ وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نَورًا فَلَهُ نَورٌ
تَنْزِيهِهِ الْأَمَامِيَّةُ _____ دُھکو صاحب

بحسب روایات اہلسنت سورہ ہائے قرآنی میں کمی

زمانہ پیغمبر میں سورہ احزاب کی دو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں لیکن جب عثمان نے جمع کر کے قرأت و آیات دستیاب ہوئیں تو اس وقت موجود ہیں۔ نیز ”اتقان“ کے مدعا سے بروایت ابی بن کعب اس سورۃ کا بقدر سورہ بقرہ ہونا ثابت ہوتا ہے اس کی دو سو چھیالیس آیات ہیں یہاں نسخ والی تاویل بھی نہیں کی جاسکتی کیونکہ نسخ صرف زمانہ نبی میں ممکن ہے۔ اس کے بعد اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ کمالاً یحییٰ۔

(ص: ۶۲)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف السیالوی

یہ سب کچھ دھکو صاحب کی پانی میں ندائی ہے اور محل زار سے بے خبری یا دیدہ وائرہ حیدر سازی اور تجاہل سے کام لیا ہے کیونکہ قرآن مجید کی آیات جتنی بھی کم ہوں یا زیادہ اس میں تو بحث ہی نہیں۔ بحث اس میں ہے۔ کہ اس میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کردار کیا ہے؟ کیا حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ عثمان نے آیات حذف کر دی ہیں؟ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے پیش کرنے کا مقصد کیا رہا؟ علاوہ ازیں انہوں نے یہ بھی نہیں فرمایا کہ ابو بکر و عمر کے دور میں پڑھی جاتی تھیں۔ اب دھکو صاحب سے پوچھئے کہ منسوخ التلاوت آیات کو بیان کرنا ہو تو کیا کہیں گے زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے پڑھی جاتی تھیں۔ دھکو صاحب غلط بات کرنے کی بجائے قلعہ وں کے نزدیک چپ رہنا ہی غنیمت ہوتا ہے آپ نہ چپ رہتے ہیں اور نہ بات کرنے سے

پہلے اس کو سوچتے ہیں۔

تنبیہ:

علامہ آلوسی کے حوالے سے میں نے مسلک اہل سنت و اجماع کو دیا ہے کہ ایسی روایات نسخ پر محمول ہیں اور اگر کہیں رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کسی سے ان کی تلاوت ثابت ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ابھی اس کو نسخ کی اطلاع نہیں ملی تھی نہ یہ کہ خلفاء مثلاً رضی اللہ عنہم اس کے نزدیک مورد الزام ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے خود بعض آیات کے نسخ فرمانے کا اور انہیں لوح قلب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے محفوظ رکھنے کا اعلان کر دیا تو اس کی بیشی کا معاملہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمے لے لیا۔ ”کما قال تعالیٰ وما ننسخ من آية او ننسها نأت بخیر منها“۔ اور اس کی مفصل تقریر پہلے ذکر کی جا چکی ہے خود شیعہ علماء نے اس آیت کریمہ کے تحت نسخ کے تین قسم بیان کئے ہیں۔ مجمع البیان جلد اول ص ۴۳ اور منہج الصادقین جلد اول ص ۲۶۲ پر اس کی تفصیل ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ منجملہ اس کے یہ بھی ہے کہ ایک شخص نے بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں عرض کیا کہ مجھے چند آیات کلام مجید سے یاد تھیں اور میں نماز تہجد میں ان کو پڑھا کرتا تھا آج رات تہجد کے لئے اٹھا تو وہ محمول چکی تھیں اور مجھ سے پڑھی نہ جاسکیں دوسرے صحابی نے بھی اپنا واقعہ اس طرح بیان کیا۔ تیسرے نے بھی اپنی سرگزشت اسی طرح بیان کی تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جانتے ہو اس کا سبب کیا ہے انہوں نے عرض کیا اللہ و رسولہا علم آپ نے فرمایا ایں بھت اکت کہ حق تعالیٰ ازا نسخ فرمود و ہر گاہ آیتہ را نسخ نماید ازا زیادہ مردماں بہرہ۔

طبرسی نے منسوخ التلاوة کو بیان کرتے ہوئے کہا: ”قد جاءت اخبار كثيرة بان اشیاء كانت فی القرآن فنسخ تلاوتها فنهى ما روى عن ابی موسیٰ انهو كانوا یقرؤن“ لوان لا بن آدم وادین من الممال لا تبغی الیہما ثالثا ولا یملأ جوف ابن آدم الا القراب ویتوب اللہ علی من تاب ثم رفع وعن انس ان السبعین من الانصار الذین قتلوا ببئر معونہ

تَرَأْنَا فِيهِمْ كِتَابًا مَّ بَلَّغُوا عَنَّا قَوْمَنَا أَنَّا الْقَيْنَا رَبَّنَا فَزِنِي عَنَّا
وَارْضَانَا شَرًّا ذَلِك رَفَع۔

(ص ۱۸۰)

بہت سی روایات اس مضمون کی وارد ہیں کہ چند آیات قرآن مجید میں تھیں بعد ازاں
ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔

۱۔ حضرت ابو موسیٰ سے مروی ہے کہ صحابہ قرآن مجید میں پڑھا کرتے تھے "لَوَانِ لَا بِنِ
أَدَمَ" یعنی اگر بن آدم کے لئے دو وادیاں مال سے بھری ہوں تو وہ ضرور تیسری وادی کا طلبگار ہو
گا اور ابن آدم کے پیٹ کو صرف مٹی ہی بھرتی ہے اور اللہ تعالیٰ ان پر نظر رحمت فرماتا ہے۔ جو توبہ
کریں بعد ازاں اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اسی طرح حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
وہ مترقاری جو ہر معونہ میں شہید ہوئے ہم نے ان کے حق میں نازل شدہ یہ کلمات تلاوت کئے
"مَبْلَغُوا عَنَّا قَوْمَنَا" ہماری قوم کو ہماری طرف سے یہ پیغام دیدو کہ ہم نے اللہ تعالیٰ سے ملاقات
کی پس وہ ہم سے راضی ہوا اور ہمیں راضی کیا پھر یہ بھی منسوخ ہو گئی۔

سورہ احزاب اور شیعی مفسر:

سورہ احزاب کے متعلق خصوصی طور پر طبرسی نے ابو علی کی کتاب الحجۃ سے یہ روایت نقل
کی ہے اور اس کے اکثر حصہ کو منسوخ التلاوة قرار دیا ہے:

رَوَى عَنْ زُرِّ بْنِ حَبِيشٍ أَنَّ أَبَا قَالٍ لَهْ كَرْتَقْرُونَ الْاِحْزَابِ
قَالَ بِصَحَابِ سَبْعِينَ آيَةً قَالَ قَدْ قُرَأَتْهَا رَحْمَنٌ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَطْوَلَ مِنْ سُورَةِ الْبَقَرَةِ أَوْ رَحِمَهُ أَبُو عَلِيٍّ فِي كِتَابِ الْحِجَّةِ۔

یعنی زر بن حبیش سے مروی ہے کہ حضرت ابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجھ سے دریافت
کیا کہ سورہ احزاب کی کتنی آیات پڑھتے ہو تو میں نے کہا ستر کچھ زیادہ آیات آپ نے کہا میں نے
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس کی تلاوت اس حالت میں بھی کی ہے کہ یہ سورہ بقرہ سے
بہت زیادہ تھی۔

ڈھکوا صاحب اب تو سمجھا گئی ہوگی کہ اس میں نسخ وارد ہوا یا نہیں اور یہ نسخ زمانہ رسول
صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوا یا بعد میں کیونکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی رضی اللہ عنہ
دونوں ہی مجمع رسول اللہ اور فی ذمہ النبیؐ کہہ کر ایک ہی مضمون کو ادا کیا ہے۔
ہمیں افسوس ہے کہ علامہ ڈھکوا صاحب کا مطالعہ محدود ہے اور اپنی کتابوں کی بھی خبر نہیں
یا پھر دیدہ دانستہ الجھاؤ اور التباس و اشتباہ پیدا کرنے کے درپے ہیں اور تفتیح کا حق
ادا کر رہے ہیں۔

نوٹ:

ابوالقاسم الخوئی نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں منسوخ التلاوة آیات کا انکار کیا
ہے۔ اور اس کو تحریف قرار دیا ہے جس کا رد کہتے ہوئے ابوالحسن بن محمد اشعرائی نے کہا کہ
خود صاحب کتاب اپنی کتاب کے بعض حصوں کو قلم زد کر دے تو اس کو تحریف نہیں کہتے تحریف
یہ ہے کہ کوئی دوسرا شخص اس میں تعریف کرے پھر خود اس کی رہنمائی کرتے ہوئے کہا۔

بہتر اُن ہو کہ میگفت کہ ثبوت منسوخ التلاوة منبر صحیح ثابت نشدہ است حاشیہ
منہج ص ۲۴۳ جلد اول۔ بہتر یہ ہوتا کہ اس طرح کہتا کہ ایسی آیات جن کی تلاوت منسوخ کی گئی
ہو کسی صحیح حدیث اور روایات سے ان کا ثبوت نہیں ملتا گویا نسخ تلاوت ممکن ہے۔ لیکن پایہ ثبوت
تک نہیں پہنچتا اور طبری اور کاشانی نے اس کے ثبوت کا بھی اعتراف کر لیا اس سے شیعی علماء کا اصرار
اور بے یقینی اور بے اعتمادی آشکارا ہے۔

یاد رہے اسی ابوالقاسم الخوئی اور اس کی تفسیر کا حوالہ ڈھکوا صاحب نے انکار تحریف میں
دیا ہے اور اس کے نسخ تلاوت کو تحریف قرار دینے کا قول اشعرائی نے نقل کیا ہے جس سے
ڈھکوا صاحب کی دیانت و امانت عالم آشکار ہو جاتی ہے۔ بہر حال شیعی علماء کا تقبی معاملہ جو بھی
ہو ہم نے یہاں صرف یہ بتلانا تھا کہ اہلسنت کے نزدیک نسخ کا ایک قسم نسخ تلاوت بھی ہے
اور ایسی روایات کا مفاد و مدلول اور معنی و مقتضایا ہی ہے کہ ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی بعض
میں بمع حکم اور بعض میں بلا نسخ حکم ہذا والحمد للہ۔

تذریعہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

روایات اہل سنت کے مطابق قرآن سے بعض سورتوں کے غائب ہونے

علامہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۶ طبع مصر پر لکھا ہے کہ ابی ایوب کعب کے مصحف میں ۱۱۶ سورتیں تھیں (جبکہ موجودہ قرآن میں ۱۱۴ سورتیں ہیں) کیونکہ اس کے آخر میں سورہ حقد اور سورہ فلق بھی درج تھیں مگر آج وہ سورے نثار دیں۔ پیر سیالوی صاحب یا ان کے مریدان باصفائیاں کہہ دو سورتیں کدھر گئیں۔ (ص: ۴۳)

تحفہ حبیبیہ ————— محمد اشرف سیالوی

۱۔ علامہ ڈھکو صاحب کا دو سورتوں کے غائب ہونے کی وجہ سے غصہ ٹھنڈا نہیں ہو رہا
آخر یہ بھی تو سوچیں کہ ایک سو چودہ سورتیں بھی انہیں صحابہ کرام کی ہر بانی سے ہاتھ آئیں بقول
آپ کے تو مولائے مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لے کر جملہ اہل بیت نے سرے سے قرآن ہی غائب
کر دیا اور ایک سورت بھی امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا نہ کی کہیں اتنا حوصلہ اور بربادی
کہ سبھی قرآن غائب ہونے پر بھی مکمل خاموشی بلکہ داؤد تحین اور کہیں اس قدر برہمی آخر انصاف
نام کی کوئی شے بھی دنیا میں ہے یا سر اسر اندھیر ہی اندھیر ہے۔

۲۔ پھر سورہ حقد اور سورہ فلق میں اگر اہل بیت کرام کی امامت و ولایت کا بیان ہوتا
یا ان کے فضائل و خصائص کا یاد گیر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے متظام و مثالب
کا العیاذ باللہ تو پھر بھی ان کی طرف سے ان کو چھپانے کا تخیل فاسد آپ کو ہو سکتا تھا

جب ان دونوں سورتوں کی عبارات کتب تفاسیر میں منقول ہیں، اور ان میں ان امور میں سے کوئی بھی موجود نہیں تو صاف ظاہر ہے کہ جمہور کے نزدیک ان کی قرآنیت ثابت نہیں تھی منسوخ ہونے کی وجہ سے یا متواتر نہ ہونے کی وجہ سے اس لئے ان کو ذکر نہیں کیا گیا۔ دلائل جواز ان یقراء فی مصحف مسعود ولا ابی ولا غیرہما لان غیر المتواتر لیس یقآن مقدمہ تفسیر منہج ص
یعنی کوئی شخص مصحف ابن مسعود اور مصحف ابی وغیرہ کی قرأت نہ کرے جو متواتر نہیں کیونکہ جو متواتر نہیں وہ قرآن ہی نہیں۔ اور اس کی تائید اسی اتفاق کے اسی صفحہ پر منقول روایات سے ہوتی ہے جن میں اس کا دعائے قنوت کے طور پر نازل ہونا ثابت ہے:

عن خالد بن ابی عمران ان جبرئیل نزل بذلک علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی الصلوۃ مع قوله تعالیٰ لیس لك من الامر شیء الا یتہما قنوت

یدعو علی مضمر۔ (ص ۶۵ - جلد اول)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں مشغول تھے کہ جبرئیل امین حفاور خلع کے کلمات کے ساتھ نازل ہوئے بحسب اس آیت کریمہ کے ”لیس لك من الامر شیء“ جب کہ آپ نے قبیلہ مضر کے خلاف قنوت میں دعا ہلاکت کرنی شروع کی ہوئی تھی شیبی عالم ابو الحسن بن محمد شعران نے تذکرہ کے حوالے سے نقل کیا۔

گویا آپ کو ”لیس لك من الامر شیء“ فرما اس معاملہ کو خدا کے سپرد کرنے کو کہا گیا اور ان کی دعا ہلاکت کی جگہ اس دعا کی تعلیم دی گئی اس لئے سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بھی ان کلمات کو قنوت میں پڑھتے تھے۔ جیسے کہ سیوطی نے بیہقی کے حوالہ سے عبید بن عمیر سے نقل کیا ہے کہ آپ نے رکوع کے بعد قنوت میں پڑھا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم اللهم اننا نستعینک ونستغفرک ونشتی علیک لهذا جمہور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک یہ دعائے قنوت ہے۔ اور اسی پر اب بھی اہل السنۃ کا عمل ہے اور ان کلمات کو سورہ واعدہ یا دوسورتیں سمجھتا یہ صوف حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا خیال اور اجتہاد تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام جلال الدین سیوطی نے اس فصل کے آغاز میں فرمادیا ”اما سورۃ قناتہ واربعة عشر سورۃ باجماع من یعتقد بس“ قرآن مجید کی سورتیں معتد بہ حضرات

کے اجماع و اتفاق کے مطابق ایک سو چودہ ہیں کم یا بیش ہونے کے متعلق اقوال یا روایات کی نفی نہیں کی لیکن ان اقوال کو معتد بہ حضرات کے اجماع کا خلاف قرار دیا ہے۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے مصحف میں نہ سورۃ فلق تھی اور نہ سورۃ ناس تو اس طرح ایک سو بارہ ہو گئیں تو کیا ان کی طرف سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن میں اضافے کا مرتکب قرار دیا جائے گا اور تحریف کا؟ قطعاً نہیں کیونکہ ان دونوں کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے میں کلام نہیں ہے جہور صحابہ کرام نے ان کو ہمیشہ کے لئے بطور قرآن برقرار رکھا اور آپ کا خیال یہ تھا کہ یہ بطور تَعَوُّذ اور ازالہ سحر کے نازل ہوئی ہیں نہ بحیثیت قرآن ہونے کے۔

یہی سوال ابو بکر حضرمی نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے کیا تو آپ نے فرمایا کان ابی یقول اما فضل ذلک ابن مسعود بذا یہ و هما من القرآن " میرے والد گرامی فرماتے تھے یہ عبداللہ بن مسعود کی ذاتی رائے تھی حقیقت میں یہ دونوں سورتیں قرآن مجید سے ہیں۔

الفرض جو جواب ان دونوں ائمہ کرام محمد باقر، زین العابدین رضی اللہ عنہما نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے دیا ہے وہی جواب ہماری طرف سے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے ہے۔

تنبیہ:

دھکھو صاحب پوچھتے ہیں ان دونوں سورتوں کو حضرت عائشہ کی بکری کھا گئی یا نذر آتش ہو گئیں۔ ان کی عبارت اور کلمات تو کتب تغایر میں موجود ہیں اور ہم صدیوں سے بطور قنوت ان کو پڑھتے بھی ہیں اور دھکھو صاحب نے وہ عبارت لکھی ہوئی اپنی آنکھوں سے ہم دیکھی ہوگی اس کے باوجود یہ سوال کتنا عجیب ہے اور مضحکہ نیز۔ چلو جواب ہی لینا ہے تو ہم عرض کر دیتے ہیں جو چیز مصحف علی رضی اللہ عنہ کو نکل گئی وہی ان دونوں کو بھی لے گئی ہوگی ہیں پر تلاش کر لینا جہاں وہ مصحف مل سکے گا۔ یہ بھی انشاء اللہ ضرور مل جائیں گی۔

عجیبہ :-

دھکو صاحب سمجھتے ہیں کہ قرآن صرف اور صرف وہ ہوتا ہے جو کاغذات وغیرہ پر مرقوم ہو اور وہ ختم ہو جائیں۔ تو قرآن ختم ہو جائے گا اور اپنے خیال میں سچے بھی ہیں کیونکہ انہیں یاد تو ہوتا انہیں۔ لہذا صحیفے ضائع ہوئے تو قرآن بھی ضائع ہو گیا۔ لیکن اہلسنت کو اپنے اور پیاس کو نا غلط محض ہے کیونکہ ان میں ہزاروں کی تعداد میں حافظ ہیں لہذا اب اگر شیعہ صاحبان مل کر مصالحت کو کھا بھی جائیں تو قرآن ختم نہیں ہوتا اور ایک بکری کیا لاکھوں بکریاں اس کام پر مامور کر دیں تو بھی ناکامی کا منہ دیکھنا پڑے گا کیونکہ قرآن مجید حقیقت میں ان آیات کا نام ہے جو اہل ایمان اور اہل علم کے سینوں میں محفوظ ہیں

اور بحمدہ تعالیٰ اس دور میں بھی اہل السنۃ کے مقتداء و پیشوا سیکڑوں کی تعداد میں پورے قرآن کے حافظ تھے اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہر ایک متعدد سورتوں کا حتیٰ کہ ہر سورت اور پورا قرآن ان حضرات کی بدولت ہم تک تو اتار کے ساتھ پہنچا لہذا نہ بکریوں کے کھانے سے وہ ضائع ہو سکتا ہے اور نہ جلائے جانے سے۔

ابا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اظہار بغض و عناد تو اس کی سزا تو انشاء اللہ ضرور ہونے جزیائیگی سر درست اتنا عرض کرنے پر اکتفا کرتا ہوں کہ آپ اگر قرآن کے مخالفت تھے اور اسے بدلنے والے تو ہمیں قرآن دینے والا کون ہے اور جو آج شیعہ صاحبان کا بھی سہارا بنا ہوا ہے وہ کس کا سطا کردہ ہے اگر ان کی ہر بات سے یہ مصحف بھی نصیب نہ ہوتا تو آپ اہل کتاب کھانے کے بھی حق دار نہ ہوتے چہ جائیکہ اہل قرآن۔

لمحکمہ فکر یہ :-

حضرت ابی بن کعب کا زائد سورتوں پر مشتمل مصحف اور حضرت عبداللہ بن مسعود کا کم سورتوں پر مشتمل مصحف اصحاب کے سامنے آگیا اور جمع کرنے والوں پر کوئی قیامت نہ ٹوٹی اور نہ انہوں نے کسی کی طرف سے ڈر اور خوف کی خاطر ان کو چھپایا لیکن شیعہ برادری کو صرف حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی اتنے کمزور اور بزدل نظر آئے نعوذ باللہ کہ دوسرے صحابہ کرام کے خوف سے اس کو غائب کر دیا اور امت کو اصلی قرآن سے محروم کر دیا۔

سہ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اسکا آسمان کیوں ہو

ڈھکو صاحب کی غلط بیانی :

رسالہ مذہب شیعہ میں ایک جگہ کتابت کی غلطی سے سترہ کی "ہا" رہ گئی اسی طرح سترہ ہزار کا ستر ہزار بن گیا لیکن اس سے قبل رسالہ مذہب شیعہ کے مور پر اصل عبارت کا ترجمہ اردو اور ہندسوں میں سترہ ہزار ۱۷۰۰۰ بعراحت مذکور ہے مگر ڈھکو صاحب نے اس کو تو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر لیا اور جہاں کاتب کی غلطی سے چارہ گئی اس کو مولف کی غلطی کا عنوان دے کر بڑی دھوم دھام سے پیش کیا اسی لئے تو ہم شیعہ فقیر کا رد کرتے ہیں کیونکہ وہ ضرورت اور مجبوری کے وقت خنزیر کے گوشت کی طرح مباح نہیں سمجھتے بلکہ دھوکہ دہی، فریب کاری اور تلبیس ابلیس کا کام لینے کے لئے اس کو استعمال کرتے ہیں۔ اگر کاتب کی غلطی کو مولف اور مصنف پر بطور اعتراض و تنقید پیش کیا جاسکتا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ڈھکو صاحب نے نبی اکرم علیہ السلام کو باغی شریعت کہا۔

ڈھکو صاحب کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہنا:

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت کو باغیان شریعت کہہ کر اپنے دین و ایمان کو تباہ کیا اور مرتد و مردود ٹھہرے۔ ملاحظہ ہو ڈھکو صاحب کے رسالہ کی عبارت "مگر حقیقت میں حضرات پر یہ حقیقت کہ مذہب شیعہ کوئی یا مذہب نہیں بلکہ باغیان شریعت یعنی سرکار ختمی مرتبت نے انہما رب نبوت و اسلام کے ساتھ ساتھ امام مہدیؑ اور یہ حقیقت کسی سے مخفی نہیں ہے کہ جو شخص سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہے وہ اس قابل بھی نہیں رہتا کہ مؤمن ہو سکے اس کے دل سے قبول ایمان کی صلاحیتیں ہی سلب کر لی جاتی ہیں۔

لیکن ہم تو ایسا الزام نہیں لگاتے کیونکہ صاف ظاہر ہے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے مگر دیوانہ امت نہ ہو تو آدمی اس طرح کا قول کرتا ہے جیسے ڈھکو صاحب نے کیا ہے اور کاتب کی غلطی کو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے ذمے لگا دیا۔

تنزیہ الامامیہ _____ ڈھکو صاحب

سورہ توبہ

تفسیر درنثور جلد ۲ ص ۲۰ طبع مصر پر حضرت حذیفہ سے مروی ہے فرمایا جس سورہ کو تم سورہ توبہ کہتے ہو یہ دراصل سورہ عذاب ہے۔ نجد اس نے ہم میں سے کسی ایک کی بھی مذمت کئے بغیر نہیں چھوڑا۔ اس کی جتنی مقدار ہم عہد رسالت میں پڑھتے تھے اس کا صرف چوتھا حصہ اب تم پڑھتے ہو۔

اسی سورہ کے متعلق عمر صاحب کہا کرتے تھے۔ اس وقت تک سورہ بابت کے نزول کا سلسلہ ختم نہیں ہوا جب تک ہمیں یہ گمان نہیں ہو گیا کہ ہم میں سے کسی ایک کو اپنی چھوڑے گی مگر یہ کہ اس کی مذمت میں کچھ نہ کچھ فرد نازل ہو گا اسی واسطے اس سورت کا نام فاضلہ (سوا کفہ) رکھا جاتا تھا۔
تفسیر القان مہ ۱ جلد ۱

لہذا یہ سب اسوی اور ان کے ہم ذوالہ وہم پیالہ حضرات بتائیں کہ اس سورہ کے ۲ حصے کدھر گئے اور جن جن لوگوں کی مذمت میں آیتیں نازل ہوئی تھیں ان کے نام کہاں غائب کر دئے گئے؟
(ص: ۴۲، ۴۳)

تحفہ حسینیہ _____ محمد اشرف الیاسی

اصولی اور تحقیقی جواب ان روایات کا بھی اور اس قسم کی دوسری روایات کا بھی ذکر کیا جا چکا ہے۔ یہاں صرف ڈھکو صاحب کی اس روشن دماغی کا ائیزہ لوگوں کو دکھانا ہے کہ سورہ بارات میں لوگوں کا محاسبہ اور ان کے بعض افعال پر تنقید کا تقاضا یہ ہے کہ اس میں لوگوں کے نام موجود تھے اور اب وہ نام غائب کر دئے گئے حالانکہ یہ سراسر خود فریبی ہے اور اپنی غلط فہمی مثلاً بقول

شیعہ صاحبان انشاء اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ
دیوتون الزکوٰۃ وھم راکعون حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی
لیکن آپ کا نام اقدس تو یہاں مذکور نہیں اور نہ ہی شیعہ صاحبان نے ہی اس جگہ صحابہ کرام کی طرف
نام صرف کرنے اور تحریف کرنے کی نسبت کی ہے۔ لہذا یہ انوکھی منطق ہے کہ نام ہوں گے
تو ان لوگوں پر تنقید درست ہوگی ورنہ نہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قرآن مجید چونکہ ابدی کتاب ہے اور صحیفہ آسمانی اس لئے اس میں
بعض اشخاص کے ساتھ ہی مخصوص احکام کا ذکر نہیں ہو گا بلکہ عام احکام ہوں گے الا ماشاء اللہ
تاکہ قیامت تک پیدا ہونے والے لوگ ایسے افعال سے اجتناب اور احتراز کریں اسی لئے
آیت سرقہ میں اس خاص شخص کا نام ذکر کرنے کی بجائے عام ذکر کیا "السارق والساqrۃ فاقطعوا
ایدیہمہ" اور زنا کا حکم بیان کرتے ہوئے محدود کی تفصیل کی جگہ عام الفاظ استعمال کئے
گئے۔ الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منهما مائۃ جلدۃ تو کیا جن
لوگوں سے سرقے یا زنا کا فعل سرزد ہوا تھا ان کے حق میں ان آیات کو موجب فضیلت نہیں کہا جائے
گا حالانکہ ان کے نام بھی یہاں پر موجود نہیں نہ اہل السنۃ کے نزدیک اور نہ ہی شیعہ نے ان مخصوص مقامات
میں تحریف وغیرہ کا دعویٰ کیا ہے۔

رہ گیا تین چوتھائی کا معاملہ تو مذہب اہل السنۃ بیان کر کے ہم نے اس قسم کی تمام روایات
کا اصولی جواب ہم نے دیئے ہیں اور حقیقی عمل بیان کر دیا ہے ڈھکوسٹ صاحب سمجھتے ہیں کہ نزاع کلارڈ
روایات کے موجود ہونے اور نہ ہونے پر ہے حالانکہ عمل نزاع یہ نہیں ہے بلکہ فریقین کے مذہب
کی روشنی میں ان روایات کا فیصلہ کیا جائے گا شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں لہذا ان کی مذہبی کتب
میں موجود روایات اسی پر محمول ہوں گی اور اہل السنۃ تحریف کے قائل نہیں لیکن نسخ کے
قائل ہیں۔ اور تعدد قرأت کے لہذا اس قسم کی روایات ان کے نزدیک منسوخ استاۃ آیات
پر دلالت کرتی ہیں یا قرأت کے تعدد پر اور یا اخبار احاد موجب ظن ہونے کی وجہ سے
اثبات قرآنیت سے قاصر ہیں لہذا ان سے کسی پر الزام عائد نہیں ہو سکتا اور نہ قرآن میں کمی و بیشی
لازم آسکتی ہے اسی لئے کسی منہی عالم نے تحریف کا قول نہیں کیا۔

تنزیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقت

مؤلف رسالہ نے بار بار اس بات کا تکرار کیا ہے کہ موجودہ قرآن کی آیات ۶۶۶۶ ہیں یہ حقیقت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ابن عباس سے ۶۶۶۶ مروی ہیں۔ تفسیر اقبال جلد ۱ ص ۳۷۔ مگر حق یہ ہے کہ موجودہ قرآن کی آیتوں کی تعداد بغیر بسم اللہ ۶۲۳۶ اور بسم اللہ سمیت ۶۲۵۰ ہے (ص: ۲۳)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسوی

ڈھکو صاحب کا اپنا متبع ناقص ہے اور اپنی کتابوں کا مطالعہ بھی نہیں ورنہ اس تعلی اور انعامی ڈینگ سے گریز کرتے اور اعتراض کرنے میں کچھ خرم محسوس کرتے۔ اصول کافی کے محشی نے لکھا۔ قد اشہر اليوم بین الناس ان القرآن ستة الاف وستائے وست وستون آیتہ لوگوں میں اب مشہور و معروف یہ ہے کہ قرآن کی ۶۶۶۶ آیات ہیں۔ وروی الطبری فی المجمع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان القرآن ستة الاف ومائتان وثلاث وستون آیتہ۔ جب کہ طبری نے ”مجمع البیان“ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہوئے ۶۲۴۳ آیات بیان کی ہیں ولعل الاختلاف من قبل تعدید الایات۔ تعلیق یوں ہو سکتی ہے کہ کلمات کلام مجید تو وہی ہیں لیکن ان کی گنتی اور عدد بندی کی وجہ سے اختلاف پیدا ہو گیا اور حضرت شیخ الاسلام کا زمانہ بھی اسی مشہور بین الناس اور معروف عند الانصار۔۔۔۔۔ قول پر مبنی ہے۔ البتہ مؤلف کا بیان کردہ حق مذہب خود اس کے اہل مذہب کی نقل کردہ حدیث کے بھی خلاف ہے۔

شیخ الاسلام قدس سرہ

مذہب شیعہ

بیان فضائل صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین

اب فقیر چاہتا ہے کہ اہل تشیع کی خدمت میں ان مقدس ہستیوں کی تصریحات پیش کرے جو اہل تشیع کے دعویٰ کے مطابق بھی پیشوا اور امام ہیں جنہی تصریحات کے ملاحظہ کرنے کے بعد اہل فکر و ہوش حضرات خود ہی فیصلہ فرما سکیں کہ ائمہ اور پیشوایان امت کے بالمقابل موجودہ ذاکروں و ماکروں کی کچھ وقعت نہیں اور ائمہ کرام کی تصریحات کے مقابلہ میں ان ذاکروں کے تحفے اور ٹوٹل سخت تنوع اور بیودہ ہیں یہ بات بھی قابل گزارش ہے کہ جن مقدس ہستیوں نے اللہ اور اس کے پکے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی اور رضا کے لیے اپنا تن من و دھن قربان کیا اور ایسے وقت میں محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لائے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانا اور کائنات عالم کی دشمنی مول لینا ایک معنی رکھتا تھا اور ایسے وقت میں حضور کا ساتھ دیا جس وقت میں کہ حضور کا ساتھ دینے میں مستقبل کی تمام دنیوی منزلوں میں غزیت اور مصائب و آلام اور تکالیف کے سوا عالم اسباب میں اور کچھ نظر نہ آتا تھا تو ایسے حالات میں ان مقدس ہستیوں نے تمام تر دنیوی تکالیف کو لطیف خاطر برداشت کیا اور اللہ کے سپے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر گھر بار، بال بچے، عزت و ناموس قربان کئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ساتھ نہ چھوڑا تو ایسی مقدس ہستیوں کے خلوص، ان کے صدق و ایمان و تصدیق کے متعلق کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ ایسے حالات میں دوسرا کونسا داعیہ ہو سکتا تھا جس کے زیر نظر ان لوگوں نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس قدر دکھ برداشت کئے؟ پھر ایسے جانثاروں اور وفاداروں کی جانثاری اور قربانی کا بدلہ جو اللہ ارحم الراحمین کی جناب سے فردری اور لازمی ہے

اس کی کیفیت اور کیفیت بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ قرآن کی بیسیوں آیات اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و مجاہدین کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے ان کے لیے جنت کے اعلیٰ دارِ فرخ مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں ان کو بھی سامنے رکھنا چاہیے اور اس بات کو بھی پورے نظر و فکر کے ساتھ دیکھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ انہی نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ

یہی اے اللہ تعالیٰ کے پیارے نبی آپ کافروں اور منافقوں کے خلاف جہاد

فرماؤ اور ان پر سختی کرو۔ اس حکم کے بعد جن مقدس ہستیوں کو اللہ کے پیارے نبی نے اپنا ہمراز و دمساز قرار دیا، سفر و حضر، ہجرت و جہاد ہر معاملہ اور ہر حالت میں اپنا مشیر و وزیر مقرر فرمایا اور اپنا ساتھی و رفیق قرار دیا۔ ان ہستیوں کی شان میں گستاخی کرنا و عدا اللہ اور ان ہستیوں کی طرف کفر و نفاق کی نسبت کرنا کو نسی دینا نیت ہے اور کونسا ایمان ہے۔ ذرا سوچو تو ان مقدس ہستیوں کے مدق و مفا کا انکار براہ راست مہبط وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے شانِ اقدس میں گستاخی کو مستلزم نہیں؛ یقیناً ہے۔ ص ۱۲، ۱۳

تحفہ حسینیہ، محمد اشرف امیالوی

تمتہ بحث مذکورہ بالا = حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اتھالی اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے بعض اہم امور کے طرف اشارہ کرنے پر اکتفا کیا ہے لیکن دھکوماحب کے کلام باطل نشان کے پڑھنے سے پہلے وہ تفصیلات قارئین کرام کے ذہن میں ہونی ضروری ہیں، اس لیے بطور تتمہ ان کو درج کیا جاتا ہے۔

شہادت عقل و خرد،

۱۔ جس وقت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان نبوت فرمایا۔ اس وقت سے لے کر جنگ بدر تک کے واقعات تاریخ کے ائینہ میں ملاحظہ فرماویں کہ خود

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریبی برادری کا رد عمل کیا تھا۔ ابولہب بھی چچا تھا لیکن شہنی میں سب سے پیش پیش۔ حتیٰ کہ پوری سورت اس کی مذمت میں نازل ہوئی۔ حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ چچا ہیں مگر جنگ بدر میں کفار کی طرف سے برسرِ پیکار ہوئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سگے بھائی حضرت عقیل بھی اس جنگ میں اور قتال میں کفار کا ساتھ دے رہے تھے۔ بالآخر گرفتار ہوئے اور فدیہ دے کر رہا ہوئے۔ جب اس قدر قریبی برادری کا حال یہ تھا تو جن حضرات نے اس وقت آپ کا ساتھ دیا اور ان مشکل حالات میں آپ کے دامن نبوت سے وابستہ ہوئے جب کہ آپ خود اپنے دیس میں اجنبی سمجھے جاتے تھے اور آپ کا وجود اہل مکہ اور قریش کے لئے ناقابلِ برداشت تھا اور بالآخر آپ کو ہجرت کرنا پڑی اس وقت آپ کا طوق غلامی گلے میں ڈالنا اور کفر کی طاغوتی طاقتوں کے ہر جبر و اکراہ اور ظلم و تشدد کو برداشت کرنا کسی بھی لایح اور دنیوی غرض کے تحت نہیں ہو سکتا تھا نہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بظاہر مال و زر تھا اور نہ حکومت و سلطنت نہ اور کوئی جائیداد تو پھر ان لوگوں کو ان تکالیف کے برداشت کرنے اور مصائب و آلام کو سینے سے لگانے پر کون سی چیز آمادہ اور راجع کر سکتی تھی سوائے اعتراف حق، اعتقاد صداقت اور اذعان حقانیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بھی عقلمند اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکتا اور اگر کوئی از رہِ تحکم اور سبب زوری کے اس کا انکار کرے تو کم از کم اسے ایسی کوئی نظیر پیش کرنی چاہیے اور تاریخ انسانیت کے کسی دور کی صرف ایک مثال پیش کرنا چاہیے کہ مقتدا و پیشوا بظاہر مسکین اور فقیر ہو، مال و متاع، دولت و ثروت اور جاہ و حشمت، حکومت و سلطنت وغیرہ دنیوی کشش کا کوئی سامان بھی اس کے پاس نہ ہو لیکن ارباب دولت، اصحاب جاہ و حشمت کسی دنیوی لالچ میں اس کے حلقہ گوش بنے ہوں اور اپنا سب کچھ ان پر نثار کر دیا ہو اور خود بھی ان کی خاطر درویش اور فقیر ہو گئے ہوں اور جب ایسی کوئی مثال تاریخ آدمیت و

انسانیت پیش کرنے سے عاجز اور قاصر ہے تو پھر مہاجرین رفوان اللہ علیہم السلام کے حق میں اس بدلتی اور بدگمانی کا کیا جواز ہو سکتا ہے اور انصار کے حق میں اس قسم کے غلط مفروضوں کا تصور کس طرح کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ اس گزارش کو ارباب عقل و دانش اور اصحاب فہم و فراست کی مائیں رائے پر چھوڑتے ہوئے اب خالق عقل و دانش اور موجد فہم و فراست کے کام حق ترجیح سے ان مقدس ہستیوں کے متعلق دریافت کرتے ہیں۔

شہادت قرآن مجید ؎

(۱) قال اللہ تعالیٰ: اذن للذین یقاتلون بأنہم ظلموا

وان اللہ علی نصرہم لقتیر الذین اخرجوا من ديارہم

بغیر حق الا ان یقولوا ربنا اللہ (سورہ حج : ۱۷)

پروانگی عطا کی گئی انہیں جن سے کافر لڑتے ہیں اس بنا پر کہ ان پر ظلم ہوا

اور بے شک اللہ تعالیٰ ان کی مدد کرنے پر قادر ہے وہ جو اپنے

گھروں سے ناحق نکالے گئے، صرف اتنی بات کرنے پر کہ رب

ہمارا اللہ ہے۔

اس آیت کریمہ میں مہاجرین کا مظلوم ہونا اور ناحق گھروں سے نکالا جانا اور

نگاہ کفار میں ان کا صرف یہ جرم ہونا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو اپنا پروردگار اور رب

کیوں تسلیم کیا، اور اس کے بعد ان کو قتال و جہاد کا اذن دیا جانا ثابت ہے۔ تو

اس قرآنی شہادت کے بعد ان کی مظلومیت اور ان کے اخلاص پر کوئی شہادت

درکار ہو سکتی ہے؛ اور پھر اس میں کسی خاص فرد کا ذکر نہیں بلکہ علی العموم ان حضرات

کا ذکر کیا گیا ہے جن سے کافر لڑتے ہیں اور جن کو اپنے گھروں سے نکالا گیا اور

عام کا اپنے عموم پر رکھنا لازم ہوتا ہے لہذا سب مہاجرین کا اخلاص یہاں سے ظاہر

اور واضح ہو گیا۔

۱۔ للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون
فضلاً من الله ورضواناً وينصرون الله ورسوله واولئك
نعم الصادقون۔ (سورہ حشر: ۲۸)

ان فقیر ہجرت کرنے والوں کے لیے جو اپنے گھروں اور مالوں سے
نکلے گئے، اللہ کا فضل اور اس کی رضا چاہتے ہیں اور اللہ اور
رسولؐ کی مدد کرتے ہیں وہی سچے ہیں۔

اس آیت مبارکہ میں محمدؐ علی النعم ہاجرین کرام علیہم الرضوان کے جبراً وطن اور
اموال سے جدا کیے جانے کی تفریح اور ان کے فضل خداوند تعالیٰ اور اس کی رضا و رضوان
کی طلب گاری، اللہ تعالیٰ اور رسولؐ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی نصرت کا جذبہ
اور سراپا مدق و اخلاص ہونا بے اصرار مذکور ہے۔ جب اللہ تعالیٰ یہ گواہی دے تو
پھر مزید کسی کی شہادت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے۔ کہنا قال تعالیٰ: قل ای شئ اکبر شهادة من
اللہ

(۳) والذین تبوء الدار والايمان من قبلهم يحبون من هاجر
اليهم ولا يجدون في صدورهم حاجة مما اوتوا ويؤثرون
على انفسهم ولو كان بهم خصاصة ومن يوق شحم نفسه
فأولئك هم المفلحون۔ (سورہ حشر: ۲۸)

اور جنہوں نے پہلے سے اس شہر اور ایمان میں گھر بنا لیا، دوست
رکھتے ہیں انہیں جو ان کی طرف ہجرت کر کے گئے اور اپنے دلوں
میں کوئی حاجت نہیں پاتے اس چیز کی جو دے دیے گئے اور اپنی
جانوں پر ان کو ترجیح دیتے ہیں اگرچہ انہیں شدید محتاجی ہو اور جو
اپنے نفس کے لالچ سے بچا یا گیا تو وہی کامیاب ہیں۔

اس آیت کریمہ میں انصار کا اخلاص، مہاجرین سے محبت اور ان کو اپنی
ذوات پر اور ان کی حاجات کو اپنی حاجات پر ترجیح دینا خواہ خود محتاج ہی کیوں نہ
ہوں، بیان کیا گیا ہے جس سے ان کا اعزاز و اکرام نمایاں ہے اور بغیر کسی لالچ کے

کے اسلام، بانی اسلام اور شیدائیاں اسلام کی خدمات سرانجام دینا ثابت اور علی الخصوص
 مہاجرین سے محبت کمنا روشن اور پھر انہی خصال کی بدولت فلاح پانا اور کامیاب
 ہونا ثابت جب خدائے عظیم وغیرہ نے ان کی یہ نمایاں خصوصیات بیان فرمادیں اور ان
 کی فلاح کا اعلان واجب الاذعان بھی فرمادیا تو انہیں کسی دوسرے شخص سے اخلاص
 اور کمال ایمان کی سند لینے کی ضرورت نہیں ہو سکتی، نیز جب مہاجرین کے ساتھ محبت،
 ان کی فلاح کی ضامن ہے تو ہمارے لیے فلاح کا اس کے علاوہ دوسرا کونسا پختہ
 وسیلہ اور مضبوط ذریعہ ہو سکتا ہے؛ بلکہ جب ان کی محبت موجب فلاح ہے تو ان کی
 دشمنی یقیناً موجب ذلت اور رسوائی ہوگی اور باعث عذاب و عقاب۔

(۴) قال اللہ تعالیٰ: محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی

الکفار رحماء بینہم تراہم رکعاً سجداً یدبتغون فضلاً

من اللہ ورضواناً۔ (سورۃ فتح: ۲۶)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ والے کافروں پر سخت ہیں۔

اور آپس میں نرم دل تو انہیں دیکھے گا رکوع کرتے سجدہ کرتے اللہ

کافضل اور رضا چاہتے۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر پندرہ سو کے قریب مہاجرین و انصار نبی الانبیاء صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ یہ آیت کریمہ ان کے کفار پر سخت ہونے اور آپس میں
 نرم دل اور مہربان ہونے اور اللہ تعالیٰ کی عبادت میں مصروف و مشغول ہونے اور
 اس کے فضل اور رضائے طلب گار ہونے کی گواہ ہے علاوہ ازیں تورات و انجیل
 میں ان کی شان ارفع و اعلیٰ اسی تمثیل رنگ میں مذکور ہونے پر شاہد ہے۔ ذلک
 مثلہم فی التورۃ و مثلہم فی الانجیل۔ پھر ان پر اپنی خوشی اور اپنے
 محبوب کی خوشی کا بیان ہے، یحب الزرع، اور کفار کے دلوں میں ان کی وجہ سے
 غیظ و غضب اور بغض و حسد کی آگ بھڑکنے کا بیان لیغیظہم الکفار، الغرض ان کلمات
 مقدسہ نے مجموعی طور پر مہاجرین و انصار کے خصوصی مقام اور امتیازی شان اور

اعلام کامل کو پوری طرح اجاگر کر دیا ہے۔

(۵) قال اللہ تعالیٰ: فالذین ہاجروا وادؤوا فی سبیلی و قاتلوا و قتلوا لا کفر عنہم سیدھا تھم ولا دخلنہم جنات تجری من تحتہا الانہار ثوابا من عند اللہ واللہ عندہ حسن الثواب۔ (سورہ آل عمران: ۴)

پس جن لوگوں نے ہجرت کی اور میری راہ میں ان کو لیزا پونہ چائی گئی اور لڑے اور مارے گئے، میں ضرور ان کے سب گناہ دور کر دوں گا۔ اور ضرور انہیں باغات میں داخل کروں گا جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔ بطور ثواب کے اللہ تعالیٰ کے پاس سے، اور اللہ تعالیٰ کے پاس ہی اچھا ثواب ہے۔

اس آیت کریمہ میں ہجرت کرنے، ایذا میں برداشت کرنے جہاد و قتال میں حصہ لینے اور راہ خدا میں قربان ہو جانے والوں کے متعلق بشارت ہے کہ اگر بشری تقاضوں کے تحت ان سے کوئی غلطی سرزد ہو بھی گئی تو اللہ تعالیٰ ضرور اس گناہ کو ان سے دور کر دے گا اور جنات النعیم میں داخل فرمائے گا اس میں بھی غموم ہے اور جو بھی ان صفات عالیہ کے ساتھ موصوف و منصف ہوئے ان کے متعلق یہ مشرودہ جانفراہی لہذا جب اللہ تعالیٰ نے مہاجرین اور مجاہدین کے مواعظہ اور باز پرس اور عقاب و عتاب کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی تو ہم کون ہیں جو اپنی تمام تر سیاہ کاریوں اور گناہکاریوں کے باوجود ان مقدس، ستیوں پر لعین و تشیع کریں جن کی مغفرت و بخشش کا مشرودہ غیر فانی اور ابدی کتاب خدا میں موجود ہے۔

اصحاب بدر اور شہادت قرآن،

(۶) قال اللہ تعالیٰ: اذ تستغیثون ربکوا فاستجاب لکم انی مددکم بالفتح من الملائکۃ مردفین (الی) وما النصر الا من

عند الله ان الله عزيز حكيم (سورہ انفال : ۹)

جب تم اپنے رب سے فریاد کرتے تھے تو اس نے تمہاری سن لی کہ میں تمہیں مدد دینے والا ہوں ساتھ ہزار فرشتے کے جو قطار در قطار ہوں اور یہ تو اللہ تعالیٰ نے صرف تمہاری خوشی کو کیا، اس لیے کہ تمہارے دل چین پائیں اور مدد نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مومنین کی فریاد سنا اور فرشتے امداد کو بھیجا ثابت ہے۔ اجابت دعا ان کی کرامت ہے۔ اور ملائکہ کا ان کے ساتھ شامل ہو کر جنگ لڑنا ان کا امتیازی نشان ہے اور اللہ تعالیٰ رسل کرام اور اہل ایمان کی نصرت فرماتا ہے اور ظالمین اور کفار کے خلاف اپنے اہل ایمان اور مقبولین کی دعائیں قبول فرماتا ہے۔ لہذا ان مقدس کلمات سے اہل بدر کا مؤمن کامل ہونا اور عند اللہ محبوب اور معزز و مکرم ہونا واضح ہو گیا۔

(۷) قال تعالیٰ : واذ یوحی ربنا الی الملائکة انی معکم فقتلوا الذین آمنوا (سورہ انفال : ۹)

جب اسے محبوب تمہارا رب فرشتوں کو وحی بھیجتا تھا کہ میں تمہارے ساتھ ہوں تم مسلمانوں کو ثابت قدم رکھو،

اس ارشاد خداوندی سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اور ملائکہ بدری صحابہ کے ساتھ تھے اور ان کے حوصلے بلند کرنے والے اور ان کی دُھارس بندھانے والے جب کہ اس نے نصرت خاصہ کا وعدہ صوف رسل کرام اور غلص اہل ایمان کے ساتھ کر رکھا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ : انا لنضمر و سنلوا الذین آمنوا فی الحیوۃ الدنیا ویوم یقوم الا مشہاد۔ بیشک ہم ضرور مدد کرتے ہیں اپنے رسولوں کی اور ایمان والوں کی دنیا کی زندگی میں بھی اور جب کہ شاید اور گواہ قائم ہوں گے۔ یعنی قیامت کے دن، لہذا اہل بدر ماجرین و انصار کے اخلاص اور ایمان کامل پر ان۔

کلمات قدسی نے مہر تصدیق لگا دی۔

(۸) قال الله تعالى، اذ يقول المنافقون والذين في

قلوبهم مرض غرھوا لاء دینھم ومن یتوکل علی

الله فان الله عزیز حکیم (سورہ انفال : ۴۹)

جب کہتے تھے منافق اور وہ جن کے دلوں میں آزار اور بیماری ہے

کہ یہ مسلمان اپنے دین پر مغرور ہیں اور جو اللہ پر بھروسہ کرے تو بیشک

اللہ غالب حکمت والا ہے۔

میدان بدر میں اہل اسلام کی قلیل تعداد دیکھ کر ان لوگوں نے کہا یہ لوگ اپنے

اس دین کی وجہ سے مغرور ہو گئے ہیں ورنہ اس قدر قلیل تعداد اور بے سترو سامانی

کی حالت میں اس قدر کثیرا تعداد اور ساز و سامان سے آراستہ لشکر کے مقابل صف

بستہ نہ ہوتے۔ اس فرمان صداقت نشان سے واضح ہو گیا کہ منافقین اور مریض القلب

لوگوں نے بھی اصحاب بدر کے کمال و ثوق اور یقین کامل کی گواہی دی اور دین کے نشہ

میں ان کو مخمور تسلیم کیا۔ اگر منافق اور مریض القلب بھی اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر

نہ رہ سکیں تو مؤمنین کے لیے شک و تردید اور اضطراب و تذبذب کا کیا امکان باقی

رہ جاتا ہے؟

غزوہ اجداد و شہادت قرآن

(۹) وما اصابکم يوم النقي الجمعان فباذن الله وليعلم

المؤمنين وليعلم الذين نافقوا وقيل لهم تعالوا فاجابوا

في سبيل الله وادفعوا عن انفسكم قالوا لو تعلم قتالا لا تبعنا کم هم للکفر

یومئذ اقرب منهم للایمان (سورہ آل عمران : ۴)

اور وہ مصیبت جو تم پر آئی جس دن دونوں فوجیں ملی تھیں وہ اللہ تعالیٰ

کے حکم سے تھی اور اس لیے کہ پہچان کر دے ایمان والوں کی اور

ادراں لیے کہ پہچان کر ادرے ان کی جو منافق ہوئے اور ان منافقین سے
کہا گیا اُدُشْتِ تَعَالٰی کی راہ میں جہاد کرو۔ یا دشمن کو ہٹاؤ تو کہا اگر ہم لڑائی
ہوتی جانتے تو ضرور تمہارا ساتھ دیتے۔ اس دن وہ ظاہری ایمان کی
نسبت کفر کے زیادہ قریب ہیں۔

ان کلمات طیبات میں جنگ احد کے دن اہل ایمان اور منافقین کے درمیان
امتیاز کرانے کا اعلان ہے اور ان کی زبان سے نکلنے والے کلمات بیان کر کے اور
ان کا عمل ذکر دار واضح کر کے بتا دیا کہ مخلص مومن کون ہیں اور منافق کون۔ اگر اس کے
بعد بھی کوئی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عملی طور ساتھ دینے والوں اور آپ کی خاطر ہر
قسم کی مصیبت کو برداشت کرنے والوں کو مومن تسلیم نہیں کرتا بلکہ متذبذب اور
متردد ہے تو اسے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان پر ایمان نصیب نہیں اور وہ خود اس
دولت سے محروم ہے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کو اپنے ارادہ اور مقصد میں ناکام سمجھنے والا
ہے جس کے تحت اس نے اہل ایمان اور کفار کو آمنے سامنے لاکر رکھا یعنی اس نے مومنین
کا منافقین سے امتیاز نہ کیا حالانکہ اس حرب و قتال کا اولین مقصد ہی یہی تھا۔

(۱۰) قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی : وَاِنَّ اللّٰهَ لَا يُضِيعُ اَجْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ الَّذِيْنَ اسْتَجَابُوْا

لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ مِنْۢ بَعْدِ مَاۤ اَصَابَهُمُ الْقَرْحُ لِلَّذِيْنَ اٰحْسَنُوْا مِنْهُمْ وَاَتَقُوا

اِجْرَ عَظِيْمٍ الَّذِيْنَ قَالَ لِمَنْ اَلَيْسَ اِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوْا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ

فَزَادَهُمْ اِيْمَانًا وَقَالُوْا حَسْبُنَا اللّٰهُ وَنِعْمَ الْوَكِيْلُ فَاَنْقَلِبُوْا بِنِعْمَةٍ مِّنْ

اللّٰهِ وَفَضْلٍ لَّمْ يَمْسَسْهُمْ سُوءٌ وَابْتَعَوْا رِضْوَانَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ ذُوْ فَضْلٍ

عَظِيْمٍ (آل عمران : ۲۰)

اور بیشک اللہ تعالیٰ نہیں ضائع کرتا اجر مومنین کا جنہوں نے اللہ تعالیٰ

اور رسول گرامی کے لیے تمہیل ارشاد کی بعد اس کے کہ انہیں مشقت

پونہچ اور زخم لگے تھے۔ ان میں سے مومنین کے لیے اور متقین کے

لیے اجر عظیم ہے جنہیں لوگوں نے کہا کہ لوگوں (کفار) نے تمہارے

یہ بڑا شکر تیار کر رکھا ہے پس ان سے ڈر دو ان کا ایمان اور زیادہ
ہوا اور انہوں نے کہا ہمیں اللہ تعالیٰ کا فی ہے اور کیا ہی اچھا کارساز
ہے تو واپس ہوئے اللہ تعالیٰ کی نعمت اور اس کے فضل کے ساتھ
انہیں کوئی تکلیف نہ پہنچی اور اللہ کی مرضی پر چلے اور اللہ تعالیٰ بڑے
فضل والا ہے۔

جنگ اجدیسے واپس ہونے کے بعد کفار نے جب مدینہ منورہ کی طرف
پلٹ کر اسے الیاذ باللہ تس تس تس کرنے کا ارادہ کیا تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
جنگ اجدیسے شریک اہل اسلام اور میدان کا نڈر ہیں تکلیف اور شقت اٹھانے والوں
کا جھٹلے کر ان کے تعاقب میں نکلے آپ کے حکم کی تعمیل میں نکلنے والوں کی داد و تحسین
اور ان کی قوت ایمانی اور ان کے اخروی درجات کو ان کلمات طیبات میں بیان
کیا گیا ہے اور کفار کی تیاری کی خبر سن کر اس حالت درد و کرب میں بھی ان کا خور و نہ
ہونا بلکہ ان کے ایمان و ایقان کا بڑھنا بیان کیا گیا جو ان حضرات کے ایمان کامل
اور بے مثل اخلاص کی عظیم دلیل ہے۔

(۱۱) اِنَّ الدِّينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ التَّقِي الْجَمْعَانِ اِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ الشَّيْطَانُ

بِغَضٍّ مَا كَسَبُوا وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ اِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ حَلِيمٌ۔ (آل عمران)

بیشک وہ لوگ جو لوٹے تم میں سے جس دن دونوں فوجیں ملیں۔

انہیں صرف شیطان نے ان کے بعض اعمال کی وجہ سے پھسلا یا اور

یقیناً اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا بیشک اللہ تعالیٰ بخشنے والا

بردار ہے۔

اس آیت مبارکہ میں تیر اندازوں کے اس خیال پر مرکز کو چھوڑ دینے کی وجہ
سے کہ اب دشمن بھاگ گیا ہے لہذا چلو مال غنیمت حاصل کرو جو صورت حال
پیش آئی اور میدان جنگ سے بعض مجاہدین پھر گئے تو ان کے متعلق بھی عفو و درگزر
کا اعلان کیا گیا ہے اور کسی بھی شخص کے لیے ان کے حق میں ملن و تشنیع کے لیے

کو ان گناہیں نہیں چھوڑی جس سے اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کی مزدوری بھی واضح ہوتی ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مہربانی بھی۔

غزوہ خندق اور شہادت قرآن:

(۱۲) قال الله تعالى: ولما رأى المؤمنون الأحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله ورسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم الا إيماناً وتسليماً. (سورۃ احزاب: ۲۱)

اور جب مومنوں نے کفار کے لشکر دیکھے تو کہتے ہیں کہ یہ ہے وہ جس کا ہمیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ نے وعدہ دیا اور سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور اس کے رسولؐ نے اور لشکر ہائے کفار دیکھ کر نہ بڑھا مگر ان کا ایمان اور حکم خداوند پر رضامندی و اطاعت

(۱۳) قال تعالى: وراى الله الذين كفروا بغضبهم لم يبالوا خيرا وكفى الله المؤمنين القتال وكان الله قويا عزيزا۔

اور اللہ تعالیٰ نے کفار کو ان کے قلبی غیظ اور جبن کے ساتھ ٹوٹا دیا، وہ کچھ بھی بھلائی اور کامیابی حاصل نہ کر سکے اور اللہ تعالیٰ نے مومنین کو لڑائی میں کفایت فرمائی اور اللہ تعالیٰ قوی اور غالب ہے

ان آیات مقدسہ میں بھی جنگِ اُخرب اور غزوہ خندق میں شامل مہاجرین و انصار کی ایمانی پہنچائی اور جذبہ جہاد و سرفروشی کا بیان ہے اور اللہ تعالیٰ کے ان پر خصوصی کرم کا کہ اپنی قدرت کاملہ سے کفار کو بھگا دیا اور انہیں کسی قسم کی پریشانی سے دوچار نہ ہونے دیا۔

معاہدہ حدیبیہ اور شہادت قرآن:

(۱۴) قال الله تعالى: لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك

تحت الشجرة فعلم ما في قلوبهم فأنزل السكينة عليهم
واثابهم فتحا قريبا الآية (سورة فتح ۲۶)

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت کے نیچے
تمہارے ساتھ بیعت کرتے تھے پس جانا جو ان کے دلوں میں ہے
تو ان پر اطمینان و سکون اتارا اور انہیں جلد آئینہ الی فتح کا انعام دیا
اور بہت سی غنیمتوں کا جن کو حاصل کریں گے اور اللہ تعالیٰ عز و جلت
والا ہے۔

اس آیت مقدسہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید کیے جانے کی اطلاع پر
جو بیعت لی گئی تھی اس میں صحابہ کرام کا خلوص اور ان سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے
کا اعلان ہے اور ان پر خصوصی تسکین اور بردباری کے نزول کا اور جلد ہی فتح اور
اموال غنیمت کے حصول کا جس میں مہاجرین و انصار کی بھاری تعداد تھی اور پندرہ سو
کے قریب جانثاران مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم شامل تھے لہذا ان کے کمال ایمان اور
مدنیت ہم واصل اخلاص پر اللہ تعالیٰ کی اس گواہی کے بعد کسی مومن کے لیے
شک و تردد کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی

(۱۵) قال تعالیٰ - ان الذین یبیطیعونک انما یبایعون اللہ

ید اللہ فوق ایدیہم (سورة الفتح ۲۶)
بیشک جو لوگ آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں وہ تو صرف اللہ تعالیٰ
سے ہی بیعت کرتے ہیں۔ ان کے ہاتھوں پر اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے۔
اس آیت مقدسہ میں اس بیعت رضوان میں شامل حضرات کا کس قدر اعزاز و
اکرام ہے۔ اور رسول گرامی کا بھی وہ چشم بصیرت پر ممتحن نہیں۔

(۱۶) قال تعالیٰ: سيقول لك المتخلفون من الاعراب شغلنا

اموالنا واهلونا فاستغفرلنا يقولون بالسنة ثم ماليس
في قلوبهم الي بل ظننتم ان لن يقلب الرسول والمؤمنون الى اهلبيهم

ایداوزین ذلک فی قلوبکم وظننتم ظن السوء وکنتم قومًا بوراً (سورہ انفج ۲۶)

عنقریب کہیں گے آپ کو وہ گنوار جو پیچھے رہ گئے تھے کہ ہمیں ہمارے اموال اور ہمارے گھر والوں نے مصروف و مشغول رکھا پس ہمارے لیے استغفار کیجئے۔ کہنے ہیں اپنی زبانوں سے جو ان کے دلوں میں نہیں ہے بلکہ تم نے تو یہ گمان کر رکھا تھا کہ رسول خدا اور مومنین ہرگز لوٹ کر اپنے گھروں کو نہیں آسکیں گے اور یہی امر تمہارے دلوں میں مزین کیا گیا تھا اور تم نے یہ گمان کیا تھا۔ اور تم ہلاک ہونے والی قوم تھے۔

اس آیت مبارکہ میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ عمرہ کے لیے جانداروں کے کمال ایمان کی گواہی ہے اور اعزاب و گنوار لوگوں کے اندیشوں اور گمانوں کے برعکس مہاجرین و انصار کی اس عظیم جماعت کے صبر و سکون اور وثوق و اعتماد کی عظیم خبر خدا کی طرف سے شہادت ہے جس کا ملاحظہ کرنے کے بعد کسی مومن کے لیے مقدس ہستیوں کے حق میں کسی قسم کے توہم کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

غزوہ حنین اور شہادت قرآن:

(۱۷۱) قال تعالیٰ: لقد نصرکم اللہ فی مواطن کثیرۃ ویوم حنین

اذا عجبتمکم اکثرکم فلم تغن عنکم شیدئا وضائق علیکم

الارض بما رحبت ثم ولیتم مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی

رسوله وعلی المؤمنین وانزل جنودا لم تر وہا واذ ب الذین

کفروا واذ بالذین کفروا جزاء الکافرین (سورہ توبہ ۱۰)

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے بہت سے مقامات پر تمہاری مدد فرمائی اور

علی الخصوص حنین کے دن جب کہ تمہیں تمہاری مدد کی کثرت بھلی معلوم

ہوئی تو وہ کچھ تمہارے کام نہ آئی اور زمین وسیع ہونے کے باوجود تم

پر تنگ ہو گئی پھر تم پیٹھ دے کر پھرے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی تسکین

نازل کی اپنے رسول پر اور ایمان والوں پر اور ایسے لشکر اتارے جو تم نہیں دیکھتے تھے اور کافروں کو عذاب دیا اور منکروں کی یہی سزا ہے۔

اس آیت کریمہ میں غزوہ خنین کے شرکار پر سکینت اور خصوصی اطمینان کا نزول، ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد کا صریح بیان ہے اور ظاہر ہے جن کو اللہ تعالیٰ مومن بھی کہے، ان پر سکینت بھی نازل کرے اور ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد و نصرت بھی فرمائے کون سا مومن ہوگا۔ جو ان کے متعلق شک و شبہ کا شکار ہوگا اور تذبذب و اضطراب کا مرتکب، کیونکہ نصرت خداوندی کے حقدار انبیاء و رسل ہوتے ہیں۔ یا مومنین غلصین قال تعالیٰ انا لننصر رسلنا والذین آمنوا۔

غزوہ تبوک اور شہادت قرآن؛

(۱۸) قال تعالیٰ: لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار والذين اتبعوه في ساعة العسرة من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم ثم تاب عليهم انه بهم رؤوف رحيم (سورة توبه ۱۱)

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم اور مهاجرین و انصار پر رحمت فرمائی جنہوں نے مشکل گھڑی میں ان کا ساتھ دیا۔ بعد اس کے کہ قریب تھا کہ ان میں سے ایک فریق کے دل پھر جائیں پھر ان پر رحمت کے ساتھ متوجہ ہوا بیشک وہ ان پر مہربان رحم والا ہے۔

غزوہ تبوک میں شامل مجاہدین اسلام، مهاجرین و انصار کے لیے اللہ تعالیٰ کی خصوصی رحمتیں اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی رافت و رحمت کا یہ ابدی اعلان اور مشکل ترین اوقات و حالات میں انکا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وفاداری کا مظاہرہ اور جانثارانہ کوجاں سپاری کا عزم اس فرمان واجب الایمان سے پوری طرح عیاں ہے اس کے بعد کون مومن ہونے کا دعویٰ دے ہوگا جو ان کی وفاداری اور اخلاص میں شک کرے گا یا

ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی خصوصی عنایت کا منکر ہوگا۔

(۱۹) قال اللہ تعالیٰ: والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار

والذین اتبعوهم یا حسن رضی اللہ عنہم ورضوانہ واعدلہم جنات

تجرى تحتہا الانہار خالدين فیہا ابداً ذلک الفوز العظیم (سورہ توبہ ۱۱)

اور سبقت لے جانے والے مهاجرین اور انصار اور جو بھلائی کے

ساتھ ان کے تابع ہوئے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور وہ اللہ سے

راضی اور ان کے لیے ایسے باغات تیار کر رکھے ہیں جن کے نیچے

نہریں بہیں ہمیشہ ہمیشہ ان میں رہیں۔ یہی بڑی کامیابی ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مهاجرین اولین اور انصار اولین کے ساتھ ساتھ ان کی اتباع

کرنے والے مهاجرین و انصار یعنی بعد میں ان کے ساتھ شامل ہونے والوں سے

اللہ تعالیٰ کی رضامندی اور ان کی اللہ تعالیٰ سے رضامندی کا بیان ہے اور سابقین۔

کی اس امتیازی خصوصیت کا کہ ان کے نقش قدم پر چلنے والے خواہ مهاجرین و انصار

لاحقین ہوں یا قیامت تک آنے والے مؤمنین ہوں وہ سبھی مستحقِ رضاء اور اجر جزیل

ہیں تو پھر اس رضاء و خداوندی نے واضح کر دیا کہ جب ان سابقین کے متبعین کا یہ مقام ہے

تو ان کو یقیناً اس سے ارفع و اعلیٰ مرتبہ و مقام حاصل ہوگا،

(۲۰) قال تعالیٰ: لا یستوی منکم من انفق من قبل الفتح وقاتل اولئک

اعظم درجۃ من الذین انفقوا من بعد وقاتلوا وکلا وعد اللہ

الحسنی واللہ بما تعملون خبیر (سورہ حدید ۲۷)

فتح مکہ سے پہلے راہِ خدا میں خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے

تم میں برابر نہیں وہ ان سے درجات میں عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں

خرچ کیا اور جہاد کیا اور ہر فریق کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے جنت کا

وعدہ کیا ہے اور اللہ تعالیٰ تمہارے اعمال کی خبر رکھنے والا ہے۔

اس آیت کریمہ میں فتح مکہ سے قبل جہاد کرنے والوں اور راہِ خدا میں مال صرف

کرنے والوں کے عظیم درجات اور بعد والوں پر ان کی فوقیت کا بیان ہے لیکن استحقاق جنت اور وعدہ ثواب میں دونوں کو شریک کرنے کا اعلان بھی ہے جس کا حصول بغیر ایمان و اخلاص کے ممکن نہیں لہذا فتح سے قبل اور فتح سے بعد علقہ اسلام میں داخل ہونے والوں کی ایمانی کیفیت اور اخلاص پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس آیت کریمہ میں ہر تصدیق ثبت ہے اور ان کے اخیر دی و فوز و طراح کا اعلان واجب الاذعان ہے لہذا اول سے آخر تک جو حضرات ہر مقام اور مرحلہ میں ساتھ رہے ان تمام تر آیات میں گنوائی گئی خودیوں، اعلیٰ صفات اور انفرادی خدمات اور کامل اخلاص اور اجر جزیل اور ثواب جمیل میں ان کا شامل اور شریک ہونا علی الوجہ الائم والاکمل ثابت ہے اور ہر با ایمان شخص اور قرآن کی ان آیات کا ماننے والا اس اعتقاد حق اور یقین صادق کا پابند ہے ورنہ اس کا اپنا دعویٰ ایمان محض ابن ابی اور اس کے ساتھیوں کے دعویٰ ایمان کی مانند ہوگا۔

ہم نے صرف یہ کلمات گنوائی ہیں اگر دامن اوراق تنگ نہ ہوتا تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ الغریزہ کے بیسیوں واسے دعویٰ کو بھی بالکل عیاں اور مستغنی از بیان کر دیتے لیکن سعادت ازلیہ جن کے مقدر میں ہے ان کے لیے مذکورہ آیات کا بیسواں حصہ بھی کافی ہے اور جو ازلی بد بخت اور شقی ہیں۔ ان کے لیے ان سے بیس گن بھی نا کافی ہیں۔ اس لیے یہ معاملہ بھی اہل انصاف کے غور و فکر اور ارباب اخلاص کے فہم و فراست پر چھوڑنا ہوں کہ خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کی شان اقدس انہیں ان آیات سے معلوم ہوتی ہے یا نہیں اور ان کا سراپا اخلاص ہونا یا ہاں سے مشعور ہوتا ہے یا نہیں، یقیناً ان پر روزِ روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہے۔

اخلاص صحابہؓ اور تعالیٰ ربوبی کی شہادت

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ الغریزہ نے حکم خداوندی کی روشنی میں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان حضرات کے ساتھ سلوک اور بڑاؤ سے ان کے اخلاص پر استدلال۔

اور استشاد پیش کیا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ وَمَا وَاعِدُكُمْ

اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے ساتھ جہاد کرو اور منافقین کے خلاف

جہاد کرو اور ان پر سختی اور تشدد کرو اور ان کا ٹھکانا جہنم ہے۔

کہ جن ہستیوں کو اس حکم کے بعد اللہ تعالیٰ کے پیارے رسولؐ نے اپنا ہمراز

اور دمساز بننا کے رکھا اور اپنا وزیر و مشیر منتخب کیے رکھا۔ ان کی طرف نفاق اور کفر کی

نسبت کرنے کا کیا جواز ہے۔ بلکہ ان کے صدق و صفا پر اعتراض براہ راست مہبطوحی

صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض ہے اور آپ کو حکم خداوندی کا مخالف قرار دے کر آپ کی

کھلی گستاخی؟

اقول : اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے :

وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ أَنْ تَمَاسَکُوا بِهِمْ وَلَئِنْ تَوَلَّوْا

کی آگ کا عذاب تمہیں پہنچے گا، اس فرمان خداوندی کے باوجود ان سے محبت و

پیار، ان کی تمام صحابہ کرام سے زیادہ عزت افزائی اور ان کی مجمع عام میں تحسین و

توصیف، ان کے ساتھ باہم رشتہ دارانہ روابط حضرت صدیق کو شرف دامادی بخشنا

اور اپنی بھادوچ حضرت اسماء زوجہ جعفر طیار رضی اللہ عنہا کا ان سے نکاح کر دینا حضرت

عمر رضی اللہ عنہ کو شرف دامادی بخشنا اور حضرت عثمانؓ کا سر بننا اس امر کی بین دلیل

ہیں کہ یہ مقدس ہستیاں نگاہ خدا اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں پاکیزہ، مقدس

اور سراپا اخلاص تھیں ورنہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ان قرآنی احکام کے برعکس

عمل پیرا ہونا لازم آئے گا۔ الیاذ باللہ

اہل بدر اور شہادت نبوی :

قرآن حکیم کے حکیمانہ ارشادات کے بعد فرات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بدی صحابہ

کے متعلق ارشاد بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۱) فی المجمع عن الباقر علیہ السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما نظر الی کثرة عدد المشرکین وقلة عدد المسلمين استقبل القبلة وقال: اللهم انجزلی ما وعدتني، اللهم ان تهلك هذه العصابة لا تعبد فی الارض فما زال یهتف ربہ ما ذأید یه حتی سقط رداؤه عن منكبیه فانزل اللہ اذ تستعیشون - الآیة ،

امام محمد باقر سے تفسیر مجمع البیان میں منقول ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب لشکر کفار و مشرکین کی کثرت دیکھی اور اہل اسلام کی قلت تو قبہ کی طرف متوجہ ہو کر دعا کی اور عرض کیا۔ اے اللہ میرے ساتھ کیا ہو وادعہ نصرت پورا فرما، اے اللہ اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو زمین میں تیری عبادت نہیں کی جائے گی۔ آپ اسی طرح دست دعا دراز کر کے التجا کرتے رہے حتیٰ کہ آپ کے کندھوں سے چادر مبارک گر گئی تو اللہ تعالیٰ نے بشارت دیتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی (تفسیر حافی جلد اول ص ۲۳۳)

اور دوسری روایت میں اس طرح وارد ہے کہ جب اہل مکہ کفار و منافقین نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کی قلت کو دیکھا تو کہا۔

مساکین ہوا عنہم دینہم لو فیقتلون الساعة (الی) فقال: یا رب ان تهلك هذه العصابة لم تعبد ان شئت لا تعبد لا تعبد

یہ مساکین ہیں ان کو ان کے دین نے ذبح کر دیا یہ تو ابھی قتل ہو جائیں گے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دست دعا دراز کر کے عرض کیا اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو تیری عبادت نہیں ہو گی۔

اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے تو اسی طرح سہی پھر آپ

پر استغاثی حالت جاری ہوئی اور ملائکہ کی آمد کا مقررہ سنایا گیا تو آپ نے صحابہ کو مبارکباد دی (صافی ص ۲۳۷ و کذا فی تفسیر مجمع البیان ۲/۵۲۵)

۲۔ ابو عوانہ سے مروی ہے کہ عبد الرحمن بن عظیمہ اور ابو عبد الرحمن سلمی کے درمیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بات چلی (اور یہ ابو عبد الرحمن حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منحرف ہونے والوں میں سے تھا) تو اس نے حیان کی طرف متوجہ ہو کر کہا کیا جانتا ہے کہ تیرے اماں کو کس چیز نے خون بہانے اور قتل و قتال کرنے پر براہِ گنہگتہ کیا ہے؟ تو اس نے دریافت کیا۔ ”تو انہیں کس چیز نے اس امر پر براہِ گنہگتہ کیا ہے؟“ اس نے کہا:

حدثنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا اهل

بدر: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم او كلا ما هذا

معناه: (شرح نهج البلاغه جدیدی ص ۱۱۱)

انہوں نے یہیں بیان کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اہل بدر کے

متعلق فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم جو چاہو کرو کیونکہ میں نے

تمہیں بخش دیا ہے۔

۳۔ تفسیر مجمع البیان جلد پنجم ص ۲۷۷ اور تفسیر المنہج الصادقین جلد نهم ص ۲۲ پر بھی اہل بدر

کے لیے یہی بشارت موجود ہے جس کا سبب درود حضرت حاطب بن ابی بلتعہ

بدری صحابی کی اہل مکہ کے لیے مجری تھی جس کی وجہ سے ان کو منافق سمجھا گیا اور

ان کے قتل کرنے کی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت طلب کی گئی تو آپ

نے فرمایا یہ بدری صحابی ہے۔ اور مجاہدین بدر کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اعلان ہے

”اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم“ جو چاہو کرو میں نے تمہیں

بخش دیا ہے۔ سبحان اللہ اس قسم کی سنگین غلطی کے باوجود نہ اس صحابی

کے حق میں نفاق کا لعنہ قابل برداشت اور نہ ہی تخریری اور تادیبی کارروائی

فرمائی حالانکہ ان کو بارگاہ نبوت میں قرب بھی حاصل تھیں تھا جو خفا و ثناء کو

حاصل تھا لیکن میاں ڈھکو صاحب کو اور اس کے ہم مذہب علماء کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اعلان عام نہ نظر آتا ہے اور نہ اس پر اعتقاد اور عمل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہؓ کے اس اعتراض کا کہ انہوں نے ہمارے صلاح و مشورہ کے بغیر خلافت کو سنبھالا ہے اور ہم اس اجماع میں شریک نہیں ہیں، جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

ان الناس تبع المهاجرين والانصار وهم شهود
للمسلمين في البلاد على ولاتهم وامرائهم فرضوا بي
وبايعوني،

باقی لوگ مهاجرین و انصار کے تابع ہیں اور صرف وہی مسلمانوں کے شہروں میں ان ولایت امر اور امر اور پر شہود اور گواہ ہیں اور وہ مجھ پر راضی ہیں اور انہوں نے میری بیعت کر لی ہے تو امیر معاویہؓ نے کہا، ہمارے ہاں شام میں بھی مهاجرین و انصار موجود ہیں جو آپ کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے اور نہ آپ کی خلافت پر راضی ہوئے لہذا یہ دعویٰ کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے، تو آپ نے جواب میں فرمایا

ويحكم هذا البدريين دون الصحابة ليس في الأرض
بدري الا وقد بايعني وهو معي او قد قام ورضي
فلا يغرنكم معاوية من انفسكم ودينكم۔

تمہارے لیے افسوس ہے یہ اختیار اور تصرف بدری مهاجرین و انصار کے لیے ہے نہ کہ تمام صحابہ مهاجرین و انصار کے لیے اور روئے زمین پر کوئی بدری صحابی نہیں جس نے میرے ساتھ بیعت نہ کی ہو اور میرے ساتھ شریک کار نہ ہو یا بیعت کر کے اٹھا ہوا اور

مجھ سے راضی نہ ہو لہذا معاویہ تمہیں اپنے نفوس اور دین کے متعلق
دھوکہ میں نہ ڈالے (شرح حدیدی ص ۱۷۱ جلد چہارم)

الغرض ان روایات سے بدری صحابہ کرام مہاجرین و انصار کا مدار اسلام و ایمان
ہونا اور عبادت خداوندی کا ان کی حیات اور بقا سے وابستہ ہونا واضح ہے اور
اللہ تعالیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اس قول اور دعویٰ کی وجہ سے اعتراض نہ کرنا اس
امر واقعہ کی بین دلیل و برہان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم اسباب میں اہل بدی کی حیات و بقا اور
فتح اور کامیابی پر تاقیام قیامت اسلام و ایمان اور توحید و عبادت کے موقوف و مترتب
ہونے کو مان لیا ہے اور اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ موافقت فرمائی۔
اور انہیں مرضی محبوب کے مطابق فتح و کامرانی بھی عطا فرمائی اور ساتھ ہی یہ اعزاز بھی بخشا
کہ آج کے بعد جو چاہو کہ تم پر عذاب و عقاب نہیں ہے اور اسی طرح یہ بھی واضح
ہوا کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ ولایت میں بھی یہ حضرات مقتدائے
اہل اسلام ہیں۔ انہیں پر امراء و حکام کا انتخاب موقوف ہے اور ان کی بیعت ان امراء و
حکام کے لیے موزونیت و استحقاق کی حتمی سند اور شہادت ہے۔

اہل حنین اور شہادت نبوی :

(۱) ثم رفع رأسه الى السماء فقال اللهم ان تملك هذه
العصاة لم تعبد وان شئت ان لا تعبد (تعمد صافی جلد اول)
پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اسلام کے وقتی طور پر پیچھے ہٹنے پر
آسمان کی طرف سر اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ اگر تو نے اس جماعت
کو ہلاک کیا (یا یہ جماعت کفار کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی) تو تیری عبادت
نہیں کی جائے گی اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے
تو پھر تیری عبادت نہ ہی کی جائے ، اور یہی مضمون تفسیر قمی ص ۲۸۷
پر موجود ہے۔

غزوہ بدر میں تین سو تیرہ مہاجرین و انصار تھے اور غزوہ خنین میں بارہ ہزار جمع ۔ مہاجرین و انصار کے اور فتح مکہ کے بعد اسلام لانے والوں کے ، اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں گروہوں کو مدار اسلام اور بنیاد توحید و رسالت قرار دیا اور اس عبادت خداوند تعالیٰ اور مرضی کیا اسے اللہ اگر یہ جماعت بدر میں اور وہ جماعت خنین میں ہلاک ہو گئی تو پھر تری عبادت کبھی بھی نہیں ہو سکے گی تو جو ہستیاں مدار اسلام ہوں اور بنیاد شریعت اور ان کے حق میں یہ اعلان کرنے والے محمد رسول اللہ ہوں اور ہر تصدیق ۔ لگاتے والا اللہ تعالیٰ ہو ، وما ینبطق عن الہوی ان هو الا وحی یوحیٰ تو ان کے ایمان و اخلاص میں کون مسلمان شک کر سکتا ہے ۔

تتمیز بہہ الامیہ (ص ۴۵/ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب)

کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لائے مخلص تھے

پیر سیالوی نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ و ۱۳ پر دو مسئلوں کا تذکرہ کیا ہے پہلا یہ کہ اصحاب ثلاثہ اخلاص سے ایمان لائے تھے دوسرا یہ کہ منافق عہد رسالت کا صلی اللہ علیہ وسلم میں ختم ہو گئے تھے ۔

تحفہ حسینیہ : امر اول ، حضرت شیخ الاسلام بلکہ تمام عالم اسلام کا ماسولؐ نے روافض کے یہی عقیدہ اور ایمان ہے کہ اصحاب ثلاثہ واقعی اسلام لانے میں مخلص تھے اور دلائل عقلیہ و نقلیہ اس کے شاہد ہیں جس طرح حضرت شیخ الاسلام نے بیان فرمائے اور ہم نے بھی بطور تہذیر ذرا تفصیل سے ان کا ذکر کر دیا ۔

امردوم ” یہ کہ منافق عہد رسالت میں ختم ہو گئے ، یہ جملہ دیکھ کر جی چاہتا ہے کہ آیہ مظلومہ پڑھ ہی دیں ، لعنة الله على الكاذبين ۔

حضرت شیخ الاسلام کی عبارت از سر لفظ و مطالعہ فرماویں اور بتائیں کہ یہ لفظ وہاں موجود ہیں یا آپ کی عبارت سے یہ مطلب کشید کیا جاسکتا ہے؟ آپ نے آیت کریمہ یا ایہا النبی جاہد الکفار و المنافقین الآیہ کو نقل کر کے دعوت فکر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم جہاد اور تغلیظ و تشدید کا ہو تو آپ جن کو ہمارے دوسانہ بنائیں اور وزیر و مشیر تو یقیناً ان کے متعلق کفر و لفاق کا گمان خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بدعتیہ ہی پیدا کرے گا کہ آپ نے قرآن پر عمل نہیں فرمایا نہ یہ کہ مطلقاً منافق ختم ہو گئے تھے۔ مطلب کشید کرنے کے اس انداز پر تو ابن سبہ بلکہ شیطان لعین بھی دھکوا صاحب کو رشک بلکہ حسد کی نگاہ سے دیکھتے ہوں گے۔

تتمیز الایمانیہ ص ۴۵؛ الجواب واللہ المعین علی الصواب ارباب دانش و یشش کا قول ہے کہ۔

”عدم العلول لا یدل علی العدم“

یعنی کسی چیز کا معلوم نہ ہوتا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ اگر مولف کو اصحاب ثلاثہ کے اسلام لانے کے کسی دنیوی داعیہ اور محرک کا علم نہیں ہے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ سوائے خلوص و ایمان کے اس کا کوئی اور دنیوی داعیہ موجود نہ تھا۔

تحفہ حسینیہ : دھکوا صاحب یہ قاعدہ اس وقت استعمال کرتے جب حضرت شیخ الاسلام نے دلائل پیش نہ کیے ہوتے جب آپ نے اجمالاً قرآنی اور عقلی دلائل کی طرف اشارہ فرمادیا جن کی تفصیل ہم نے عرض کر دی ہے تو یہ عدم علم سے عدم شئی پر استدلال نہیں بلکہ دلائل دبراہین قاہرہ کے وجود سے مدلول و مطلوب کے حتمی وجود پر استدلال ہے علامہ دھکوا صاحب دل کی آنکھیں چلو نہ سہی مگر سر کی آنکھوں سے دیکھ لیتے کہ یہاں ارباب دانش و یشش کے اس قاعدہ کا ذکر کر کے تم نے کس قدر دانش و یشش سے محرومی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

تترزیہ الامامیہ

فصل اول

ابوبکر صاحب کے اسلام لانے کا اصل محرک

جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابھی تک اعلان نبوت بھی نہیں فرمایا تھا کہ جناب ابوبکر کی سفر تجارت کے سلسلہ میں شام جاتے ہوئے بحیرہ ماہب سے ملاقات ہوئی۔ اس نے رسمی احوال پرسی کے بعد یہ پیش گوئی کی کہ عنقریب تم میں ایک شخص نبوت کا دعویٰ کرے گا اور تکالیف شاقہ برداشت کرنے کے بعد وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائے گا تم اس کی تصدیق کرنا کیونکہ اس نبی کے بعد زمام اقتدار تمہیں ملے گی۔

(لاحظہ ہو: سیرت جلیعہ 1: 310، تاریخ الخلفاء، 230، مواعظ مرقہ: 250)
 (۱۱) چونکہ ابوبکر صاحب کو زاہب کی بات پر بہت یقین تھا اس لیے جب آنحضرتؐ نے اعلان نبوت فرمایا تو یہ بظاہر دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے اور حصول اقتدار اور عروج حکومت سے ہمتا رہوتے کے لیے تمام تر تکالیف کو بطیب خاطر برداشت کیا۔

(۱۲) خلیفہ صاحب کے قلبی مرض کی طرف اشارہ کرتے ہوئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شرک تم میں چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ مخفی چلتا ہے۔
 (در منثور، ۵۴، کنز العمال ۲: ۱۶۹)

(۳) نیز آنحضرتؐ نے یہ فرمایا کہ ابوبکر کی سبقت اسلامی کا بھانڈا بھی چوڑا ہے پر پھوٹا ہے۔ ”ما سبقکم ابوبکر بصوم ولا صلوة الا بشئ وقوفی قلبہ، یعنی ابوبکر نے روزہ رکھنے، نماز پڑھنے میں تم پر سبقت حاصل نہیں کی بلکہ ایک ایسی چیز کی وجہ سے کی ہے جو ان کے دل میں راسخ تھی، یعنی بحیرہ ماہب کی بیشکونی۔“

ع - نہاں کئے ماند آن رازے کند سازند مخفیا۔

تحفہ تیسیمہ : از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی۔

دھکو صاحب نے قرآن مجید اور ارشادات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ارشادات ائمہ جو اصحاب ثلاثہ کے اعلیٰ پر دلالت کرتے ہیں ان کے مقابل اور معارض اذوالیہ پیش کر کے حضرت شیخ الاسلام کے استدلال کا توڑ پیش کرنا چاہا ہے اور اس میں ترتیب خلافت کو ہی ملحوظ رکھ کر اپنے قلبی بغض کا اظہار کیا ہے۔ سیرت علیہ اور مواعظی فرقہ میں مرقوم روایت بجا کما اس سے جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے وہ دھکو صاحب کی اپنی افتاد طبع ہے۔ اس قول میں کوئی ایسی دلالت تو کجا اشارہ بھی موجود نہیں ہے اور اسی کشید کردہ بلکہ فرض کردہ مقصد کو مد نظر رکھ کر تیسری دلیل بھی تیار کر لی ہے لہذا دھکو صاحب کے استدلال کا دار و مدار دو امور پر ہوا ایک اپنے مفروضہ پر اور دوسرا ایک حدیث پر اب ہم ذیل میں اس استدلال کی عقلی اور نقلی حیثیت کو واضح کرتے ہیں اور فیصلہ قارئین کرام پر چھوڑتے ہیں۔

(۱) قابل توجہ امر یہ ہے کہ آیا قرآن مجید کے آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ کے مقابل سیرت علیہ کی روایت سے خود ساختہ اور تراشیدہ مطلوب پیش کرنا کسی با اصول عالم دین بلکہ مسلمان کے نزدیک قابل قبول ہو سکتا ہے ظاہر ہے دلائل کے مقابلہ میں جوابی طور پر دلائل پیش کرتے وقت قوت کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ اگر دلیل مذنی ہوگی تو متبدل کا موقف وزنی ہوگا اور برابر درجہ کی ہوگی تو دونوں احکام موقوف اور معلق ہو کر رہ جائیں گے اور کمزور دلیل بلکہ شبہ پیش کیا جائے گا تو طفلانہ حرکت اور مجنونانہ گپ قرار پائے گی۔ اس پس منظر میں دیکھو تو شیخ الاسلام قرآن مجید کی آیات کا غلام اور مغز پیش کر رہے ہیں اور دھکو صاحب ایسی روایت جس میں قطعاً ان کے مدعا پر کسی پہلو سے دلالت موجود ہی نہیں بلکہ صرف اپنا مزعومہ اور مفروضہ ہے جس کو صرف طفلانہ بلکہ مجنونانہ حرکت ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔

۲۱) دلیل وہ ہونی چاہیے جو دعویٰ اور مدلول کو مستلزم ہو اور عقلاً تحقق دلیل کے بعد مدلول کا متحقق نہ ہونا باطل ہو لیکن اس روایت میں اس طرح کا کوئی استلزام موجود نہیں یہ خبر سن کر حضرت ابو بکرؓ ہو سکتا ہے قلوب سے ایمان لائے ہوں اور راہب کی خبر کے ہر دو حصوں کا یقین کیا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے برحق رسول ہیں اور میں ان کی زندگی میں وزیر و مشیر اور بعد از وفات خلیفہ و درنائب ہوں گا جب یہ احتمال موجود ہے بلکہ دلائل کتاب و سنت کی روشنی میں متعین ہے تو دوسرے احتمال کی وجہ ترجیح تو کجا، اس کا تصور بھی کوئی پیش اور غمخند نہیں کر سکتا۔ اس کے تحت یہی صورت کو رد کیونکر کیا جاسکتا ہے اور کم نرم -

اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال - دالے عقلی قاعدہ کے تحت باعزت انسان کو اپنے استدلال سے دست بردار ہونا پڑتا ہے -

جب اس کے استدلال میں دوسرا احتمال موجود ہو چہ جائیکہ جب دوسرا احتمال ہی متعین ہو -

تذییل : یہی حال تیسری دلیل کا بھی ہے (کہ جناب ابو بکرؓ نے اسی پتھر کی وجہ سے

سبقت کی ہے جو ان کے دل میں راسخ ہے،

۲۰) کیونکہ ظاہر ہے دل میں حرص و لالچ بھی ہوا کرتا ہے اور ایمان و اخلاص بھی اور

عشق و محبت بھی، جب دونوں احتمال موجود ہیں تو اوزار وئے عقل اور دیانت

یہ استدلال بھی لتوا اور باطل ٹھہرا

۲۱) تحریف منہوی اور تم بالائے ستم : دھوکا صاحب نے اپنی جان پر ظلم یہ

کیا ہے کہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف منہوی کر دی ہے -

”ما سبقکوا ابو بکر بصوم ولا بصلوة الا بشئٍ وقع فی قلبه“

جس کا صحیح ترجمہ تو یہ تھا کہ تم سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نہ روزه کے

ذریعے سبقت لے گئے ہیں اور نہ نماز کے سبب سے لیکن اس چیز

کی وجہ سے جو ان کے دل میں راسخ ہے -

یعنی ان کی سبقت۔ اہل اسلام پر مسلم ہے مگر سبب اسکا کثرت موم و صلوة۔
 نہیں بلکہ یہ تو اعمال ظاہرہ ہیں اور وہ سبب ان کے دل سے تعلق رکھتا ہے۔ لیکن
 ڈھکو صاحب نے طالب علموں کے سامنے شرمندگی کا خوف کیے بغیر اپنی مرضی کا ترجمہ
 داغ دیا۔ طلبہ جانتے ہیں کہ جس چیز کی طرف سبقت مراد ہو اس پر دالی داخل کیا جاتا
 ہے کما قال تعالیٰ : سابقوا الی مغفرة من ربکم۔ الآیة نہ کہ اس
 پر براء داخل کی جاتی ہے جو کہ سبیت پر دلالت کرتی ہے لیکن اگر یہ معنی کرتے جو
 قواعد کے مطابق ہے تو قبی بعض کا اظہار نہیں ہو سکتا تھا اس لیے شرم غلق اور شرم
 خدا سے بے نیاز ہو کر یہ ترجمہ کر دیا۔

الفرض جب اس میں بھی احتمال ہے کہ وہ شی ایمان و یقین کامل اور اخلاص
 اکمل ہو تو استدلال باطل ہو گیا بلکہ یہی احتمال متعین ہے کیونکہ تمام اہل اسلام پر سبقت
 طلب جاہ اور خرس سلطنت سے تو ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ ایمان و اخلاص کامل اور
 حب صادق سے کیونکہ اعمال ظاہرہ مجسمے ہوا کرتے ہیں اور یقین محکم اور حب صادق اور
 عشق کامل۔ ان کی جان اور ان کے پروانہ ہوا کرتے ہیں جو سبقت کا موجب بنتے
 ہیں۔ قال الحافظ الشیرازی۔

ایہنا کہ زاہدال بہ ہزار اربعین ہند۔ مست شراب عشق بیک آہ میرسد
 علاوہ انہیں یہ تیسری دلیل ڈھکو صاحب کی پہلی دلیل کی فرع ہے جب اس کے
 پر فحشاء آسمانی میں بکھرے ہوئے ہر آنکھ والے کو نظر آجائیں گے تو اس
 کا فیصلہ وہ خود کریں گے۔

۱۳) میرا راہب نے جو کچھ آپ کو بتلایا تھا اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا۔
 نبی آخر الزمان ہونا بھی داخل تھا اور سب اہل کتاب کا ان کی راہ میں آنکھیں پھا
 ہونا بھی۔ اگر آپ کو اس کی بات سن کر اپنے وزیر اور خلیفہ ہونے کا یقین
 آگیا تو آپ کی نبوت و رسالت کا یقین کیونکر نہ ہوا اور جب آپ کو اس کی
 خوشخبری کے منت و دونوں امر کا یقین ہو گیا تو اس سے آپ کے غلوں پر اعتراض

کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے مثلاً ہمیں یقین ہے کہ آپ کی غلامی میں اگر جنت ملے گی اور حور و غلمان اور نہ ختم ہونے والی زندگی تو کیا ہمارا ایمان صرف اس لالچ کے تحت ہو گا لہذا عند اللہ اس کا اعتبار ہی نہیں ہو گا؛ فعوذ باللہ من ذلك جب یہ بشارت ہمارے اخلاص میں غلی نہیں تو وہ بشارت حضرت صدیق کے اخلاص میں کیونکر غلی انداز ہو سکتی ہیں۔

(۴) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ملک عرب کے مالک بن چکے ہوتے یا آپ کے لیے حالات سازگار ہوتے تو پھر تو اس تو ہم کی کوئی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن یہی زندگی کے تیرہ سال اتھرائی پر آشوب تھے، پھر مدنی زندگی میں کبھی جنگ بدر کبھی جنگ احد اور کبھی خندق وغیرہ، علاوہ ان میں وطن سے بے وطن ہونا، گھر بار سے الگ ہونا اور کفار کی طرف سے زرد کو بکریا جانا، (جس کو خود دھکوا صاحب نے لکھ دیا۔) کرنے کے خوفناک انجام کے تحت ذکر کیا ہے، قرہ بی رشتہ داروں بلکہ اولاد کے ساتھ جنگ و جدال صرف اس موہوم امید پر کون برداشت کر سکتا ہے اگر دل میں علالت ایمان گھر نہ کر چکی ہو اور عشق نبوی کے شراب نے مست بنا کر دنیا کی ہر تکلیف کو سہل نہ کر دیا ہو تو ایسے مصائب و شدائد کبھی برداشت نہیں ہو سکتے۔

(۵) راہب نے جس وزارت اور خلافت کی خبر دی تھی وہ ذاتی رائے اور پرہیزگاروں کے علم پر مبنی تھی یا اللہ تعالیٰ کی منزل کتب میں ازلی فیصلہ اور محیط علم غیب کی بناء پر، صورت اولیٰ میں اس قدر جزم اور یقین کس کو آ سکتا ہے بالخصوص ان مشکل اور تکلیف دہ احوال میں اور دوسری صورت میں اخلاص کی نفی نہیں ہو سکتی ورنہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر بھی یہی فتویٰ لگے گا کیونکہ ولادت شریفہ کے وقت سے لے کر اعلان نبوت سے پہلے تک مختلف رحبان اور اہل جبار آپ کی نبوت و رسالت کی خبریں دیتے رہے اور اس وجہ سے آپ کو جناب ابوطالب نے سفر تجارت میں شام کی طرف لے جاتے وقت راہ

سے واپس کر دیا تھا کیونکہ راہب نے آپ سے کہا تھا کہ یہ پیغمبر آخر الزماں ہیں۔ اور مجھے ان کے متعلق یہودی کی بدباطنی اور دشمنی کا خطرہ ہے اور اس قسم کے بے شمار واقعات کتب سیرت میں موجود ہیں تو کیا یہاں بھی اس قسم کے توہم کی گنجائش ہوگی۔

(۴) اگر یہ خلافت ظالمانہ تھی تو راہب کو بطور بشارت اور مشورہ اس کو ذکر کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہو سکتا تھا۔ اور نہ اس کے حصول کے لیے کوشش کرنے کی ترغیب دینے کی کوئی وجہ ہو سکتی تھی اور اگر اللہ تعالیٰ کے خصوصی انعام اور عطیہ کے طور پر غنی تو اس سے حضرت صدیق کا اعزاز و اکرام ظاہر ہے کہ جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق سے قبل ان کی خلافت کا اعلان ملائکہ اور جنوں میں کیا گیا۔ آدم علیہ السلام کے اس فرزند ارحم من الذین کی خلافت کا اعلان بھی ان کی پیدائش سے قبل آسمانی کتابوں اور رسل و انبیاء علیہم السلام کی زبانی کر لیا گیا اور مقدمہ کی بات ہے کہ پہلی انتوں کا بھی اس پر ایمان اور اعتقاد ہے لیکن یہ بدقسمت لوگ محمد عربی کے حلقہ غلامی میں داخل ہونے کے مدعی ہو کر اس پستی میں گرے ہیں کہ اس عظیم خلافت پر ایمان نہیں لاتے بلکہ اس کے انکار کو جزو ایمان بلکہ عین ایمان تسلیم کرتے ہیں۔

(۵) نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہ محض شورائی خلافت نہیں تھی بلکہ اس کے فیصلے اللہ تعالیٰ کے ازلی کلام میں ہو چکے تھے اور کتب سابقہ میں بھی ہاں البتہ زبان خلق نقارہ خدا کے تحت اس اجماع و اتفاق نے اس ازلی فیصلہ پر تصدیق لگا دی ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کو یہ خلافت پسند نہیں تھی تو اس کے اعلان کرنا اور لایح دلائل کو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کوئی مہربانی کا اظہار کر رہا تھا جو برحق غیظہ ہے اس کا اعلان نہ ہوا اور کسی کتاب سماوی میں نام نہ ہوا اور جو باحق ہیں ان کی خلافت کا ہر دور میں اعلان ہوا اور ہر ایک کا اس پر ایمان ہوا آخر یہ خدا نے عادلانہ عدلی کے کٹاں تک مطالب اور موافق ہے اور اگر ان کی خلافت کا ذکر بھی تھا

تو لازماً ان کو بھی علم ہو گا ورنہ علم میں ناقص ہونا لازم آئے گا اور عالم ماسکات و صابیحون ہونے کے خلاف، جو کہ عقیدہ ردافض ہے۔ تو آپ کے اخلاص پر بھی حرف آسکتا ہے صرف ابو بکر صدیق پر اعتراض کیوں؟ پھر ایسے نابجی لوگوں کے ذریعے اسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت در رسالت کو سہارا دینے کی کیا ضرورت تھی کیا وہ خود اور حضرت علی کافی نہیں تھے۔

(۸) چلئے دھکوماحب آپ کے اعداء باطل کے مطابق ابو بکر صدیق کو توبہ حرص اور لالچ تھا لہذا مشکلات بھی برداشت کر لیں اور نظام اسلام بھی لے آئے مگر دوسرے مہاجرین و انصار کو کس نے مجبور کیا، اس راہب کی بشارت نے یا ابو بکر کی افواج اور سپاہ نے، ان کا اخلاص اور صدق دل سے اسلام لانا قرآن سے ثابت ہے اور علی الحفص انصار کا ایشارہ کہ اپنے شہر میں آنے والے مسلمانوں کو ہی اپنا خلیفہ اور سردار بنالیا تو آخر ان کو کس نے مجبور کر لیا تھا حکم از کم وہ اپنے علاقہ میں تو اپنی حکومت قائم کر لیتے اور دنیا میں ایسا کون سا دشمن عقل و دین ہو گا جو دین بھی گنواٹے اور دنیا بھی گنواٹے۔ اگر انصار نے تقاضائے دین کے برعکس ہی کرنا تھا تو آپ خلیفہ اور حاکم بنتے یا پھر دنیا کو نظر انداز کرتے اور دین کو برقرار رکھتے اور جو صحیح غیظہ تھا اس کی خلافت کو تسلیم کرتے۔ الغرض واضح ہو گیا کہ راہب کی خبر نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مجبور نہیں کیا تھا انہوں نے جو فیصلہ دیا وہ اپنی مرضی سے دیا لہذا یہ خلافت حق تھی اور عند اللہ اسی کا فیصلہ تھا اور اسی صدیق کے ہاتھوں اللہ تعالیٰ اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی بنیاد رکھوانا چاہتا تھا۔ اس لیے اس کے اعلانات پہلے سے ہی کرادئے گئے اور تمام اہل اسلام مہاجرین اور انصار کو آپ کی خلافت پر متفق کر دیا۔

(۹) مہاجرین کا اخلاص قول باری تعالیٰ - یبتغون فضلا من اللہ و رضوانا سے واضح ہے اور ارشاد خداوندی: الذین اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا اللہ، سے ظاہر ہے اور ان سب کے

۱۱۔ بیشوا صدیق اکبر ٹھہرے تو ان کے اخلاص میں کیا شک و شبہ ہو
سکتا ہے نیز مہاجرین کو اولئک ہم الصادقون فرمایا گیا اور انصار کو
اولئک ہم المفلحون۔ جب کہ صدیق اکبر مہاجرین و مقلین کے بھی
امام و پیشوا تو پھر ان کے اخلاص اور صدق دلی پر کسی کافر کو بھی شک و شبہ نہیں
ہو سکتا۔

(۱۰) راہب نے آپ کے خواب کی کہ ”چاند طلوع ہوا اور اس کا ایک ایک ٹکڑا
مکہ شریف کے ہر گھر میں گرا اور پھر وہ مکمل ہو کر آپ کی گود میں آگیا“ تبصر بیان
کی تھی۔ یہ شیطانی تو ہوں نہیں سکتا کیونکہ اس میں نبوی عظمت کا اظہار تھا اور
آپ کے فیوض کے عوم کا بیان۔ لہذا یہ صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کی طرف
سے آپ کو ترغیب تھی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی میں لانے کی۔
تدبیر جس میں نہ ابوبکرؓ کا دخل اور نہ راہب کا کیونکہ اگر آپ کو خواب نہ آتا تو
نہ تبصر پوچھتے اور نہ ہی خلافت حقہ کے غصب ہونے کا راستہ کھلتا، لہذا
حضرت صدیق کی ذات اندس پر نازل ہونے کی بجائے اللہ تعالیٰ کے
متعلق فیصلہ کرنا چاہیے کہ اسے ردافض کے عقیدہ پر کاری ضرب لگانے میں
دلچسپی کیوں ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کی راہ میں
رد طے اٹکانے کا خیال کیوں؟

تلك عشرة كاملة فها توا برهانكم ان كنتم صادقين۔
قائدہ : ڈھکوا صاحب کی بنیادی دلیل کا حال دیکھ کر اب آپ اندازہ لگا سکتے ہیں
کہ جب اصل کی حالت یہ ہے تو فرع کی کیا ہوگی۔ یعنی تیسری دلیل کہ سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ ابوبکرؓ تم پر صرف اس چیز کی وجہ سے سبقت لے گیا ہے جو
اس کے دل میں راسخ ہو چکی ہے یعنی ہجرا راہب کی پیش گوئی کی وجہ سے حکومت
کا حرص، لیکن اس شبہ کا بھی علمی رد ہو جائے تو بہتر ہوگا۔ قرآن مجید نے غلامان
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا

(۱) والسابقون الأولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان

یہاں بھی سبقت کا لفظ ہے تو اس سے اخروی درجات مراد ہیں اور ایسا ان و استسلام میں سبقت مراد ہے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ان سابقین کے ایک اہم اور مقدم رکن ہیں۔ لہذا حدیث شریف میں بھی ان کی اس سبقت کا ذکر ہے اور اس کی بنیادی وجہ اور حقیقی سبب کا جس نے ان کو سابقین کا بھی رئیس اور سردار بنا دیا ہے۔ حضرت علیؑ نے فرمایا: الا ان الیوم مضمر اور غدا السباق والسبقۃ الجنة (نہم مع الشرح الحدیدی بنی آج ریاضت و مشقت ہے اور کل سبقت ہے اور وہ جنت ہے۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

فکنتم فیمن دخل فی هذا الدین امار غبۃ و امار غبۃ

فکنتم فیمن دخل فی هذا الدین امار غبۃ و امار غبۃ علی حین فاز

اهل السبق بسبقهم و فاز المهاجرون الاولون بفضلهم (شرح حدیدی جلد سوم)

تم ان لوگوں میں سے تھے جو اس دین میں رغبت کی وجہ سے داخل ہوئے

یا خوف کی وجہ سے جس وقت کہ سبقت لے جانے والے اپنی سبقت

کی وجہ سے کامیاب ہو چکے تھے اور مہاجرین اولین اپنے فضل و مزنیہ

کی وجہ سے۔

جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ال بھی سبقت ہے مراد وہی سبقت ہے جو

موجب فوز و فلاح ہے اور ضامن ترقی درجات اور یہی تحقیق لفظ سبق کی امار غیب

نے ذکر کی ہے والسبق لاحراز الفضل والتبریز و علی ذلک والسابقون

السابقون (مفردات ص ۲۲۲) لہذا ڈھکو صاحب کا یہ شعبہ

بیت شکوت سے بھی کمزور تر ہے۔

مؤلف کا دوسرا شبہ اور اس کا جواب: ڈھکو صاحب نے حضرت صدیقؑ کو

رضی اللہ عنہ کی طرف روئے سخن ہونے کی وجہ سے آپ کو مورد الزام ٹھہرایا اور ان کے

دل کی مرض کی تشخیص کا دعویٰ کر دیا حالانکہ دیگر دلائل کتاب و سنت کے مقابل اس شبہ کا سہارا لینا بے سود ہے جو ان کے اعلاص پر صریح الدلائل ہیں۔ علاوہ ازیں یہاں چند امور توجہ طلب ہیں۔

(۱) بسا اوقات ایک اہم ہستی کی طرف روئے سخن کیا جاتا ہے لیکن مراد دوسرے لوگ ہوتے ہیں اور اس خطاب کا مقصد دوسروں کے دلوں میں اس حکم کی اہمیت کا راسخ کرنا ہوتا ہے جس طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

”وَلَا تَقْنَدَنَّ عَيْنِيكَ إِلَىٰ مَا مَتَّعْنَاهُ بِهِ زَوَاجًا مِّنْهُم مَّزْهَرَةً الْحَيَٰوةِ الدُّنْيَا“

آپ انکھیں بڑھا کر اور اٹھا کر ہرگز نہ دیکھیں ان چیزوں کی طرف جو ہم نے ان میں سے مختلف لوگوں کو عطا کی ہیں حیوۃ دنیویہ کی زینت کے طور پر۔

حالانکہ اس ذات مقدس نے کونین کی نعمتوں کو بھی خاطر میں نہ لاتے ہوئے فقر و سکت کو اختیار فرمایا ہوا تھا لہذا یہاں روئے سخن آپ کی طرف ہے۔ اور مراد دوسرے لوگ ہیں اور یہی معاملہ حضرت صدیق کا ہے لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے مرض قلب کی نشاندہی تو اس سے نہیں ہوتی البتہ مؤلف صاحب کے مرض قلب و روح کی نشاندہی ضرور ہوتی ہے۔

(۲) الشُّرَكَاءُ خَفِيَ فَيْكُكُمْ۔ کا خطاب اگرچہ عام ہے لیکن کبھی عام سے عموم والا معنی مراد نہیں ہوتا بلکہ بعض کا فعل ہوتا ہے مگر اس کی نسبت سب کی طرف کر دی جاتی ہے جس طرح نبی اسرائیل میں سے بعض نے قتل کا ارتکاب کیا لیکن نسبت سب کی طرف کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَاذْقَلْتُمْ نَفْسًا فَاذَارِئْتُمْ فِيهَا، اس وقت کو یاد کرو جب تم نے ایک شخص کو قتل کیا پھر اس قتل کو ایک دوسرے پر ڈالا۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے۔ قَابِدْ لَنَا بَعْدَ الضَّلَالَةِ بِالْهُدَىٰ وَاعْطَانَا الْبَصِيرَةَ

بعد العی رنج البلاغہ مصری (۵۳۹)

اللہ تعالیٰ نے ہمیں گمراہی کے بعد اس کے بدلے ہدایت عطا فرمائی اور دل کے
 آئینہ اور اندھا ہونے کے بعد قلبی بصیرت عطا فرمائی اگر اس کلام کو اپنے ظاہر پر
 رکھو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بھی پہلا گواہ ہونا اور قلبی بصیرت سے محروم ہونا لازم
 آئے گا، حالانکہ دشید اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ہم اس کے معتقد ہیں، اسی طرح
 حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں بھی دوسرے دلائل کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہی
 تاویل مشین ہوگی ورنہ خطاب عام ہونے کی ضرورت میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ
 بھی اس میں داخل ہوں گے اور شرک خفی کا آپ میں بھی سرایت کرنا لازم آئے
 گا اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ اس مضمون کو دوسری روایت میں
 الشُّرْكَ فِي هَذِهِ الْأَمَةِ اخْفَى مِنْ دَبِيبِ النَّمْلِ سے تعبیر کیا گیا ہے (مفردات
 راجب ص: ۲۶۰) اور امت میں حضرت علی، حضرت ابوذر، حضرت مقداد اور
 حضرت سلمان رضی اللہ عنہم اربعین بھی داخل ہیں حالانکہ وہ اس سے منزہ و مبرا ہیں لہذا
 حضرت صدیق رضی اللہ عنہ بھی مراد منزہ ہیں اور خطاب چونکہ امت کے متعلق ہے
 لہذا قیامت تک پیدا ہونے والے لوگوں میں سے کوئی بھی اس شرک
 خفی میں مبتلا ہو تو آپ کا فرمان بھی صادق ہو جائے گا لیکن صدر اول اور
 مہاجرین و انصار اور علی الخصوص بدری صحابی ہی اس کا نشانہ بنانے کیوں ضروری
 ہیں کیا صرف اس لئے کہ ابن سبا کی قوم اور مجوسوں کو ان سے تکلیف
 پہنچی۔

لمحہ فکر یہ : وعدہ خلافت، ہو تو پھر خطاب کی ضمیر ہونے کے باوجود مصداق حضرت
 ہمدی علیہ السلام بن جائیں گے جیسے کہ تفسیر صافی وغیرہ میں زیر آیت : وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ
 آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ (الایہ) لکھا ہے کہ اس سے
 مراد حضرت ہمدی علیہ السلام کی امت و خلافت کا وعدہ ہے اور اگر ریاکاری اور
 شرک خفی کے بیان میں ضمیر خطاب وارد ہو تو پھر صرف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ذات

مراد ہوگی کیا یہ انصاف کا تقاضا ہے یا علم تحقیق اور شان اجتہاد کی کاہکہ کہیں تو تفسیر
خطاب سے ڈیڑھ ہزار سال بعد ولے یا اس سے بھی متاخر لوگ مراد ہوں اور کہیں
صرف بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ اور قریبی صحابی مراد ہوں جو مہاجرین۔
اولین میں سے ہوں اور مجاہدین بدر واحد، خندق و خیبر اور غازیان تبوک میں سے جن
کے ان خاص بیسیوں آیات، سینکڑوں احادیث اور ارشادات الہیہ سے مہر و نعرہ کی طرح
دانش اور عیاں ہو، بریں عقل و دانش بیاہر گریست۔
(۳) خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما
کے اخلاص کی گواہی دیتے ہوئے فرمایا،

كان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصهم لله ولسوله
الخليفة الصديق وخليفة الخليفة

الفاروق ولعمري ان مكانهما في الاسلام لعظيم وان المصاحب
بهما لجرح في الاسلام شديد الخ شرح ابن ميثم بجراني ۴۸۸

ان سب مہاجرین میں سے افضل جیسے کہ تیرا قول اور تقریر ہے اور
سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے
خصوص رکھنے والے خلیفہ رسول ابو بکر صدیق ہیں اور ان کے خلیفہ
عمر فاروق اور مجھے اپنی جیات کے خالق کی قسم ان کا مرتبہ اسلام میں
بہت بڑا ہے اور ان کا دنیا سے رخصت ہونا اسلام کے لیے

نافع بل تلافی نقصان اور نہ منہل ہونے والا زخم ہے۔

ایک طرف قرآن مجید ان کے اخلاص کی گواہی دے دوسری طرف سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم ان کے فضائل و مناقب بیان کریں اور خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان
کو سب سے زیادہ افضل اور مخلص للہ و للرسول قرار دیں اور ان کی جدائی کو اسلام
کے قلب و جگر کا نہ منہل ہونے والا زخم قرار دیں اللہ تعالیٰ اور رسول گرامی اور
معدن ولایت علی مرتضیٰ سے بڑھ کر کون زیادہ حکیم ہے کہ اس نے تو مرض قلب کی

تفحص کر لی لیکن ان حضرات کو کچھ پتہ نہ چل سکا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

(۴) علامہ ازمین شرک خفی نام ہے ریاضی کا اور کبھی اس کی طرف توجہ نہیں دی جاتی اور وہ اندر ہی اندر ترقی کرتا رہتا ہے لہذا طیب روحانی نے زیر تربیت اپنے غلاموں کو اس کی اہمیت جملانے کے لیے فرمایا کہ ریاضیوں کی چال میں غیر محسوس طریقہ پر انسان میں سرایت کرتا رہتا ہے لہذا اس سے ہوشیار اور چوکس رہنے کی ضرورت ہے اور دل کی پاسبانی اور نگرانی کی ضرورت ہے لہذا یہ تربیت اخلاق اور اعلیٰ ترین اوصاف کے ساتھ متصف ہونے کی ترغیب ہے نہ کہ مرض تلب کا اثبات اور اس کے لاعلاج ہونے کا بیان۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

دہی روایت جس کا ایک بڑا ڈھکوا صاحب نے مفید مطلب کچھ لکھ دیا خود اسی روایت سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہے آپ نے فرمایا، الا ادلک علی شی اذا قلتہ ذهب فلیدہ وکثیرہ کیا میں تجھے ایسا ذلیفہ نہ بتلاؤں کہ جب تو اسے پڑے تو قلیل اور کثیر ہر طرح کا شرک دور ہو جائے۔

قل اللہم انی اعوذ بک ان اشرك بک وانا اعلم واستغفرک لما لا اعلم و تفسیر درمنشور ۵۴ اسی طرح لگا کر واسے اللہ میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں اس کی کہ تیرے ساتھ شرک کر دوں دیدہ واندہ اور میں تجھ سے استغفار کرتا ہوں اور بخشش طلب کرتا ہوں اس کی جو میں نہیں جانتا، تو کس قدر مطلب اور مفہوم واضح ہے کہ طیب روحانی اپنے غلام کو تربیت دے رہا ہے اور امکانی صورت کا تدارک بتلا رہا ہے لہذا اس صورت میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کا کیا جواز ہے؟ اور اگر حضرت صدیق کے دل میں شرک تھا تو ان سے ازدواجی مراسم قائم کرنا اور برادرانہ روابط روا رکھنا کیا قرآن مجید کے اس ارشاد کی کھلی خلاف ورزی نہیں ہوگی۔

”یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین واغلظ علیہم“

یعنی اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار و منافقین کے ساتھ جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔

اور اسی طرح فرمان باری تعالیٰ کی بھی

”ولا تزكوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار“
ظالموں کی طرف کوئی میلان اور معمولی رغبت بھی نہ رکھو ورنہ تمہیں دوزخ
کی آگ اپنی پیٹ میں لے لے گی اور کونسا مسلمان ہے جو نبی اکرم ﷺ
علیہ وسلم کے حق میں اس خلاف ورزی کو ردوار کرے۔

تنبیہ یہ دھکوماحب نے لفظ شرک مطلق لکھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہاں
شرک جلی اور شرک اکبر مراد ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے اس میں جو نبی کی چال کی طرح چٹنے
کا کیا مطلب بلکہ یہاں ریا مراد ہے جیسے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔
ان یسید الریاء شرک ”معمولی سب ریا کاری بھی شرک ہے اور ریا کا صدور
انسان کو کافر و مشرک شرعی نہیں بناتا لہذا یہاں بھی ڈنڈی ماری گئی ہے خود اسی روایت
میں یہ نصرت صحیح ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

هل الشرك الا من جعل مع الله الها آخر“ اور دوسری روایت میں

ہے کہ آپ نے عرض کیا ”هل الشرك الا ما عبد من دون الله
او ما دعى مع الله“ یعنی کیا شرک تو صرف یہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ
کے ساتھ کسی کو الہ اور معبود مانا جائے اور ہم تو آپ کے غلام ہیں۔ اور توحید و رسالت
کے عقیدہ پر کاربند ہیں تو آپ نے فرمایا انہیں وہ چیونٹی کی طرح سرایت کرنے والا
بھی ہوتا ہے اور ذیلیفہ بھلاتے ہوئے اس کا اثر بھی یہی بتلایا کہ اس سے قلیل اور کثیر
ہر دو شرک و دہر ہو جائیں گے حالانکہ شرک جلی تو قلیل نہیں ہو سکتا وہ تو ان الشرك
لظلم عظیم کا مصداق ہے اور کثیر و عظیم ہی ہے۔ اس صورت میں بھی دھکوماحب
کی تشخیص غلط ہو گئی اور اس کی دھاندلی واضح ہو گئی کیونکہ شرک جلی منافی ایمان ہے،
شرک خفی تو ایمان کے منافی نہیں البتہ کمال حدیقتی کے منافی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
آپ کو قرآن مجید میں الا تلتی فرمایا ہے۔

”سیجئہما الا تلتی الذی یوقی ماله یتزکی“ دوزخ کی دھکتی آگ سے

وہ شخص ضرور دور رکھا جائے گا جو بہت زیادہ پرہیزگار ہے جو کہ مال کو تزکیہ قلب کے حصول کے لیے راہ خدا میں دیتا ہے اس آیت کریمہ کے تحت ابو علی طبرسی نے مجمع البیان میں کہا کہ اس سے مراد ابو بکر ہیں۔

عن ابن الزبیر قال ان الایۃ نزلت فی ابی بکر لانه
اشتری الممالیک الذین اسلموا مثل بلال وعامر
ابن قحطیرۃ وغیرہما واعتقہما۔ (مجمع البیان ۵۰۲)
ابن الزبیر سے مروی ہے کہ یہ آیت کریمہ ابو بکر صدیق کے حق میں نازل
ہوئی کیونکہ انہوں نے ان غلاموں کو خرید کر آزاد کیا جو اسلام لائے۔
تھے مثلاً حضرت بلال عامر بن نفیرہ اور دیگر غلام۔

لہذا ایسی ہستی میں قلیل ترین ریاکاری بھی قابل برواشت تیں ہو سکتی تھی اس
لیے اس کی اہمیت بھی واضح فرمائی اور اس کا علاج بھی بتلایا اس لیے یہ روایت -
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خصوصی ترمیم اور اعلیٰ تہذیب کی دلیل ہے نہ کہ تنقیص
شان کی ہے
چشم بدین کہ برکنہ باد — عیب نماید ہزش در نظر۔

تشریح الامامیہ - از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

اسلام عمر کی حقیقت: کتب سیر و تواریخ کی ورق گردانی کرنے سے معلوم
ہوتا ہے کہ پیغمبر اسلام کے اعلان نبوت کے چھ سال بعد تک عمر صاحب اسلامی دائرہ
میں داخل نہیں ہوئے بلکہ اس اثنا میں مختلف طریقوں سے آنحضرت کو اذیت
پہناتے رہے حتیٰ کہ ایک مرتبہ جب ابو جہل نے آنحضرت کو قتل کرنے پر ایک
ہزار سرخ و سیاہ اونٹ اور ایک ہزار اوقیہ چاندی دینے کا اعلان کیا تو عمر صاحب
قتل رسول کے ارادہ سے شمشیر بکف ہو کر رسول خدا کو قتل کرنے کے بدارادہ

سے روانہ ہوئے اور جب اسی حالت میں بارگاہ نبوی میں پہنچے تو آنحضرت باہر تشریف لائے اور عمر صاحب کے دامن اور برہنہ تلوار کو جھٹھوڑ کر فرمایا، اسے عمر معلوم ہوتا ہے کہ تم اس وقت تک ان حرکات سے باز نہیں آؤ گے جب تک تمہارے متعلق خدا ذلت و رسوائی کی دہی باتیں نہ نازل کر دے جو اس نے ولید بن مغیرہ کے متعلق نازل کی ہیں۔ یہ دھمکی سن کر عمر نے کلمہ شہادتین زبان پر جاری کیا (ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء ۵۶ ص ۵۵۵، شرح بیضاوی ج ۱ ص ۵۵ وغیرہ) لمحہ فکریہ ! یہ درست ہے کہ عمر صاحب کے ظاہری کلمہ پڑھنے سے وہ آیت نہ اتری جس کی رسول خدا نے دھمکی دی تھی مگر صاحبان عقل و دانش کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ آیا اس کلمہ پڑھنے سے ولید بن مغیرہ کے ساتھ مشابہت کے اسباب بھی بدل گئے تھے یا بدستور قائم تھے؟ صلائے عام ہے یا ران کتہ دان کے لیے (ص ۴۷، ۴۸)

تحفہ حسینیہ

امیر المؤمنین عمرؓ بن الخطاب کی حقیقت اسلام

ڈھک صاحب نے حضرت عمرؓ بن الخطاب کی شان اقدس میں گر تماخی اور آپ کے ایمان و اخلاص کا انکار کرنے کے لیے جس روایت کا سہارا لیا ہے اس کے استدلال کا پنجوڑ یہ ہے کہ چونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ولید بن مغیرہ جیسے انجام سے ڈرایا اور اس کی دھمکی دی۔ لہذا آپ اسلام میں مخلص نہیں تھے سبحان اللہ کتاب و سنت کے دلائل کے مقابل ایسی دلیں دہی پیش کر سکتا ہے جس کی کھوپری میں منفر نام کی کوئی شئی نہ ہو۔ آئیے اس دلیل کی حقیقت پر بھی نظر ڈالتے چلیں۔

(۱) اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وعید سننے پر لایا ہوا ایمان قابل اعتماد اور لائق اعتبار نہیں کیونکہ کفر و شرک کی صورت میں جہنم کی دیکھی آگ کا ایندھن بنا اور

ہمیشہ کے لیے اس میں رہنا ہاتھوں اور پاؤں میں ہتھکیریاں اور بیڑیاں آگ کی ڈالے جانے کی نیز ایسا کرم پائی تنزیلوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے باہر نکال دے گا۔ وغیرہ وغیرہ قرآن مجید میں جا بجا موجود ہیں۔ لہذا اس دلیل کے تحت کسی کا ایمان بھی قابل قبول نہیں ہوگا۔ گویا جنت اور اس کی نعمتوں کا ذکر لپچ و حرص کی خاطر ایمان کو مستلزم ہو گیا۔ اور دوزخ اور اس کے شدید کاذب خوف و دہشت کی وجہ سے ایمان لانے کو مستلزم اور دونوں ایمان ڈھکھو صاحب کی شریعت میں ناقابل قبول۔

(۱۲)

علامہ ڈھکھو صاحب نے اسلاف کی اتباع میں یہاں بھی تخریفات کا حق ادا کر دیا۔ ہے۔ اور روایت کو توڑ مڑ کر پیش کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ رجب بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اس سے پہلے اپنے سابقہ ارادہ سے توبہ کر چکے تھے۔ اور اپنی بہن اور بہنوئی سے قرآن مجید کی آیات سن کر اور صحیفہ میں پڑھ کر اسلام کی طرف راغب ہو چکے تھے۔ اور اسی نعمت سے، مالا ہونے کے لیے وہاں حاضر بارگاہ ہوئے تھے۔ لہذا اس میں جبر و اکراہ اور وعید و تشدید کا کیا دخل ہو سکتا تھا۔ یہ تو اس صورت میں تھا جب وہ خود حاضر نہ ہوتے اور آپ انہیں گھر سے یا کہیں جنگلی سے پکڑ لیتے اور ڈرا دھمکا کر اسلام کی طرف مائل کر لیتے۔ یا دارابی ارتم میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل اسلام کے ساتھ حرب و قتال کے لیے جاتے جب حقیقت اس کے برعکس ہے تو مؤلف کا استدلال بالکل نواور باطل۔

(۱۳)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ان کلمات پر اکتفا نہیں کیا تھا جو ڈھکھو صاحب نے ذکر کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ بلکہ اس کے آخری حصہ کے الفاظ یوں ہیں ”اللہم هذا عمر الاسلام بعمر فقال عمر اشهد ان لا اله الا الله واشهد ان محمدا رسول الله“ شرح نہج البلاغہ حیدری جلد اول ص ۱۸۱
اے اللہ یہ عمر ہے۔ اے اللہ اسلام کو عمر کے ساتھ عزیز اور

غالب فرما۔

اور ابتدائی حصہ میں یہ الفاظ ہیں۔

”ثمند م ورق و جلس واجماً فتخرج اليه
خبايا فقال ابشريا عمر قاني ارجوان تكون
دعوة رسول الله صلى الله عليه وسلم لك الليلة
فانه لو يزل يد عونذ الليلة اللهم اعز الاسلام
بعمر بن الخطاب او بعمر بن هشام“

یعنی بن اور بنوئی کے ساتھ لڑائی اور ان دونوں کی پٹائی کرنے کے
بعد آپ نام ہوئے اور آپ کا دل نرم ہو گیا۔ اور ٹنگین ہو کر بیٹھ
رہے۔ تو حضرت بن ابی جو چھپے ہوئے تھے وہ حوصلہ پا کر باہر نکلے۔
اور کہا اے عمر تیرے لیے بشارت اور مبارکباد ہو کہ آج رات
کی دعائے مصطفیٰ تیرے حق میں منظور ہو گئی ہے۔ کیونکہ آج آپ صلی اللہ
علیہ وسلم ساری رات یہی دعا فرماتے رہے۔ اے امیر اسلام کو
عمر بن الخطاب یا عمر بن ہشام کے ذریعے عزت عطا فرما۔

اور میں سمجھتا ہوں کہ اس دعا سے آپ کا مقدر سنوڑ گیا ہے۔

غور کیجئے روایت کا پہلا حصہ بھی عظمت عمر بن الخطاب کی دلیل اور آخری حصہ
بھی مگر ڈھکو صاحب اس کو تو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے اور درمیانہ حصہ لے کر اپنی
طرف سے حاشیہ چڑھانا شروع کر دیا۔ استدلال کبھی برہانی انداز میں ہوتا ہے اور
کبھی جدلی انداز میں پلا مفید یقین ہوتا ہے اور دوسرے میں صرف خصم اور مد مقابل کو
خاموش کرنا مقصود ہوتا ہے۔ آخر ڈھکو صاحب بتل نہیں کہ یہ استدلال کا کون سا قسم
ہے۔ اور پھر ہود کی وراثت میں ملنے والی خریف کو یہاں کیونکر استعمال کیا۔ کیا دوسرے
لوگوں کے پاس کتابیں نہیں یا مطالعہ نہیں رکھتے۔ دن دھاڑے اتنی اندھیر کیوں؟
بہر حال اس روایت سے تو یہ واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ سے آپ نے ان کو مانگ

کر لیا۔ اور عمر بن الخطاب اور عمرو بن ہشام میں سے ایک کا آپ کی طرف سے مطالبہ تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے حضرت فاروقؓ کا انتخاب کیا اور تاریخ اسلام اور تاریخ عالم کے اوراق گواہ ہیں کہ واقعی آپ کی بدولت اسلام کو چار چاند لگ گئے۔

(۴) ڈھکو صاحب کا عقیدہ ہے کہ چونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید بن مغیرہ کے انجام سے آپ کو ڈرایا لہذا لازماً جو حقیقت باعتبار نسب کے اس کی نفی آپ کی بھی وہی ہے۔ مگر یہ تو فیصلہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کرنا تھا کہ ایسے شخص کو سرسریوں بناؤں اور ان کو یہ اعزاز کیوں بخشوں۔ اگر ڈھکو صاحب۔

عام قسم کے خاندان سے متعلق ہو کر اور معمولی قسم کے مولوی ہو کر ایسے لوگوں سے تعلق اور رشتہ داری گوارا نہیں کر سکتے تو پھر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور فخر آدم و نبی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسا گمان کیونکر ہو سکتا معلوم ہوتا ہے کہ یہ سطور لکھتے وقت یہ مؤلف نشے میں تھا اور شعور و ادراک سے محروم ورنہ اپنے اس استدلال سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لازم آنے والی توہین اور بے ادبی اور گستاخی سے بے خبر کیوں کر رہ سکتا تھا۔

(۵) علاوہ ازیں کوئی اس مدعی علم بلکہ دعویٰ راہ اجتہاد سے دریافت کرنے کیا تشبیہ جمیع امور میں اشتراک اور مساوات کو مستلزم ہوتی ہے۔ مثلاً۔

ڈھکو صاحب کو ہی شیر اہل تشیع کہہ دیا جائے تو اس کا مطلب کیا ہوگا شیر کی دم ہوتی ہے لہذا اس کی بھی دم ہے۔ یا وہ چار ٹانگوں والا ہوتا ہے تو اس کی بھی چار ٹانگیاں ہیں۔ وہ شریعت کا پابند نہیں لہذا یہ بھی اس کا تو لہ نکاح سے نہیں لہذا..... آخر کسی کی عداوت میں یوں تو بے ہوش

اور بدحواس نہیں ہو جانا چاہیے کہ قواعد و منوابط اور اصول و قوانین اور آداب و اخلاق انسانی کو بھی خیر باد کہہ دیا جائے۔ ولید بن مغیرہ کا انجام یہ ہوا کہ اس کو ناک پر زخم آیا۔ اور وہ سوچ کر انتہائی بھیانک بن گیا۔ اور اسی حالت میں مر گیا۔ تو تشبیہ اسلام نہ لانے کی صورت میں اس قسم کے خوفناک انجام

میں بھی ہو سکتی تھی۔ لیکن آپ کا ذہن جو ایک خاص نکتے کی طرف راغب ہوتا ہے تو اس سے خود جناب کے جوہر کا اندازہ ہوتا ہے اگر آپ کے محسن جناب سید نواز شمس علی شاہ کے بھائی جناب سید عنایت علی شاہ کی تالیفی آپ کو منظور ہو تو ہمیں تامل نہیں ہو گا۔ گمان غالب بلکہ یقین کامل ہے کہ وہ میرے اندیشہ کو سو فیصد درست ثابت کر دیں گے۔ بلکہ مجی غفلوں میں کرتے رہتے ہیں۔

(۶) پھر شارح معذری نے اس روایت کو بلا سند اور بلا حوالہ نقل کیا۔ جب کہ اہل باحوالہ روایت بھی معتبر نہیں ہوتی۔ جوہری جیسے فرضی نام استعمال کرتا ہے تو بے سند اور بے حوالہ روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ وہ پکا قبیض تھا اور ابن علقمی جیسے عذار شیعہ کا نمک خوار لہذا اس کی وہ روایت جو اہل سنت کے خلاف ہو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ کتب اہل سنت میں صرف

”اللہم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب او بعمر بن ہشام“ موجود ہے۔ یا اللہم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب خاصۃ مروی ہے یا پھر ”لو کان بعدی بنی لکان عمر“

اگر میرے بعد بنی ہوتا تو عمر بن الخطاب ہوتے۔

اور انبیاء و تواریسے امور سے قطعاً منزہ و مبرا ہوتے ہیں جو عوام میں قابلِ نفرت سمجھے جاتے ہیں۔ لہذا جن کو اللہ تعالیٰ نے اسلام کی سرفرازی کیسے منتخب کیا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے منصب نبوت کے شایانِ شان سمجھا۔ اس کی شانِ اقدس میں اس قسم کی گستاخی سر کو فتنہ یہودی اور مجوسی ہی کر سکتا ہے جن کو عمر بن الخطاب کی وجہ سے ذلت و رسوائی سے درچار ہونا پڑا نہ کہ۔ حقیقی مسلمان اور مؤمن۔

(۷) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دھمکی دے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو کلمہ پڑھوایا تھا اسی طرح ابولہب اور ابوہریرہ سے کیوں نہ پڑھوایا۔ کیا انہیں دھمکیاں نہیں دی گئی تھیں۔ ذرا سورہ لہب پڑھ کر دیکھیں۔ لیکن کوئی نتیجہ مترتب ہوا معلوم ہوا کہ دھمکی اور ترغیب و ترسب بھی اس وقت کام دیتی ہے۔ جب کہ سعادت اور نیک بختی مقدر میں ہو۔ اور جو ہر قابل ہو۔ اور صلاحیتیں مہلوب نہ ہو چکی ہوں۔ لہذا آپ کا دھمکی سن کر ہدایت قبول کر لینا بھی سعادت ازلی کی علامت ہے۔ بلکہ روشن دلیل۔

(۸) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دھمکی اور تحدید و تشدید کے ذریعے پڑھائے ہوئے کلمہ کو حضرت عمرؓ سے قبول کیا یا نہ؟ اور اس پر خوشی اور مسرت کا اظہار کیا یا نہ؟ دارِ ابی ارقم میں انفرہ تکبیر بلند ہوا تو اسی عمر کے اسلام پر اور جبریل امین نے بھی اسی اسلام پر اگر بشارت دی۔

”لقد استبشروا هل السماء باسلام عمر“ کہ آسمان واسے بھی حضرتؓ کے اسلام لانے سے خوش ہوئے ہیں اور جب آپ نے اس اسلام کو قبول کر لیا اور اس پر خوشی منائی تو آخر مؤلف کو کیوں غم اور رنج و الم لاحق ہے صرف اس لیے کہ یہودیوں کو ان کے ہاتھوں تکلیف پہنچی اور ابنِ سبا ان سے ناراض تھا؟

(۹) دُعا کو صاحب کہتے ہیں کہ آپ چھ سال بعد اسلام لائے تو کیا چھ سال بعد والا اسلام قابل قبول نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو فتح مکہ کے بعد واسے اسلام پر بھی جنت کی خوشخبری دی ہے۔

”كلا وعد الله الحسنى“ اگر اعلان نبوت کے اکیس سال بعد اسلام لانا قابل قبول ہے تو چھ سال بعد والا کیوں قابل قبول نہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”الاسلام يهدم ما كان قبله“

اسلام پہ گناہوں کو گرا دیتا ہے اور معدوم کر دیتا ہے شرک و کفر
ہو یا تسنن و فحور۔

الغرض ڈھکوصاحب کا اس روایت کو پیش کرنا نہ عقلاً درست ہے نہ نقلاً
درست اور نہ کسی طرح اس میں اس کے قلبی غیظ و غضب اور خنادہ بغض کے لیے
سامان تکبیر ہے۔ سوائے اپنی تذرلیں اور سیاہ بختی کے انہماک کے۔
عجیبہ: ڈھکوصاحب نے یٰٰنزل یٰٰک کا لفظ دیکھ کر سمجھ لیا کہ نزول کا لفظ آیت
اُترنے کے معنی میں ہی ہوتا ہے۔ لہٰذا سمجھ لیا کہ آیت اُترنے کی دھمکی دی گئی تھی
اور کلمہ پڑھنے سے وہ آیت نہ اُتری۔

۵۔ بریں عقل و دانش بیاید گریست۔

وہاں تو خنزری اور نکال کے نزول کا ذکر ہے۔ اس کے لیے آیت اُترنی
ہی ضروری تھی دوسرے جو لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے رہے
کیا ان کے خلاف جو ابی کاروائی میں صرف آیت اتار دی گئی تھی۔ بات صرف اتنی
تھی کہ اگر تم مخالفت سے باز نہ آئے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے انتقامی کاروائی
کا نشانہ بن جاؤ گے۔ اور آپ پہلے ہی اسلام لانے اور کلمہ پڑھنے کے لیے
واہم ہوئے تھے۔ لہٰذا اس مشروط انتقامی کاروائی کا امکان بھی باقی نہ رہا جیسے
کلام مجید میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا ہے۔

”لَعْنُ الشُّرَکَّتِ لِيُحْبَطَنَّ عَمَلُکَ“

اگر آپ شرک کر دے گے تو آپ کے عمل بیکار ہو جائیں گے لیکن
جب بشرط ہی موجود نہ ہوئی تو اعمال کا بے اثر اور بے نتیجہ ہونا لازم نہ آیا
وہی صورت یہاں بھی ہے۔

تترہیمہ الامامیہ اسلام عثمان کی مہمیت

بعض ارباب تاریخ کے بیان سے واضح دیکھا جاتا ہے کہ جناب عثمانؓ

دین اسلام کو دین برحق سمجھ کر اسلام میں داخل نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ رقیہ بنت رسول بڑے جال۔ کمال کی مالک تھیں۔ ان کا عقد پہلے عتبرہ سے ہوا تھا۔ جب ان کو وہاں سے طلاق مل گئی۔ تو عثمان صاحب ان سے شادی کرنے کے شوق میں اسلام لائے۔ اس سے بھی قطع نظر یہ تو سب مانتے ہیں کہ جناب عثمانؓ حضرت ابو بکرؓ کی قریب پر اسلامی برادری میں داخل ہوئے تھے۔ لہذا جو غلوں اول میں تھا۔ اسی کا عکس ثالث بالخیر میں بھی نمایاں ہوگا

تحفہ حسینیہ :

حضرت سیدنا عثمانؓ ابن عفان کے خلاف زہر آفشانی کے لیے قرآن مجید سے کوئی آیت نہ ملی۔ اور پورے ذخیرہ احادیث سے کوئی ایک حدیث بھی نہ ملی۔ صرف ایک روایت ذکر کی جس میں خود حضرت عثمانؓ نے اپنے اسلام لانے کا واقعہ بیان فرمایا ہے۔ اس سے بڑھ کر بے بسی اور بے چارگی بھی کوئی ہو سکتی ہے کہ لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور دوسری طرف بیسویں آیات اور سینکڑوں احادیث جو مستقل ابواب قائم کر کے بیاں کی گئی ہیں۔ اور بخاری شریف مسلم شریف جیسی اہم کتابوں میں مذکور ہیں اور شیعہ صاحبان کی مستند کتابوں میں بھی اگر ذرا بھر بھی شرم و حیا ہو بلکہ اس کی رتق کسی میں ہو تو ہزار دشمنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ ہونے کے باوجود ایسا عنوان کبھی قائم نہ کرتا اور عوام کے سامنے اس قسم کا دعویٰ قطعاً نہ کرتا۔

آئیے اب اس روایت کو اصل کتاب سے دیکھیں اور اس میں کی گئی سبائی حیرا پھیری اور خریف تفسیر کا ملاحظہ کریں۔

(۱) حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ میں نے جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی کا نکاح عتبرہ بن ابی رجم کے ساتھ ہو جانے کی خبر سنی تو میرے دل میں۔ حسرت پیدا ہوئی کہ میں نے کیوں نکاح کے لیے سبقت نہ کی۔ اور یہ

شرف کیوں حاصل نہ کر سکا یاد رہے آپ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھوپچی زاد بن امیہ کے
 لغت جو کہ تھے اور جدی برادری سے بھی اگرچہ عقیدہ زیادہ قریبی تھا اس کے بعد آپ اپنی خالہ
 کے پاس پہنچے اور انہیں علم کلمات میں مہارت تھی۔ اس نے آپ کو اس مال میں دیکھتے ہی
 بشارتیں دینا شروع کر دیں جن میں یہ بھی تھی۔

انکھت واللہ حصاناً زھراً وایتھا بئنت عظیم قدرا
 کہ تیرا عقد پاک دامن اور چکر در رنگت والی عظیم القدر شخص کی بیٹی سے
 ہو گا۔

فرماتے ہیں میں نے اس سے کہا خالہ تم کیا کہہ رہی ہو اور کبھی بشارتیں دے
 رہی ہو تو اس نے کہا عثمان تو صاحب جمال بھی ہے۔ اور صاحب لسان بھی اور یہ
 نبی ہیں جن کے پاس صداقت و حقانیت کا برہان ہے۔ انہیں دیان نے حق کے
 ساتھ مبعوث فرمایا ہے اور ان کے پاس تنزیل اور قرآن آیا۔ لہذا ان کے حلقہ غلامی
 میں آجاؤ اور اوشان و اصنام تھے غارت نہ کرتے رہیں۔ آپ نے کہا اے خالہ
 تم جس امر کا ذکر کر رہی ہو تمہارے اس شہر کہ میں تو قرآن و تنزیل اور نبوت و رسالت
 کو جانتا کوئی نہیں۔ لہذا اس کی ذرا وضاحت کرو۔ تو اس نے کہا۔

محمد بن عبد اللہ۔ رسول من عند اللہ

جاء بتنزیل اللہ۔ یدعوا الی اللہ

محمد رسول اللہ ہیں جو اللہ کی طرف سے نازل کردہ کتاب کے

ساتھ مبعوث ہوئے ہیں اور لوگوں کو اللہ کی طرف بلا تے ہیں

آپ کا چراغ ہی نور پھیلانے والا ہے۔ اور آپ کے دین میں سراسر
 فلاح ہے۔ آپ کے امر میں ہی نجات اور کامیابی ہے۔ آپ کے لیے وادیاں
 سرنگوں ہو چکی ہیں۔ اگر آپ نے جہاد شروع کر لیا اور مخالفین کا قتل تو بھڑچڑ
 پکارنا نہ نہیں دے گی۔ اور نہ ہی جب تلواریں میاں سے باہر آگئیں اور نیزے
 بند کر دیئے گئے۔ قال ثم انصرف ووقع کلامہا فی

قلبی وجعلت افکرفیہ۔ فرماتے ہیں میں واپس ہوا تو ان کا کلام میرے دل میں گھر کر چکا تھا۔ اور میں نے اس میں غور و فکر کرنا شروع کر دیا۔ اور میرا ابو بکر صدیق کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا بھی تھا۔ میں نے اپنی خالہ سے جو کچھ سنا تھا ان کے سامنے بیان کیا تو انہوں نے کہا عثمان تم پر افسوس ہے تو عقلمند آدمی ہے اور حق کی باطل سے پہچان تم پر مشکل نہیں ہے۔ یہ کیا پتھر ہیں جن کی عبادت ہماری قوم کرتی ہے۔ کیا وہ سخت پتھروں سے تیار شدہ نہیں ہیں جو نہ سن سکتے ہیں اور نہ دیکھ سکتے ہیں۔ اور نہ نسخ دھڑپہنچا سکتے ہیں۔ میں نے کہا ہاں یہ تو بالکل ٹھیک ہے تو انہوں نے کہا تمہاری خالہ نے بالکل درست کہا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں محمد بن اللہ جن کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی طرف اپنی رسالت کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے۔ کیا تم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام کی باتیں سنو میں نے کہا کیوں نہیں چنانچہ میں بارگاہ نبوت میں حاضر ہوا تو آپ نے فرمایا۔

یا عثمان اجب اللہ الی جنتہ فانی رسول
اللہ الیک والی خلقہ قال قواللہ ماتما لکت
حین سمعت قوله ان اسلمت ثم لعلیث ان
تزوجت رقیة بنت رسول اللہ فکان یقال حسن
زوج رقیة و عثمان۔ (خصائص کبری جلد اول صفحہ ۱۳۱)
اے عثمان اللہ تعالیٰ کی جنت کی طرف دعوت کو قبول کر کیونکہ میں۔
اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں میری طرف میں اور ساری مخلوق کی طرف
بھی آپ نے کہا بعد اجب میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا
فرمان سنا تو میں اسلام ہو گیا پھر زیادہ عرصہ نہ گزرا کہ حضرت رقیہؓ سے
اور علقہ بگوش اسلام ہو گیا پھر زیادہ عرصہ نہ گزرا کہ حضرت رقیہؓ سے
میری شادی بھی ہو گئی چنانچہ کہا جاتا تھا کہ جوڑا رقیہ اور عثمان والا کس
قدر خوبصورت ہے۔

یہ ہے وہ روایت جس کو ڈھکوا صاحب نے اپنے دعویٰ کی دلیل بنایا ہے۔
اب بار بار غور سے پڑھیں اور سبائی ذہنیت کی داد دیں۔ کہ بات کیا ہے۔ اور
اسے کیا بنا دیا ہے۔ اب اس روایت کا علمی رنگ میں تجزیہ کرتے ہیں اور مستدل
کے مدعا سے اس کا گوشوں دور ہونا واضح کرتے ہیں۔

(۱) اہل اسلام اور کفار کی باہمی رشتے داری کی حرمت والا حکم جنگِ بدر کے بعد
نازل ہوا۔ پہلے یہ رشتے داریاں جائز تھیں اس لیے عقبہ کے ساتھ نکاح ہو
گیا۔ حالانکہ وہ بھی مشرف باسلام نہیں تھا۔ لہذا طلاق ہو جانے کے بعد بھی اس
نکاح کے لیے اسلام کی کوئی شرط ہی نہیں تھی۔ اس لیے حضرت زینبؓ
اور حضرت ابوالعاص ابن الربیع کا نکاح برقرار رہا۔ اور جنگِ بدر کے
بعد جب یہ حکم نازل ہوا۔ ”لَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا“
نبِ آپ نے ان کو رہا کرتے وقت اس امر کا پابند کیا کہ وہ حضرت زینبؓ
کو مدینہ منورہ بھیج دے چنانچہ اس نے دنائے عہد کرتے ہوئے انہیں
مدینہ منورہ روانہ کر دیا۔

(۲) حضرت رقیہؓ کا تو نکاح ہو چکا اور طلاق کا تو اس میں ذکر ہی نہیں۔ لہذا انکو
رقیہؓ کے نکاح کی رغبت اسلام لانے کا باعث کیسے بن گئی۔

(۳) اس روایت کی روش سے آپ کی خالہ نے نکاح کا ذکر ضرور کیا۔ لیکن کس
سے ہو گا۔ کب ہو گا کیونکر ہو گا۔ قطعاً اس کا ذکر نہیں۔ صرف اتنا کہ منہ دوسری
بشارتوں کے ایک یہ بھی بشارت دی کہ ایک عظیم القدر شخص کی حسین و جمیل
بچی سے تیرا نکاح ہو گا۔ اس سے یہ کب معلوم ہو گیا کہ وہ حضرت رقیہؓ ہی
ہیں اور انہیں طلاق بھی ہو گی اور اسلام لانے بغیر انہیں یہ رشتہ نہیں مل
سکے گا۔

(۴) بقیہ پوری روایت میں خالہ کی طرف سے حقانیتِ اسلام بیان کی گئی۔
۱۰۔ اور حضرت صدیق کی طرف سے بھی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی صرف اعلان رسالت اور جنت کی بشارت پر اکتفا فرمایا ہے۔
 اور خود حضرت عثمانؓ کا بارگاہ نبوی میں حاضر ہونے سے قبل حضرت صدیقؓ
 کی تقریر پر تبوں کی بے بسی اور بیچارگی کا اعتراف کرنا منقول ہے۔ وہاں
 نہ ڈر نہ خوف۔ نہ حرص۔ نہ لالچ۔ تو پھر کونسا شیطان آپ کے اعداء پر
 نازل ہو گیا ہے جس نے انہیں یہ الہام کیا ہے کہ بس مرت اور مرت یہی
 باعث تھا اسلام لانے کا۔ واقعی وہ بہت بڑا شیطان ہے جس نے یہ
 کام سرانجام دیا۔ ان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم

(۵) اگر دلیل کوئی ہے تو صرف اتنی کہ پہلے نکاح ہو جانے پر اطلاع ملی تو دل میں
 حسرت پیدا ہوئی، لیکن وقت گزر چکا تھا اور اسلام لانے کے بعد خالہ کی
 پیش گوئی کے مطابق اس عظیم القدر مستی کی عظیم القدر لحنت جگر سے نکاح
 ہو گیا۔ تو کیا ڈھکومہ حب کے دعویٰ کے ساتھ اس کو کوئی تعلق ہے۔ اور
 برہانی یا جعلی انداز میں اس روایت کے ساتھ مدعا کا اثبات یا زہم ناسد
 کا دفاع ممکن ہے۔ اور کیا یہ بچکانہ حرکت تہیں اور طلبہ علم کے لیے
 مقام حیرت اور تعجب نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو ازلی بد بخت ہو قرآن و حدیث کے دلائل اور روشن
 عقلی اور نقلی براہین اس کے دل کی تاریکی اور دھندلوں کو قطعاً دور نہیں
 کر سکتے۔

س گلیم بخت کسے کرماند سیاہ

باب ازہم و کوثر سفید نتوال کرو

(۶) حضرت عثمانؓ کے اسلام کی جو ماہیت ڈھکومہ حب کو سمجھ آگئی۔ وہ نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھ نہ آسکی نہ پہلا رشتہ دیتے وقت نہ بدر کے بعد دوسرا
 رشتہ ام کلثوم کا دیتے وقت نہ جنتی ہونے کا اعلان کرتے وقت نفوذ باللہ
 منہ اور نہ حضرت علیؓ کو سمجھ آئی۔ ورنہ مجلس شوریٰ کے فیصلے پر یہی سوال کھڑا

کر دیتے۔ مہاجرین نہیں تو انصار کو ہی اس دلیل سے مطمئن کر لینے لگا۔ آپ نے قطعاً کوئی ایسا شک و شبہ ظاہر نہیں کیا جس سے صاف ظاہر کہ اس اعتراض و تنقید کے پیچھے نبوی سوئح اور فراست و ولایت کا فرما نہیں ہے بلکہ صرف ایلیسی اور سہائی ذہنیت ہی کار فرما ہے۔

(۷) اگر العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ آپ کو ان کے متعلق پوری طرح الگ ہی تھی اور اس کے باوجود صرف مریدین اور امتیوں میں ایک فرد کے افسانے کے لیے زرتہ دیا تو اس سے نبوت کی حقانیت اور صداقت رسالت کا دامن تارتا رہیں ہو جائے گا۔ مگر آپ کو اس سے کیا۔ آپ کا مطلع نظر تو صرف اپنے شیخ ابن سبا کو راضی رکھنا ہے۔

(۸) دھکو صاحب کے مذہب میں تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی ہی ایک ہے۔ ایسی صورت میں تحقیق سے تو اس دلیل کو کوئی نسبت ہی نہ رہی آجکل کے گئی الزامی کاروائی اور جدلی انداز تو بدل میں مسلمات ختم پیش کئے جاتے ہیں کیا ہمارے نزدیک حضرت عثمانؓ کا اسلام قبول کرنے میں یہ باعث اور داعیہ قابل قبول ہے۔ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر الزامی کاروائی بھی نہ رہی۔ چلو مسلمات سے تنزل کرتے ہوئے کہتے کہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے پھر بھی کوئی وجہ تھی۔ جب روایت میں کسی طرح اس اختراعی نظریہ پر دلالت نہیں تو کسی طرح بھی استدلال دیا یا کیا۔ بلکہ ادنیٰ درجہ کا شبہ بھی ثابت نہ ہو سکا۔ چرچا بیکہ دلیل لہذا اس تاریخی روایت کو اپنے عقیدہ فاسدہ کے اثبات میں پیش کرنا طفلانہ حرکت سے زیادہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا

(۹) پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث نہیں بلکہ حضرت عثمانؓ کا اپنا بیان کردہ واقعہ ہے۔ تو کیا آپ سے یہ توقع کی جا سکتی تھی کہ اپنے اسلام لانے کا باعث اور سبب موجب ایسے امر کو قرار دین جو ان کے اسلام کو شکوک

بنادے۔ لہذا اس شبہ پر مراد محکم کے لحاظ سے بھی کوئی دلالت موجود نہیں ہے۔ جو ڈھکو صاحب نے یہاں بیان کیا ہے۔

(۱۰) ڈھکو صاحب کہتے ہیں اسلام عثمانؓ فرخ اور تابع ہے اسلام ابو بکر کے لہذا جو غلوس اول میں تھا وہی ثالث بالخیر میں بھی ہوگا۔ اول کا غلوس بھی حمد اللہ آیات بینات اور داخ الدلالت روایات سے ثابت ہو چکا اور اگلے صفات میں بھی ہوگا۔ اور ثالث بالخیر کا بھی ہو چکا اور آئندہ بھی ثبوت پیش کیا جائے گا۔ صرف ایک روایت یہاں درج کی جاتی ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم احد پر تشریف فرما تھے۔ اور ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور حضرت عثمانؓ ساتھ تھے۔ احد غشی میں رقص کرنے لگا۔ اور اس کے پھر لڑھک کر نیچے گرنے لگے۔ تو آپؐ نے پاؤں کی ٹھوک مار کر فرمایا۔

اسکن احد فاما علیک بنی و صدیق و شہیدان۔
اے احد ٹھہر جا پھر پر ایک نبی کی ذات ہے۔ اور ایک صدیق کی اور
دو شہید موجود ہیں۔

اگر خلاص نہ ہوتا تو مدلیقیت اور شہادت کی بشارت کیوں ملتی۔
لمحہ فکریہ : پہاڑ اور پتھر تو ان کی قدر و منزلت پر انہیں اور ان کے مقدس قدم لگنے
پر غشی سے مجوم اٹھیں۔ اسی لیے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ساتھ
ان کا تذکرہ کیا۔ مگر انسان اور مسلمان ہونے کے دعویداران کا نام سن
کر جل جائیں۔ اور ان کے غیظ و غضب کا لاوا بھر ٹک اٹھے۔ نعوذ باللہ من الشقاء
اگر حضرت عثمانؓ میں غلوس نہ ہوتا تو حشہ کی طرف ہجرت کیوں کرنے بھر مدینہ منورہ
کی طرف ہجرت کیوں کرتے اور گھر بار خویش و اقربا سے علیحدگی کیوں اختیار کرتے صرف اور صرف
اخلاص ہی تھا۔ جس نے ان عظیم قربانیوں پر برا بھلا کیا صرف شادی مقصود ہوتی تو وہ
تو بھکی تھی پھر ان تکالیف کو برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی۔
۵ ہنزہ ششم عداوت بزرگ تر عیب است۔

فصل دوم

تترزیہ الامامیہ

کیا آیت جاہد الکفار والمنفقین کے نزول کے
بعد منافق ختم ہو گئے تھے

الجواب السوی بفضل اللہ القوی :

مؤلف کے اس بیان سے دو چیزیں عیاں ہوتی ہیں ۔
اول : یہ کہ اس آیت کے نزول کے بعد منافقوں کا وجود ختم ہو گیا تھا ۔
دوم : یہ کہ اس حکم کے نزول کے بعد جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ باقی رہ گئے تھے وہ مخلص مؤمن اور کامل مسلمان تھے ۔ حالانکہ اسلامی حقائق پر معمولی نگاہ رکھنے ۔
و اے حضرات جانتے ہیں کہ یہ دونوں باتیں غلط اور بے بنیاد ہیں اور اس آیت مبارکہ کے صحیح مفہوم نہ سمجھنے کی پیداوار ہیں ۔

چنانچہ جب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ منافقین کے ساتھ جہد بالسیف کیوں نہیں فرماتے تو فرمایا

يقول (او يتحدث) الناس ان محمد ا يقتل اصحابه

لوگ کہیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں

(اور اس سے تبلیغ نبوت رک جائے گی)

اس سے معلوم ہوا کہ صحابیوں کے لباس میں کچھ منافق بھی موجود تھے اور اگر بغرض محال اس جہاد سے جہاد بالسیف مراد ہوتا اور آپ اس پر عملدرآمد بھی کرتے تو اس سے یہ کب لاندم آتا ہے کہ منافقین ختم ہو گئے ؛ کیونکہ جب وہ کفار جن کے ساتھ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیسیوں جہاد فرمائے ختم نہیں ہوئے بلکہ آج تک بدستور موجود ہیں۔ تو منافقین کس طرح ختم ہو سکتے تھے۔
 اخبار و آثار سے واضح و آشکار ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سانحہ رحلت کے بعد منافقوں کی حالت بد سے بدتر ہو گئی تھی اور ان کی تخریبی کاروائیاں تیز سے تیز تر ہو گئیں تھیں۔ چنانچہ جناب عذیفہ یمانی سے منقول ہے فرمایا۔
 آج منافقوں کی حالت عند نبوی سے بدتر ہے کیونکہ اس وقت یہ لوگ خفیہ ریشہ دو انبیاں کرتے تھے مگر آج کھلم کھلا اپنی خیانت کا اظہار کر رہے ہیں۔
 ملاحظہ ہو بخاری۔ جلد ۴ ص ۱۲۱۔ طبع مصر

فصل دوم کا رد

تحفہ حسینہ : علامہ ڈھکو صاحب کی اس فصل کا جواب پہلے اچکا ہے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے قطعاً نہ یہ فرمایا کہ منافق ختم ہو گئے تھے اور نہ یہ کہ جو لوگ کلمہ پڑھتے تھے اور آپ کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے۔ وہ سبھی مؤمن تھے۔ آپ کا صفت اور صفت یہ مطلب ہے جو دو پہر کے اجالے سے جنی زیادہ واضح اور آشکارا ہے۔ کہ اس آیت کا کہ یہ کہ کے نزول کے بعد منافقین کو دوسرا زہرا بنانا اور انہیں وزیر و شیر بنانا اور سفر و حضر میں ساتھی اور رفیق بنانا اس امر کو مستلزم ہو گا۔ کہ آپ نے اس آیت مبارکہ پر عمل نہیں کیا۔ یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنفقیں واغلظ علیہم۔ الآية۔ فعوذ باللہ من ذلک۔
 اس برہان صداقت نشان کا کون انکار کر سکتا ہے؟ رہا ڈھکو صاحب کا یہ مطلب کشید کرنا کہ آپ نے منافقین کے ختم ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ تو یہ قطعاً غلط ہے۔

۱۱ اس جگہ ڈھکو صاحب نے جو نئی منطق چلائی ہے وہ یہ ہے کہ اگر آپ جہاد کرتے بھی تو بھی منافق ختم نہیں ہو سکتے تھے؟ کیا خوب؟ اسی طرح کافر

بھی ختم تو نہیں ہو سکتے تھے لہذا ان کے خلاف جہاد کیوں کیا۔

(۲۱) منافقین مدینہ منورہ میں اور اس کے گرد و نواح میں موجود تھے اجماع میں کلام ہی کس نے کیا ہے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں اور زیادہ بڑھ گئے تھے۔ اور اتنا زور پکڑ گئے تھے کہ خلیفہ وقت بھی ان کی سازشوں سے اپنے خون میں نہا گیا۔ سوال صرف یہ ہے کہ جن کو امام الانبیاء نے قرب خاص سے نوازا کہیں نائب امام بنایا۔ کبھی حج میں نائب امیر بنایا کبھی جنگوں میں علم ان کے حوالے کئے۔ اور امیر لشکر اسلام بنایا کبھی کفار کے ساتھ گفتگو اور عہد و پیمان کے لیے ان کو اپنا سفیر اور ترجمان بنایا۔ جن میں بعض کو اپنا سر بنایا اور بعض کو اپنا شرف و امانی بخشا۔ ان کا معاملہ کیا ہے۔ اگر وہ واقعی غلط ہیں۔ تو بھگڑا ختم اور العیاذ باللہ نہیں تو دامن رسالت پر اس آیت مبارکہ کی خلاف ورزی کا دامن فردر لگ جائے گا۔ پھر اللہ تعالیٰ کا جو یہ ارشاد گرامی ہے۔

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَمَا تَمْسِكُمُ النَّارُ۔

ظالموں کی طرف میلان سے دوزخ کی آگ تمہیں اپنی پیدٹ میں لے لیگی۔

خلاف ورزی کی صورت میں مزید نازک صورت حال پیدا کر دے گا، لہذا ماننا۔ پڑے گا۔ کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصی ربط و تعلق ہی مؤمن مخلص اور منافق کی پہچان میں معیار اور کسوٹی ہے۔

(۲۲) ڈھکوصاحب نے مزید ترقی کرتے ہوئے ”لَا تَعْلَمُہُمْ نَحْنُ نَعْلَمُہُمْ“ بھی پڑھ دیا۔ گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین کا علم ہی نہیں تھا۔

”علم منافقین“

الف) کہیں تو ڈھکوصاحب کی مذہبی کتابیں ہر امام کے لیے ماکان و مایکون کا علم اور امر کے لازمی ٹھہراتی ہیں، اور اس موضوع پر مؤلف کتابیں ان کے

پاس موجود ہیں۔ اور کہیں امام الانبیاء اور مدینِ امامت کے لیے بھی منافقین کے علم کا انکار اور وہ بھی ایسے منافق جو پاس موجود تھے پر جسے آدمی ایک غلطی کو چھپانے کے لیے ہزار غلطیاں کرتا ہے۔ مگر وہ غلطی مستور ہونے کے بجائے زیادہ قباحت و شامت کے ساتھ ظہور پذیر ہوتی ہے۔

رب! اللہ تعالیٰ نے آپ کو جہاد کا حکم دیا۔ چلو وہ جہاد بالسیف نہ سہی جہاد لسانی سہی۔ لیکن اگر منافقین کا علم ہی نہ ہو تو ان کے خلاف کسی قسم کا جہاد کیونکر ہو سکتا ہے۔

ج) اللہ تعالیٰ نے ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع فرمایا۔
و (لا تقصل علی احد منهم مات ابداً ولا تقم علی قبره)۔ (الآیہ)
اور جب منقص اور منافق میں تمیز اور باہمی پہچان ہی نہ ہو سکے تو ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے کس طرح رک سکتے تھے۔ لہذا قطعی طور پر آپ کو ان کا معلوم ہونا ضروری ٹھہرا۔
د) اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں۔

وما کان اللہ لیدر المؤمنین علی ما انتم علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب۔

اللہ تعالیٰ کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ تمہیں اس غلو و حالت میں رکھے یہاں تک کہ وہ خبیث کو طیب اور طیب کو پاک سے علیحدہ نہ کر دے اور طیب و خبیث کی پہچان غیب ہے۔ جس کی اطلاع ہر ایک کو نہیں دی جاسکتی۔ ولکن اللہ یمجبتی من رسلہ من یشاء۔
لیکن اللہ تعالیٰ اس اطلاع اور تمیز و پہچان کے لیے اور غیبی اطلاعات کے لیے اپنے رسل کرام کو منتخب فرماتا ہے۔

اھ) فرمانِ خداوندی ہے۔

ولو نشاء لاریئکمہم فلعرفتمہم بسیماہم ولتعرفتمہم فی لحن القول

اگر ہم چاہیں تو آپ کو منافق دکھا دیں۔ پس آپ ان کو چہرہ سے پہچان لو گے۔ اور ضرور بالضرور آپ ان کو انداز گفتگو اور لب و لہجہ سے معلوم کر لو گے۔

اور اللہ تعالیٰ کے دکھلانے اور علم خصوصی عطا کرنے پر آپ نے جمہور کے دل بہت بڑی تندہ کو دشکار کر مسجد سے نکال دیا۔ نام لے کر فرماتے۔

اخرج يا فلان فانك منافق۔

اے فلاں نکل میری مسجد سے کیونکہ تو منافق ہے۔

(۱) عبداللہ بن ابی میدان احد سے تین سو ساتھیوں کے ساتھ واپس ہوا تھا۔ تو مسلمانوں میں سے بعض نے کہا۔ ان کے خلاف کاروائی کر لیں۔ اور بعض نے نے کہانی الحمال مشرکین سے منٹ لیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ما لکم فی المنافقین فلتین۔

تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ منافقین کے متعلق دو گروہ ہو گئے ہو۔

اور رائے میں مختلف۔

(۲) جن لوگوں نے مسجد ضربائی مٹی اور آپ کو اس میں نماز پڑھنے کی دعوت دی تھی کیا ان کا نفاق کسی سے اوجھل اور مخفی رہ گیا تھا۔

ان الذین اتخذوا مسجداً ضراباً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ الفرض منافقین نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہیں تھے۔ اور آیت مذکورہ جس سے ڈھکوا صاحب نے استدلال کیا اس کا مطلب ان دلائل قرآنیہ کی روشنی میں یہی ہے کہ بذات خود نہیں جانتے جب تک ہم نہ بتلائیں کیونکہ نحن نعلمہم میں علم ذاتی استقلالی مراد ہے۔ لہذا لا تعلمہم میں بھی نفی اسی کی ہوگی۔ اور جب واضح ہو گیا کہ وہ معلوم و متاثر تھے۔ تو پھر غمضین اور ان کے درمیان رابطہ و تعلق میں ہم از کم در مسازی میں اور وزارت و مشاورت میں فرق ہونا چاہیے تھا۔ یا نہیں؟ اور وہی امتیازی سلوک ہی عام اہل اسلام کے لیے کسی کو مخلص

یا منافق سمجھنے کے لیے معیار ہونا چاہیے یا نہیں؟

قال اللہ تعالیٰ

لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ .

مؤمنین مخلصین کے بجائے کفار کے ساتھ دوستی اور قلبی محبت مؤمنین

کو نہیں رکھنی چاہیے ۔

آخر اس فرمان پر عمل کی بھی کوئی نگاہ اور محسوس صورت ہے یا نہیں؟

یہی مقصد تھا حضرت شیخ الاسلام کا کہ ان حضرات غلطائے نثار کے ساتھ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے جو خصوصی روابط اور تعلقات تھے اور ان پر جو خصوصی کرم تھا وہ

ہمیں ان کے اخلاص کا بین ثبوت فراہم کرتا ہے۔ ورنہ آپ کا قصور قرآنی کی مخالفت

کام تکلیف ہونا لازم آئے گا۔ جو قطعاً غلط ہے اور ناممکن ۔

(۴) ڈھکوماحب نے حضرت خدیفہؓ کا قول بھی پیش کیا ہے کہ آج منافقین کی

حالت عہد نبوی سے بدتر ہے ان پر تو ڈھکوماحب کو اعتماد ہو گیا ہے انہیں

کے عمل اور برتاؤ کی روشنی میں معلوم کر لیتے ہیں۔ کہ کون منافق تھے اور کون

مخلص ان کا معاملہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت فاروقؓ کے ساتھ کیسا تھا۔

کیا تاریخ کے اور ان گواہ نہیں ہیں۔ کہ وہ ہمیشہ ان کے معاون و مددگار بلکہ امام

سپاہی اور خادم کی حیثیت سے رہے۔ آخر کسی پر تو اعتماد کرو۔ اور کسی کے

تعلقات اور روابط کو ان حضرات کے نظریہ اور عقیدہ کو معلوم کرنے کے لیے

معیار اور کسوٹی بناؤ۔ ہم اسی کے عمل سے اور اقوال سے آپ کو جواب

دینگے اور ان مقدس ہستیوں کا اخلاص اور کمال ایقان ثابت کر دیں گے۔

(۵) ڈھکوماحب نے یہ سوال بھی اٹھایا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے

منافقین کو قتل ذکر کرنے کے متعلق دریافت کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ لوگ

یہ نہ کہیں کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے قریب آنے والوں کو قتل کر رہے

ہیں۔ اور تبلیغ رسالت کا کام رک نہ جائے۔ اس سے کیا ثابت ہوا کہ

حضرات خلفائ ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں اعلان میں تھیں تھا۔ آخریات کرنے کا موقعہ و محل بھی کوئی ہونا چاہیے کیا پوچھنے والے نے انہیں کے متعلق دریافت کیا تھا! ذرا ابن ابی کی گستاخی اور اللہ تعالیٰ کا جواب ہی ملاحظہ کر لو۔ تاکہ مجھ آجائے کہ مہاجرین کا مقام کیا ہے۔ ایمان لانا تو قدر کی بات ہے۔ اس رئیس المنافقین نے کہا تھا۔

لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل۔

ہم واپس مدینہ پہنچ لیتے ہیں تو اہل مدینہ جو مقامی ہیں۔ اور عزت والے ہیں۔ وہ ان مہاجرین کو نکال باہر کریں گے۔ جو ہمارے محتاج ہیں اور بے سرو ساماں تو اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

لله العزة ولرسوله وللمؤمنين ولكن المنافقين لا يعلمون۔

عزت اللہ کے لیے ہے اور اس کے رسول کے رسول کے لیے اور مؤمنین کے لیے لیکن منافقین ان کی عزت کو نہیں جانتے۔ یہ کون مؤمنین ہیں۔ جن کی عزت کو اللہ تعالیٰ نے

اپنے اور اپنے رسول کی عزت میں داخل فرمایا۔ اور ان کو ایک قرار دیا ہے اور ان کی شان اقدس اور مقام ارفع و اعلیٰ سے منافقین کو بے خبر اور نادان قرار دیا۔ وہ ہیں مہاجرین جو یبیتغون فضلا من اللہ ورضوانا کی شان کے ساتھ اور اخراجوا من دیارہو بغیر حق الا ان يقولوا ربنا اللہ کے سامان کے ساتھ کہ مکرم سے مدینہ منورہ آئے تھے۔ دیکھا دیکھو صاحب اللہ تعالیٰ کا فرمان کس قدر سچا ہے۔ نہ اس وقت منافقین نے ان کا مقام جانا پہچانا اور نہ ہی آج کے دن اس وقت ان کو ذلیل کہتے تھے۔ اور آج بھی ان کی شان اقدس میں تو بہین و تحقیر کا کوئی موقعہ ہاتھ سے جانے نہیں دیتے۔

مزید تفصیل اس آیت مبارکہ کی دیکھیں ہو تو مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کریں :-

تفسیر رضائی - جلد ثانی صفحہ نمبر ۲۲۹۔ مجمع البیان جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۹۵۔

منہج الصادقین جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۹۷ اور قمی جلد ثانی صفحہ نمبر ۳۶۹، ۳۷۰۔

اور دیکھیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کس قدر دکھ ہوا اور آپ نے اس منافق کے قول پر بیچ مہاجرین مدینہ والہی کا ارادہ ترک کر دیا جب کہ منافق کے اس قول کے وقت آپ مریض میں تھے۔ لیکن حضرت سعد بن عبادہ اور غصصین انصاری کی ہمت سماعت پر آپ مدینہ منورہ تشریف لائے اور بغول قبی یہ غزوہ پانچ بھری میں وقوع پذیر ہوا۔

(۶) ڈھکوا صاحب نے کہا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم منافقین کے ساتھ زیادہ لطف و مدارات فرماتے تھے۔ اور ان کو زیادہ مال و منال سے نوازتے تھے۔ اور قریب تر بٹھاتے تھے۔ ڈھکوا صاحب ہی بتائیں کہ اللہ تعالیٰ تو ان پر سختی کا حکم دے۔ اور نماز جنازہ سے بھی روک دے اور آپ ان کے ساتھ یہ سلوک کریں تو مطلب یہی ہوا کہ آپ نے واقعی حکم خداوند تعالیٰ پر عمل نہیں فرمایا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

آئیے اس معاملہ میں مزید غور و فکر کر لیں کہ آیا منافقین پر روز اول سے ہی سختی اور تشدد کا حکم تھا۔ اور نماز جنازہ وغیرہ ترک کرنے کا یا بعد میں نازل ہوا جب یقیناً یہ بات ثابت ہے کہ پہلے مدارات کا حکم تھا۔ اور بعد میں وہ منسوخ کیا۔ تو اب اس سے استدلال کی کیا گنجائش ہے۔ عبد اللہ بن ابی کا جنازہ ہی اس آیت کریمہ کے نزول کا سبب بنا۔ ولا تصل علی احد منہم الا یہ۔ لئلا یغلطوا و لعلہم یرجعوا۔ لہذا غلط اور گڑبڑ کرنے کی کوشش ارباب تحصیل کو

زیب نہیں دیتی۔ یہ بازاری اور بیع باز جہاں کا پیشہ ہوا کرتی ہے۔
(ب) مؤلفہ القلوب کا ذکر مصارف صدقات کے اندر موجود ہے۔ لیکن ہمارا کلام تو ان لوگوں میں ہے جو صدقات دینے والے ہیں۔ خذ من اموالہم صدقة تطہرہم و تزکیہم بہا و صل علیہم۔ ان صلواتک سکن لہم۔ ان کے اموال سے صدقات وصول کرو۔ اور ان کے ظاہر و باطن کو ان صدقات کے ذریعے پاک کرتے ہوئے اور ان کے لیے دعا

کیجئے کیونکہ تمہاری دعا ان کے لیے سامانِ تسکین ہے۔
 ہمارا کلام ان میں ہے جنہوں نے اسلام کی خاطر جان اور مال کی بازی لگا رکھی تھی
 جہاں بھی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال خرچ کرنے کو کہا مال خرچ کیا اور جہاد کرنے
 کو کہا تو بلا چون و چرا اپنی جانوں کو قرباں کرنے کے لیے نکل پڑے۔ انہیں کی شانِ جانشاہی
 اور ایثار کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

لكن الرسول والذين آمنوا معه جاهدوا اباؤهم
 وانفسهم واولئكَ لهم الخيرات واولئكَ هم المفلحون (سورۃ توبہ)

لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ساتھ ایمان لانے والوں
 نے اپنے اموال کے ساتھ اور نفوس کے ساتھ جہاد کیا۔ انہیں کے لیے
 بھلائیاں ہیں اور وہی کامیاب ہیں۔

جن کی مالی قربانیوں کو اور پھر اجر و جزا کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔
 سيجزىها الاتقى الذي يؤتى ماله تيزكى۔ وما لاحد عنده من
 نعمة تجزى۔ الا ابتغاء وجه ربه الاعلى ولسوف يرضى۔
 عنقریب دوزخ کی دہکتی ہوئی آگ سے اس کو دور رکھا جائے گا۔
 جو بہت پرہیزگار ہے جو اپنا مال اس لیے دیتا ہے تاکہ تزکیہ حاصل ہو
 اور کسی کے لیے اس کے پاس نعمت اور احسان نہیں جس کا اس کی
 طرف سے بدلہ دیا جائے۔ لیکن اس اتفاق اور تصدق کا مقصد صرف
 ربِ اعلیٰ کی رضا حاصل کرنا ہے۔

اور وہ ضرور اس سے راضی ہوگا جن کے مشفق فرمایا۔

ولا يأتئد اولوا الفضل منكم والسعة ان يؤتوا اولى
 القربى والمساكين والمهاجرين فى سبيل الله وليعقوا
 وليصنعوا الاتحبون ان يغفر الله لكم والله غفور
 رحيم۔

سورۃ نور ۱۸

اور قسم نہ اٹھائیں تم سے جو فضیلت دالے اور گنجائش دالے ہیں کہ
دین قرابت والوں اور مساکین کو لا۔ اور اللہ کی راہ میں ہجرت کرنے
والوں کو۔ اور چاہیے کہ معاف کریں اور درگزر کریں۔ کیا تم دوست
نہیں رکھتے اللہ تعالیٰ کی مغفرت اور بخشش کو اللہ تعالیٰ بخشنے والا۔
مہربان ہے۔

تنبیہ: اس سے پہلی آیت کے متعلق ذکر ہو چکا کہ اس سے مراد ابو بکر صدیق ہیں۔ اور
بعض نے کہا حضرت ابوالوہد مداح اور طبری نے کہا کہ اولیٰ اور النسب یہ ہے کہ اس
کو عام رکھا جائے بھر حال اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا اس میں داخل ہونا۔
یقینی ہے۔

اور دوسری آیت کے متعلق تفسیر صافی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۵۱ میں ہے کہ اس سے
مراد صحابہ کرام کی جماعت ہے جنہوں نے قسم اٹھائی تھی کہ انک میں حصہ لینے والوں پر
خروج نہیں کریں گے۔ اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا یہاں داخل ہونا قطعی طور پر ثابت
ہو گیا۔ کیونکہ انک اور بہتان کا تعلق ہی انہیں کی نسبت بلکہ حضرت صدیق کے ساتھ تھا۔
اور طبری نے مجمع البیان صفحہ نمبر ۳۱۱ جلد چہارم پر اس آیت کو یہ کہ حضرت ابو بکر صدیق
اور حضرت مسطح کے حق میں نازل ہونے کی تفسیر کی ہے۔ جب کہ عموم والا قول بھی
ذکر کیا ہے۔ اور یہی مضمون کاشانی نے منہج الصادقین جلد ششم صفحہ نمبر ۲۸۷ پر ذکر کیا
ہے۔ اور ہمارا کام ان میں ہے جو مطلوبیت کی حالت میں وطن کو خیر باد کہہ کر مدینہ میں
آگئے۔

(۵) قال اللہ تعالیٰ :

والذین هاجروا فی اللہ من بعد ما ظلموا الذین ہاجروا فی اللہ من بعد ما ظلموا الذین ہاجروا فی اللہ من بعد ما ظلموا الذین ہاجروا فی اللہ من بعد ما ظلموا
فی الدنیا حسنة ولا جبر الاخرة اکبر لو کانوا یعلمون۔
الذین صبروا وعلی رہو یتوکلون۔ (سورہ نحل)
اور وہ لوگ جنہوں نے اللہ کی راہ میں ہجرت کی بعد اس کے کہ

ان پر ظلم کیا گیا ہم ضرور ان کو دنیا میں اچھا ٹھکانہ دیں گے اور آخرت کا اجر البتہ بہت بڑا ہے۔ اگر جانتے ہوتے جنہوں نے مبر کیا اور اپنے رب پر ہی توکل کرتے ہیں۔

الغرض ہم نے ان لوگوں کی بات نہیں کی جن کے شر سے بچنے کے لیے ان کو مال دیا جاتا تھا۔ اور ان کی تالیف قلب کی جاتی تھی۔ ہم نے کام ان میں کیا جو خود صدقات دیتے تھے۔ اور مال کو میں سمجھ کر اس کو راہِ خدا میں دے کر دلی کافر کیہ حاصل کرتے تھے۔ اور مقصود مرثیۃ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہو ا کرتی تھی۔ اور محبت خدا و مصطفیٰ کے تحت وطن۔ گھر بار، خان و ماں، خویش و اقرباء سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر مدینہ طیبہ آ گئے۔ اور ان پر نظرِ کرم اور نگاہِ لطف ان کے شر سے بچنے کے لیے نہیں بلکہ ان کے ایشار اور قربانیوں کے تحت ہوا کرتی تھی۔ لہذا ان مقدس ہستیوں کا قیاس ایسے مؤلفہ القلوب پر کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

سردار عالم علی اللہ علیہ وسلم کا لطف و کرم حضرت علی مرتضیٰ حسنین کریمین اور سیدہ فاطمہ زہراء حضرت عباس ابراہان کی اولاد۔ حضرت جعفر اور ان کی اولاد پر بھی تھا۔ تو کیا کوئی کم بہشت بلکہ بد بہشت اور شقی اذلی کہہ سکتا ہے کہ اس لطف و مدارات اور مہربانی اور نوازش سے ان کا کوئی امتیازی شان ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ کی مہربانی تو منافقین پر بھی ہوا کرتی تھی۔ جس طرح یہاں پر ہر مؤمن اپنے نورِ ایمان سے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ مہربانی مہربانی میں فرق ہے۔ اس طرح یہاں بھی فرق بین ہے۔ مگر ہر شخص اس کو محسوس نہیں کر سکتا۔ صرف وہی کر سکتا ہے۔ جس کی ظاہری اور دلی تمیزی آنکھ پر بغض و عناد کا کالا موتیانہ چڑھا ہوا ہو۔ ورنہ کتاب اللہ کے ان واضح دلائل کے بعد کون سی دلیل درکار ہو سکتی ہے فیہای حدیث بعدہ یؤمنون بالمرین کرام ہر ایک پر یہ حقیقت پوری طرح عیاں ہو گئی ہوگی کہ ماجربین و انصار بالعموم اور خلقاء اربعہ بالخصوص کس عظیم شان کے مالک ہیں اور ان کے اخلاص و ایشار اور راہِ حق میں دی ہوئی قربانیوں کا اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کس صراحت اور وضاحت

کے ساتھ اعلان کیا۔ اور ان کے اخروی درجات و مراتب بیان فرمائے مرنے والے کے ذکر کرتے جائیں تو بہت بڑا فترتیار ہو جائے گا۔ پھر کتب اہل سنت میں منقول صحیح اور متواتر منقول احادیث مزید برآں ہیں۔ جن کا عشر عشر بلکہ ہزار میں سے ایک حصہ بھی بیان کریں تو ضخیم کتاب تیار ہو جائے۔ اور اس کے مقابل ڈھکوا صاحب نے اصحاب ثلاثہ کی شان اقدس کو گھٹانے کے لیے جو ناقابل اعتبار و التفات شبہات پیش کئے ہیں۔ وہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے اور ان کے جوابات بھی اب ترازو سے انصاف تمہارے ہاتھ میں ہے۔ خود ہی فیصلہ کر لو۔ کہ ڈھکوا صاحب کے ٹکڑے میں کوئی تیر ہے یا ان کے معنی میں عقل و فہم اور ادراک و علم نے کبھی قدم بھی رکھا ہے۔ تاہم تو ملن چورسہ۔ لیکن اس تھی دامنی کے باوجود تکیان اور شجیاں ہیں اور بلند بانگ دعوے۔

۳ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

رسالہ مذہب شیعہ: از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

محبوب رب العالمین علیہ علیہ وسلم و صحبہ الصلوٰۃ والسلام کے تمام صحابہ ماجرین و انصار کے فضائل و مناقب میں آیات کلام اللہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ وارد ہیں کہ جن کو لکھا جائے تو ایک بہت بڑی مستقل کتاب تیار ہو جائے گی۔ شیخ حضرات کی متبرترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو جھگڑا ختم ہو جاتا ہے بطور نمونہ چند روایات اہل بصیرت کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔ اور بنور مطالعہ کرنے کی۔ درخواست کرتا ہوں۔

رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۳

تحفہ حسینیہ: از ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی اس تحریر کو دیکھتے ہی علامہ ڈھکوا صاحب بہت طیش میں آگئے اور قلم غیظ و غضب کا آتش قتال بن گئی۔ لیکن جوابی کارروائی میں وہ

یہ بھول گئے کہ واقعی کلام مجید میں کوئی آیت ہے جو فضیلت صحابہ کرام پر دلالت کرتی ہے۔ یا سارا قرآن مجید ان کی العیاذ بتقیض و تنقید پر مشتمل ہے کیونکہ اگر شیعہ صاحبان کے زبانی دعاوی کو دیکھا جائے جن میں اس قرآن کو اصلی ماننے اور اس پر ایمان لانے کے تذکرے ہیں۔ تو پھر صرف یہی ایک کتاب ہے جو اہل سنت اور ان رد و افضل کے درمیان قدرے مشترک بن سکتی ہے۔ اور ہر فریق کے لیے اس کی آیات کریمہ حجت اور برہان کا درجہ رکھتی ہیں اور دوسرے فریق کے ساتھ محض جدل اور الزامی کاروائی پر موقوف اور منہ نہیں رہتی جبکہ دوسری کتب ہر فریق کی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ نہ اہل سنت کی کتابوں پر اہل تشیع کا ایمان ہے خواہ ان کا تعلق احادیث رسول سے ہی کیوں نہ ہو اور نہ اہل تشیع کی کتابوں پر اہل سنت کو اعتماد و اعتبار ہے خواہ روایات آئمہ کی طرف ہی منسوب کیوں نہ ہوں اور نہ ہی ان دونوں فریق کو اپنے مذہب کی ان کتابوں کے تمام مندرجات کے صحیح ہونے کا دعویٰ ہے بلکہ ہر فریق کو تسلیم ہے کہ کتب میں صحت و سقم اور قوت و ضعف کے لحاظ سے تفاوت بھی ہے۔ اور صحاح کے اندر بھی بعض ضعیف روایات موجود ہیں جس طرح آئندہ صفحات پر یہ تفصیلات ہڈیہ ناظرین ہوں گی۔ ایسی صورت میں ڈھکڑا صاحب کو پہلا کام یہ کرنا چاہیے تھا۔

قرآن مجید کی آیات سے استدلال کرتے۔ اور پھر ان کی تائید میں اہل سنت کی مستند روایات پیش کرتے اور اپنی کتب کی بھی وہ روایات جو کلام مجید کے مطابق ہوں۔ کیونکہ جب قرآن مجید پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے تو پھر انسانی تصنیفات کو اس پر ترجیح نہیں دی جاسکتی بلکہ ان مصنف کتب کی صحت کی کسوٹی صرف اور صرف کلام مجید کی مطابقت و موافقت ہوگی۔ لیکن افسوس صد افسوس حضرت شیخ الاسلام نے ابتدائی کلمات میں جن آیات کی طرف اشارہ فرمایا اور آئندہ صفحات میں ان کی تصریحات فرمائیں علامہ ڈھکڑا صاحب نے ان کا جواب دینے کی بالکل تکلیف نہیں فرمائی۔

حضرت شیخ الاسلامؒ نے فرمایا۔

قرآن کی بیسیوں آیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و مہاجرین کے حق میں نازل ہوئیں کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے۔ ان کے لیے جنت کے اعلیٰ و ارفع مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں۔ ان کو بھی سامنے رکھا جائے۔ رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۳۱۔ اور اسی رسالہ کے صفحہ نمبر ۱۴ پر حضرت علیؑ کے ارشاد اور آیت کلام مجید والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین اتبعوهو یا حسن رضی اللہ عنہم ورضوا عنه۔ الیہ کو ذکر فرمایا۔ جس میں تقلید کی متفقہ شہادت کے ذریعے اپنے دعویٰ کو ثابت فرمایا جو صفحہ نمبر ۱۳۱ پر ذکر کیا۔ اسی طرح امام زین العابدینؑ کا ارشاد اور قرآن مجید کی شہادت کو صفحہ نمبر ۱۹ پر نقل فرمایا۔ جو اس دعویٰ پر ثقلین کی متفقہ شہادت ہے۔ اسی طرح آپ نے رسالہ مذکورہ کے صفحہ نمبر ۵۵ سے ص ۵۹ تک۔

حضرت علیؑ اور قرآن مجید کی شہادت سے صحابہ کرام بالخصوص حضرت فاروقؓ کا ایمان اور عمل صالح اور ان کی خلافت کا خلافت موعودہ اور خلافت الہیہ ہونا ثابت کیا ہے۔ اور یہی اصولی انداز ہے بحث کا اور صحیح طریقہ ہے استدلال کا لیکن علامہ موصوف ہیں کہ انہوں نے نہ کوئی آیت پیش کی ہے۔ نہ ان آیات کا ہی جواب دیا ہے۔ اور نہ ہی اپنی پیش کردہ روایات میں اس میعار محمت کو ملحوظ رکھا ہے۔ جو ائمہ کرام نے بیان فرمایا ہے۔ کہ قرآن مجید کے مطابق روایت و حدیث سچی ہے۔ اور جو مخالف ہے وہ جھوٹی ہے۔ اور سراسر امر بتان (تفصیل روایات بعد میں ذکر کی جائیں گی)۔

بلکہ حضرت شیخ الاسلامؒ کی پیش کردہ پنج البلاء اور شرح پنج البلاء۔ لا بن یثیم کی اکثر عبارات کا سرے سے کوئی جواب ہی نہیں دیا۔ حالانکہ۔ پنج البلاء شیعہ مذہب کی صحیح ترین کتاب ہے۔ اور اس کی روایات کو قطعاً نظر انداز

نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی کسی نے ڈھکوسل صاحب سے پہلے ان کو نظر انداز کرنے کی جسارت کی ہے۔ تو اس سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ علامہ موصوف نے چند ادراق سیاہ کرنے کی سعی ضرور کی ہے۔ لیکن نہ اپنے ساتھ انصاف کیا ہے نہ اپنے مذہب کے ساتھ اور نہ ان کے ساتھ جن کے مصارف خود برد کرنے کے لیے قلم کے حقوق کا خون کیا ہے۔ کیونکہ بہت بھاری قرض اسی طرح اس کے اور دیگر اس کے ہم مذہب علماء کے ذمہ واجب الاداء ہے۔ جو انشاء اللہ العزیز قیامت تک ادا نہیں ہو سکتا۔

لمحہ فکر یہ : جب حضرت شیخ الاسلام نے شیعہ مذہب کی کتابوں سے ثابت کیا کہ ان کے نزدیک موجودہ قرآن املی قرآن نہیں ہے۔ اور نہ ان کا اس پر ایمان ہے تو اس وقت علامہ ڈھکوسل صاحب نے بڑی دھواں دھار تقریر کی اور یہ دعویٰ کیا۔ یہی قرآن شیعیمان حیدر کرار کے سینہائے بے کینہ میں بھی موجود ہے۔ اور بحکم ائمہ اہل ہمارے ہماری مساجد اور ہمارے مدارس میں بچوں سے بوڑھوں تک اسے پڑھنے اور پڑھاتے ہیں۔ ہمارے علمائے اسلام اس سے احکام شرعیہ کا استنباط کرتے ہیں۔ اسی قرآن کو شیعہ حق و باطل کامیاد اور صحیح و سقیم کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں۔ تنزیہ الامامیہ صفحہ نمبر ۳۹

لیکن شیخ الاسلام کے منقولہ روایات اور مستند کتب بالخصوص پنج البلاغہ جیسی اہم اور صحیح ترین کتاب کی عبارات جن پر قرآن مجید کی شہادت بھی ساتھ ہی پیش فرمائیں۔ تو اس وقت اس قرآن مجید کامیاد حق و باطل ہونا اور صحیح و سقیم حدیث کے لیے میزان ہونا بھول گیا۔ اور صرف روایات متواترہ کی اور احادیث صحیحہ کی آڑ لینے پر اکتفا کیا گیا۔ حالانکہ جب میاد حق قرآن ہے۔ اور صحیح و سقیم کا میزان صحت و سقم دہی ہے۔ تو جو اس کے خلاف ہوگی وہ بہر حال مردود ہوگی کیونکہ قرآن کا تواتر اور اس کی صحت حسب ادعاء علماء شیعہ مسلم بین الفریقین۔ لیکن ان روایات کے تواتر اور ان کی صحت کا صرف علماء شیعہ ہی دعویٰ کرنے والے ہیں دوسرے تمام

اہل اسلام ان کو ممنوع اور من گھڑت تسلیم کرتے نہیں جن میں حضرات صحابہ اور بالخصوص
 خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تنقیص شان ہو۔ یا اہل بیت کرام اور ان میں مستقل دائمی مناقبت
 اور منافرت ثابت ہوتی ہو۔ اور عداوت و دشمنی اللہ انعم اور موبہوم تو اتر اور صحت
 کا دعویٰ ثقلین کی شہادت کے مقابل پر کاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتا اور سوائے عجز اور
 بے بسی کے اہلار کے اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ
 اور بندہ نے جو آیات نقل کی ہیں اور ان کے مفہیم و مطالب سیاق و سباق ائمہ کرام اور ائمہ کرام
 کی روایات اور ان کے ارشادات کی روشنی میں بیان کئے ہیں ان پر ذرا دوبارہ نظر
 ڈال لیں اور پھر ڈھکوا صاحب اور اس کے حبیب روحانی و جسمانی کا غبطہ اور بدحواسی
 ملاحظہ کریں اور اصول و قواعد اور قوانین و روابط سے انحراف اور فرار کا اندازہ کریں اور
 بغض صحابہ کرام میں کلام اللہ اور کلام اللہ سے عدول اور روگردانی کا مشاہدہ کریں۔



باب چہارم

رسالہ تترہیمہ الامامیہ — از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

اہل بیت نبوت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات کا بیان جناب پیر صاحب بسیا لوی کی ساری تنگ قنار اور کدو کاوش سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس رسالہ کی نگارش سے ان کا اصل مدعا یہی ہے۔ کہ ائمہ اہل بیت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات اور مراسم کا خوشگوار ہونا اور ان لوگوں کا ممدوح اہل بیت ہونا ثابت کیا جائے۔ اور اس مقصد کے لیے انہوں نے اپنے رسالہ کے صفحہ نمبر ۱۴ سے صفحہ نمبر ۸۰ تک پورے سرسٹھ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح دجل و قریب۔ کذب و افتراء۔ حق کشی اور باطل کو شمشیر سے سیاہ کیئے ہیں (تانا) مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء مسلمین کے بارے میں ائمہ ظاہرین کے حقیقی نظریات اپنی کتب معتبرہ سے پیش کریں۔ اور اس کی تائید مزید کتب معتبرہ اہل سنت سے پیش کر دیں (تانا) اس سلسلہ میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کے بجائے ہم اس لمبیل معلوماتی مقالہ کو ہی سپرد قلم اس کرنا کافی سمجھتے ہیں۔ جو... حکیم امیر الدین نے اپنے رسالہ ”البطال الاستدلال“ میں حوالہ قلم فرمایا۔ (جو کہ ڈھکو صاحب) کے رسالہ کے صفحہ ۵۳ سے صفحہ ۶۹ تک پورے ستروہ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اور اس میں اپنے مسلک کی چند کتابوں سے متعدد روایات نقل کرنے کے بعد خلاصہ بحث یوں بیان کیا ہے)

اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف اگر کوئی خبر واحد کہیں سے

طے جس سے نطاہر ثلاثہ کی مدح مترشح ہوتی ہو۔ تو اس کو شاذ۔ مرجوح اور ساقط عن الاعتبار سمجھا جائے گا۔ یا اس کا ایسا معنی مراد لیا جائے۔ جو ان احادیث کے مطابق ہو ص ۶۰

تحفہ حسینیہ

از محمد اشرف سیالوی

علامہ دہلوی صاحب فضائل ثلاثہ اور اہل بیت کرام کے ساتھ ان کے عبادہ مراسم اور دنیا ازمنہ ان تعلقات دیکھ کر ایسے گہرائے کہ حکیم صاحب کے نسخوں کا سہارا لیے بغیر کوئی چارہ کار نظر نہ آیا۔ لیکن ناظرین کرام دیکھیں گے ان کی دوائیں بھی ان کی گہراہٹ اور اختلاج قلب کا قطعاً سامان فراہم نہ کر سکیں گی بلکہ ان کے لیے۔

مریض بنفص پر لعنت خدا کی

مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

والا معاملہ بن گیا۔ مندرجہ بالا اقتباس میں چند امور غور طلب ہیں۔

(۱) دہلوی صاحب فرماتے ہیں کہ حقیقی نظریات ائمہ اہل بیت کے معلوم کرنے کے

لیے ہم اپنے مذہب کی کتب معبرۃ سے حوالہ پیش کریں گے۔

مگر جب خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف زہرا لکھنے کی ٹھانی تھی تو اس وقت بھی یہ خیال کیا تھا کہ آیا یہ کتابیں اہل سنت کی ہیں بھی یا نہیں؟ یا آگے چل کر جو۔

پیش کی ہیں۔ وہ کتب اہل سنت ہیں مقبر ہیں کہیں ابن ابی الحدید مقبر بنی شیبہ کی۔

روایات درج کی ہیں۔ جو ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم خلیفہ مستنعم کا نمک خوار اور بندہ درگاہ

تھا کہیں مردوج الذہب مسعودی کے حوالے جو پکا شیعہ تھا۔ اور اعلیٰ درجہ کا قہر باز۔

(۲) علامہ ازین اپنی کتب مقبرہ کے چند حوالے پیش کرنے کے بعد اگر دہلوی صاحب

اور اس کے ماہر طبیب کو حق حاصل ہے کہ وہ اہل سنت کی جس کتاب

سے بھی چاہیں حوالے پیش کر سکتے ہیں۔ اور اپنی طرف سے ان کی طرف

منسوب کر کے بھی۔ تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کو یہ حق کیوں نہیں دیتے

کہ وہ کتب متداولہ مقبرہ کے حوالے کتاب دست سے استشہاد کے

بہدیش کر سکیں۔

کہیں متواتر ساقط الاعتبار اور کہیں اخبار احاد حجت و دلیل

(۳) ڈھکوحاجب اور ان کے روحانی پیشوا فرماتے ہیں۔ کہ اس قدر متواتر اور

صحیح احادیث کے برخلاف جو خبر واحد ملے گی وہ شاذ۔ مرجوح اور درجہ

اعتبار سے ساقط ہوگی۔ مگر جو ضابطہ یہاں یاد آیا وہ قریف القرآن کے

باب میں کیوں نہ یاد آیا۔ کہ جب متواتر اور صحیح ترین احادیث اور کتب معتدہ

متداولہ میں منقول احادیث اور ایسے ناقلین کی نقل کردہ جن کے متعلق

صنف کا گمان شک نہ کیا جاسکتا ہو۔ اور نہ ان کے مذہب میں راسخ۔

ہونے بلکہ امام اور مقتدا ہونے میں شک و شبہ کیا جاسکتا ہو ایسی روایات

جب تحریف پر دلالت کرتی ہوں تو انکی مخالف روایات بھی مرجوح اور ساقط عن الاعتبار ہونگی

معلوم ہوتا کہ شیعی علماء کا نہ کوئی ضابطہ ہے۔ اور نہ اصول و قواعد۔ بس جدمر سے

جان چھوٹی نظر آئی اور مرہی دوڑ پڑا۔ جی چاہا تو متواتر کو اخبار احاد بلکہ اپنے

عقل اور قیاس سے رد کر دیا۔ اور جی چاہا تو من گھڑت اخبار احاد کو متواتر

کا درجہ دیکر ان کے ساتھ صحیح اور واقعی اور قرآن مجید کی تائید و تقویت

یافتہ متواتر یا مشہور روایات کو اور پنج البلاغ جیسی صحیح الکتاب میں منقول۔

روایات کو بھی رد کر دیا۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ائمہ کرام کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار

آئیے سب سے پہلے یہ دیکھیں کہ خود ائمہ کرام نے اختلاف کی صورت

میں سب سے مضبوط اور اہم معیار کون سا بیان فرمایا اور اس پر پوری اتنے والی

روایات کونسی ہیں۔ حضرت علیؑ نے امام حسن مجتبیٰؑ کو فرمایا۔

انی اوصیک بتقوی اللہ ولزوم امرہ وعمارۃ قلبک

یذکرہ والاعتصام بجملہ وای سبب اوثق من

سبب بینک و بین اللہ ان انت اخذت بہ۔ (نہج البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۴۹)
 میں تجھے اللہ سے ڈرتے رہنے اور اس کے احکام کو اپنے اوپر
 لازم سمجھتے رہنے اور دل کو اس کے ذکر سے آباد رکھنے اور
 اللہ تعالیٰ کی رسی سے چنگل مارنے اور چٹھے رہنے کی وصیت
 کرتا ہوں اور کون سا سبب ہے جو اس سبب اور شدت سے
 مضبوط اور پائیدار ہے جو تیرے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہے۔
 بشرطیکہ تم اسی کے ساتھ شگ کرو۔
 یہاں پر اللہ تعالیٰ کی رسی سے مراد قرآن مجید ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ۔
 واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً۔

(۲) خیر الناس فی حالاً النقط الاوسط فالزموہ والزمو السواد
 الاعظم فان ید اللہ علی الجماعۃ وایاکم والفرقة فان الشاذ
 من الناس للشیطان کما ان الشاذ من القم للذئب۔
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ میرے اندر دو گروہ ہلاک ہوں گے
 ایک حد سے تجاوز کرنے والا محب اور دوسرا میرے خدا و اہل مقام میں
 تقصیر و کوتاہی کرنے والا مبغض اور میرے حق میں اور میری وجہ سے
 جو سب سے بہتر حالت پر ہے۔ وہ صرف ایسا گروہ ہے جو
 افراد و تقریبات اور تجاوز و تقصیر سے محفوظ ہے لہذا تم اسی کو لازم پکڑو
 اور سواد اعظم کا دامن تھامو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔
 اور اپنے آپ کو افتراق اور علیحدگی سے بچاؤ کیونکہ جماعت
 سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے تصرف میں ہوتا ہے جس
 طرح ریوڑ سے الگ ہونے والی بکری بھیرے کا لقمہ ہوتی ہے

(۳) فلا تکنوا انصاب الفتن و اعلام البدع والزمو ما عقد علیہ
 حبل الجماعۃ وبنیت علیہ ارکان الطاعة (نہج البلاغہ جلد اول ص ۳۲)

نہ قتلوں کے لیے نشان اور نہ بدعات کے لیے اعلام بنو بلکہ اس امر کو لازم پکڑ لو جس پر جماعت کی رہی معذور اور بندہ می ہے۔ اور جس پر ارکان جماعت کی بنیاد رکھی گئی ہے۔

(نوٹ) یہ تحقیق پہلے ہر یہ قارئین ہو چکی کہ ہر دور میں سواد اعظم اور عظیم جماعت کی صورت میں اہل سنت والجماعت ہی موجود رہے ہیں۔ نہ کہ دوسرے فرقے۔
(۴) حضرت امام حسنؑ کو فرمایا۔

وارد دالی اللہ ورسولہ ما یضلعک من الخطوب و
یشتبہ علیک من الامور فقد قال اللہ تعالیٰ لقوم احب
ارشادہم ”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا
الرسول وادلی الامر متکم فان تنازعتم فی شئ فردوه
الی اللہ والرسول“

فالرد الی اللہ الحکم بحکم کتابہ والرد الی الرسول الاخذ
بسننہ الجامعۃ غیر المفرقة (بیج البلاغہ جلد ثانی ص ۱۲۲)
جو اہم امور تجھ پر ملتے ہو جائیں اور مشتبہ ہو جائیں تو ان کو اللہ تعالیٰ
اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
اس قوم کو فرمایا۔ جن کی رہنمائی اور بھلائی اس کو محبوب تھی۔ ”اے
ایمان والو! اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو۔ اور اس کے رسول اور اولوالامر
کی اطاعت کرو۔ پس اگر تمہارے اندر کسی امر میں باہم نزاع پیدا
ہو جائے۔ تو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف لوٹاؤ۔“ تو اللہ تعالیٰ کی طرف رو کرنے کا معنی ہے اس کی
کتاب کے آیات حکمت اور مزج الدلائل کی طرف لوٹانا اور
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹانے کا مطلب ہے آپ کی۔
سنت جامعہ کے ساتھ تسک کرنا۔ اور سہارا لینا جو اجتماع و اتفاق پیدا۔

کرنے والی ہے۔ اور تفریق و اختلاف پیدا کرنے والی نہیں ہے۔
 الف، اس عبارت سے اللہ تعالیٰ کا حکم اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم۔
 واجب الطاعت ہونا ثابت ہوا اور آپ نے صرف اپنی طرف سے اس کو
 نہیں بلکہ قرآن مجید سے دلیل پیش کر کے اس کو لازم اور ضروری ٹھہرا دیا تو قرآن مجید
 کے ساتھ معدن دلالت اور ابوالاثر حضرت علی کے ارشاد نے یہ حقیقت واضح کر
 دی کہ صحیح اور غیر صحیح قابل اعتقاد و عمل اور ناقابل اعتقاد و عمل کو پرکھنے کا میاں قرآن مجید
 کے واضح ارشادات ہیں۔ اور وہ سنت جو جماعت میں اجتماع و اتفاق اور اتحاد
 یکجہتی کی موجب ہو نہ کہ انفراف و امتشاک۔ اور اہلسنت کی وجہ تسمیہ میں ہم نے واضح
 کر دیا ہے کہ جو جماعت اور سواد اعظم ان عبارات میں مذکور ہے۔ وہ صرف
 اور صرف اہلسنت و الجماعت ہی ہیں اور ان کے مقتدا و پیشوا جواہل بیت کرام
 کی عزت و حرمت کو بھی ملحوظ رکھنے والے تھے۔ اور اکابر صحابہ مہاجرین و انصا
 کے خداداد منصب و مقام کا بھی پاس کرنے والے تھے۔ لہذا اس ارشاد گرامی
 کے تحت صحیح روایت دہی ہو سکتی ہے۔ جو قرآن مجید کی آیات و حکمت کے
 مطابق ہو۔ جیسے کہ چند ایک آیات قبل از میں نے ذکر کی ہیں۔ اور اس
 سنت کے مطابق ہو۔ جس میں سواد اعظم اور جماعت عظیمہ کی موافقت ہو۔ لیکن
 جو قرآن کے خلاف ہوں یا سنت جامعہ غیر مفرقہ کے خلاف ہوں۔ وہ قطعاً
 قابل قبول نہ ہوں گی۔

۱۵) نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے ہدایت پر قائم رہنے اور صراطِ مستقیم
 پر گامزن رہنے کے لیے جو سامانِ ہدایت اور استقامت عطا فرمایا ہے
 وہ کیا ہے۔ فرمایا۔

”انی تاروا فیکم ما ان تمسکتم بہ لن تضلوا بعدی احدہما
 اعظم من الآخر کتاب اللہ حبیل مدد و من السماء الی الارض
 و عنقریب اہل بیئتہ لن یتفرقا حتی یردوا علی المحوض فانظروا

کیف تخلفونی فیہما“ (رواہ الترمذی)

”انی مخلف فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی ولن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ الخوض“ (تفسیر صافی ص ۱۵)

بے شک میں تمہارا اندوہ قیمتی چیزیں چھوڑ رہا ہوں۔ کہ جب تک ان کا سہارا لیے رہو گے اور ان کے ساتھ وابستہ رہو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہیں ہو گے۔ ان چیزوں میں سے ایک کتاب اللہ ہے۔ جو دوسری سے عظیم ہے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کی رسی ہے جو آسمان سے زمین کی طرف ٹھکی ہوئی ہے۔ اور دوسری میری حقارت اور اہل بیت ہیں اور وہ دونوں جدا نہیں ہوں گے۔ حتیٰ کہ مجھ پر جو حق کوثر پر وارد ہونگے اچھی طرح خیال رکھو کہ تم ان کے حق میں میری نیابت کا حق کس طرح ادا کرتے ہو۔

ف) یہ وہ روایت ہے۔ جو فریقین کے نزدیک متفق علیہ ہے اور مسلم الثبوت اور معروف الصحت جس سے واضح ہے کہ قرآن اور اہل بیت مجتمع اور متفق رہیں گے۔ اور ان کی راہ ایک ہی ہوگی۔ اور منزل بھی ایک ہی ہوگی۔ اور باہم مل کر صاحب شرع صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر پہنچیں گے۔ اس سے بھی واضح ہوتا ہے۔ کہ ائمہ کے اقوال وارشادات فی الواقع وہی ہوں گے جو قرآن عظیم کے موافق اور مطابق ہوں گے۔ ورنہ راہیں جدا ہو جائیں گے اور افتراق پیدا ہو جائے گا۔ اور کتاب کو دوسرے ثقل سے اعظم کہا گیا ہے۔ تو واضح ہوا کہ اصل دلیل کتاب اللہ ہوگی اور اقوال ائمہ اس کے تابع نہ کہ قرآن کو ان کے اقوال کے تابع کر دیا جائے یا اس کو چھوڑ دیا جائے۔ پہل صورت میں اس کا اعظم اور اصل ہونا ختم ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں ان کا اجتماع و اتفاق کا عدم ہو جاتا ہے۔ لہذا ایسے اقوال وارشادات

جو ان کی طرف منسوب ہوں لیکن غلاب قرآن ہوں۔ ان کے متعلق موضوع اور من گھڑت ہونے کا یقین کرنا پڑے گا۔ اور ان کو سبائی سازش قرار دینا۔ لازم ہوگا۔

معیار حق کے مطابق کونسی روایات درست ہیں

جب یہ معیار متعین ہو گیا۔ اور قرآن مجید کے چند ایک ارشادات اور آیات بنیات بھی ملاحظہ کر چکے تو ایسا نسیم کیسے بغیر چارہ نہیں رہے گا۔ کہ جو ارشادات ائمہ۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ یا مرقم عرض کرے گا۔ تو وہی اور صرف وہی برحق ہیں۔ اور دوسرے موضوع اور مغتریات ہیں۔ جو یہود کی تفتیح یا زنی اسلام اور اہل اسلام بلکہ بانیان اسلام کی دشمنی اور عداوت پر مبنی ہیں۔

تواتر کونسا معتبر ہے

دو حکوم صاحب اور ان کے روحانی اور جسمانی ولیب نے صحابہ کرام کی عداوت اور دشمنی پر مبنی روایات کو متواتر قرار دیا ہے۔ اور واجب القبول۔ لیکن امیر المؤمنین۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جماعت اور سواد اعظم کے عقائد اور نظریات کی۔ موافقت پر زور دیا ہے۔ اور اس کے ماسوا کو غلط قرار دیا ہے۔ اور ساتھ ہی علت بھی بیان کر دی۔ کہ بعض لوگوں نے میرے حق میں افراط سے کام لیا۔ (جیسے شیعہ اور روافض) اور بعض نے تقریط سے کام لیا ہے۔ (جیسے خوارج اور درویش) لہذا ان دونوں سے ہٹ کر جو معتدل اور افراط و تقریط سے محفوظ اور مصلحون جماعت ہے اس کے نقش قدم پر چلو۔ تو آپ کے اس ارشاد کی روشنی میں نہ شیعہ کی انفرادی روایات کا اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور نہ خوارج کی انفرادی روایات کا۔ کیونکہ فریق اول

نے اہل بیت کے غلو محبت میں روایات کا اختراع کیا۔ یاد دیگر صحابہ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرتے ہوئے ان کی تنقیص شان کی روایات وضع کیں۔ اور خوارج نے حضرت امیر کی عداوت میں تقریباً پرتشتمل روایات گھڑ لیں۔ یا پھر ان پر اپنے پسندیدہ نظریات کے تحت دوسرے صحابہ کرام کو فوقیت دینے میں حدود سے تجاوز کیا۔ لہذا اگر متبرہیں تو وہ متواتر۔ روایات جن کا تواتر اہل سنت کے ہاں بھی مسلم ہو۔ نہ کہ صرف شیوہ کہاں متواتر ہوں۔

شیوہ صاحبان اور تحریف روایات

شیوہ صاحبان نے جب علی مرتضیٰ میں افراط کا لازمی تقاضا دیکھا تو دیکر اکابر صحابہ کی شان میں تفسیر اور تنقیص کی جائے۔ لہذا مقدور ممبر سعی کر کے ان روایات کے الفاظ میں تبدیلی کی اور کہیں بیان معنی و مقصود میں تبدیلی کی کوشش کی جو کہ فضائل صحابہ اور ان کے ساتھ اہل بیت کے بہتر تعلقات پر دلالت کرتی تھیں اور یا پھر اس حقیقت کو چھپانے کی مقدور ممبر سعی کی کہ ان حضرات کا یہ ارشاد کس ہستی کے متعلق ہے۔ چند ایک مثالیں اس کی عرض کرتا ہوں تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے۔

۱۱) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے واقعہ ہجرت اور رفاقت نبویہ سے الاز کو کم کرنے اور آپ کی اس امتیازی حیثیت کو نگاہ مؤمنین سے اوجھل کرنے کیلئے بلکہ بالکل الٹا اور برعکس تاثر دینے کے لیے ابوالحسن القمی نے جو کارنامہ سرا انجام دیا ہے وہ ملاحظہ ہو۔

قوله تعالى : اذ هاء في الغار اذ يقول لصاحبه لا تحزن (الآية)

حدثني ابي عن بعض رجاله رفعه الى ابي عبد الله عليه السلام قال لما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم في الغار قال للغلام كاتي انظر الى سفينة جعفر في اصحابه يقوم في البحر وانظر الى الانصار محبتين في افيئتهم فقال فلان وتراهم يا رسول الله وقال نعم قال فارنيهم فسمع علي عينيهم فراهم فقال في نفسه الآت

صدقہ انتک ساحر) فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم انت الصديق .

ترجمہ: مجھے میرے باپ نے اپنے بعض شیوخ روایت کے واسطے سے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق تک مرفوع روایت بیان کی کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم غار میں تھے تو آپ نے فلان (ابو بکرؓ) کو فرمایا کہ میں جعفر کی کشتی بیچ ان کے ساتھیوں کے مندر میں کھڑی رکھ رہا ہوں اور انصار کو اپنے گھروں کے سامنے بیٹھے ہوئے۔ تو فلاں نے کہا یا رسول اللہ آپ ان کو دیکھ رہے ہو، آپ نے فرمایا ہاں۔ تو انہوں نے کہا وہ مجھے بھی دکھائیے۔ آپ نے ان کی آنکھوں پر دست کرم پھیرا تو انہوں نے مہاجرین جسد اور انصار کو دیکھ لیا۔ (تو دل ہی دل میں کہا کہ اب میں اس امر کی تصدیق کرتا ہوں کہ تم ساحر اور جادوگر ہو) تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو ہی صدیق ہے۔

تبصرہ: الف، اس روایت میں دو جگہ ابو بکر کا نام لینے کی جگہ فلاں کا لفظ ذکر کیا گیا ہے۔ اس میں جو نیک نیتی کا فرمایا ہے وہ واضح ہے۔ یعنی نام کو ابہام پیدا کرنے کے لیے فلاں کے لفظ سے بدلا دیا۔

اب بریکٹ میں اپنی طرف سے ابو بکر کے دل کا حال معلوم کر کے لکھ دیا کہ انہوں نے کہا کہ اب مجھے تمہارے جادوگر ہونے کا یقین ہو گیا۔

ج، اس کے متصل بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہہ دیا کہ آپ نے فرمایا۔ انت الصديق تو ہی سچا ہے۔ جس کا لازمی نتیجہ بریکٹ کے اندر دیئے ہوئے جملہ کی درستگی کی صورت میں خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کا ابطال ہے۔ العیاذ باللہ۔ کیونکہ ابو بکر نے آپ کے ساحر ہونے کا یقین کر لیا۔ اور آپ نے فرمایا۔ تم سچے ہو۔ اگر آپ کو جادوگر مجھے والا سچا ہے۔ تو نبی سمجھنے والا چھوٹا۔ اور جو چھوٹا ہو اس کو صادق کہنا بھی غلط ہے۔ چرچا میں کہ صدیق کہا جائے بہر حال روایت کا اس طرح ستیاناس کیا ہے کہ۔

عظمت ابو بکر کے ساتھ عظمت رسالت کو بھی گنا کر رکھ دیا ہے۔

اللہ بلاد قلان فقد قوم الاود وداوی العمد خلف القنتۃ الخ نفع البلاغ
 یہاں یہ امر قابل غور ہے۔ کہ حضرت امیرؓ نے تو یقیناً اس بہت ہی کا نام لے کر
 اور اس کی پوری طرح نشاندہی کر کے یہ خوبیاں بیان فرمائیں لیکن اس میں سبائی چال
 چلتے ہوئے ناقلین نے فلاں کا لفظ لکھ دیا۔ تاکہ کسی کو پتہ ہی نہ چل سکے کہ یہ فضائل کس
 کے بیان کئے گئے ہیں یعنی اللہ ہی جزائے خیر دے فلاں کو جس کی کوڑیاں اور مرض جہالت کی دوا کی اے
 (۳) تحریف لفظی اور قطع و برید اور کتر بیونت کے ساتھ ساتھ بعض عبارات
 کے مطلب میں گڑبڑ کرنے کے لیے ترتیب خطبہ کو اس طرح بدلا کہ جس کی
 تعریف حضرت مرتضیٰ نے کی تھی اس کی تنقیص لازم آجائے۔ اور یہ اس قدر
 بھیاںک اور سنگین جرم اور حق پوش اور بالملل کوشی کی رذیل اور گھٹیا چال تھی۔
 کہ اپنے بھی چلا اٹھے اور اس ذلیل حرکت پر اپنا اضطراب چھپانے سکے۔
 الف حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طویل خط جو آپ نے امیر معاویہ کے خط کے جواب
 میں تحریر فرمایا تھا۔ اس سے فضیلت شیخین پر دلالت کرنے والے جملے
 سبائی ذہنیت کے بھینٹ چڑھے۔ ذرا وہ جملے دیکھ لیں۔ تاکہ مؤلف کی عجوری
 واضح ہو جائے اور کتر بیونت کا موجب معلوم ہو جائے۔

كان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصهم الله ولسوله الخليفة
 الصديق وخليفة الخليفة الفاروق ولعمري ان مكانهما في الاسلام عظيم
 وان المصاب بهما لجرح في الاسلام شديد يجرهما الله وجزاهما باحسن
 ما عملتا (رای) فما سمعت باحد هو انصح الله في طاعة رسوله ولا اطوع
 لرسول الله في طاعة ربه ولا اصبر على الاذى والضراء حين الباس . و
 مواطن المكروه مع النبي صلى الله عليه وسلم من هؤلاء الفقهاء الذين
 سميت . كذلك وفي المهاجرين خير كثير تعرفه جزاهم الله باحسن
 اعمالهم۔ (شرح ابن میثم)

اس عبارت کے ترجمہ کا کچھ حصہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے۔ اور بقیہ شیخ الاسلام کی عبارت میں ملاحظہ کر دگے۔ یہاں یہ بتلانا ہے کہ یہ تمام تر عبارت جو عظمتِ صدیق اور مرتبتِ فاروقی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اور نصف النہار کی طرح واضح اور روشن برہانہ سببوں پہنچ البلاغہ نے حذف کر کے بعض شیخین کا بھرپور اظہار کیا ہے۔ اور کیوں نہ کرتا۔ اگر حضرت مرتضیٰ کی زبانی ان کا صدیق اور فاروق ہونا اور سب سے افضل اور سب سے زیادہ مخلص ہونا عوام پر ظاہر ہو جائے تو پھر مذہبِ رفض کب پنپ سکتا ہے اور کون اسے قبول کر سکتا ہے۔ اس لیے یہ عبارت تو حذف کرنی شریعتِ رفض میں فرض تھی۔

اب اس کے علاوہ اس خطبہ کی ترتیب میں اس طرح الٹ پھیر سے کام لیا کہ مفہوم کچھ کا کچھ ہو گیا جس پر شارح ابن شیم کو بھی کنا پڑا۔

وهذا خبط عجيب من السيد مع وجود كتيبه في كثير من التواريخ (شرح ابن ميثم جلد ۲ ص ۳۶۳)

یہ سید رضی کی طرف سے عجیب خبط اور التباس و اشتباہ ہے۔ حالانکہ حضرت علیؑ کے خطوط بہت سی تاریخی کتب میں موجود ہیں۔ لہذا ان میں التباس و اشتباہ کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی۔ اور تبیس و تخیل کی بھی۔ کیونکہ ہر شخص اصل مراجع کی فہرست کر سکتا ہے۔ جن کے بعد سوائے ذلت اور سوائی کے کیا ہاتھ آ سکتا ہے۔

م: تحریفِ معنوی، اسی طرح سنی علماء نے تحریفِ معنوی میں بھی وہ کمال کر دکھایا ہے کہ یہودی بھی سر پیٹ کر رو گئے ہوں گے اور پھر لطف یہ کہ اس کی نسبت بھی آئمہ کرام اور اصدقِ الصادقین کی طرف کر دی ہے مثال کے طور پر ایک حوالہ پیس خدمت ہے، سید نعمت اللہ الجزائر می موسوی نے انوارِ نعمانیہ میں نقل کیا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے غلیفِ وقت کے دربار میں شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق علی الاعلان فرمایا:

”ہما امامان عادلان فاسطان کا نا علی الحق فماتا علیہ علیہما رحمۃ

اللہ یوم القیامة (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۹۹)

جس کا ترجمہ مفہوم ظاہر ہے اور اہل دین بار نے بمع خلیفہ آپ کا یہی ظاہری مقصد سمجھا کہ وہ دونوں امام عادل ہیں اور مصنف، دونوں حق پر تھے اور اسی پر ان کا وصال ہوا، ان دونوں پر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رحمت اور عنایت ہے، مگر جب آپ مجلس سلطان سے باہر تشریف لائے تو آپ کے خواص میں سے ایک آپ کے پیچھے ہو لیا اور اس نے عرض کیا -

یا بن رسول اللہ قد مدحت ایا بکرو عمر هذا الیوم فقال انت لا تفہم معنی ما قلت فقال : یتنہ لی -

اے محنت جگر رسول صلی اللہ علیہ وسلم آج آپ نے ابو بکر و عمر کی مدح فرمائی اور تقریف و توصیف کر دی ہے آپ نے جواب میں فرمایا تو میرے قول کا معنی و مفہوم نہیں سمجھتا تو اس نے عرض کیا میرے لئے اس کی وضاحت کریں تو آپ نے بقول اس (مجمول اور نامعلوم مرید خاص) کے فرمایا -

اما قولی ہما امامان فهو اشارة الى قوله تعالى : "ومنهم ائمة یدعون الى النار" واما قولی عادلان فهو اشارة الى قوله تعالى : "والذین کفروا برہم یعدلون" واما قولی قاسطان فهو المراد من قوله عز من قائل : "اما القاسطون فکانوا الجہنم حطباً" واما قولی کانا علی الحق فهو من المکاونة أو الکون ومعناه انہما کاونا علی حق غیرہم لأن الخلافۃ حق علی بن ابی طالب وکن امانتا علیہ فانہما لم یتویا بل استمرا علی افعالہم القبیحۃ الى ان ماتوا وقولی علیہما رحمۃ اللہ المراد بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بدلیل قوله تعالى : "وما ارسلناک الا رحمۃ للعالمین" فهو القاضی والحاکم والشاہد علی ما فعلوه یوم القیامة -

(انوار نعمانیہ جلد اول ص ۹۹)

- (۱) میں نے جو یہ کہا کہ دونوں امام ہیں تو یہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ ان میں سے بعض امام ہیں جو نارحیم کی طرف جاتے ہیں۔
- (۲) اور میں نے ان کو عادل کہا تو اس میں اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ وہ لوگ جنہوں نے کفر کیا اپنے رب کے ساتھ (غیروں کو) برابر ٹھہراتے ہیں یعنی عدالت والا معنی مراد نہیں تھا بلکہ برابری والا۔
- (۳) لیکن میں نے جو ان کو قاسطان کہا تو اس سے مراد وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس قول میں مراد ہے لیکن قاسط تو جہنم کا ایندھن ہوں گے۔
- (۴) اور میں نے یہ جو کہا کہ انا علی الحق تو اس کا معنی یہ ہے کہ دوسروں کے حق پر زبردستی قابض ہو گئے کیونکہ خلافت علی رضی اللہ عنہ کا حق تھا اور وہ اس پر قابض ہو گئے تھے۔
- (۵) اسی طرح تا علیہ کہنے کا مطلب بھی یہ ہے کہ انہوں نے اس ظلم و زیادتی اور غضب و زہد سے توبہ نہ کی بلکہ مرتے دم تک انہیں افعال تبیہ پر برقرار رہے۔
- (۶) اور میں نے جو علیہما رحمۃ اللہ کہا ہے تو اس سے میری مراد ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس آیت کریمہ میں رحمت کہا ہے۔ ”وما ارسلناک الا رحمة للعالمین“ تو آپ ان دونوں پر قیامت کے دن حکم اور قضا نافذ کریں گے اور جو کچھ انہوں نے کیا اس پر گواہی دیں گے۔
- امام موصوف کا یہ تفصیلی جواب اور وضاحتی بیان سن کر اس مرید خاص نے کہا: ”فرجت عنی فرج اللہ عنک“ آپ نے میری مشکل حل کر دی اللہ تعالیٰ آپ کی مشکل حل کرے۔
- لمحہ فکریہ: امام صادق رضی اللہ عنہ نے بھرے دربار میں فیض کے روبرو جو کچھ فرمایا۔ اس سے ہر ایک نے حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی

مرح و ثنا اور تعریف و توصیف بھی اور ان کا آپ کے نزدیک امام برحق اور عادل و منصف ہونا تاہم نہ نیست حق پر قائم ہونا اور اسی پر دنیا سے رخصت ہونا اور رحمت خداوند تعالیٰ سے مشرف ہونا سمجھا بلکہ آپ کے مرید خاص نے بھی یہی معنی و مفہوم اور مقصد و مطلب سمجھا اس لیے ٹرپ اٹھا اور اپنے قلبی اضطراب اور دکھ درد کو چھپانے کا بلکہ بطور مسکودہ کہا آپ نے تو ابوبکر و عمر کی طرح و ثنا کر دی، جس سے صاف ظاہر اور آفتاب بخروڑ کی طرح روشن کہ عام اہل اسلام کے سامنے قطعاً اللہ کے کلام سے ان حضرات کے متعلق تنقیص و توہین اور تحقیر و تفریط پر مشتمل کوئی کلمہ سرزد نہیں ہوتا تھا بلکہ ان سب کو یہی غدیہ اور نظریہ یہاں سے ملتا تھا کہ اللہ اہل بیت ان کی عظمت و رفعت کے قائل و معترف ہیں اور ان کے لیے مرح سرا اور دعا گو تو گویا ان تمام اہل اسلام کو غلط راہ پر ڈالنے اور انہیں مگر اسی وضالت میں مبتلا کرنے کی ساری ذمہ داری انہیں اللہ پر عائد ہوئی اور بقول شیعوہ حضرات العیاذ باللہ اللہ ہدی ہونے کی بجائے اللہ ضلالت بن گئے اور اگر یہ حضرات ایسی چالیں چلنے والے ہوتے اور عالم اسلام کو بے وقوف بنانے والے ہوتے تو واقعہ ہائیکہ بلا والا کبھی پیش نہ آتا اور جب سب اللہ کا مذہب ایک ہے تو یقیناً آپ کا بھی ظاہر و باطن ایک ہونا لازم ہے اور پھر آپ کو بالخصوص صادق کا لقب دیا جاتا بھی اس امر کی بین دلیل ہے، کیا امام حسین رضی اللہ عنہ نیز یہ کو اس طرح امام عادل قاسط کائن علی الحق کہہ کر اپنی اور اپنے عزیزوں کی جان اور پردگیان عصمت مآب کی عزت و ناموس کا تحفظ نہیں کر سکتے تھے؟ جب کر سکتے تھے اور یقینی تحفظ بھی حاصل کر سکتے تھے مگر جان کی بازی لگادی اور یہ طریقہ اختیار نہ کیا تو واضح ہو گیا کہ یہ دور ضعیف چال اور دوغلی پالیسی اہل بیت کرام کے شایان شان نہیں ہے۔

امام جعفر صادق کے لیے یقینہ و کتمان کا عدم جواز :-

نیز یہ بات بھی ذہین نشین رہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے لیے

تفید و کتمان جائز ہی نہیں تھا اور کسی امام جابر اور سلطان جائز کے ڈر اور خوف کی وجہ سے اس قسم کی جیلہ سازی اور اصل نظریہ و عقیدہ کا اخفاء آپ کے لیے قطعاً حرام تھا کیونکہ محمد بن یعقوب کلینی نے اسول کافی جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ تہران پر خود امام جعفر صادق سے ہی یہ روایت نقل کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے قریب جبرئیل علیہ السلام کے ذریعے ایک کتاب نازل فرمائی جس میں تمام امم کے متعلق وصیتیں مرقوم تھیں اور ہر وصیت نامہ سر بہر تھا جو ہر امام اپنے دور امامت میں ہی کھول سکتا تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے وصیت نامہ کی عبارت یہ تھی -

حدث الناس وافهموا نشر علوم اهل بيتك وصدق
آباءك الصالحين ولا تخاف الا الله عز وجل وانت في
حرز و امان ففعل -

یعنی لوگوں کو احادیث بیان کرو اور فتوے جاری کرو اور اپنے اہل بیت کے علوم کی نشر و اشاعت کرو اور اپنے اسلاف اور آباء و اجداد صلحاء کی تصدیق کرو - اور سوائے اللہ عز و جل کے ہرگز کسی سے نہ ڈرو کیونکہ تم اللہ تعالیٰ کے حفظ و امان میں ہو - اہل الصاف و یانت اور اہل ایمان و امانت اس وصیت کو اس روایت کے ساتھ ملا کر ہیں بتلا ہیں کہ وصیت پر عمل کس صورت میں پایا جاسکتا ہے، شیعی تاویل اور تحریف کی صورت میں یا ظاہری معنی و مفہوم جو عام اہل اسلام نے سمجھا، حتیٰ کہ اس مرید خاص نے بھی - وہ مراد ہونے کی صورت میں یقیناً وصیت پر عمل کی صورت صرف وہی ہے جو اہل السنۃ کے مذہب و مسلک کے بالکل مطابق ہے اور چونکہ آپ از روئے وصیت علوم اہل بیت کی نشر و اشاعت اور اپنے اسلاف کی تائید و تصدیق کے پابند تھے تو روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ تمام اہل بیت اور ائمہ کرام کا مذہب و مسلک بھی یہی تھا جس پر سواد اعظم اہل السنۃ و الجماعت اب تک قائم ہیں اور بصورت دیگر جب آپ نے وصیت کی خلاف ورزی کی تو امامت ہی ختم ہو گئی - اور صدق

بھی ختم ہو گیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ پھر نہ آپ کو امام نسیم
کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی صادق کا لقب دیا جاسکتا ہے۔

محررین کی وجہ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اضطراب

مراد ائمہ کی تشریح و توضیح پیش کرنے والوں سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کی پریشانی بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

رجال کثی میں مذکور ہے کہ امام موصوف تے فیض بن مختار کو فرمایا۔

إِنَّ النَّاسَ أُولَعُوا بِالْكَذِبِ عَلَيْنَا كَانِ اللَّهُ افْتَرَضَ

عَلَيْهِمْ لَا يَرِيدُ مِنْهُمْ غَيْرَهُ وَانِي أَحَدُثُ أَسْهَمًا بِالْحَدِيثِ فَلَا يَخْرُجُ

مِنْ عِنْدِي حَتَّى يَتَأَوَّلَهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ (رجال الکلبی ص ۱۲۲)

یعنی لوگ ہم پر بہتان باندھنے اور افتراء کر کے عاشق ہو چکے ہیں گویا اللہ تعالیٰ

نے یہی کام ان پر فرض کر دیا ہے اور اس کے علاوہ دوسرے کسی امر اور فعل کا ان

سے ارادہ نہیں رکھتا، میں ان میں سے ایک کو حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے

پاس سے نکل نہیں پاتا کہ اس کو میری مراد کے برعکس دوسرے معنی پر محمول کر دیتا ہے

امام صادق کے اس ارشاد صادق کے بعد اس تاویل کے بطلان و غلطی اور

اس کے ناقل کے افتراء اور بہتان میں قطعاً شک و شبہ کی کوئی صورت باقی نہیں رہ جاتی

اور صرف یہ ایک روایت اور اس کی تاویل فاسد بطور نمونہ ذکر کی ہے ورنہ یہاں تو

بھونٹی روایات کے انبار ہیں اور صحیح روایات کی تاویلات فاسدہ کے دفاتر اور بہت

بڑی جماعت اسی شیطانی کام میں شب و روز مصروف تھی اور ائمہ کرام کی ان پر لغتوں

اور برائتوں اور تکذیب کے باوجود انہیں کے نام پر یہ ملعون و مروود اس مذموم مقصد

کو جاری رکھے رہے۔

بعض انتہائی مقتدر اور معتبر راویوں پر ائمہ کرام کے تبصرے دوسری جگہ ذکر

کیے گئے ہیں وہاں ملاحظہ فرمادیں اور خدا تعالیٰ موقعہ دے تو صرف رجال الکشی کا ہی مطالعہ کر لیں تو اندازہ ہو جائے گا کہ یہ کون لوگ تھے اور ان کا اصل مقصد کیا تھا یعنی یہود و مجوس تھے اور اسلام کو فاکم بدہن نیست و نابود کرنے کے دہ پیے تھے
 فعوذ بالله من شر الشياطين من الجنة والناس۔

الغرض جب ایک فریق اس بات پر تلا ہوا ہو کہ کوئی کمال اور فضیلت صحابہ کرام کی ثابت نہیں ہونے دیں گے۔ تو اس کے تواتر کا جو حال ہو گا وہ بھی واضح ہے۔ ہم تو یہ بھی تدرست خداوند تعالیٰ کا اعجاز سمجھتے ہیں کہ ایسے لوگوں کے ہاتھوں کہیں کوئی مکہ خیر کا حضرات صحابہ اور خلفاء ثلاثہ کے حق میں صادر ہو جائے۔ اس لیے اگر کوئی تواتر یہاں حجت ہو سکتا ہے اور دلیل صداقت اور معیار حقیقت ہو سکتا تو وہ بالعموم اہل اسلام کی روایات کا ہے اگر کتب شیعہ میں بھی وہ روایت دستیاب ہو جائے اور تمام اہل اسلام کی کتابوں میں بھی تو اسی کو معیار حق سمجھا جائے گا۔ اور یہی حضرت علیؑ کا ارشاد گرامی ہے جو کہ نظر نواز ہو چکا۔ اور قرآن مجید کی تائید اور موافقت ہی اصل معیار صداقت ہو گا۔ کیونکہ وہ بھی اہل اسلام میں متواتر ہے کامل و مکمل طود و چس طرح کہ ہمارا مذہب ہے۔ یا جس قدر بڑھ گیا۔ جیسے کہ شیعہ صاحبان کا مذہب ہے۔

معیار حق کتاب اللہ اور سنت رسول جواس کے موافق ہو

اب اس پر مزید تائیدی روایات پیش خدمت ہیں کہ معیار حق صرف کتاب اللہ ہے۔ اور وہی سنت قابل قبول ہے۔ جو اس کے موافق ہو۔

(۱) عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان علی کل حق حقیقۃ و علی کل ثواب نورافضا و افق کتاب اللہ فخذ وہ و ما خالف کتاب اللہ فهو زحرف۔

(۲) عن ایوب بن الحر قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام

کل شیء مردود الی کتاب والسنة وکل حدیث لا یوافق کتاب اللہ فهو زحرف۔
 (۳) عن ایوب بن راشد عن ابی عبد اللہ السلام قال ما لم یوافق من الحدیث القرآن فهو زحرف (۴) عن هشام بن الحکم وغیرہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال۔ خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی فقال ایہا الناس ما جاءکم عنی یوافق کتاب اللہ فاناقلته وما جاءکم یخالف کتاب اللہ فلم اقلہ۔
 (۵) عن ابن ابی عیمر عن بعض اصحابہ قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام من خالف کتاب اللہ وسنة محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقد کفر۔
 اصول کافی باب الاخذ بالسنة وشواہد الکتاب جلد اول ص ۶۶۔۔ خلافت سب روایات کے معنی و مفہوم کا یہ ہے کہ ہر اختلاف و نزاع کا فیصلہ قرآن و سنت کے مطابق کرنا ضروری ہے۔ اور جو دونوں کا خلاف کرے وہ کافر ہے۔ اور جب ان میں۔ مخالفت آجائے تو ائمہ کا بھی اور سرور انبیاء اور امام الائمہ کا حکم بھی یہی ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ تسک کر دے۔ اور اس سنت اور حدیث کے ساتھ جو اس کے موافق ہو۔ اور دوسری روایات کو موضوع زحرف اور من گھڑت سمجھو۔

جب ائمہ کا بیان کردہ معیار حق اور مد اور صداقت یہ ہے۔ بلکہ خود رسول خدا۔ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بھی یہی ہے۔ تو ڈھکو صاحب نے اور ان کے پیرو لقیقت اور طیب جسمانی اور روحانی نے جو معیار قائم کیا ہے۔ یعنی ہماری تواترات کے مطابق ہو تو درست ہے۔ ورنہ ساقط عن الاعتبار و بالکل غلط ہے۔ اور ناقابل اعتبار اور ان ارشادات ائمہ کے سر اسر مخالف و معاکس اس لیے یہ جواب ان کا سر اسر عجز اور بے بسی و بیچارگی پر مبنی ہے۔ اور اپنے مذہبی کتب میں بیان کردہ معیار اور کسوٹی کے بھی خلاف ہے۔ تاہم جمیع اصول اہل اسلام متواترہ و مجمع علیہا یہ رسد

لمحہ فکر یہ :

حضرت علی رضی اللہ عنہ ڈھکو صاحب اور ان کے طیب ختم کے ارشاد کے مطابق

اور کتاب الردضہ کے مطابق اپنے مافی الضمیر کا اظہار بھی نہیں کر سکتے تھے۔ اور انہیں لشکر میں بغاوت اور ان کی علیحدگی کا کھٹکا لگا رہتا تھا۔ اس لیے غفقا و سابقین کے جاری کردہ احکام میں تبدیلی پیدا نہ کر سکے۔ اور صرف تزاویہ کو بند کرنا چاہا تو شور مچ گیا کہ عمر کی سنت بدلی جا رہی ہے۔ اور حضرت امیر کو مجبوراً خاموش ہونا پڑا۔ لہٰذا ہم پوچھتے ہیں کہ اس پوزیشن کا مالک کیا علانیہ ان پر تنقید کر سکتا تھا۔ اور ان کی عظمت، شان کے خلاف کوئی لفظ زبان پر لا سکتا تھا۔ قطعاً نہیں۔ اس لیے ان کا عام خطبات میں یقیناً طریقہ کاری رہا کہ ان حضرات سابقین کی مدح و ثنا کرتے۔ اور ان کے متقدین کو خوش رکھتے اور بقول شیعہ درپردہ ان کے خلاف ظلم و ستم اور غصب و نهب کے الزامات عائد کرتے تھے اور صرف خواص پر حقیقی نظریات کا اظہار کرتے تھے۔ ایسی صورت میں تواثر کہاں رہا۔ جو ظاہر اور متواتر ہے وہ شیخ کیلئے قابل قبول نہیں۔ اور جو خفیہ اور راز دارہی سے چھپنے والا حقیقی نظریہ ہے۔ اس کو متواتر کیونکر کہہ سکتے ہیں۔ اور اس پر ظاہر اور علانیہ کے مقابل اعتبار کیسے ہو سکتا ہے۔ لہٰذا ان خفیہ اور راز دارہ انداز میں پروان چڑھنے والی ردایات کو قطعاً متواتر نہیں کہہ سکتے۔

دور خمی پالیسی اور انصاف و عدالت کے مختلف ترازو اور پیمانے

جب خلفاء ثلاثہ پر اعتراض کرنا تھا۔ تو اہل سنت کی غیر اہم کتابوں کے حوالے اور قطع برید کر کے عبارات پیش کر دیں یا اپنے تشریحہ مضمون اور معنی کو پیش کر دیا اور یہ خیال نہ آیا کہ آخر اہل سنت کے ہاں متواتر روایات اور صحیح ترین احادیث کیا ہیں۔ اور جو روایات ہم پیش کر رہے ہیں۔ ان کی حیثیت کیا ہے۔ بلکہ یہ بھی نہ سوچا کہ کتابیں بھی ان کی ہیں یا نہیں اور حجب اپنی باری آئی تو اپنی کتابوں کی اور علی الخصوص اصرح الکتاب نج البلاغہ کی روایات اور عبارات کو شاید ضعیف خلاف متواتر اور سا قطع عن الاعتبار قرار دے دیا آخر جو اپنے لیے پسند نہیں وہ دوسروں کے لیے پسند کیوں کیا گیا۔

علامہ ڈھکو صاحب اور مولوی امیر الدین کاراہ سلاف

سے انحراف

منہج اہل غریبی اہم کتاب کی روایات کے متعلق کسی شیعہ نے ایسی بے رحمی اور بے باکی کا اظہار نہیں کیا۔ بلکہ بظاہر اجماع شیعہ کے خلاف ہونے کے باوجود روایات کی صحت کو تسلیم کرتے تاویل و توجیہ کی کوشش کی ہے۔ مثلاً علامہ ابن شیم نے اور صاحب درۃ البقیعہ نے حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد اللہ بلاد قلاں جس میں بقول بعض حضرت امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ کی مدح و ثنا ہے اور بقول بعض حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عظیم نقبت اور مدحت ہے۔ اس کے تحت یہ سوال نقل کیا ہے۔ کہ اگر یہ ارشاد آپ کا ہے تو شیعہ کا اجماع خطا اور غلطی پر لازم

آتا ہے۔ اگر ان کا اجماع و اتفاق منہج ہے۔ یعنی ان حضرات کو ظالم رفاصیب و غیرہ کہنے پر تو پھر اس عبارت کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف درست نہیں ہو سکتی۔ لیکن جواب میں اس عبارت کی نسبت آپ کی طرف درست تسلیم کر کے پہلا جواب یہ دیا کہ آپ نے عوام اہل اسلام کو اپنا ہمنوا اور موافق رکھنے کے لیے اور اپنا محدود ملاحون رکھنے کے لیے بطور مصلحت اس طرح فرمایا۔ نہ کہ ذاتی نظریہ اور عقیدہ کے طور پر۔ اور دوسرا جواب یہ دیا کہ اگرچہ کلمات مدحیہ اور ستائش کے ذکر کیے لیکن مقصود ان حضرات کی مدح و ستائش نہیں تھی۔ بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سرزنش مقصود تھی۔ کہ تمہارے پیش رد حضرات نے ایسے کام نہ کیے جو موجب نزاع و اعتلاف اور باعث حرب و قتال بنے۔ بلکہ وہ صاف دامن اور پاکیزہ خصال دینا سے کوشش کر گئے۔ لیکن تم اس معیار کو برقرار نہ رکھ سکے۔ ملاحظہ ہو شرح ابن شیم جلد نمبر ۴ ص ۹۸ اور درہ تجنیف جلد نمبر ۲ ص ۲۵۷ اسی طرح علامہ شیعہ نے حضرت علی کا یہ ارشاد تسلیم کر لیا کہ آپ نے برسر منبر اعلان فرمایا۔

الا ان خیر هذه الامة بعد نبیہا۔ ابو بکر و عمر و شافعیؓ و تلخیص ص ۳
یعنی اس بات میں سب سے افضل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور

عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

اگر اس پر ضعف اور وضع کا حکم نہیں لگایا۔ لیکن اس کا عمل یہ بیان کیا ہے۔ کہ لوگوں کو ہمنوا بنانے کے لیے آپ اس طرح کے ارشادات فرماتے رہتے تھے۔ جیسے کہ آئندہ کے صفات میں اس کی مکمل بحث آتی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا مقصود ہے کہ ان اسلاف نے یہ ضابطہ اور قاعدہ قطعاً استعمال نہیں کیا۔ کہ جو فضائل میں وارد روایات ہیں وہ سب ضعیف شاذ اور ناقابل اعتبار ہیں۔ بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ خطبات میں فضائل شیخین بیان کرنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معمول رہا ہے البتہ مذہب کا دناغ اس طرح کیا ہے کہ صرف رعیت کو اپنے ساتھ وابستہ رکھنے کے لیے ان کے مدد میں مطلقاً تعریف فرماتے تھے۔

ان جوابات میں وجوہ ضعف اور سقم جہالت۔ بطالت۔ سخافت ہر صاحب عقل و خرد پروردگار کی طرح عیاں اور تفصیل التناء اللہ اسی عبارت کے ضمن میں بیان کی جائے گی۔ لیکن بہر حال ان لوگوں کو یہ جرأت نہ ہوئی کہ ان عبارات کو شاذ۔ ضعیف اور ساقط عن الاعتبار کہیں یہ صرف اور صرف ڈھکوسلے اور اس کے طیب کا دل گر وہ ہے کہ ارشادات مرتضویہ کو رد کر دیا اور ساقط عن الاعتبار قرار دے دیا ہے خلاصہ مرام یہ ہے کہ ان کے ہاں کوئی ضابطہ اور قاعدہ نہیں ہے۔ اور نہ کوئی معیار اور میزان سوائے ہوائے نفس اور خواہش قلب کے اور عقیدہ فاسدہ مغرورہ مغترہ کے کہ جو روایت اس کے مطابق وہ سچی اور صحیح خواہ ضعیف ترین کتاب میں ہی کیوں نہ ہو اور جو اس کے خلاف ہے وہ جھوٹی اور خلاف واقع اور ناقابل اعتبار خواہ جس قدر بھی مستند اور ارجح الکتاب میں ہی موجود کیوں نہ ہو۔ اور قرآن مجید کے بھی مطابق اور موافق کیوں نہ ہو۔

تنبیہ

اب حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ "مذہب شیعہ کی روایات جو کتب شیعہ سے منقول ہیں۔ اور ڈھکوسلے صاحب نے ان کی تاویلات و تفسیلات میں جو کچھ ذکر کیا ہے اور

ترتیب کتاب کو ملحوظ رکھئے بغیر ادھر ادھر ذکر کیا ہے۔ الٰہی کو بھی اسی ترتیب سے ذکر کر کے ساتھ ہی جوابات عرض کرتا جاؤں گا۔ اور حقیقت حال کا فیصلہ ارباب نظر و فکر اور اصحاب عقول سلیمہ و آراء صائبہ پر چھوڑ دوں گا۔ اللہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عظمت اور کتاب خطبات نہج البلاغہ کی اہمیت کے پیش نظر بندہ نے ان ارشادات و عبارات کو دوسرے حوالہ جات پر مقدم کر دیا ہے۔ اور اپنی طرف سے بھی چند عبارات تائید مزید کے طور پر ذکر کی ہیں۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

فضائل صحابہ اور انج البلاغہ

پہلی روایت: (۱) حضرت سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں غلطہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لقد رأيت أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم قماري
أحدًا منكم يشبههم لقد كانوا يصيحون شعثًا غبرًا قد باتوا
سجداً وقفاً ما يراو حون بين جباههم وخدودهم ويقفون
على مثل الجمر من ذكر معادهم كان بين أعينهم ركب المعزى من
طول سجودهم إذا ذكر الله هملت أعينهم حتى تبلى جيوبهم
ومادوا كما يميد الشجر يوم الريح العاصف خوفاً من العقاب
ورجاءاً للثواب. (انج البلاغہ ج ۹۶ مطبوعہ تہران)

میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو دیکھا تھا میں سے کسی کو بھی ان کے مشابہ نہیں دیکھتا وہ تلکرات سجدوں اور نمازیں گزارتے صبح کو اس حال میں ہوتے کہ ان کے بال پریشان اور غبار آلود ہوتے تھے شب کو ان کا آرام جینوں اور رخساروں کے درمیان دلوں سجدوں کی وجہ سے ہوتا تھا۔ اپنی عاقبت کی یاد سے دھکتے ہوئے کوٹوں کی طرح بھڑک اٹھتے تھے۔ زیارہ بلبے بلبے سجدوں کی وجہ سے آنکھوں کے درمیان دھسینوں پر دھنوں کی گھٹنوں کی طرح نشان ہو گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ کا نام جب ان کے سامنے لیا جاتا تو ان کی آنکھیں بہہ پڑتیں۔ یہاں تک کہ ان کے گریبان بھیگ جاتے اور

اللہ تعالیٰ کے نواب کے خوف سے اور اس کے ثواب کی امید میں
اس طرح کا پتہ تھے۔ جیسے سخت آندھی میں درخت کا پتہ ہے۔

ترجمہ حسینیہ :

اقول اس ارشادِ مرتضوی کے مناسب قرآن مجید میں ان حضرات کے منات اس
طرح بیان فرمائے گئے۔

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء
بینہم تراہم رکعاً سجد ایبتغون فضلاً من اللہ ورضواناً۔
سبیماہم فی وجوہہم من اثر السجود۔ (الایہ)

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور جو ان کے ساتھ ہیں۔
وہ کفار پر سخت آپس میں رحیم و کریم تم انہیں دیکھو گے رکوع کرتے سجود
کرتے درآں حالیکہ وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضا کے طلبگار ہیں
ان کے علامات ان کے چہروں میں ہیں سجود کے اثرات سے۔

اور ظاہر ہے کہ یہ علامات ان حضرات کے بیان کیے گئے ہیں جو صلی اللہ علیہ وسلم کے
موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ لہذا حضرت امیر کا خطبہ بھی تمام صحابہ کرام
کو شامل نہیں تو ان حضرات کو تو لازماً شامل ہونا چاہیے تاکہ ثقل اکبر اور ثقل اسغر میں باہمی
اتحاد و اتفاق ثابت ہو جائے۔ اور افتراق و اختلاف نہ لازم آئے اور کون کہہ سکتا ہے۔
کہ حضراتِ شیعین بلکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم بھی ان میں شامل نہیں تھے۔ لہذا ثقلین کے
اتحاد و اتفاق سے بالعموم صحابہ کرام اور بالخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت و مقبوت
یہاں سے روز روشن کی طرح واضح ہو گئی۔

ترجمہ الامامیہ۔ علامہ محمد حسین ڈھکو

علامہ موصوف کا علی طویر اعتراف عجبر

نوٹ۔ علامہ ڈھکو صاحب نے نبی البلاغہ کی جملہ عبارات میں سے صرف اس عبارت
کا جواب دیا ہے۔ اور وہ بھی ان الفاظ کے ساتھ ”نبی البلاغہ کا یہ اقتباس۔“

جو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض غصص اصحاب کے بارے میں۔
 ہے مثل سلمان۔ ابوذر مقداد و ثار و انساہم کی مدح و ثناء میں دار و ہے جن
 کا تمام اصحاب اور بالخصوص پیر صاحب کے محدثین کے ساتھ دور کا بھی کوئی
 تعلق نہیں۔ تحفہ حسینیہ۔ محمد اشرف سیالوی

لیکن اباب مثل و دانش پر حقیقت تھی نہیں رہ سکتی کہ ڈھکو صاحب کا مضمون یہ
 یہ دعویٰ ہے۔ اس پر دلیل پیش کرنا تو دور کی بات ہے کوئی قریبہ بھی قائم نہیں کر سکے
 جب کہ ہم نے تعلیق کا اتحاد و اتفاق ثابت کر کے قطعی طور پر حلقہ و ملائکہ کے حتیٰ میں
 اس کا دور و ثابت کر دیا ہے۔

(۲) ڈھکو صاحب کو خود اعتراف ہے کہ نصوص کو اپنے غوم پر رکھا جائے گا۔
 اور خصوصی مورد کا لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ تنزیہ الامامیہ صفحہ ۱۵۶ اور یہاں۔
 مورد میں بھی کوئی تخصیص نہیں پھر عموم الفاظ سے عدول کا باعث کیا ہو سکتا
 ہے۔ یوں تو ڈھکو صاحب کا کوئی ٹنک کہہ سکتا ہے کہ اقبوالصلوٰۃ کا خطاب
 اس دور کے لوگوں کے لیے نہیں ہے۔ وہ گزر گئے جو اس کے مخاطب تھے۔
 پھر کیا جواب ہو سکے گا۔ اس طرح تو شریعت مذاق بن کر رہ جائے گی۔

(۳) جن کا ذکر ڈھکو صاحب نے کیا ہے۔ وہ حضرات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب
 رضی اللہ عنہ کے مال اور زائب کی حیثیت سے کام کرتے رہے ہیں حضرت
 سلمان فارسی ہوں یا حضرت عمار وغیرہ رضی اللہ عنہم اور سبھی جنگوں میں ان کے سپاہی
 کے طور پر تو کیا یہ اتنا ثانی حیرت اور تعجب کی بات نہیں ہوگی کہ جو زائب اور امانت
 رہے ہوں وہ تو ان فضائل کے مصداق ہوں اور جو ان کے امیر اور امام و خلقاء
 ہیں۔ وہ ان اوصاف سے دور کا تعلق بھی نہ رکھتے ہوں۔

چشم بد ہیں کہ بر کندہ باد عیب نماید ہر شے در نظر
 مذہب شیعہ۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

دوسری روایت (۱) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ میں غلطہ دیتے

ہوئے فرماتے ہیں۔

واعلموا عباد الله ان المتقين ذهبوا بعاجل الدنيا و آجل
الآخرة فثار كواهل الدنيا في دنياهم ولم يشاركهم اهل
الدنيا في آخرتهم سكنوا الدنيا بافضل ما سكنت والكلوها
بافضل ما اكلت فخطوا من الدنيا بما حظي به المترقون
واخذوا منها ما اخذوا الجبابرة المتكبرون ثم انقلبوا عنها
بالزاد المبلغ والمتجر الرابع اصابوا الذرة زهد الدنيا في
دنياههم ويتقنوا انهم جيران الله عدا في آخرتهم لا ترد لهم
دعوة ولا ينقص لهم نصيب من لذة (نہج خطبہ ع ۲)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ کے بندو۔ ابھی طرح جان لو کہ متقی اور پرہیزگار لوگ
وہی تھے جو دنیا اور آخرت کی نعمتیں حاصل کر کے گزر چکے ہیں۔ وہ
ہستیاں اہل دنیا کے ساتھ ان کی دنیا میں شریک ہوئیں۔ لیکن اہل
دنیا ان کی آخرت میں ان کے ساتھ شریک نہ ہو سکے وہ مقدس ہستی
دنیا میں اس طرح سکونت پذیر ہوئیں جیسا کہ سکونت اختیار کرنے
کا حق تھا۔ اور دنیا کی ہر اس نعمت سے ان ہستیوں نے حصہ پایا
جس سے بڑے بڑے متکبرین اہل دنیا نے حصہ پایا اور دنیوی مال و
دولت۔ جاہ و شہمت جس قدر بھی بڑے بڑے جاہلین متکبرین نے
حاصل کی ہے۔ اسی قدر انہوں نے حاصل کی ہے۔ پھر یہ ہستیاں
زادِ آخرت لے کر اور آخرت میں نفع دینے والی تجارت کو ساتھ
لے کر دنیا سے بے رغبت ہوئیں۔ یہ لوگ دنیا سے بے رغبتی کی
لذت کو اپنی دنیا میں حاصل کر چکے تھے۔ کہ کل اللہ تعالیٰ سے ملنے
والے ہیں اپنی آخرت میں یہ وہ لوگ تھے جن کی کوئی دعا منظور
نہیں ہوتی تھی۔ اور ان کی آخرت کا حصہ دنیاوی لذت کی وجہ سے

کم نہ ہوگا۔ تحفہ جینیہ۔ محمد اشرف سیالوی

اقول اس خطبہ کے اندر مقبول و مذکور صفات کو بقائم ہوش و حواس اور ببقائے ایمان و انصاف سوائے خلائے راشدین اور ان کے کمانڈروں اور جرنیلوں کے کسی پر منطبق نہیں کیا جاسکتا ہے جنہوں نے قیصر و کسری کی سلطنتوں کو اپنے قبضہ و تصرف میں لیا اور ان کے تاج و تخت اپنے پاؤں تلے روندے اور ان کے اموال و خزانے اپنے سپاہیوں اور لشکریوں میں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تقسیم کئے۔ اور ایرانی شہزادیوں کو لونڈیوں کی صورت میں مدینہ منورہ لاکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرضی کے مطابق ان کو بانٹنے اور تقسیم کرنے کا اختیار دیا اسی خداداد عظمت و شوکت اور تصرف اقتدار کو بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

هو الذي جعلكم خلائف الارض و رفع بعضكم فوق بعض
درجات ليبيلوكم فيما آتاكم۔ (الآیہ)

اور وہ خدا ہی تو ہے جس نے تم کو زمین کا تصرف بنایا۔ اور تم میں سے بعض کو بعض پر درجوں میں فوقیت دی تاکہ جو نعمتیں تم کو دی ہیں اس میں تمہاری آزمائش کرے

ترجمہ مقبول اور اسی آیت کریمہ کے حاشیہ میں مولوی مقبول نے لکھا خلائف الارض اس کے معنی ہیں۔ وہ گروہ جو پہلے گروہ کا قائم مقام ہو۔ اور زمین میں تصرف کرے جیسے کہ اہل اسلام جو یہود و نصاریٰ اور مجوس کی سلطنتوں کے فاتح اور ان کے تصرف اور تسلط کے قائم مقام بنے۔ حاشیہ نمبر ۳ صفحہ نمبر ۲۳۸ اور ان کا اس امتحان میں پورا اترنا اور کامیابی کے ساتھ ممکن نہ ہونا حضرت علیؑ کے فرمان سے ظاہر اور واضح ہو گیا۔ لہذا اس خطبہ میں ثقلین کا اتحاد و اتفاق واضح اور ظاہر ہو گیا۔ اور بالعموم صحابہ کرام کے فضائل کے ساتھ خلائف ثلاثہ کے فضائل بھی بطریق ادنیٰ و اکمل ثابت ہو گئے۔

نوٹ۔ دھکو صاحب نے اس خطبہ کو بھی بالکل نہیں چھیڑا۔ اور ایک لفظ بھی اس کے متعلق کہنے کی ہمت نہیں ہوئی۔

مذہب شیعہ - حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

تیسری روایت: (۳) سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اپنے زمانہ خلافت میں فرماتے ہیں۔

فان اهل السبق بسبقهم وذهب المهاجرون الاولون
بفضلهم. (ہنج البلاغہ خطبہ ۷۱)

(اسلام اور ایمان کے ساتھ) سبقت لے جانے والے اپنی سبقت
کے ساتھ فائز المرام ہو چکے۔ اور ماجرین اولین اپنی فضیلت اور
برتری کے ساتھ گزر چکے۔

(اس ارشاد حیدری کی تائید بلکہ تشریح ثقل اکبر اور اللہ تعالیٰ کے آخری پیغام
میں بھی موجود ہے۔ اور ثقلین کا سابقین اولین و انصار کے فضائل و فوائد اور
مالی درجات و منازل میں پورا پورا اتفاق ملاحظہ ہو)

صدق الله مولانا العظيم. "والسابقون الاولون
من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم بلحسن
رضي الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجري
تحتها الانهار خالدين فيها ابداً ذلك الفوز العظيم.

تحفہ حسینیہ:

تتمہ روایات، ہنج البلاغہ

حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی قرآن مجید کی اس آیت مبارکہ
کے مطابق ہے اور دونوں ثقل اس حقیقت کے اظہار پر متفق نظر آتے ہیں۔ کہ۔
مجاہدین و انصار میں سے اسلام کی طرف سبقت لے جانے والے ماجرین و انصار
فائز المرام ہیں۔ اور کامیاب و کامران اور علی الخصوص ماجرین اولین کو سب پر فوقیت

اور فضیلت حاصل ہے۔ اور آپؐ نے ارشادِ گرامی کیا تائید اس سے ہوتی ہے۔
کہ ہر جگہ مہاجرین کو انصار سے پہلے ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ آپؐ کا فرمان اسی وجہ تقدیم
کے راز کا ترجمان ہے۔

اور حضرت امیر المؤمنین کے کلام میں فوز و فلاح کا صرف ان سابقین اور مہاجرین
اولین میں حصر نہیں۔ اور قرآن مجید نے والذین اتبعوہم باحسان فرما کر بعد میں ہجرت
کر کے داعی مصطفویٰ میں پناہ لینے والوں کی عظمت بیان کر دی۔ بلکہ قیامت تک
ان کے نقش قدم پر چلنے والوں کی فوز و فلاح اور کامیابی و کامرانی بیان کرتے ہوئے فرمایا۔
رضی اللہ عنہم ورضوا عنه ذلك الفوز العظيم لند اس فضیلت میں درود و تسبیح قرآن اور زبیت
متفق ہیں۔

۴۔ تحکیم قبول کرنے پر جب آپؐ کو اعترافات کا سامنا کرنا پڑا تو اس وقت اپنے
تشکریوں کو خطاب کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا وہ ملاحظہ ہو۔

۴۔ این القوم الذین دعوا الی الاسلام فقبلوه۔ وقرؤ القرآن
فاحکموہ وھیجو الی القتال قولہوہ ولہ اللقاح الی
اولادہا و سلبوہا السیوف اغمارہا واخذوا باطراف
الارض زحفاً زحفاً و صفاً صفاً بعض ہلک وبعض نجاً ،
لا یبشرون بالاحیاء ولا یعزون بالموتی مرہ العیون
من البکاء ، تخص البطون من الصیام ، ذیل النشفہ
من الدعاء ، صفرا لوان من السهر۔ علی وجوہہم
غبرۃ الخاشعین اولئک اخوانی الذاہیون فحق
لنا ان نطأ الیہم ونعض الایدی علی فراقہم ان
الشیطان لیسنی لکم طرقہ ویرید ان یحیل دیتکو
عقدۃ عقدۃ و یعطیکم بالجماعۃ الفرقة فاصدقوا
عن نزعاتہ و نقتاتہ و اقمنا الذبیحۃ عن اہدہا
الیکم و اعقلوہا علی انفسکم (تہج البلاغہ مصری جلد اول ص ۸۶)

ترجمہ۔ کہاں ہیں وہ لوگ جن کو اسلام کی دعوت دی گئی تو فوراً انہوں نے اس کو قبول کیا اور قرآن مجید کو پڑھا اور اسے اچھی طرح ضبط کیا۔ انہیں جب جہاد و قتال کی طرف آمادہ اور براہِ یکتہ کیا گیا۔ تو اس محبت سے اس کی طرف نکلے جیسے شیردار آدمیاں اپنی اولاد کی طرف دوڑتی ہیں اور انہوں نے تلواروں سے ان کی میانوں کو کھینچ لیا اور زمین کے اطراف و کناف کو تھوڑا تھوڑا کر کے قبضہ میں لیتے گئے اور دشمنوں کے سامنے صف بستہ رہے۔ بعض راہی ملک بقاء ہو گئے اور بعض نے نجات پائی۔ نہ ان کو زندہ لوگوں کی طرف سے بشارت دی جاتی ہے۔ اور نہ فوت ہو جانے والوں کی طرف سے تعزیت کی جاتی ہے خوفِ خدا سے زور دے کر آنکھوں کو خراب کر دینے والے ہیں۔ اور روزے رکھنے کی وجہ سے ان کے پیٹ پیٹھ سے لگے ہوئے ہیں۔ بارگاہِ خداوندِ نالائی میں دعا و استسجا کی وجہ سے ہونٹ خشک ہیں۔ شب بیداری کی وجہ سے زرد رنگ، پتھروں پر مجسمہ خشوع و خضوع لوگوں جیسی خاکستری رنگت، وہ عظیم شانِ خلیفہ میرے بھائی ہیں۔ جو اس دنیا سے کو شح کر کے جانے والے ہیں۔ ہم پر لازم ہے کہ ہم ان کے دیدار کے پیاسے ہوں اور ان کے فراق پر ہاتھ کاٹیں۔

بے شک شیطان تمہارے لیے اپنی طرف سے نئے راستے کھولتا ہے۔ اور یہ چاہتا ہے۔ کہ تمہارے دین کی مضبوط گانٹھوں کو ایک ایک کر کے کھول دے۔ اور تمہیں جماعت اور جمعیت کے بدلے افتراق و انتشار دے۔ لہذا اس کے جذبات اور کشاکش اور اس کے اشنوں اور منتہے اپنے آپ کو دور رکھو۔ اور جو تمہیں نصیحت کرے اس کی نصیحت کو قبول کرو۔ اور اسے پلے باز نہ

اور اپنے عقول کا اس کو پابند بناؤ۔

ان کلمات صداقت نشان سے خلفاء راشدین اور مہاجرین و انصار کی عمومی اور خصوصی مدح سرائی ظاہر ہے ان کافقومات کرنا اور زمین کے اطراف و اکناف کو اپنے قبضہ میں لینا سب اور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اور پھر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ادوار خلافت میں ہی پایا گیا۔ خود حضرت امیر کرم اللہ وجہہ کا دور خلافت تو باہمی اختلاف و نزاع کا شکار ہو گیا۔ لہذا وہ تو یہاں پر مراد ہو نہیں سکتا۔ اور پہلے ادوار میں جو قنومات ہوئیں اور اسلام پھلا پھولا تو اس کا اعزاز اور کریڈٹ کس کو ملے گا وہ کسی چشم بینا سے مخفی نہیں۔ اور عبادت اور شب بیداریوں کے جو اثرات اور نشانات آپ نے بیان فرمائے ہیں۔ قرآن مجید اس کی تائید اس طرح فرماتا ہے۔

تراہم رکعاً سجداً یبتغون فضلاً من اللہ ورضواناً
سیما ہم فی وجوہہم من اثر السجود۔

کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھی کفار پر سخت ہیں۔ آپس میں رحیم و کریم ان کو دیکھو گے رکوع کرتے ہوئے سجدہ ریز ہوتے ہوئے درآٹھا لیکر وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضامندی کے طلب کار ہیں۔ اور ان کے چہروں میں سجدہ ریزیوں کی وجہ سے نشانات اور علامات ہیں۔

اگرچہ حضرت امیر کے بیان کردہ علامات بالعموم سب صحابہ کرام میں موجود ہیں لیکن ان آیات مقدسہ نے ان میں سے اہل حدیث کے امتیازی مقام کو ظاہر کر دیا لہذا ان کے حق میں بھی حضرت امیر اور ثقل اکبر قرآن مجید کا بیان باہم متوافق ہو گیا۔ اور لن یتفرقا کی غیبی خبر کی حریف بحرف تصدیق ہو گئی۔

۵۔ این خیایکم و صلحاءکم و سمحاؤکم و ابن المتورعون
فی مکاسیہم و المنتزہون فی مذاہبہم الیس قد طعنوا جمیعاً
عن ہذہ الدنیا الدنیہ و العاجلۃ المنقصۃ و لا خلفتم الا فی

نَمَالَةً لَا تَلْتَقِي بِذِمِّهِمُ الشَّقَاتَانِ اسْتَصْغَارًا لِقُدْرَتِهِ
وَذِهَابًا عَنْ ذِكْرِهِمْ فَإِنَّا لِلَّهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ
(نہج البلاغہ مصری صفحہ ۳۰۳)

کہاں ہیں تمہارے بہترین اور صلحاء اور مردانِ حرا اور اصحابِ جو و دستخا
کہاں ہیں جو کما سب اور ذرائع آمدنی میں تقویٰ اور احتیاط سے کام
لینے والے تھے اور مذاہب اور مسالک میں تنزہ اور ورع سے کام
لینے والے اور تم باقی نہیں رہ گئے مگر کیا وہ بھی اس گھٹیا دنیا سے کوچ نہیں کر گئے تھے مگر
روی اور بے مقدار لوگوں میں جن کی قدر و منزلت اس سے بھی
کم ہے۔ کہ ان کی خدمت کی جائے یا زبان پر ان کا نام لایا جائے
إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ -

وہ خیار و صلحاء کون ہیں۔ اور مردانِ حرا اور اصحابِ جو و دستخا اور مجسمہ ہائے
تقویٰ اور تورع کون ہیں؟ ظاہر ہے جن کی سیرت اور روش و کردار سے حضرت علیؓ
کو مجبیٰ عدول کا چارہ نہیں تھا۔ اور آپؐ کے لشکری بھی اس کی اجازت نہیں دیتے تھے
کہ ان کی سنت صالحہ اور سیرت مرضیہ سے عدول کیا جائے ان کے علاوہ ان صفاتِ کاملہ
کے مصداق اور اطلاقِ عالیہ کے موقوف کون ہو سکتے ہیں۔ تمام شیعہ اسلاف و اخلاف
کو تسلیم ہے کہ حضرت امیرِ قدس سرہ اپنے دورِ خلافت میں بھی سیرتِ شیخین پر عمل پیرا

رہے

۶۔ قد مضت اصول نحن فروعها فإبقاء الفروع بعد
ذهاب اصولها۔ (نہج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲)

تحقیق ہمارے اصول گزر چکے ہیں کہ ہم فروع ہیں اور اصول کے
چلے جانے کے بعد فروع کے لیے یقاً کی صورت کیا ہو سکتی ہے
انصار کی خدمات کو سراہتے ہوئے فرمایا۔

هم والله ربو الاسلام كما ير بي القلوم مع غناؤهم

بابید بہم السباط والسنتہم السلاط (بیچ البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۳۱)
 بخدا انہوں نے اسلام کی اس طرح تربیت کی اور اسے قوی و توانا اور
 مضبوط و مستحکم بنایا جیسے کہ پھیرے کا مالک اس کی تربیت کر کے اس کو
 عظیم گھوڑا بنا دیتا ہے ۔

اور اسلام کی تائید و تقویت ان کے سخاوت پیشہ ہاتھوں کے ساتھ ہوئی اور
 اعداء اسلام پر سخت زبانون کے ساتھ۔ اس کلام بلاغت نظام میں وجود اسلام کو گواہی
 کے انصار بتتے سے قبل تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس کی توانائی اور رعنائی اور اس میں
 رغبت اور میلان کا موجب انصار کو تسلیم کیا گیا۔ اور اس کو لوگوں کے لیے نفع بخش و
 کے طور پر پیش کرنے کا سہرا انصار کے سر باندھا گیا ہے۔ جس طرح پھیرا کار آمد اور
 نفع بخش اسی وقت بنتا ہے۔ جب اس کی تربیت کر کے اسے قوی و توانا اور مضبوط و
 مستحکم بنا دیا جائے۔ قرآن مجید کا انہیں انصار فرمانا بھی اسی حکمت کے پیش نظر ہے۔
 جو حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے بیان فرمائی تو دونوں نقل ان کی خدمات کے معترف دکھائی
 دیتے۔ اور وہ انصار متفقہ طور پر حضرت شیخین کے خادم اور جانثار سپاہی تھے
 ۱۸۔ ہماجرین و انصار کے فیصلوں اور ان کے اجماع و اتفاق کی اہمیت حضرت
 امیر المؤمنین کے نزدیک کیا ہے۔ اسکا اندازہ آپ کے اس کلام حقیقت ترجمان
 سے کریں۔

انما الشوری للہماجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل و
 سموہ اماما لان ذلک للہ رضی فان خرج عن امرہم
 خارج بطعن او بدعة ردوہ الی ما خرج منه فان ابی
 قاتلوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین و ولاہ
 اللہ ما تولی (بیچ البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۳۱)
 مشاورت کا حق فقط ہماجرین و انصار کے لیے ہے۔ اگر وہ کسی شخص
 پر اجتماع و اتفاق کر لیں۔ اور اس کو امام نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ

کے ہاں پسندیدہ ہوگا۔ اور ان کا فیصلہ اللہ تعالیٰ کی رضا کا مظہر ہو گا۔ اگر کوئی شخص ان کے فیصلہ اور اجماع سے خروج کا ارتکاب کرتا ہے۔ اس پر طعن و تشنیع کی وجہ سے یا بدعت کی وجہ سے تو اس کو مجمع علیہ امر اور متفق علیہ امر کی طرف لوٹائیں پس اگر وہ اباہ اور انکار کرے تو مؤمنین کی راہ چھوڑ کر علیحدہ راستہ اختیار کرنے پر اس کے ساتھ جنگ کرو۔ اور اللہ تعالیٰ اسے ادھر ہی پھیرے جو مردہ۔ خود پھیرا ہے۔

دیکھئے کس مراحت اور وضاحت کے ساتھ آپ نے مہاجرین و انصار کے فیصلوں کو حق کا مظہر قرار دیا ہے۔ اور ان سے اختلاف کو گمراہی کا راستہ اور اس میں بھی ثقلین کا اتفاق واضح ہے۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔
 ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔“
 جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے بعد اس کے کہ اس پر راہ ہدایت واضح ہو چکا۔ اور مؤمنین کا راستہ چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کرے ہم اس کو ادھر ہی پھیریں گے جو مردہ خود پھرا۔ اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے۔ اور وہ بہت برا ٹھکانا اور مقام بازگشت ہے۔

ان دونوں ارشادات کو سامنے رکھ کر دیکھو کہ قرآن میں مذکور مؤمنین جن کا راستہ راہ حق ہے۔ اور موجب نجات ان کا مصداق حضرت امیر کرم اللہ وجہہ کے نزدیک مہاجرین و انصار ہیں۔ اور ان کے متفقہ فیصلہ کو اللہ تعالیٰ کے فیصلہ اور اس کے قضاء و قدر اور اس کی مرضی اور پسند کا درجہ حاصل ہے۔ ان کے مخالف کے خلاف تو اڑاٹھانا لازم اور اس کو دوزخی سمجھنا ضروری اس کے بعد بھی ان ہستیوں کی عظمت شان اور ان کے مقتدا و پیشوا حضرت کی عظمت شان میں چوں و چرا کی

کوئی گنجائش اور ایسے ارشادات کو متواترات کا خلاف قرار دینے کا کوئی امکان ہے جب کہ دونوں نقل قرآن اور اہل بیت میں اس اعتراف و اقرار پر اتحاد و اتفاق ہے مزید بحث تھیں اس کی بحث امامت میں ذکر کی جائے گی یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ سابقہ عبارات میں بالعموم جن حضرات کے اوصاف و کمالات بیان کئے گئے ہیں۔ ان کو اس عبارت اور اس آیت کے پس منظر میں دیکھو تو یہ یقین کئے بغیر چارہ کار تین رہتا کہ ان سب کا مصداق اولیٰ اور موصوف اصلی یہی مہاجرین و انصار ہیں۔ جن کی مخالفت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت قرار دی گئی ہے۔ جو مخالفت رسول کا حکم اس آیت کریمہ میں ہے۔ وہی ان کی مخالفت کا حکم ہے۔ اور ان کی موافقت کو راہ حق پر گامزن اور منزل مقصود تک پہنچائی قرار دیا گیا ہے۔ اور یہی وہ اصول ہیں۔ جن کی فرع ہونے کی تصریح حضرت امیر نے فرمائی ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن کے فراق میں کف دست کاٹنے اور ہر وقت ان کے شوق لقاء و دیدار کا پیاسا اور شائق رہنے کی تلقین آپ نے فرمائی ہے۔ اسی مضمون کو دوسرے الفاظ میں بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

۹۔ لعمری لئن کانت الامامة لا تنعقد حتى تحضرها
 عامة الناس فما الى ذلك سبيل ولكن اهلها
 يحكمون على من غاب عنها ثم ليس للشاهد ان
 يرجع ولا للغائب ان يختار۔

(ہنج البلاغہ جلد اول صفحہ ۳۹۷)
 مجھے اپنی حیات و زیست کی قسم اگر امامت اس وقت تک منعقد نہ ہو۔
 سکے جب تک عام لوگ اس میں حاضر اور شامل نہ ہوں۔ تو پھر اس
 کے انعقاد کی سرے سے کوئی صورت ہی نہیں ہے بلکہ جو اہل ولایت
 اور ارباب حل و عقد ہیں وہ غائبین پر حاکم ہیں۔ ان کے حکم اور فیصلہ
 کے بعد نہ حاضر اور موقوفہ پر موجود شخص کو رجوع کا حق حاصل ہو سکتا ہے

اور زغائب کے لیے اختیار۔

اس بیان حق نشان میں حلف اور قسم اٹھا کر آپ نے واضح کر دیا کہ امامت کا انعقاد اہل ولایت اور ارباب مل و عقد کے ہاتھوں میں ہے۔ اور پھیل عبارت کی رو سے وہ مہاجرین و انصاریں۔ تو واضح ہو گیا۔ کہ حضرت امیر کی نگاہ ولایت میں ان کا مرتبہ اور مقام اسلام میں کیا ہے۔ اور ان کے فیصلوں کی اہمیت کیا ہے اور یہ کہ نظام حکومت اور خلافت و امامت کا مستحق وہی ہے جس کے حق میں ان کا فیصلہ صادر ہو۔ اس کے بعد بھی ان کے اخلاص اور تقویٰ و تورع اور بے نفسی اور لہیت میں کلام کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

(۱۰) جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ سے اہل فارس کے خلاف جنگ میں بے نفس نفیس حصّہ لینے کے متعلق مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔

ہو دین اللہ الذی اظہرہ وجندہ الذی اعدہ وامدہ حتی
یلغ ما بلغ وطلع حیثما طلع وتمعن علی موعودہ من اللہ واللہ منجین
وعدہ وناصر جندہ (ہنج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲۵)

اور وہ اللہ تعالیٰ کا دین ہے جسے اس نے غالب فرمایا۔ اور اس کا لشکر جس کو اس نے غلبہ اسلام اور قراء کے لیے تیار فرمایا۔ اور اس کی مدد و معاونت فرمائی۔ یہاں تک کہ وہ پہنچا جہاں پہنچا اور طلوع ہوا جہاں طلوع ہوا اور ہم اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح و نصرت کا وعدہ دیئے گئے۔ ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والا ہے۔ اور اپنے لشکر کی نصرت فرمانے والا ہے۔

اس ارشاد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ تعالیٰ کا لشکر قرار دینا اور اللہ تعالیٰ کا اس لشکر کے لیے ناصر و مددگار ہونا واضح ہے۔ اور یہ بات۔

اظہر من الشمس ہے کہ اللہ تعالیٰ کا لشکر ایمان و اخلاص کا پیکر ہو گا اور جب لشکر کا حال یہ ہوا تو ان کے امیر کا ایمان و اخلاص بھی اظہر من الشمس ہو گیا جس کے وہ تابع۔

فرمان اور مطیع و فرمانبردار ہیں۔ الحمد للہ قتلک عشرۃ کاملۃ۔

بقیہ مباحث اس عبارت سے متعلق بعد میں ذکر کئے جائیں گے۔

تنبیہ: ان عمومی ارشادات کے بعد ہم خاص اشخاص اور اہم ہستیوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نظریات بیان کرتے ہیں۔ لیکن ابھی صرف نبج البلاغت سے کیونکہ شیعہ برادری کی یہ سب سے اہم کتاب ہے۔ اور سب سے اوجح بلکہ قرآن ثانی اسی لئے علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت شیخ الاسلام کے پیش کردہ حوالہ جات کے تحت دوسری ہر کتاب پر تبصرہ کیا۔ لیکن نبج البلاغت کے متعلق مکمل سکوت اختیار کیا۔ اگر اطمینان قلب مقصود ہو تو رسالہ کا ص ۶۹ تا ص ۷۷ ملاحظہ فرمائیں جہاں یہ عنوان قائم کر کے ہر کتاب کے متعلق یا اس کی روایات کے متعلق بحث کی ہے فصل دوم فضائل ثلاثہ کے سلسلہ میں کتب شیعہ سے پیش کردہ روایات کے تحقیقی جوابات، ”مگر نبج البلاغت اور اس کی پیش کردہ روایات کے متعلق جناب کو صرف دہی رٹ نظر آئے گی۔ جو اجمالی اور مبہم انداز میں جواب دیتے ہوئے کسی ہے کہ متواتر کے خلاف جو بھی روایت ہوگی وہ ساقط عن الاعتبار ہوگی اور اس ضابطہ کی حقیقت ہم پہلے واضح کر چکے ہیں۔

مذہب شیعہ — از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

شیخین کی فضیلت اور تقیہ کا رد

چونکہ طایفہ اللہ بلاد فلان فلقد قوم الاود وداوی العمد
اقام السنۃ وخالفت الفتنۃ وذهب نقی الثوب قليل العیب
اصاب خیرھا وسبق شرھا اذی الی اللہ سبحانہ طاعۃ

والتقاء بحقه رحل وترکھم فی طرق متشفیة لایہندی
فیہا الضال ولا یستقی فیہا المہدی۔

(کتاب بیچ الیلاخہ)

یعنی اللہ تعالیٰ ہی جزائے خیر عطا کرے فلاں نے کو جس نے کج روی
کو قطعی طور پر درست کیا اور جہالت کی مرض کی دوا کی جس نے سنت
کو قائم کیا اور فتنہ کو پیچھے دھکیلا دینا سے پاک دامن ہو کر اور بے عیب
ہو کر گیا۔ بھلائی اور خیر کو حاصل کیا۔ اور فتنہ و شر سے پہلے چلا گیا۔
اللہ تعالیٰ کا خوف اور اس کی عبادت کما حقہ کی۔ وہ رخصت ہو گیا۔
اور لوگوں کو اس طرح پریشان حالت میں چھوڑ گیا۔ کہ گمراہ ہدایت
نہیں پاسکتا اور ہدایت یافتہ یقین نہیں کر سکتا۔

حضرت امام الائمہ سیدنا علی مرتضیٰ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب بحجۃ المدائق
اور ابن ابی الحدید اور منہاج البراءہ لایبھی اور ابن یشیم تصریح کرتے ہیں کہ فلاں سے
مراد عمر نہیں۔ البتہ ابن یشیم ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ الدرۃ البھینہ
میں ہے۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مراد ہیں۔ بیخ البلاء غزنی یہ شروع متعصب اور غالی
اہل تشیع کی ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ صاحب بحجۃ المدائق اس خطبہ کی شرح کے آخر میں۔
کہتے ہیں۔ شیر خدا نے بطور تقیہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس قدر توفیر
فرمائی ہے۔

بہر حال ہم نے مولانا علی کرم اللہ وجہہ کا کلام پاک اور ان کا ارشاد گرامی پیش
کرنا ہے۔ ان کے مافی الضمیر المیز کے متعلق خدا جانے اور وہ جاہل شاید امام عالی مقام
علم الصدق والصفاء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کو تقیہ کرنے کا مسئلہ معلوم نہ ہوگا۔ ورنہ جب
کھڑے تھے تو عزت اور سفر میں علی الخصوص جب کہ عزت مصومین ان کے
ساتھ تھے۔ تو وہ بھی تقیہ کرتے اور خالوادہ نبوت کو شہید نہ کراتے اور بامن و امان
مدینہ طیبہ تشریف لے جاتے اہل تشیع کو باطنی اور مدری علوم زندہ جاوید سستیوں

کا ماتم منانے اور مقتدایان امت کے حق میں سب دشتم بکنے سے حاصل ہو گئے۔
 بھائی یہ تو اپنی اپنی قسمت ہے۔ اگر باب مدینۃ العلوم کا نظریہ اور ان کا مذہب
 عقیدہ ان کی رازداری کا شرف اور ان کے باطنی علوم نہ معلوم ہوں تو مظلوم کربلا کو اور ان
 کے انکار و اسرار و مانی الضمیر کا علم حاصل ہو گیا تو شدید کو مگر۔

سرداد نہ داد دست در دست یزید

حقاکہ بنائے لاله است حسین

نقہ نہ کرنے والے پر جو بے پناہ فتویٰ اور ان کی تکفیر اہل تشیع کی ام الکتاب
 یعنی کافی کلین میں موجود ہے کہ ان کا مستقل باب باندھا ہے جس کو دیکھ کر الامان و
 الحفظ بے ساختہ منہ سے نکل جاتا ہے۔ اور اہل تشیع کے صدق و صفا اور ان کی صاف
 بالمنی کی داد دینا ضروری ہو جاتا ہے۔ جس کا نمونہ عرض کر چکا ہوں حضرت امام حسین
 حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے فرزند۔ ان کے شاگرد۔ ان کے خلیفہ، ان کے
 فیض یافتہ اور شیعہ ان تمام نعمتوں سے محروم تو میری نعمت غظمی ان کو نصیب ہو گئی۔
 اور بالمنی علوم سے صرف اور صرف یہی فیض حاصل کر سکے۔ اور امام معاذ اللہ محروم
 رہ گئے۔ ثلاث اذا قصمة صلیبیٰ بہ حال ہم ظاہر بنوں کو مدعیان محبت و توطی
 کی انتہائی معتبر کتابوں میں آئمہ ظاہرین معصومین کی سند سے جو روایات پہنچی ہیں۔ ہم
 تو انہیں پر اکتفاء کرتے ہوئے گزارش کر دیتے گئے اہل ہیں۔ اور امام عالی مقام شہید کربلا
 رضی اللہ عنہ کے ظاہری طرز عمل اور ان کی ظاہری تعلیم کو اہل بیت کے صدق و صفا کا علم
 سمجھتے ہیں۔ اور اسی پر قناعت کر سکتے ہیں۔ میدان کربلا کا ذرہ ذرہ ہمیں جس صاف
 بالمنی اور غیر خدا کے خوف سے بے دھڑک ہو کر صدق بیانی اور صاف گوئی کی طرف
 بلاتا رہے گا۔ ہم تو بھائی اسی کو شیر خدا کا نظریہ یقین کرتے رہیں گے اور جب تک
 روضۃ الطمر کو میدان کربلا میں دیکھتے رہیں گے ہماری آنکھیں تو کسی دوسرے صوری
 علم کو دیکھ نہیں سکتیں اپنی اپنی استعداد ہے۔

تختہ حسینہ :

نوٹ : بیچ البلاغہ کی اس عبارت اور پہلی دو عبارات کے متعلق ڈھکوا صاحب نے ممکن سکوت اور خاموشی سے کام لیا ہے۔ اس کا پورا رسالہ چھان مارو۔
 کہیں ایک حرف بھی ان کے متعلق آپ کو نظر نہیں آئے گا۔ جس سے ان کا اعتراف بجز ظاہر و باہر ہے۔ اور حق کا غلبہ عیاں اور مستغنی از بیان علاوہ انہیں بیچ السبغہ کی اس روایت کے متعلق چند امور قابل غور اور خصوصی توجہ کے لائق ہیں۔

اول : جب فضیلت خلفاء رضی اللہ عنہم کا بیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہو۔ تو اس کو چھپانے کی اور حقیقت حال سے لوگوں کو بے خبر رکھنے کی کس طرح مذموم اور ناپاک کوشش کی جاتی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں کو حضرت ابوالاٹھ مدین ولایت رضی اللہ عنہ کے نظریہ کو عام اہل اسلام تک پہنچانے میں قطعاً کوئی دلچسپی نہیں۔ بلکہ تحریف جیسے گھناؤنے عمل کو بھی اپنا کر غلط فہمی پیدا کرنے اور مفالطے دینے کی مقدور بھر سہی سے گریز نہیں کرتے کیونکہ یقیناً حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے حضرت ابو بکر یا حضرت عمر کا نام ذکر فرمایا۔ مگر وہ نذر تحریف ہو گیا۔ اور اس جگہ فلاں کا بیہم لفظ ذکر کر دیا گیا تاکہ حقیقت حال معلوم نہ ہو سکے۔

دوم : اس عبارت حق ترجمان اور صداقت نشان کا مصداق حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہوں یا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بہر حال حضرت امیر کا ان کی طرح مراءئی فرمانا اور ان کی عظمت شان کو اجاگر کرنا اس سے صاف ظاہر ہے۔ اور اہل سنت کے نظریہ کی موافقت حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اس سے بالکل واضح ہے۔ اور یہاں طور پر کہا جاسکتا ہے۔ کہ نظریات امیر کے امین صرف اور صرف اہل سنت ہیں نہ کہ روافض

سوم : اس عبارت نے تشیع اور رافضی کے بنے ہوئے متافرتوں اور عداوتوں۔

کے مصنوعی جال کو تار تار کر کے رکھ دیا اور اس مہر خف عمل کو بیخ و بن سے
 اکھیر کر رکھ دیا ہے اور باہمی محبت و الفت اور قدر دانی اور حق شناسی
 کا غیر فانی رشتہ اور ابدی تعلق واضح کر دیا جو ہمارے مذہب کی روح ہے۔

نبج البلاغہ کی عبارت اور اہل تشیع کا اضطراب

علامہ ابن شیم تجرانی نے مذہبِ رض کا قلمہ منہدم ہوتا دیکھا تو اس کے
 لیے ٹکڑ ٹکڑ باندھ کر اور کمر کمر میدانِ نقد و نظر میں اترے۔ پہلے ان کا جواب ملاحظہ
 فرمائیں اور پھر ہمارا تبصرہ۔

اعلم ان الشيعة قد اوردوا ههنا سوالا فقالوا ان
 هذه المادحة التي ذكرها عليه السلام في حق احد
 الرجلين تنافي ما جمعنا عليه من تحفظهم واخذها المنصب
 الخلافه فاما ان لا يكون هذا الكلام من كلامه عليه السلام
 او ان يكون اجماعنا خطأ.

ثم اجابوا من وجهين احدهما لا نسلم التنافي
 المذكور فانه جاز ان يكون ذلك منه عليه السلام
 على وجه استصلاح من يعتقد صحة خلافة الشيعة
 واستجلاب قلوبهم بمثل هذا الكلام. الثاني ان يكون
 مدحه ذلك لاحد هما في معرض توبيخ عثمان
 بوقوع الفتنة في خلافته واضطراب الامر عليه واستناه
 بيوت مال المسلمين فهو بنو ابيه حتى كان ذلك سببا لتورث
 المسلمين من الامصار اليه وقتلهم له ونيه على ذلك بقوله
 فخلع الفتنة وذهب نقى الثوب قليل العيب اصاب

خبرہا و سبق شہا۔ شرح ابن شیم العیرانی جلد چہارم ص ۹۸
اس بات کو ذہن نشین رکھیں کہ شیعہ نے اس مقام پر ایک سوال
دار کیا ہے اور پھر اپنی طرف سے اس کے در جواب دیئے ہیں
سوال در جواب ملاحظہ ہوں۔

سوال : یہ کلمات مدح و ثنا اور خصال خیر جو حضرت امیر رضی اللہ عنہ
نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں ذکر کئے
ہیں۔ اس نظریہ و عقیدہ کے خلاف ہیں۔ جس پر اہل تشیع کا اجماع ہے۔
یعنی اہل تشیع کا ان کو خطا کا قرار دینا اور ان پر غضب و غلافت کا الزام۔
عائد کرنا یا تو یہ کلام حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا نہیں ہونا چاہیئے۔ اور
یا پھر ہمارا اجماع خطا اور باطل ہونا چاہیئے۔

جواب :۔ اس کلام کی دو طرح توجیہ کی گئی ہے۔ اول یہ ہے کہ اجماع
شیعہ اور کلام مذکور میں کوئی منافات نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہے آپ
کا یہ کلام صرف ان لوگوں کی اصلاح اور درستگی اور ہمنوائی اور موافقت
حاصل کرنے کے لیے ہو جو شیخین کی غلافت کو درست اور برحق
سمجھتے ہیں اور اس لیے کلام کے ذریعے صرف ان کے دلوں کو اپنی طرف
مائل کرنا مقصود ہو۔ دوم یہ کہ اس کلام کا بنیادی مقصد عثمان بن عفان
رضی اللہ عنہ کو سرزنش کرنا ہو کہ تمہارے دور غلافت میں قتلے وقوع
پذیر ہو گئے۔ اور امر غلافت میں اضطراب اور بے سکونی اور تم نے
اہل اسلام کے بیت المال کو اپنے اور اپنی جدی برادری کے لیے
مخصوص ٹھہر لیا جس کی وجہ سے شہروں سے لوگ اٹھ کر مدینہ منورہ
آ گئے۔ اور ان کو قتل کر دیا۔ اور اس تو چہ اور مقصد پر تنبیہ اس عبد
سے ہوئی ہے جس میں اس ممدوح کو فتنے سے سبقت لے جانے
والا اور پاکیزہ صفات، بے عیب قرار دیا جس نے امامت و خلافت

کے غیر یعنی ثواب عدل و انصاف کو پایا۔ اور اس کے شرعی جوہر و جفا سے سبقت لے جانے والا قرار دیا۔

تبصرہ: اہل تشیع کے پہلے جواب کا حاصل وہی ہے جس کو تفتہ کے جامع لفظ سے تعبیر کیا گیا۔ اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس پر بہت مؤثر انداز میں رد فرمایا کہ اس کی لغویت کو واضح کر دیا۔ اور اس جواب کو ائمہ کرام کے مذہب کے خلاف ثابت کر دیا کیونکہ علامہ شیعہ کا اس پر اصرار ہے کہ ائمہ میں سے جو ایک کا مذہب ہو سب کا مذہب وہی ہوتا ہے چنانچہ مذکورہ صاحب نے اس کو بڑے شد و مد سے ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔

ملاحظہ تشریحہ الامامیہ ص ۶۹ ص ۶۸

لیکن امام حسین رضی اللہ عنہ کا مذہب معلوم کرنے کے لیے کسی روایت کی ضرورت نہیں صرف کہ بلا میں قائم مقدس روضہ جات اور قبائے مقدس کو ایک نظر دیکھ لینا کافی ہے۔ اور جب اس امام مظلوم کا مذہب ثابت ہو گیا تو سب کا مذہب معلوم ہو گیا۔

آئین جواں مرداں حق گوئی دے باکی

اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو باہی

علاوہ ازیں حضرت امیر المؤمنین کا ارشاد اور عمل بھی سراسر اس جواب کی تکذیب کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا۔

(۱) ولعمری ما علی من قتال من خالف الحق و خابط

الغی من ادھان ولا ایمان (نیج البلاغہ جلد اول صفحہ ۴۳)

مجھے اپنے حیات و زیست کی قسم جو شخص مجھ حق کی مخالفت کرے اور گمراہی و ضلالت کے اندر بھٹکنے والا ہو مجھ پر اس کے خلاف حرب و

قتال اور جنگ و جدال میں کسی زمانہ سازی اور موافقت یا کمزوری

اور بزدلی کی کوئی صورت ممکن نہیں ہے۔

ظاہر ہے کہ جب حرب و قتال سے گریز نہیں ہو سکتا۔ تو زبانی تعریفات اور توصیفات کر کے عوام اہل اسلام میں ان کی اصلی پوزیشن واضح کرنے کی بجائے غلط تاثر دینے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ لہذا یہ جواب آپ کے اس ارشاد کے بھی خلاف ہے۔

(۱۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت سنبھالتے وقت حالات کی نزاکت اور اضطراب اور بے چینی کی فضا میں مصلحت سے کام لینے اور وقتی طور پر رواداری اور موافقت کا اظہار کرنے کا مشورہ دیتے ہوئے کہا۔

وله شهرا واعزله دهرافانه بعدان يباليوك لا يقدر

على ان يعدل في امرته ولا يدان يحور فتعزله بذلك فقال

لا امكنك متخذ المصلين عضداً (شرح ابن ميثم بحرق جلد چہارم صفحہ ۳۹۱)

امیر معاویہ کو ایک مہینے کے لیے شام کا عامل اور والی بنا دو۔ پھر ہمیشہ کے لیے معزول کر دینا۔ کیونکہ وہ تمہاری بیعت کرنے کے بعد بھی عدل و انصاف کے تقاضے پورے نہیں کر سکیں گے اور لازماً جو رولم کو اپنائیں گے۔ لہذا اس عذر کے تحت معزول کر دینا۔ تو آپ نے فرمایا میں گمراہ کرنے والوں کو اپنا دست و بازو نہیں بنا سکتا۔ اور نہ غلط کار لوگوں کا تعاون حاصل کرتا ہوں۔

اور دوسری روایت میں ہے کہ ابن عباس نے مشورہ دیا کہ طو کو بصرہ کا گورنر بنا دو اور زبیر کو کوفہ کا عامل بنا دو اور معاویہ کو گورنری پر بحال رکھو اور اس کو قرابت اور صلہ رحمی کا واسطہ دے کر تعاون حاصل کرو۔ تا، اور فتنہ کے سمندروں میں اپنے آپ کو داخل نہ کرو۔ تو اس کے جواب میں آپ نے فرمایا۔ معاذ اللہ ان افسردہ دنیا بدینا غیري اللہ کی پناہ کہ میں کسی کی دنیا کے لیے اپنے دین کو تباہ کروں۔ واللہ یا بن عباس ان تشیر علی واری وان عصیتک فاطعتی آپ کو مشورہ کا حق ہے

اور مجھے اس میں غور و فکر کا اور اگر میں تمہارے مشوروں کے برخلاف کروں تو تم پر میری اطاعت لازم ہے۔

نبی البلاغہ مع ابن شیم جلد پنجم ص ۲۰۳

بلکہ خود امیر معاویہ کے اس مطالبہ کو ٹھکراتے ہوئے فرمایا۔

واما طلبك الى الشام فاني لم اكن لاعطيك اليوم ما منعك
بالامس. واما قولك ان الجرب قد اكلت العرب الاحشاشات
انفس بقيت الا ومن اكله الحق فالى الجنة ومن اكله
الباطل فالى النار۔

ربیع البلاغہ مع ابن شیم جلد رابع ص ۳۸۸

رہا تیرا شام کی ولایت اور امارت کا مطالبہ کرنا تو میں آج وہ چیز تجھے عطا
کر نہ والا نہیں ہوں۔ جو کل میں نے تجھ سے روک رکھی تھی۔ رہا تیرا یہ عذر
(مصالحات کی اہمیت اور اس کو قبول کرنے کی ضرورت کو بیان کرتے
ہوئے) کہ ہماری باہمی جنگ عربوں کو نگل چکی ہے۔ مگر چند نفوس بیخ گئے ہیں
جو کٹ جانے والوں کے مقابل غیر اہم ہیں۔ تو اچھی طرح سن لے جس کو حق۔
اپنا القہ بنالے تو وہ جنت کی طرف جانے والا ہے اور جسے باطل اپنا القہ
بنالے تو وہ دوزخ کا ایندھن ہے۔ (لہذا حق پر کٹ مرنے والے سبھی
مر جائیں تو قابلِ برداشت ہے۔ لیکن براہِ منت اور زمانہ سازی ناقابلِ
برداشت ہے۔)

ابن شیم نے اسی عبارت کی تشریح میں کہا۔ اگرچہ دنیاوی مصلحت اور کاروبارِ خلافت
کی ظاہری اصلاح اور استحکام کا اتفاقاً تو یہی تھا۔ لیکن آپ دین کے چھوٹے سے معاملہ
میں بھی تساہل اور مداخلت سے کام لینے والے نہیں تھے۔ لہذا اس رائے کو مسترد کر دیا
اور ہر قسم کی صورتِ حال سے نمٹنے کے لیے تیار ہو گئے۔

قد كان الرأي الدنياوى الخالص في حفظ الملك لكنه لم يكن
ليتساهل في شيء من اموالدين اصلا وان قل. (شرح ابن شیم بحرانی صفحہ ۳۹۱ ج ۲)

تجب کا مقام ہے۔ جو ہستی ایک مینہ کے لیے اتنی عظیم خلافتی مصلحتوں کے حصول اور غنیزریوں اور جنگوں سے بچ سکنے کے واضح امکانات کے باوجود ایسی لچک روانیں رکھ سکتے تھے۔ اور زندہ امراء کے متعلقین کو اپنے ساتھ لانے کی ایسی کوشش کرنے کے روادار نہیں تھے۔ وہ فوت شدہ امراء و خلفاء کے معتقدین کے ساتھ ملائے رکھنے کی خاطر ضمیر کے خلاف اقدام کو کیونکر گوارا کر سکتے تھے۔ لہذا یہ جواب نہ آپ کے ارشاد آ کے مطابق ہے۔ اور نہ ہی آپ کے طرز عمل کے۔ اور نہ ہی آپ کی تعلیم کے مطابق ہے۔ کیونکہ آپ فرماتے ہیں۔

لا یتزک الناس شیئاً من امر دینہم لاستصلاح دنیاہم
الافتح اللہ علیہم ما ہوا ضرمنہ۔

جب لوگ امر دین میں سے کسی چیز کو اپنی دنیا کی اصلاح کے لیے ترک کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان پر اس سے زیادہ مضر چیز کا دروازہ کھول دیتا ہے۔

نہج شرح ابن شیم جلد پنجم ص ۲۹۵

بلکہ اصلاح عوام کا جو نسخہ کیا آپ نے تجویز فرمایا وہ یہ ہے

من اصلاح ما بینہ و بین اللہ اصلاح اللہ ما بینہ و بین الناس
ومن اصلاح امر آخرتہ اصلاح اللہ امر دنیاہ۔

جس نے اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیانی تعلق کو درست کر لیا۔ تو
اللہ تعالیٰ اس کے اور لوگوں کے درمیانی تعلق کو درست فرما دیتا ہے
اور جس نے اپنی آخرت کی اصلاح کر لی۔ تو اللہ تعالیٰ اس کی دنیا کو اس
کے لیے درست کر دیتا ہے۔

اور یہی مضمون ص ۲۲۷ پر بھی موجود ہے تو جو ہستی لوگوں کو یہ تعلیم دے اور
خلوق کے بجائے اللہ تعالیٰ کے ساتھ تعلق درست کرنے کا حکم دے وہ خود
ہی اس کا خلاف کیسے کر سکتی ہے۔

رہ گیا دوسرا احتمال کہ اس کلام صداقت نشان میں آپ نے اپنے حقیقی نظریہ کو نہیں بیان کیا۔ بلکہ صرف غلط فہم کے لیے تو بیخ و سر زلش ہے۔ لیکن ہر عقلمند جانتا ہے۔ اور کسی ادنیٰ طالب علم سے تو یہ حقیقت بالکل مخفی نہیں۔ کہ خلاف اصل کے لیے قرینہ کا پایا جانا ضروری ہوتا ہے۔ اگر قرینہ نہ ہو تو پھر متبادرا در حقیقی معنی ہی مراد ہو گا اور بلا قرینہ صارفہ خلاف حقیقت کا ارادہ کلام کو بلاغت و فصاحت تو درکنار عامیانہ سطح سے بھی گرا دے گا۔ بلکہ مہمل کلام بنا دے گا۔ مثلاً کوئی شخص رائیت اسدؑ کا ترجمہ کرے میں نے بہادر آدمی دیکھا تو اس کا بیان کر دہ یہ معنی اگر درست تسلیم کیا جائے تو عبارت غیر معیاری اور عامیانہ بن جائے گی۔ ہاں جب رائیت اسدؑ فی الحماں پائیر می کہا جائے تو پھر بے شک ترجمہ بھی متعین ہو گا۔ کہ میں نے بہادر شخص کو حماں میں دیکھا یا اسے تیر انداز کرتے دیکھا۔ اور یہاں اس قسم کا قطعاً کوئی قرینہ نہیں ہے۔ بلکہ شر بلا دھان اپنے عاداتی معنی کے تحت اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی اپنی قدرت کا وہ سے اس ممدوح کو صفات کمال اور اخلاق عالیہ سے نوازا ہے۔ اور یہ خوبیاں اور اعلیٰ اخلاقی قدریں کسی کے اپنے بس میں نہیں ہوا کرتیں گویا فرمایا۔

ایں سعادت بزور بازو نیست۔

تاناہ بخشد خدا نے بخشندہ

(۲) توفیض اور اشارات و کنایات کا استعمال وہاں ہوا کرتا ہے جہاں تصریح سے کوئی امر مانع ہوا درجب حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے رویہ باہمی مکالمات ہوتے رہے۔ اور آپ نے لگی لپٹی رکھے بغیر دل کی بات ان کے سامنے کہی اور حضرت عثمان نے ان کو خلفاء سابقین سے مختلف رویہ ان کے ساتھ رکھنے پر بار بار لگہ دیا تو پھر اس طرح کی توفیض وغیرہ کا کیا مطلب دونوں حضرات کے مکالمے ملاحظہ فرمائیں۔ اور اس حقیقت کا پچھشم خود ملاحظہ کریں۔

(۱) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو نصیحت فرمایا۔

ان الناس ورائی وقد استسفر وئی بینک ویتهم ووالله
 ما درى ما قول لك ما عرف شيئا تجهله ولا ادلك على شئ
 لا تعرفه. انك لتعلم ما تعلم ما سبقناك الى شئ فنفر
 عنه ولا خلونا بشئ فنبلغك وقد رأيت كما رأينا
 وقد سمعت كما سمعنا وصحبت رسول الله كما صحبنا
 وما ابن ابى قحافه ولا ابن الخطاب اولى بعمل الحق
 منك وانت اقرب الى رسول الله وشيعة رحم منهما
 وقد نلت من صهره ما لم ينال .
 فابله الله فى نفسك فانك والله ما تبصر من عمى
 ولا تعلم من جهل وان الطرق لواضحة وان اعلام
 الدين لقائمة .

(ہج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۷۳)

تحقیق لوگ میرے پیچھے ہیں۔ اور انہوں مجھے اپنے اور تمہارے درمیان
 سیف بنایا ہے۔ اور بخدا میں نہیں جانتا کہ میں تمہیں کیا کہوں میں کوئی ایسی
 چیز نہیں جانتا جس سے تم بخیر ہو۔ اور نہ میں کسی ایسی چیز پر تمہاری رہنمائی
 کر سکتا ہوں جو تمہیں معلوم نہیں۔ بے شک البتہ تم وہ جانتے ہو جو ہم
 جانتے ہیں ہم آپ سے کسی معاملہ میں سبقت نہیں لے گئے تاکہ اس
 اس کی خبر تمہیں دیں۔ اور نہ ہم نے خلوت میں بارگاہ رسالت سے
 کوئی شئی حاصل کی۔ جو آپ تک پہنچائیں آپ نے دیکھا جس طرح
 کہ ہم نے دیکھا اور سنا جس طرح ہم نے سنا اور تمہیں رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم کا شرفِ محبت اس طرح حاصل ہے جیسے ہم نے شرفِ
 محبت حاصل کیا۔

اور ابن ابی قحافہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور ابن الخطابؓ (حضرت عمرؓ)

تم سے زیادہ حق پر عمل پیرا ہونے کے حقدار نہیں خصوصاً جب کہ تم رحم والے رابطہ و تعلق میں ان کی نسبت رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ قریب ہو اور تمہیں رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا ایسے شرف حاصل ہے جو ان دونوں کو حاصل نہ ہوا۔ لہذا اپنی ذات کے متعلق اللہ تعالیٰ سے دُرو۔ بخدا تم نابینائی کے بعد بصیرت اور بینائی حاصل کرنے والے نہیں اور نہ جھل کے بعد علم حاصل کرنے والے اور بے شک راستے واضح ہیں اور دین کے اعلام قائم اور برقرار ہیں۔

قَاتِي سَمْعَتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ يَوْئِي بِالْإِمَامِ الْبَاجِثِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَيْسَ مَعَهُ نَصِيرٌ وَلَا عِزٌّ وَلَا فَتْلٌ فِي نَارِ جَهَنَّمَ. یقین جانیئے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ امام جو ہمیشہ کو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں لایا جائے گا۔ درانحالیکہ اس کے لیے نہ کوئی معاون و مددگار ہوگا۔ اور نہ کوئی اس کی طرف سے عذر کرنے والا پس اسے جہنم کی آگ میں ڈال دیا جائے گا۔ اس سارے خطبہ کا مطالعہ کر کے اندازہ لگائیں کہ ایسی حق گو اور صاف گو ہستی کو اس قسم کی تشریف و غیرہ کا سہارا لینے کی کیا ضرورت تھی۔ لہذا یہ تو جیہ جو سابقہ خطبہ کی۔ اہل تشیع نے کی ہے وہ تو جیہ الکلام بجا لایا یعنی یہ التماثل کے قبیلے سے ہے۔

فوائد: اس خطبہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ جملہ کمالات علی عرفانی۔ اور شرف محبت اور اخلاص میں ان کو اپنے مثال قرار دیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خونی رشتہ میں شیخین کی نسبت قرب کا اثبات بھی ہے۔ اور آپ کے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف دامادی کے ساتھ مشرف ہونے کا بھی اعتراف ہے اور اس خطبہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے حق پر عمل پیرا ہونے کی صراحت بھی ہے۔ اس لیے دامادی اور خونی رشتہ

میں منسلک ہونے کا لازمی تقاضا بیان کر کے ترغیب دی کہ تمہیں بھی ان سے بڑھ کر نہیں تو کم از کم ان کے برابر عمل حق اور عدالت و انصاف کا مظاہرہ کرنا چاہیئے۔

البتہ قوم نے آپ کو جن مطالبات میں سفیر بنا کر حضرت عثمان کے پاس بھیجا تھا۔ ان کی ترجائی کا حق ادا کرتے ہوئے آپ نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حق ادا کیا۔ اور امام کا منصب اور اس کے جوہر پر جزاء نمر کو دوا شکاف الفاظ میں بیان کیا۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ عثمانی حکومت کے دور میں اللہ تعالیٰ کا یہ شیر ڈرنے والا اور مہانت اور زمانہ سازمی سے کام لینے والا نہیں تھا۔ تو اپنی خلافت کے دوران اس قسم کی زمانہ ساز اور موافقت ظاہر کی توقع آپ سے کیونکر کی جاسکتی ہے۔

فلوٹ ایسب کچھ خطبہ کے الفاظ کا جو مفاد و مدلول تھا وہ بیان کیا ہے۔ ورنہ ہم تو قطعاً اس کے قائل نہیں۔ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جو رواستفاد سے کام لیا۔ اور عادیہ استقامت سے پہلے۔ یہ صرف سبائی سازش تھی۔ اور معمولی معاملات کو ہوا دیکر اسلام کے خلاف بدترین سازش کا اہتمام کیا جا رہا تھا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو غلط مطباتیں کر کے اپنا سفیر بنانے کا فلسفہ ہی تھا۔ کہ آئندہ بنو ہاشم اور بنو امیہ کے ٹکراؤ اور آویزش کے لیے فضا ساز کار ہو جائے۔ جیسے کہ ابن سبائی سازش مفصل طور پر بعد میں بیان کی جائے گی اور ان کی یہ سازش اور گہری چال کافی حد تک مؤثر رہی اور وہ اسلام دشمنی کے اس منصوبے میں کافی پیش رفت کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شیخین رضی اللہ عنہما کی طرح مواقت اور معاشرت کا مطالبہ کرنا۔

فقال له تشدتك الله ان تفتح للفرقة باباً فلعهدى
بك انت تطيع عتيقاً وابن الخطاب طاعتك رسول
الله ولست يدون واحد منهما وانا احسن بك رحماً

واقرب اليك صهراً رالى) قلم اقصر عنهما فى ديني
وحسبى وقرابتى فكن لى كما كنت لهما

(رناسخ التواريخ جلد دوم۔ کتاب دوم صفحہ ۵۱۹)

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
نے کہا میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ افتراق و
انشار کا دروازہ نہ کھولیں۔ میں آپ کے اس دور کو اچھی طرح جانتا ہوں
جب کہ آپ عتیق (حضرت ابو بکر) اور ابن الخطاب (حضرت عمر فاروق
رضی اللہ عنہما) کی اس طرح الحاحیت کرتے تھے۔ جیسے کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کی الحاحیت کرتے تھے۔ اور میں ان دونوں حضرات
میں سے کسی سے بھی کمتر نہیں ہوں جب کہ میں تمہارے ساتھ رحم اور
خونی رشتہ میں زیادہ قریبی ہوں۔ اور دامادی کے لحاظ سے بھی زیادہ
قریب ہوں (تا) پس میں ان سے نہ دین میں کم ہوں اور نہ حسب و قرابت
میں لہذا میرے ساتھ بھی وہی تعلق و ارتباط اور موافقت و معاونت اختیار
کرو۔ اور اس کا مظاہرہ کرو۔ جیسے کہ ان دونوں کے لیے کیا کرتے
تھے۔

قوائد :- اس خطبہ کا مفصل تذکرہ حضرت شیخ الاسلام رضی اللہ عنہ کے رسالہ میں ہے۔ اور
غفریب اپنی جگہ اس کے جملہ مالہ و مایہ کو بیان کیا جائے گا۔ یہاں قدر ضرورت پر
اکتفا کیا ہے تاکہ واضح ہو جائے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے روبرو دل کی بات کہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
نے بھی اسی لب و لہجہ میں ان سے متوقع موافقت اور معاونت کا پر زور
مطالبہ کیا۔ اور شیخین کے ساتھ آپ کے سلوک کے مطابق سلوک کا مطالبہ کیا۔
بلکہ اس سے بھی زیادہ استحقاق کا اظہار کیا۔

علاوہ ازیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شیخین کی الحاحیت اور معاونت میں۔

وہی طریقہ اختیار کرنا جو سید المرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اختیار کرتے تھے ان حضرات کی عظمت خدا داد کی ناقابل تردید شہادت ہے۔ اور جبر و اکراہ اور تشدد و تہدید وغیرہ افسانوی روایات کا بھی اس سے بالکل رد ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ عنقریب ذکر کیا جائے گا سروسرست یہ بتلانا تھا کہ اس خطبہ میں اس قسم کی فہمبہات اور تاویلات و تفسیلات کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور وہ بحمد اللہ واضح ہو گیا۔

(۲) فضیلت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی خصوصی شہادت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

وولہم وال فاقام واستقام حتی وضع الدین بحج انہ

نخج البلاغہ جلد دوم ص ۳۱۷

اور ان کا متولی امور بننا ایسا والی جس نے لوگوں کو درست کیا خود بھی درست رہا حتی کہ دین نے اپنے حلقوم کو زمین پر رکھ دیا یعنی راحت عمنوس کی اور سکھ کا سلس لیا۔

یہ ایک طویل خطبہ لیا گیا جملہ ہے۔ اور شرح ابن یثم میں ذرا تفصیل سے اس کو درج کیا گیا ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں والی شجر اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس نہیں جیسے کہ مصری نخ البلاغہ کے حاشید میں ظاہر اسی کو قرار دیا گیا ہے۔ اور قبل کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس مراد ہونے کا قول نقل کیا ہے۔ جب کہ ابن یثم بحرانی نے کہا۔

والمنقول ان الوالی عمر بن الخطاب یعنی از روئے نقل جو کچھ ثابت ہے وہ یہی ہے کہ اس سے مراد حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور اصل خطاب میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے متعلق ایسا نظریہ اور تاثر بیان فرمایا ہے۔ جب خطبہ کا ایک حصہ مسلم ہے تو لا محالہ سارا خطبہ مسلم ہونا چاہیئے۔

قال فیہا فاختار المسلمون بعدہ یأرائہم رجلا منهم فقارب وسد وحسب استطاعته علی ضعف وجد کانا فیہ

ثم وليهم بعد ذلك وال فاقام واستقام حتى ضرب الدين
بجرائنه على عسف وعجز كافيه۔

شرح ابن شیم جلد خامس ص ۲۴۲

پس مسلمانین نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے بعد اپنی رائے سے
اپنے میں سے ایک شخص کو منصب خلافت کے لیے چن لیا تو اس نے حق کے ساتھ
مقاربت اور غایت درجہ چنگی اور مضبوطی کا مظاہرہ کیا اور اپنی استطاعت اور استعداد
کو پوری طرح بروئے کار لے آیا۔ باوجودیکہ اس میں ضعف اور ناتوانی (جسمانی) موجود
تھی اور سعی و کوشش پھر ان کے بعد ایک اور شخص والی بنا اس نے دین اور اہل دین
کو درست کیا۔ اور خود بھی درست اور راہ راست پر قائم رہا۔ حتیٰ کہ دین نے
اس اونٹ کی طرح سکون محسوس کیا جو پیٹ بھر کر کھاپی لینے کے بعد اپنا حلقوم زمین
پر رکھ کر سو جاتا ہے۔ باوجود تشدد کے اور ضبط کامل سے بچنے کے جو اس میں تھا۔
یعنی ذاتی طور پر دونوں میں شہری تقاضوں کے تحت کچھ نہ کچھ جسمانی ضعف یا قوت
برداشت کی کمی وغیرہ موجود تھے۔ لیکن قدرت خداوندی ان کی دستگیر تھی۔ اور
توفیق الہی ان کے شامل حال کر انہوں نے اسلام کو از سر نو استحکام بخشا اور سدا و
دستیابی اور حق پر استقامت کا بھرپور مظاہرہ کیا اور نہ صرف خود حق پر ثابت قدم رہے
بلکہ دوسروں کو بھی اس پر جرات کے ساتھ گامزن کیا و گزافی شرح حدیدی جلد ۲ ص ۲۱۸
۳۔ جب حضرات شیخین ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی حق پرستی اور سدا و قوت و عمل
اور استقامت دین واضح ہو چکی۔ تو اسی مناسبت سے حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کے وہ خطبات بھی ملاحظہ کرتے چلیں جو آپ نے اپنی خلافت
کے دوران مختلف مقامات پر دیئے۔

۹۔ ابوالحسن علی بن محمد المدائنی نے ذکر کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
نے زمام خلافت سنبھالنے کے بعد پہلا خطبہ دیتے ہوئے فرمایا جس میں خلفاء
کی تشریف یوں کی فو لی الامر و کلامہ یا لوال الناس خیرا پس امر خلافت

کے والی وہ لوگ بنے جنہوں نے لوگوں کی بھلائی اور بہتری میں کوئی کسر اٹھانیں رکھی تھی ۔

ب۔ بصرہ کی طرف روانگی کے وقت آپ نے خطبہ دیا جس کو کبھی نے مفصل طور پر نقل کیا ہے ۔ اس میں خلفاء سابقین کے حق میں آپ نے یہ الفاظ استعمال فرمائے ۔

فولی الامر قوم لم یالوائی امرهم اجتہاداً ثم انتقلوا الی دارالجزاء واللہ ولی تخیص سیئاتهم والعفو عن ہفواتہم پس امر خلافت کے والی وہ لوگ بنے جنہوں نے اپنے فریضہ طاعت میں کوشش اور سعی کے اندر کوئی کسر اٹھانہ رکھی ۔ اور مقدور بھر اس کو بھانے کی جدوجہد کی پھر وہ دار جزاء کی طرف منتقل ہوئے ۔ اللہ ان سے ان کی سیئات کو مٹانے اور دور کرنے کا مالک ہے اور ان کی نیرزشات سے درگزر کرنے کا ۔

ج۔ زید بن صفوان نے ذی قار کے مقام پر دیئے گئے آپ کے خطبہ کو بیان کرتے ہوئے خلفاء سابقین کے حق میں آپ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں ۔

ثم استخلف الناس ابابکر فلم یال جہدہ ثم استخلف ابو بکر عمر فلم یال جہدہ ، ثم استخلف الناس عثمان فنا ل منکم ونلتہم منہ حتی اذا کان من امرہ ما کان یتیقون

لتبایعونی (احاجۃ فی ذلک) شرح ابن ابی الحدید المقرئ الشیعی جلد اول ص ۱۲۴

پھر لوگوں نے ابوبکر کو خلیفہ بنایا تو انہوں نے امر خلافت بھانے میں ۔ جدوجہد میں کوئی کسر بقیانہ چھوڑی پھر ابوبکر نے عمر کو خلیفہ بنایا تو انہوں نے بھی اس فرض کو ادا کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کر دی بعد ازاں

لوگوں نے عثمان کو خلیفہ بنایا اس نے تمہیں تکلیف پہنائی اور تم نے ان پر تشدد کیا حتی کہ ہوا جو ہوا تو تم میرے پاس آ گئے تاکہ میرے ۔

ساتھ سیت کر دے۔ حالانکہ مجھے اس کی کوئی ضرورت اور حاجت نہیں تھی
 قائمہ: ان تینوں خطبات سے بیچ البلاغ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق الفاظ کی
 بھی تائید ہوتی ہے۔ اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں صادر ارشاد امیر کی
 بھی جس کو شریعت مرتضیٰ نے ذکر نہیں کیا تھا۔ گما بن یشم اور ابن ابی الحدید نے
 ذکر کیا تھا۔ اور گویا یہ بھی بیچ البلاغ کے خطبہ کا حصہ ہیں اس مناسبت ان
 کا یہاں ذکر درست ہو گیا۔ اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ محدثین ولایت کی نگاہ میں۔
 حضرات شیخین نے ماجدین والنصار کے سوچنے ہوئے فریضہ خلافت کے
 نبھانے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی تھی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذات۔
 مورد لعن و تشنیع بنی۔ مگر ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔ اور وہی بخشش
 کا مالک ہے۔ کوئی اہل کی مغفرت اور بخشش کو معدوم نہیں کر سکتا۔ اور دوسرے
 نمبر پر دیئے گئے خطبہ کے الفاظ میں تمیص اور غوغوات کا اگرچہ ذکر ہے۔ مگر
 تیسرے خطبہ کے الفاظ نے اس کی وضاحت کر دی کہ وہ نسبت تینوں۔
 حضرات کے مجموعی احوال کا لحاظ کرتے ہوئے تھی۔ ذکر انفرادی حالت میں جیسے
 کہ اگلے خطبہ کے الفاظ میں یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے گی۔
 (د) اس ضمن میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا امیر معاویہ کی طرف سے مصالحت
 کی گفتگو کے لیے بھیجے ہوئے سفراء یعنی حبیب بن مسلمہ، منہر بن جریج بن سمطاد
 معن بن یزید بن العقیس اسلمی کے ساتھ مکالم اور حضرات شیخین کے حق میں
 اپنے بیان کردہ تاثرات جن کو نصر بن مزاحم نے بیان کیا ہے ملاحظہ فرمادیں
 اما بعد فان الله سبحانه بعث محمدا صلى الله عليه وسلم
 فانقذ به من الضلالة ونعش به من الهلكة وجمع به
 بعد الفرقة ثم قبضه الله اليه وقد ادى ما عليه
 فاستخلف الناس ايا بكر ثم استخلف ابو بكر عمر فاحسنا
 السيرة وعدلنا في الامة ووجدنا عليه ما ان توليا الامر

دونتا ونحن آل الرسول واحق بالامر فحقنا ذلك لهما

شرح حدیدی جلد رابع ص ۲۳

بعد از حمد و صلوٰۃ واضح ہو کہ بے شک امیرِ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا پس آپ کے ذریعے لوگوں کو گمراہی سے بچایا۔ اور ہلاکت سے حفظ و امان میں رکھا اور افتراق و اختلاف کے بعد جمعیت اور اتفاق بخشا اور پھر امیرِ تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف بلا لیا۔ جب کہ آپ اپنا فریضہ رسالت ادا فرما چکے۔ پھر لوگوں نے البوکر کو خلیفہ بنایا بعد ازاں انہوں نے عمر کو پس انہوں نے اپنی سیرت اور کردار کو قابلِ ستائش رکھا۔ اور امت میں عدل و انصاف کے تقاضوں کو پورا کیا۔ اور ہمیں ان پر یہ ارمان تھا کہ وہ امرِ خلافت کے والی بن گئے۔ بغیر ہمارے حالانکہ ہم آلِ رسول تھے اور اس امر کے زیادہ حقدار لیکن ہم نے ان کو معاف کر دیا اور ان سے درگزر کیا۔

اس بیان سے بھی ان کا حسن کردار اور شانِ عدل و انصاف بھی ظاہر اور یہ بھی ظاہر کہ آپ کو اگرچہ برادرانہ شکر بخشی تھی کہ ہمیں صلاح و مشورہ میں بھی شامل نہ کیا گیا۔ لیکن خلافت کے بنیادی مقصد کی باحسن طریق تکمیل ہوتی دیکھ کر آپ نے رضامندی کا اظہار کیا۔ اور رول سے اس ارمان کو بھی دور کر دیا۔ اور رحمتِ انہم کی شانِ عملی طور پر ظاہر فرمائی۔ والحمد للہ

(۴) حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما اور مہاجرین کی فضیلت۔ قبل ازین اجمالاً تخریف روایات کے ضمن میں اس کا کچھ حصہ ذکر کیا جا چکا ہے۔ اب مفصل اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضراتِ شیخین کے متعلق بالخصوص اور حضراتِ مہاجرین کے متعلق بالعموم نظریہ اور تاثر معلوم کریں۔

(نوٹ) اور یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جب اس خطبہ کا کچھ حصہ صاحبِ نبج البلاغہ نے ذکر کیا۔ خواہ ترتیب میں رد و بدل کر کے سہی بہر حال اس سے اتنا قدر

واجب ہو گیا۔ کہ اس کے نزدیک اس خطبہ کی نسبت حضرت امیر المؤمنین -
 کرم اللہ وجہہ الکریم کی طرف بالکل صحیح ہے۔ لہذا یہ عبارت بظاہر شرح ابن میثم
 کی ہے لیکن حقیقت میں گویا نچ البلاغہ کی ہے۔ اور یہ خط آپ کا امیر معاویہ
 کے ایک خط کا مہول جواب ہے۔ جس میں ان کے خط کے مندرجات میں
 سے بعض کے ساتھ اتفاق کیا گیا ہے۔ اور بعض کے ساتھ اختلاف

و ذکر ت ان الله اجتبی له اعدا من المسلمين ایدہم
 بہ فکانوا فی منار لہم عندہ علی قدر رضا تلہم فی
 الاسلام وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت وانصہم
 للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق
 ولعمری ان مکانہما فی الاسلام عظیم وان المصاب
 بہما بحر م فی الاسلام شدید یرحمہما اللہ وجزاہما
 باحسن ما عملتا غیر انک ذکر ت امر ان تم اعتزلک
 کلہ وان نقص لم یلحقک ثلثہ مانت والصدیق فالصدیق من
 صدق بحقنا وابطل باطل عدونا ومانت والفاروق فالفاروق من
 فرق بینا و بین اعدائنا و ذکر ت ان عثمان کان فی الفضل ثالثا فان ید
 عثمان محسنا فیسلفی رباعفورا لا یعظم ذنب یغفرہ جزاہم اللہ
 باحسن اعمالہم ثم مانت والعیین بین المهاجرین الاولین و ترتیب

درجاتہم وتعرف طبقا تم بنج البلاغہ شرح ابن میثم جلد نمبر ۴ ص ۲۶۲

بنج البلاغہ مع شرح حدیدی جلد نمبر ۵ ص ۷۶

ترجمہ تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 لیے اہل اسلام سے معاون اور مددگار منتخب فرمائے جن کے ساتھ
 آپ کی تائید و تقویت کا انتظام فرمایا۔ وہ آپ کے نزدیک اپنے
 انہیں مراتب و درجہ بنائے ہیں تھے۔ جو ان کو اسلامی خدمات سرانجام

دینے اور اسلام میں حاصل کردہ فضائل کے مطابق حاصل آدوران
 میں تیرے نظریہ کے مطابق افضل اور اللہ تعالیٰ اور اس کے
 رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ غلصہ اور
 ہمدرد خفیہ صدیق تھے۔ اور پھر ان کے خلیفہ فاروقؓ نے اپنی زندگی کا کافی
 کی قسم ان دونوں کا مرتبہ اسلام میں البتہ عظیم ہے۔ اور ان کا وفات
 دیا جانا اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان ہے اور نہ مندرجہ ہونے
 والا زخم۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو اپنے اچھے
 اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔

لیکن تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے کہ اگر وہ تمام اوکمل ہو جائے
 تو تجھ سے علیحدہ اور الگ تھک رہے گا۔ تجھے اس کا نفع نہیں
 پہنچے گا۔ اور اگر تمام اور مکمل نہ ہو تو تجھے اس کا نقصان نہیں پہنچے
 گا۔ لہذا تجھے اپنے اور میرے اختلاف کے دوران وہ حوالہ دینا
 اور ان حضرات کے منازل و مراتب کا اور فضائل کا ذکر کرنا کامر
 نہیں ہے تم اپنی بات کرو تمہیں صدیق سے کیا نسبت حضرت صدیق
 تو وہ شخصیت ہیں کہ جنہوں نے ہمارے حق کی تصدیق کی۔ اور
 ہمارے اعداء کے باطل کو باطل ٹھہرایا اور تمہیں فاروق سے کیا
 نسبت ہے۔ فاروقی تو ایسی ذات والا ہیں کہ انہوں نے ہمارے
 درمیان اور ہمارے اعداء کے درمیان فرق اور بعد پیدا کیا۔ اور
 اہل اسلام اور اہل کفر میں امتیاز پیدا کیا اور حق کو باطل سے جدا کیا۔
 پھر تو نے یہ ذکر کیا کہ عثمان ان کے بعد تیسرے درجہ میں تھے۔
 اگر عثمان محسن تھے تو اپنے رب سے ملاقات کرنے والے
 ہیں۔ جو غفور اور بخشنے والا اور کسی بھی گناہ کا بخشا اس کے لیے
 دشوار نہیں ہے۔ اور مجھے اپنی زندگی کا کافی کی قسم میں البتہ اس امر

کی قوی امید رکھتا ہوں کہ جب اللہ تعالیٰ لوگوں کو ان کے فضائل اسلامیہ کے مطابق اجرا و ثواب عطا کرے گا۔ تو ہمارا حصہ بہت زیادہ ہو گا۔

اور بالعموم مہاجرین میں غیر کثیر ہے جو تجھے بھی معلوم ہے اللہ تعالیٰ ان کو ان کے اچھے اعمال کے مطابق جزائے غیر عطا فرمائے۔
لیکن تیرا یہ منصب نہیں اور تجھے اس سے واسطہ نہیں چلتا ہے کہ تو مہاجرین اولین کے درمیان امتیاز قائم کرے اور ان کے درجات میں ترتیب بیان کرے اور ان کے لمحات کا تعارف کرائے۔

نوٹ: اس خط کا کچھ حصہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اپنے رسالہ کے ص ۲۷ پر نقل کیا۔ جس کا آغاز و ذکر ت ان اجتنبی لہ ہے اور افتخار تہنزا ہما حسن ماعملہ ہے اور میں نے بیج البلاغ میں مراحتاً یا ضمناً مذکور عبارات کو ایک جگہ اکٹھا کرنے کی غرض سے یہاں درج کیا ہے۔

تبصرہ و بیان فوائد: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط میں نہ حضرت ابوبکر کو صدیق لکھا گیا تھا۔ اور نہ حضرت عمر کو فاروق بلکہ صرف خلیفہ اور غلیفہ الخلیفہ کہنے پر اکتفا کیا گیا تھا۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ نے اپنی طرف سے ان کو صدیق اور فاروق کے القاب سے بھی نوازا۔ اور پھر شانِ مدیعی کا تقاضا اور شانِ فاروقی کا منطقی نتیجہ بھی بیان فرمایا۔ یعنی صدیق نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور اعداد کے باطل کو باطل کر دکھلایا اور فاروق نے اہل حق کو اہل باطل سے ممتاز کر دکھایا۔ اس کے بعد بھی ان مقدس شخصیات کے ان اعزازات میں کسی مشک و شبہ کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ ان کے انکار کی محب علی ہونے اور ائمہ کے مذہب پر چلنے کا دعویٰ بھی ہو۔ اور آپ کی بیان کردہ شیعین کی اس شان کا انکار بھی یہ دونوں چیزیں قطعاً کیجا نہیں ہو سکتیں۔ اور یہ حقیقت بھی ذہن نشین رہے کہ بخوبی قاعدہ کی رو سے اور اصولی قاعدہ کی رو سے بھی معروف بالام کو

صاف ظاہر ہوا کہ آپ کے نزدیک نہ ان مہاجرین اولین کے حق میں
تقیص و تنقید کا کوئی پہلو موجود تھا۔ اور نہ ان کے اور سب اہل اسلام
کے مقتدا و پیشوا حضرت ابو بکر اور حضرت عمر پر اعتراض و انگار کا۔
(د) اس خطبہ میں سے نقل کی گئی عبارت میں جو دو جاندی روار کھی گئی ہے اس
کے باوجود بھی مہاجرین اولین کی فضیلت اور شیخین رضی اللہ عنہما کی فضیلت
پوری طرح آشکار ہے۔ شریف رضی نے اس خط کو نقل کرتے ہوئے
یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔ وزعمت ان افضل الناس فی الاسلام فلاں
وفلان فذکوت امران تم اعتزلک کلمہ وان نقص لم یلحقک ثلثہ ومائتہ
والفاضل والمفضل والسائس والمسوس فما للطلقاء وابناء الطلقاء
والتمیز بین المهاجرین الاولین وترتیب درجاتہم وتعریف طبقاتہم ہیہات
لقد حق قدح لیس منها وطقیحکم فیہا من علیہ الحکم لالہ نہج البلاغہ ص ۳۸
تو نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اسلام میں سب سے افضل فلاں اور
فلاں ہیں۔ تو تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے کہ اگر پائے تکمیل تک۔
پہنچے تو تجھے اس کا نفع نہیں پہنچے گا اگر ناقص رہے تو تجھے اس کا
نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور تجھے اس سے غرض ہی کیا ہے کہ فاضل
کون ہے اور مفضل کون ہے؛ حاکم کون ہے اور رعایا کون؛
الملقاء اور ان کی اولاد کو مہاجرین اولین میں امتیاز قائم کرنے،
ان کی ترتیب درجات بیان کرنے اور ان کے لمبقات کا تعارف
کرنے سے کیا کام قدح قرار سے وہی تیرا چچا جو ان میں سے
نہیں تھا۔ یعنی جو ہر کے مخالف سے اور وہی حکم کرنے لگا۔ جو حکم۔
کرنے کے لائق نہیں تھا بلکہ محکوم تھا۔

(د) اس عبارت سے بھی ظاہر ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر و عمر
کو مہاجرین اولین کے عظیم افراد شمار کیا۔ البتہ مہاجرین کے ترتیب درجات

اور ترفیع طبقات کو امیر معاویہ کے ذہن اور مقام سے بالاتر قرار دیا
اور ظاہر ہے کہ مہاجرین اولین اذروئے قرآن مجید اللہ تعالیٰ سے راضی
اور اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور آخرت میں بلند درجات پر فائز ہیں۔
کما قال تعالیٰ۔ والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار
والذین اتبعوهم باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنه الآیہ
اور جب تمام مہاجرین و انصار کے وہ امام و خلیفہ اور مقتداء ٹھہرے
تو ان فضائل کا ان کے حق میں اکل و اتم طریقہ پر ثابت ہونا یقینی ہے اور
اسی نکتہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شرح مدیری میں ابن ابی الحدید
نے کہا۔

هذا الكلام يتقضى ما يقول من يطعن في السلف فان امير
المؤمنين عليه السلام انكر على معاوية تعرضه بالمفاضلة
بين اعلام المهاجرين ولحميد كرم معاوية الا المفاضلة بينه
عليه السلام وبين ابى بكر وعمر رضی اللہ عنہما فشهادة امير
المؤمنين عليه السلام بانہما من المهاجرين الاولين ومن
ذوى الدارجات والطبقات التى اشتبه الحال بينهما و
بينه فى اى الرجال منهم افضل وان قدر معاوية
يصغران يدخل نفسه فى مثل ذلك شهادة قاطعة
على علو شانہما وعظم منزلتہما۔

شرح مدیری جلد پنجم ص ۱۹۱

یہ کلام اس شخص کے قول کا رد کرتا ہے جو اسلاف پر لمن و تشیع
کرتا ہے کیونکہ امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے امیر معاویہ پر اگر
انکار کیا ہے تو ان کے اعلام مہاجرین اور ان کے رؤساء
کے درمیان باہمی فضیلت کے بیان کرنے پر اور انہوں نے

باہمی فضیلت کا ذکر شیخین اور مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کے درمیان
 ہوا کیا تھا لہذا امیر المؤمنین نے اس فرمان میں یہ شہادت دی
 کہ وہ دونوں حضرات مہاجرین اولین سے ہیں اور بلند درجات
 اور عالی مراتب لوگوں میں سے ہیں جن کے اندر اس امر میں اشتباہ
 التباس پیدا ہو چکا ہے کہ ان میں سے کون سا فرد افضل ہے
 اور معاویہ کا مقام اس سے بہت کمتر ہے۔ کہ وہ اس قسم کے
 معاملات میں مداخلت کرے حضرت امیر کا یہ ارشاد ان دونوں
 حضرات کے عہد مرتب اور عظمت شان کی عظیم شہادت ہے۔
 اور شرح ابن اثیم میں ہے استغمام علی سبیل الانکار والاستحقار علیہ
 ان یخوض علی صغیر شانہ ومقامہ فی ہذہ الامور البکابر ص ۳۷ جلد نمبر ۱ یعنی
 مہاجرین اولین کے درجات میں ترتیب اور ان کے لمبقات کی درجہ بندی۔
 جیسے عظیم امور میں دخل دینا امیر معاویہ کے مقام و مرتبہ سے بعید ہے۔ اور
 قابل انکار ہے اذلیس لک نصیب ولا شرک فی درجاتہم ومرتبتہم و
 سابقہم فی الاسلام کیونکہ تو نے ان کے ساتھ درجات و مراتب میں شریک
 اور حصہ دار اور نہ ان کے اسلام کی طرف سبقت لیجانے میں اور اس
 عبارت سے یہ بھی بالکل واضح ہے کہ جن حضرات کے مراتب کی ترتیب
 اور درجہ بندی کے لیے امیر معاویہ جیسے شخص کو اہل اور موزوں نہیں سمجھا گیا
 ان کے درجات و مراتب کتنے عظیم ہوں گے۔

بخ البلاء کی ان عبارات کو ملاحظہ کرنے کے بعد جو بالعموم مہاجرین و انصار
 کی عظمت شان پر دلالت کرتی ہیں۔ اور علی الخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کی
 شان پر اور اس ضمن میں دیگر خطبات کے عبارات بھی ملاحظہ ہو چکے جن کا اصل
 بخ البلاء کے جامع اور مؤلف شریف رضی کے نزدیک مسلم تھا۔ اب ہم پھر
 مذہب شیعہ مؤلفہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالہ کی عبارات کا سلسلہ

شروع کرتے ہیں۔

مذہب شیعہ ص ۱۶ تا ص ۱۹ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

اگرچہ اجماعی طور پر مہاجرین اولین اور انصار رضی اللہ عنہم کی مدح و ثنا اور منقبت کے بارے میں اہل تشیع کی تقریباً ہر کتاب میں ائمہ مصومین طاہرین کے خطبات اور ملفوظات موجود ہیں لیکن خصوصیت کے ساتھ خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مناقب اور رفت شان کے متعلق اہل تشیع کی مسلم اور مقبر کتابوں کی عبارات (نہج البلاغہ کے علاوہ بھی) بطور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔ کتاب کشف الغمہ فی مناقب الائمہ مصطفیٰ بن ابی الفتح الاربلی جو اہل تشیع کی مستند اور معتبر ترین کتاب ہے اور مصنف مذکور غالی شیعہ ہے جس کے غلو فی التشیع کا نمونہ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔

ومن اغرب الاشياء واعجيبها انهم يقولون ان قوله عليه السلام في مرضه مروا اياكم بصل بالناس نص خفي في تولية الامرو تقليد امر الامة وهو على تقدير صحته لا يدل على ذلك ومتى سمعوا حديثا في امر على عليه السلام نقلوه عن وجهه وصرفوه عن مدلوله واخذوا في تاويله بابعد احتملاته منكبين عن المفهوم عن صريحه واطعنوا في راويه وضعفوه وان كان من اعيان رجالهم وذوى الامانة في غير ذلك عندهم، هذا مع كون معاوية بن ابي سفيان وعمر بن العاص والمغيرة بن شعبة وعمران بن الحطان الخارجي وغيرهم من امثالهم من رجال الحديث عندهم ورواياتهم في كتب الصحاح عندهم ثابتة عالية يقطع بها ويعمل عليها في احكام الشرع وقواعد الدين۔

ومتی روی احد عن زین العابدین علی بن الحسین وعن ابنته
 الباقروا بنہ الصادق وغیرہم من الأئمة علیہما السلام نبذوا
 روایتہ وطرحوها واعرضوا عنہا فلم یسمعوها وقالوا راقضی لا
 اعتماد علی مثله وان تلتفوا قالوا شیعی مالنا ولنقلہ مکابرة للحق
 وعداۃ لہ ورغبة فی الباطل ومیل الیہ واتباعاً للقول من قال انا وحیدنا
 آباءنا علی ائمة ولعندہم رأوا ما جرت الحال علیہ اولامن الاستبداد بمنصب الإمامة
 فقاموا بنصرہ والک محامین عنہ غیر مظہرین لبطانہ ولا معترفین بہ (کشف الغمض مطبوعہ
 دار الطباعۃ کرلائی) سب سے عجیب و غریب یہ بات ہے کہ یہ لوگ یعنی اہل السنۃ والجماعت
 کہتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی نہالت بیماری میں فرمانا کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
 کو کو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں ان کی امر خلافت کے لیے اور حضور کی امت کی امامت و
 امارت کے لیے نص خفی ہے۔ اس روایت کو اگر سچا بھی مان لیا جائے تو بھی یہ روایت
 خلافت پر دلالت نہیں کرتی اور یہ لوگ جب علی علیہ السلام کی خلافت کے بارے میں
 کوئی حدیث سنتے ہیں تو اس حدیث کو صحیح توحید سے سے ہٹا دیتے ہیں اور اس کے
 اصل معنی سے اس کو پھیر دیتے ہیں اور اس میں تاویلیں کرنا شروع کر دیتے ہیں اور
 اس کو بنیاد ترین احتمالات پر محمول کر کے صریح مقہوم سے پھیر دیتے ہیں یا اس حدیث
 کے راویوں پر اعتراض کرتے ہیں اگرچہ وہ ان کے مشہور راویوں میں سے ہوں اور
 دوسری روایات میں ان کے نزدیک ثقہ اور امانت دار ہی کیوں نہ ہوں باوجود اہل کے
 کہ معاویہ بن ابی سفیان، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم، اور عمران بن حطان
 خارجی ان کے نزدیک حدیث کے راوی ہیں اور ان کی روایات ان کی کتب صحاح
 میں مندرج ہیں جن کے ساتھ یقین کیا جاتا ہے اور شرعی احکام اور قواعد دین میں
 ان پر عمل کیا جاتا ہے۔

لیکن جب امام زین العابدین، ان کے صاحبزادے محمد باقر اور ان کے فرزند محمد
 جعفر صادق علیہم السلام سے کوئی شخص روایت کرتا ہے تو اس کو پھینک دیتے ہیں اور

اور اس سے روگردانی کرتے ہیں۔ پس اسے سنتے ہی نہیں اور کہتے ہیں کہ اس کا راوی رافضی ہے ایسے راویوں پر اعتماد اور بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اور اگر عربانی اور نرم دلی سے کام لیں تو کہتے ہیں کہ راوی شیعہ ہے ہمیں اس کی روایت اور نقل سے کیا غرض ہے، اور یہ سب کچھ حق کے ساتھ مکابروہ و مقابلہ اور اس سے اعراض اور روگردانی اور باطل کی طرف میلان اور رغبت کی وجہ سے کرتے ہیں اور ان لوگوں کی اتباع و تقلید میں ایسا کرتے ہیں جنہوں نے کہا تھا کہ ہم نے اپنے آباء کو ایک طریقہ اور راستہ پر پایا اور ہم انہیں کی اتباع اور پیروی کریں گے۔

یاشاید ان لوگوں نے ابتداء میں ہی منصب امامت کے ساتھ ظلم و استبداد والی حالت کو دیکھا تو اس جاری ظلم و استبداد کی امداد و اعانت کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے دراصل ایک اس سے الگ رہنے والے تھے اور اس کے بطلان و فساد کو ظاہر نہیں کرتے تھے اور نہ اس کو تسلیم ہی کرتے تھے۔

اس عبارت کو ملاحظہ کرنے کے بعد کتاب کشف الغمہ کے متعلق مزید تحقیق کی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ اس کا مصنف سخت غالی شیعہ ہے اور خلافت راشدہ کا منکر و مخالف اور اہل السنۃ والجماعت اس کے نزدیک گمراہ ہیں اور اس کا ایک ایک لفظ اہل السنۃ والجماعت پر تشبہ کی مثال ہے، اس کے دعوے کی صداقت یا کذب کے متعلق تو اہل فکر و ہوش خود ہی فیصلہ کریں گے، اس موقع پر اس کتاب کے چند حوالے جو امام عالی مقام حضرت زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ عنہ اور ان سے صاحبزادے امام عالی مقام سیدنا محمد باقر رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اس توقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیان محبت و ولا تو کسی صورت میں بھی ان کی روایات کو رد نہیں فرمائیں گے اور نہ بھیٹکیں گے اور نہ ہی ان سے روگردانی فرمائیں گے بلکہ سنیں گے اور سن کر ایمان لائیں گے

تشریح الہامیہ از محمد حسین صاحب ڈھکو

پیر صاحب سیالوی نے اپنے رسالہ کے تقریباً تین صفحات میں ۶ تا ۱۸ کشف الغمہ کے مصنف جلیل جناب شیخ علی بن عیسیٰ بن ابی الفتح الاربلی کا تشیع ثابت کرتے کے لیے بحث و بے فائدہ سیاہ کیئے ہیں۔ کیونکہ ان کا تشیع محتاج اثبات نہیں ہے کیونکہ۔

اسنا کہ عیاں است چہ حاجت بیان است۔ ص ۹۳

تحفہ حسیفیہ :- ہاں عیاں کرنے دینے کے بعد تو یہی کتنا تھا لیکن اثبات اور اظہار سے قبل تو تبلیس کی ہر ممکن کوشش کی جاتی جس طرح ابن ابی الحدید کو ادریسوی وغیرہ کو اہل سنت کے کھاتے میں ڈال دیا گیا۔ اور میران کی ہر بے سرو پارہ وایت کا جواب دہ اہل سنت کو قرار دے دیا گیا اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے یہاں اس امر کی اشد ضرورت محسوس کرتے ہوئے اس کا اندرون اس کے زبان قلم سے صفحہ مرقاس پر نقش کر دکھایا تاکہ اس بہانے راہ فرار اختیار کرنے کا امکان باقی نہ رہے۔

تشریح الہامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

کشف الغمہ کی روایات کو ناقابل اعتبار ٹھہرانے کی سعی نامتام اور حقیقت حال کا اظہار ڈھکو صاحب فرماتے ہیں مدیر موصوف اربلی صاحب کا طریقہ تالیف یہ ہے کہ وہ اپنے موضوع یعنی ائمہ اہل ہار رضی اللہ عنہم کے حالات اور ان کے فضائل و مناقب بیان کرنے میں زیادہ تر اہل سنت ہی کی کتب مقبرہ کی روایات و عبارات پیش کرتے ہیں۔ اور اپنی کتابوں سے شاذ و نادر ہی استفادہ کرتے ہیں ان حقائق کے چہرہ سے خود مؤلف نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں ۳ پر نقاب کشائی

فرمائی ہے۔ (جس کی عبارت کا ترجمہ ڈھکو صاحب کی زبان قلم کا اثر ہے) میں نے زیادہ تر اہل سنت کی کتابوں سے (فضائل و مناقب) نقل کرنے پر اعتماد کیا ہے تاکہ زیادہ قابل قبول ہو۔ اور سب لوگوں کی رائے کے مطابق ہو۔ کیونکہ جب خود مخالف کسی دلیل کی مضبوطی اور کسی فضیلت کے ثابت کرنے کے درپے ہو جائے تو یقیناً وہ دلیل و فضیلت نہایت قوی اور مضبوط ہو جاتی ہے ہاں جو فضیلت اہل سنت کی کتابوں میں نہیں ملی اسے اپنی کتابوں کے حوالے سے درج کیا ہے (تا)،

اس کتاب کے حوالہ جات میں پیر سیاقوی نے یہ چابک دستی دکھائی ہے کہ اس کتاب میں کتب اہل سنت سے باحوالہ بعض روایات مندرج ہیں۔ ان کو اپنے رسالہ میں درج کر کے یہ ظاہر کیا ہے۔ کہ شیعوں کی متبرک کتاب کشف النعمہ میں یہ روایات درج ہے۔ حالانکہ دراصل وہ روایت اہل سنت کی ہے نہ شیعوں کی صفحہ ۷۲ تا ۷۳۔

تحفہ حسینیہ: البوالحسنات محمد اشرف سیالوی

علامہ ڈھکو صاحب نے کشف النعمہ میں مندرجہ روایات اور حضرت شیخ الاسلام کی پیش کردہ عبارات سے گونگلائی کا یہ اہتمام فرمایا۔ کہ اس میں زیادہ تر روایات ہی اہل سنت کی کتب متبرکہ سے لیے گئے ہیں۔ لہذا ہم ان کے جوابدہ ہی نہیں ہیں لیکن دیانت طلب یہ امر ہے کہ

(۱) وزیر بابت بیر نے اس کتاب کو جمع کی رائے کے مطابق بنانے کی سعی فرمائی ہے۔ جیسے کہ جناب کے ترجمہ اور ان کی عربی عبارت سے ظاہر ہے۔

”واعتمدت فی الغالب النقل من کتب الجمهور لیکون ادعی الی تلقیہ بالقبول وفق رأی الجمیع الخ“ اور شیوخ کی رائے قابل قبول بنانے کی سعی فرمائی۔ اگر اس کتاب میں ایسی روایات درج ہیں۔ جو شیعوں

صاحبان کے نزدیک بالعموم اور اہل صاحب کے نزدیک بالخصوص قابل قبول اور موافق رائے نہیں تھیں تو کتاب کے تالیف کرنے کا مقصد ہی ختم ہو کر گیا۔ شیعہ روایات اہل سنت کے لیے قابل قبول نہیں۔ اور ان کے کتب سے منقولہ اہل تشیع کے لیے قابل قبول نہیں۔ تو یہ کتاب نہ شیعہ کے لیے قابل قبول اور موافق رائے واعتقاد ٹھہری۔ اور نہ ہی خود اہل سنت کے لیے کیونکہ انہیں اہل بیت کے فضائل و مناقب معلوم کرنے کے لیے اپنی کثیر التعداد بلکہ ان گنت کتابیں چھوڑ کر اس وزیر صاحب کی کتابیں دیکھنے کی کیا ضرورت ہو سکتی تھی۔ العزمن ڈھکو صاحب کے قول کے مطابق یہ کتاب بے کار۔ بے منفعت اور وزیر صاحب کی بے تدبیری کا شاہکار ٹھہری اور کسی فریق کے لیے بھی قابل قبول اور موافق اعتقاد نہ بن سکی۔

(۲) اہل صاحب کی عبارت صاف صاف بتلا رہی ہے کہ کتب اہل سنت سے ہدایات نقل کرنے کا یہ مقصد اور باعث نہ تھا۔ کہ کتب اہل تشیع

میں وہ روایات موجود نہیں تھیں۔ بلکہ سابقاً بیان کردہ مقصد کے علاوہ یہ مقصد تھا کہ ان کے فضائل اور مناقب کی پختگی اور واقفیت ثابت ہو جائے۔ جیسے ڈھکو صاحب کے ترجمہ اور اہل صاحب کی عربی عبارت ”لانہ متى قام الخصم للتشديد الى كانت اقوى“ سے ظاہر ہے لہذا جو کچھ روایات کتب اہل سنت سے لی گئی ہیں۔ وہ پختگی اور مضبوطی پیدا کرنے کے لیے لی گئی ہیں کہ جب مخالف خود تسلیم کرتا ہے۔ تو اپنوں کے لیے تسلیم کرنے میں تردد و تذبذب کیونکر ہو سکتا ہے۔ لیکن ڈھکو صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں ان روایات سے کوئی واسطہ ہی نہیں۔ وہ ہمارے مذہب کے خلاف ہیں۔ تو اہل صاحب کس کی تقویت اور پختگی بیان کرنا چاہتے تھے۔ مذہب اہل سنت کی یا مذہب روافض کی۔ ان کے ذکر کرنے کا مقصد کیا رہا۔ یہی کہ مذہب رافضی پر ساتھ ساتھ پانی پھرتا جائے۔

(۱۳) اہل صاحب کہتے ہیں ”نقلت من کتب اصحابنا مالم یتصدی الجمعہ و رد کثرہ“ میں نے اپنی مذہبی کتابوں سے صرف وہ فضیلت اور منقبت نقل کی ہے جس کو جہور نے نقل نہیں کیا تھا۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ شیعہ کتب سے صرف وہ روایات لی گئی ہیں جن کے ساتھ اہل تشیع منفرد ہیں۔ اور جس میں منفرد نہیں ہیں وہ کتب جہور سے نقل کی ہیں۔ تاکہ یہ کتاب سب کے نزدیک مقبول ہو اور سب کی رائے اور نظریہ کے مطابق ملے۔ اگر اہل صاحب سچے ہیں۔ تو ڈھکو صاحب نے جھوٹ فرمایا۔ اور اگر یہ سچے ہیں تو اہل صاحب کا خود غبے فروغ اور بے تدبیری۔ ظاہر ہو گئی۔

لمحہ فکر یہ :- ڈھکو صاحب نے اہل صاحب کی عربی عبارت بھی خود ذکر کی اور اس کا ترجمہ بھی خود کیا۔ لیکن خدا جانے پھر دماغ کیونکر چکر کھا گیا۔ اور بے ہوشی اور مدہوشی اور غمخوری میں کہہ گئے۔ کہ اہل سنت کی روایات کے ہم ذمہ دار نہیں ہیں۔ تمہیں کس نے کہا تھا کہ درج کرو کیا مجبوری تھی۔ اور کون سا فائدہ اس سے اٹھاتا۔ چاہتے تھے۔ اپنے مدعا پر دلائل قائم کرنے کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ برہانی اور جدلی۔ برہان میں واقعی اور یقینی مقدمہ سے مؤلف اور مرکب دلیل پیش کی جاتی ہے جو قطعی طور پر مثبت مدعا ہوتی ہے۔ اور مفید یقین اور جدلی انداز میں۔ اپنے نظریہ کے تحفظ کے لیے مد مقابل کو اس کے مسلمات پیش کر کے خاموش کر دیا جاتا ہے۔ اور اس کو خاموش کر کے اپنے نظریہ اور عقیدہ کے تحفظ کا اہتمام کیا جاتا ہے۔ جب اہل صاحب نے ہماری روایات بیان کیں تو برہانی انداز میں یا جدلی انداز میں اور ان سے حاصل کیا صرف اپنی تذلیل اور تمام شیعہ برداری کی رسوائی کیا اسے اس کا بے خیر بلکہ مضر اور مذہب کے لیے تباہ کن کاروائی سے روکنے والا کوئی نہیں تھا۔ کیا وزیر باتدبیر ایسے ہی ہوا کرتے ہیں۔

بسوخت نقل و تحیرت کہ اس چہ بوالعجبی ست

تبیہ و دھوکو صاحب کے جواب کی نفییت ظاہر ہونے کے بعد اور تحقیقت حال کے دوپہر کے اجالے کی طرح روشن ہونے کے بعد اسے شیعہ صاحبان اپنے امام و پیشوا کی کتاب سے حضرت شیخ الاسلام کی زبانی وہ روایات لائحہ فرمادیں جو کہ شیعہ دینی کی متفق علیہ ہیں۔ اور موجب اتفاق و اتحاد ہیں۔ تاکہ باہمی اختلاف ختم نہ بھی ہو تو اتنا ہی کم ہو جائے۔

مذہب شیعہ: از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

کشف الغمہ و فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

اس موقع پر اسی کتاب کے چند حوالے حضرت امام عالی مقام زین العابدین علی بن الحسین اور ان کے صاحبزادے امام عالی مقام سیدنا امام باقر رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں۔ اس توقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیانِ محبت و تولد تو کسی صورت میں بھی ان کی روایات کو رد نہیں فرمادیں گے۔ نہ پس پشت پھینکیں گے۔ اور نہ ہی ان سے رد کر دانی فرمائیں گے۔ بلکہ سنیں گے اور سن کر ایمان لائیں گے۔ ذرا با ادب ہو کر سینے۔

قدم علیہ نفر من اهل العراق فقالوا فی ابی بکر وعمر وعثمان رضی اللہ عنہم فلما فرغوا من کلامہم قال لہم ألا تخبرونی انتم المهاجرون الاولون الذین اخرجوا من دیارہم واموالہم یتبعون فضلا من اللہ ورضوانا ونصر من اللہ ورسولہ والذین ہم الصادقون؟ قالوا لا قال فانتم الذین تہووا الدار و الایمان من قبلہم یحبون من ہاجر الیہم ولا یجدون فی صدورہم حاجۃ مما او توا و یؤثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصۃ؟ قالوا لا قال اما انتم فقد تبرأتم ان تکتونوا من احد ہذین الغریقین وانا اشہد انکم لستم من الذین قال اللہ فیہم الذین جاءوا من بعدہم یقولون ربنا

اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل
 في قلوبنا غلا للذين آمنوا ! اخرجوا عنى فعل
 الله بكم -

(کشف الغمہ ص ۱۹۹ مطبوعہ ایران)

اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عراقیوں کا ایک گروہ حاضر ہوا
 آتے ہی حضرت ابو جبر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی شان اقدس میں بکواس
 شروع کر دیا۔ جب چپ ہوئے تو امام عالی مقام نے ان سے دریافت فرمایا کہ کیا
 تم یہ بتا سکتے ہو کہ تم وہ مہاجرین اولین ہو جو اپنے گھروں اور مالوں سے ایسی حالت
 میں نکالے گئے تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رضا چاہنے والے تھے اور
 اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و اعانت کرتے تھے اور وہی
 سچے تھے۔ تو عراقی کہنے لگے کہ ہم وہ نہیں ہیں -

امام عالی مقام رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ پھر تم وہ لوگ ہو گے جنہوں نے اپنے
 گھر بار اور ایمان کو ان مہاجرین کے آنے سے پہلے تیار کیا ہوا تھا ایسی حالت میں
 کہ وہ اپنی طرف ہجرت کرنے والوں کو دل سے چاہتے تھے اور جو کچھ مال و متاع
 مہاجرین کو دیا گیا تھا اس کے متعلق اپنے دلوں میں کسی قسم کا حسد یا بغض یا کینہ نہیں
 پالتے اور اگرچہ وہ خود ماحتمد تھے مگر پھر بھی مہاجرین کو اپنے اوپر ترجیح دیتے
 تھے؛ تو اہل عراق کہنے لگے ہم وہ بھی نہیں ہیں -

امام عالی مقام سیدنا ساجدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم اپنے اقرار سے ان -
 دو تو جماعتوں میں سے کسی ایک یعنی مہاجرین یا انصار سے ہونے کی براہت ظاہر کر
 چکے ہو اور میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ تم ان مسلمانوں میں سے بھی نہیں جن کے
 بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے - اور وہ مسلمان لوگ جو مہاجرین اولین اور انصار
 سابقین کے بعد آئیں گے وہ کہیں گے کہ اے ہمارے پروردگار ہمیں بخش اور ہمارے
 ان بھائیوں کو بخش جو ہم سے ایمان کے ساتھ سبقت لیجا چکے اور ایمان والوں کے

متعلق ہمارے دلوں میں کسی قسم کا کھوٹ، بغض اور کینہ، حسد یا عداوت نہ ڈال۔
 یہ فرما کر امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے یہاں
 سے نکل جاؤ اللہ تمہیں ہلاک کرے
 آمین ثم آمین
 رسالہ مذہب شیعہ ص ۱۹ و ص ۲۰

تشریحہ الامامیہ - از محمد حسین ڈھکو صاحب

مؤلف کشف الہمدی کی عادت اور روشن یہ ہے کہ وہ ائمہ اہل بیت کے حالات و کوائف اور فضائل و مناقب کتب اہل سنت سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر اس مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ان کے موقف و مسلک کے خلاف بھی آجائے تو وہ اپنی دیانت داری کی وجہ سے عبارت میں کسی قسم کا کوئی تغیر و تبدل نہیں کرتے اور پھر اس کا جواب نہیں دیتے تاکہ مناظرہ کی کتاب نہ بن جائے (تا، یہ عبارت جس پر مصنف رسالہ نے اپنے قصور استدلال کی بنیاد قائم کی ہے۔ یہ شیخ کمال الدین بن ملو شافعی کی ہے۔ جو ان کی کتاب نور الالبصار میں موجود ہے اس لیے اس کو ہمارے خلاف بطور حجت ہرگز نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اور ایسا کرنا اصول مناظرہ کے سراسر خلاف ہے۔ ص ۹۵ تا ۹۶)

تحفہ حنیفہ :- مگر دریافت طلب یہ امر ہے کہ وزیر باتر بیراہی صاحب نے یہ کتاب کس سخی ہدایت اور رہنمائی کے لیے تالیف فرمائی۔ اہل سنت تو اس کے ذریعے ہدایت اور رہنمائی حاصل کرنے سے رہے ان کے مسلک کی کتب میں ہی ان کے لیے سامان ہدایت اور اسباب رشد کافی و دافی طریقہ پر موجود ہیں۔ ایک عالمی شیعہ کی کتاب سے وہ کیونکر اپنا دین حاصل کریں گے۔ اور اگر ان کو الزام دینا مقصود ہے کہ تمہاری کتابوں میں تصریح موجود ہے کہ ائمہ کرام شیخین رضی اللہ عنہما کو سب و شتم کرنے والوں کو مجاہرین و انصار اور ان کے علاوہ متبعین باحسان ہیں

سے کسی فریق میں بھی شمار نہیں کرتے تھے۔ اور انہیں دھتکار کر اپنے درو والا سے اٹھا دیتے تھے۔ تو ہم اس کا قائل نہ ہو تو الزامی کارروائی بھی کالعدم ہو گئی۔ اور تحقیق و تدقیق بھی نہ رہی۔ تو آخر ادراقی سیاہ کرنے کا فائدہ کیا رہا۔ صرف یہی کہ ڈھکوماحب اور اس کے ساتھی ذلیل و خوار ہوتے رہیں۔ اور ہزار سسی و کوشش کے باوجود کوئی راستہ فرار کا نظر نہ آئے۔

(۱۲) ڈھکوماحب۔ دیانت و امانت کے دعویٰ آسان ہیں۔ مگر عمل مشکل اور علی الخصوص آپ کے ہاں ہے

خیال است و محال است و جنوں

جب اربہ صاحب اس کتاب کو مقبول عند الکل بنانے کا داعیہ رکھتے ہیں۔ اور سب کی رائے کے مطابق بنانے کا تو انہیں اس روایت کی معنوی صحت اور اس کے ثبوت اور واقعیت پر ایمان لانا بہر حال لازم اور ضروری ہے خواہ آپ ایمان نہ بھی لائیں۔

(۱۳) آپ نے کہا کوئی جملہ اپنے مسک کے خلاف آجائے تو وہ من و عن نقل کرتے ہیں۔ اور بیچارے مناظرانہ انداز سے گریز کرتے ہوئے بالکل خاموشی سے آگے نکل جاتے ہیں۔ مگر یہ تو اول سے آخر تک ساری روایت ہی مسک شیعہ پر برقی آسمانی بن کر گری ہے۔ اور سارا عمل ہی مجسم کر کے رکھ دیا ہے۔ صرف ایک جملہ کو نسا ہے۔ جس پر آپ کے وزیر نے مبر سے کام لیا ہے۔

(۱۴) پھر امام عالی مقام نے قرآن مجید سے استدلال اور استنباط کیا ہے ماجرین کا شان اخلاص اور اسلام کی خاطر سب کچھ قربان کرنے اور شہر و رسول کی نفرت اور فضل خداوندی حاصل کرنے کے لیے گھر وں اور اموال اور امتاع کو چھوڑ دینا ذکر کر کے دریافت کیا۔ کیا تم ان لوگوں میں سے ہو۔ پھر انصار کی۔

خدا کے اور امتیازی علامات گنوا اگر دریافت کیا کہ تم ان میں سے ہو کی
 مہاجرین و انصار کی مخصوص من اکثر شان اور امام کا ان کی شان میں سب کچھ
 کرنے والوں سے سوال فرماتا بھی اہل صاحب اور ان کے نیاز مند و صکو
 صاحب کو مسلم ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مذہب کا بھانڈا پورا ہے میں پھوٹا۔
 اور اگر نہیں تو قرآن مجید اور حقیقت و واقعہ کا انکار لازم آیا۔ کیونکہ قرآن سے
 ان کی اس شان اور خدا و مقام اور مرتبہ کو کھرجنا تو ساری شیعہ برادری کے
 بس کی بات نہیں۔ اور نہ ان مترضین کے حق میں مہاجرین و انصار ہونے کا دعویٰ
 کیا جاسکتا ہے رہ گئی تیسری آیت تو اس کا انکار بھی ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ
 قطع نظر ارشاد امام کے ہر ایک مؤمن اور مسلمان کو یہ مانتا لازم ہے کہ اہل اسلام
 کے تعمیر کردہ کی علامت بر حال بھی ہے کہ پہلے گزرے بھائیوں کے
 حق میں دعائیں کریں اور ان کے خلاف اپنے دلوں میں کسی قسم کا کھوٹ
 اور میل پیدا نہ ہونے دیں۔ لہذا یہ روایت ساری کی ساری مذہب شیعہ
 کی بربادی اور اس کے بیخ و بن سے اکھڑنے کی موجب ہے اور اس میں
 قرآن اور امام کی زبان کی مطابقت و موافقت بھی اہل سنت کے مسلک
 کا اثبات و احقاق اور اہل تشیع کے مذہب و مسلک کا ابطال کرنے میں
 کافی و دافی ہے کیونکہ یہ امر واقعہ ہے کہ ائمہ اہل بیت بالخصوص خلاف
 قرآن نہیں ہو سکتے ورنہ فرمان رسالت صلی اللہ علیہ وسلم۔ ولن یتفرقا
 حتی یرد اعلیٰ الحوض کی خلاف ورزی لازم آئے گی۔ اور جب قرآن مجید
 نے اس حقیقت کا واضح گواہی الفاظ میں اظہار کر دیا ہے تو انا زین العابدین
 بلکہ سب ائمہ کا اس کے ساتھ اتفاق تسلیم کرنا سب اہل ایمان کے لیے
 جزو ایمان ہے۔ اور جو قرآن کے مخالف ہوں اور ثقل اکبر کے باغی اگر اہل بیت
 انہیں اپنے درجہ پٹائی اور نہ دستکاریں تو..... اور کون ہے
 جو قرآن کی عزت کا پاس کرے گا اور اس کی پاسبانی کرے گا اور تصریح مرتضیٰ

رضی اللہ عنہ نظر نواز ہو چکی کہ خلفاء و سابقین اور شیخین رضی اللہ عنہما۔
 مہاجرین اولین میں سے ہیں۔ لہذا اپنے اُباء کے مسلک کا آپ تحفظ نہ کریں
 تو اور کون کرے گا۔ اس لیے یہ کاروائی امام زین العابدین رضی اللہ عنہ پر لازم
 تھی۔ اور واقعی آپ نے اپنا فرض منصبی باحسن طریق ادا فرمایا فجزاء اللہ احسن
 الجزاء۔

لہذا ڈھکو صاحب کی یہ ساری کوشش عبث اور بے کار ہے۔ اور اس
 کے لیے فرار کی راہیں بالکل سد و کیونکہ اربلی صاحب نے خود ان کے پاؤں کاٹ
 ڈالے ہیں لہذا علامہ موصوف اربلی صاحب کے بارے میں یہی کہہ سکتے ہیں۔

من از بیگانگان ہرگز نہ عالم

کہ با من ہرچہ کرداں آشنا کرد

اور خود اربلی صاحب نے اپنا مطمح نظر واضح کر دیا ہے۔

خوش تراں باشد کہ سر و لہراں

گفتہ آید در حدیث دیگران۔

نوٹ: ڈھکو صاحب نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ والی روایت میں بھی یہی چال چلی

ہے لہذا اس کا جواب بھی یہیں سے معلوم ہو گیا۔ اور جو روایت ہم اپنی طرف

سے پیش کریں گے۔ اس کے متعلق بھی یہ حقیقت ذہن نشین رہنی ضروری

ہے۔ کہ صرف نام اہل سنت کالے کہ یہ روایت نقل کی گئی ہے۔ لیکن

فی الواقع متفق علیہ اور مسلم عند اہل کل ہے۔

مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام والمسلمین قدس سرہ العزیز

ناسخ التواریخ اور فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

کتاب ناسخ التواریخ جلد دوم، کتاب احوال امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
صفحہ ۹۰ پر امام الساجدین کے فرزند ارجمند حضرت زید کا ارشاد لکھی بھی ملاحظہ فرمائیے۔ اور ابو الولید زید بن ابی اسحق

«طائفۃ از منارف کوفہ یا زید بیعت کردہ بودند در فتنش حضور
یافتہ گفتند۔ رحمۃ اللہ در حق ابی بکر (الصديق) و عمر چہ میگوئی؟ فرمود
در بارۃ الیساں جز بخیر سخن نگنم و از اہل خود نیز در حق الیساں جز سخن
خیر نشیندہ ام و ای سخنان منافی آل روایتے است کہ از عبد اللہ
بن اللہ مسطور اقادیا جلد زید فرمود الیساں بر کسے ظلم و ستم
نراندند و بکتاب خدا و سنت رسول کار کردند اخر»

(یعنی کوفہ کے مشہور ترین لوگوں کے ایک گروہ نے جس نے
حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما سے بیعت کی ہوئی تھی
ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ اللہ آپ پر رحمت کرے
ابو بکر (صديق)، اور عمر رضی اللہ عنہما کے حق میں آپ کیا فرماتے
ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ میں ان کے حق میں سوائے مکہ خیر
کے اور کچھ کہنے کے لیے تیار نہیں اور اپنے خاندان سے بھی
ان کے حق میں سوائے مکہ خیر کے میں نے کچھ نہیں سنا صاحب ناسخ التواریخ
کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عباس سے جو روایت لی جاتی ہے۔ امام کا
یہ فرمان اس روایت کے سراسر خلاف ہے۔ حاصل یہ ہے کہ
حضرت زید بن علی نے فرمایا کہ ابو بکر اور عمر نے کسی پر بھی ظلم نہیں۔

کیا اور اللہ کی کتاب اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر
کار بند رہے۔ (بخ)

اور کتاب ناسخ التواریخ جلد ۳ احوال زین العابدین رضی اللہ عنہ صفحہ ۵۹۱
سطر اتنا اکا بھی مطالعہ فرمائیں اور الولد سر لابیہ کی تصدیق فرمائیں۔

”بالجملہ چوں مردماں در حق عمر و ابو بکر (صدیق) رضی اللہ عنہما
آں کلمات را از زید بشنیدند گفتند ہمانا تو صاحب مایستی۔ امام
از دست برفت و مقصود ایشان امام محمد باقر علیہ السلام بود آنکہ
از اطراف زید متفرق شدند زید فرمود ”رفضنا اليوم“ یعنی مارا
امروز گزاشتند و گزشتند و ازالہ نگاہ آں جماعت را رافضیہ گفتند
رفض بجرمیک و تسکین ماندن چیزی را بجز گزاشتن ستوراست و
رفض در فومن یعنی متروک است۔ روافضی کہوے را گویند
کہ ہمہ خود را راندند و ازوے باز گشتند و جماعت از شیعیان
باشند، در مجمع البحرین مذکور است کہ رافضیہ و روافضی کہ در
حدیث وارد است فرقہ از شیعہ ہستند کہ رفضوا یعنی ترکوا
زید بن علی بن الحسین علیہما السلام را کہ گاہے کہ ایشان را از وطن
در حق صحابہ منع فرمود و چوں مقالہ او را بداشتند معلوم ساختند کہ
کہ از شیعین تبری نجست اورا بکذاشتند و گزشتند و از این پس
این لفظ در حق کسے استعمال میشود کہ دریں مذہب غلو نماید و وطن
در بارہ صحابہ را نیز جائز بشمارد“

دعاصل یہ کہ جب ان غرقوں نے حضرت امام زین العابدین کے
صاحبزادے حضرت زید کی زبان فیض ترجمان سے حضرت ابو بکر صدیق و
عمر رضی اللہ عنہما کی تعریف سنی تو کہتے لگے کہ یقیناً آپ ہمارے
امام نہیں ہیں اور امام دہمی آج کے دن سے ہمارے ہاتھ سے

گیا۔ ان کا مقصود تھا۔ امام محمد باقر علیہ السلام۔ اس وقت زید کی طرف داری سے ادران کی ماضی سے الگ ہو گئے۔ جس پر حضرت زید نے فرمایا کہ آج یہ لوگ رافضی بن چکے ہیں۔ یعنی ہمیں آج کے دن سے ان لوگوں نے چھوڑ دیا اور چلے گئے۔ اس وقت سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں۔ رُفُض اور رُفُض کا معنی ہے سواری کو مانگنا کہ نا اور رُفُض اور رُفُض کا معنی ہے متروک ہونا۔ ردافض اس گروہ کو کہتے ہیں جس نے اپنے امام اور رہبر کو چھوڑ دیا اور اس سے منہ پھیر لیا اور شیعوں کی جماعت سے ہو گیا اور مجمع البحرین میں ہے کہ رافضہ اور ردافض جو حدیث شریف میں آیا ہے اس سے مراد شیعوں کا فرقہ ہے کیونکہ یہ رافضی بن گئے اور انہوں نے۔

امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت زید کا انکار کر دیا اور ان کو چھوڑ دیا کیونکہ آپ نے ان کو صحابہ کرام کے شان میں طعن کرنے سے منع فرمایا تھا۔ جب ان لوگوں نے اپنے امام کا ارشاد سمجھ لیا اور معلوم کر لیا کہ وہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ، کے حق میں برابر داشت نہیں کرتے تو ان لوگوں نے ان کو چھوڑ دیا اور نکل گئے اس کے بعد لفظ رافضی اس شخص کے حق میں استعمال ہونے لگا جو اس مذہب میں غلو کرتا ہے اور صحابہ کرام کے حق میں طعن کرنا جائز سمجھتا ہے۔

بھائیو! جب حضرت امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے حق میں طعن کرنے والوں کو اپنی مجلس سے نکال دیا اور دندنہ کیا اور فرمایا۔ کہ بھل جاؤ اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے۔ تو ان کے صاحبزادے اپنے والد ماجد کی سنت کو کیوں نہ اپناتے اور کیوں نہ سختی کے ساتھ اس پر عمل فرماتے الولد ستر لایہ کا یہی معنی ہے اب رُفُض اور رُشِیع کا ہم معنی ہونا اور صدقاتاً متحد ہونا تو اہل تشیع

کی اس مقبرہ ترین کتاب نے پوری اور مکمل تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا جو کسی تبصرہ کا محتاج نہیں۔

ربایہ امر کہ جس حدیث کی طرف اہل تشیع کی مقبرہ کتاب مجمع البحرین نے اشارہ کیا اور صاحب نسخ التواریخ نے اس کا ذکر کیا وہ کونسی حدیث ہے تو یہ وہی حدیث ہے جس حدیث کے متعلق کافی (کتاب الروضہ ص ۱۶) میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم ان لوگوں نے تو تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ تمہارا نام اللہ تعالیٰ نے رافضی رکھا ہے کافی کی بعید عبارت پیش کرتا ہوں۔ (کافی شیعوں کی مقبرہ ترین کتاب ہے جس کے متعلق کئی دفعہ حوالے گزر چکے ہیں)

قال: قلت: جعلت فداك فانا قد نبذنا نبذنا انكسرت
له ظهورنا ذماتك به افندتنا واسمعتك له الولاة دماءنا
في حديث رواه لهم فقهاءهم قال فقال ابو عبد الله عليه
السلام الرافضة! قال قلت نعم قال لا والله ما هم سمك
بل الله سماكم

یعنی ابوبصیر نے (جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا خاص الخاص شیعہ ہے) حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عرض کیا کہ میں آپ پر قربان جاؤں ہیں ایک ایسا لقب دیا گیا ہے جس لقب کی وجہ سے ہماری ریڑھ کی ہڈی ٹوٹ چکی ہے اور جس لقب کی وجہ سے ہمارے دل مردہ ہو چکے ہیں اور جس کی وجہ سے حاکموں نے ہمیں قتل کرنا مباح اور جائز قرار دیا ہے۔ وہ لقب ایک حدیث میں ہے جس حدیث کو ان کے فقہانے روایت کیا ہے ابوبصیر کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رافضیہ کے متعلق حدیث: ابوبصیر کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا جی ہاں امام صاحب

نے فرمایا کہ خدا کی قسم ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ
نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔“

نتیجہ مبحث ۱

تحفہ تہذیبیہ : حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ کا شیخین سے برأت کا اظہار
نکرنا بگتیروں کی بارش اور تلواریں کی چھاؤں میں اعلان حق کرنا اور بالآخر سولی پر
لٹک جانا اور جان جان آفریں کے سپرد کر دینا چونکہ شیعہ مذہب کی بڑا کیمٹر کر رکھ دینے
والا واقعہ ہے۔ اس لیے شیعہ صاحبان نے اس میں اچھ پیچ اور پیہرا پھیری کی بہتری
کوشش کی ہے۔ لیکن۔

۵ جادوہ جو سر چڑھ کر بولے

حق چھپانے سے چھپ نہیں سکا۔ قاضی نور اللہ شومتری نے اس حقیقت کو
بہت ٹال مٹول کے بعد تسلیم کر ہی لیا ہے۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد دوم ۲۵۵/۲۵۶
شومتری صاحب نے کہا تحقیق یہ ہے۔ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے اپنے لیے امامت
کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اور انہیں یقین تھا کہ اس زمانہ کے امام محمد باقر ہیں۔ بلکہ ان کا مقصد
اس خروج سے یہ تھا۔ کہ متغلبان اہل زمانہ سے اہل بیت پر کئے گئے ظلم و ستم کا بدلہ
لیا جائے۔ اور آپ ہر طرح لوگوں کو اپنے ساتھ ملانے میں کوشاں تھے۔ تاکہ اپنے
خاندان کے دشمنوں کو دور کرتے اور ان کو مغلوب کرنے کی کوشش کر سکیں اور اس وقت
میں جو شخص بھی بنو امیہ کے شرور اور جدوجہد سے تنگ آیا ہوا تھا۔ خواہ سنی خواہ معتزلی وہ
ان کے ساتھ موافقت کرتا گیا۔ اور معلول و مددگار ہو گیا اور اہل تشیع میں سے جو ان
کے ساتھ ہوئے بعض اس سبب سے ان کا ساتھ چھوڑ گئے جو پہلے ذکر ہو چکا۔
کہ امام زماں کی طرف سے ان کو خروج کی اجازت نہیں ملی اور یہ صرف ان کا ذاتی
فیصلہ ہے۔ لہذا وہ امام زماں یعنی امام محمد باقر کی اجازت کے بغیر ان کے بھائی کا
ساتھ نہیں دے سکتے تھے اس لیے، جنگ کے کسی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے ان سے

جدا ہو گئے۔

اور جن کو اس سبب اور حقیقی موجب کی اطلاع نہیں ہو سکتی تھی۔ یا امام زماں کی اجازت کے بغیر جنگ کرنے کو جائز سمجھتے تھے۔ انہوں نے جنگ کرنے پر کبر ہمت باندھی۔ لیکن جب مخالفین کی جماعتوں کو بھی ان کے ساتھ دیکھا تو دو گروہوں میں بٹ گئے جن کا حضرت زید کے ساتھ حسن ظن تھا۔ اور ان کے حقیقی عقائد کی پوری معرفت اور پہچان ان کو تھی۔ وہ ان کے حق میں کسی شبہ اور بدگمانی کا شکار نہ ہوئے۔ اور مخالفین کے ساتھ ان کی الفت کو ان کے اعتقاد پر اعتراض و تنقید کا موجب نہ سمجھے بلکہ ان کو مؤلفۃ القلوب کے قسم سے سمجھتے ہوئے حضرت زید کی محبت اور سہروردی میں اللہ المہار کے اعداء سے انتقام لینے کے جذبے سے سرشار ہو کر میدان انتقام میں کود پڑے۔

دبعض کہ ایشاں رازی اذنی معرفت بحال زید بنو دیار تشیع غالی بودند موافق بودند اور با مخالفت دلیل اعتقاد و خیال نمودند و در مقام امتحان او بودند تا آنکہ اور اعلیٰ روس الاشهاد تکلیف براءت و سب شیخین نمودند و چون زید بنا بر رعایت مصلحت وقت و استمالت قلوب جمهور شیوہ مدارا میور زید لاجرم از اہل تبرا افتخار نمود و آن جماعت معاظنا شناس اور اور آل باب معذورند و نہ داشتند و در دست اعداء مخدوش گزاشتند۔

ترجمہ: اور شیعیان کو ذمہ سے بعض جو زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کے متعلق زیادہ معلومات نہیں رکھتے تھے یا تشیع میں غالی تھے انہوں نے آپ کو مخالفین کے ساتھ موافقت کرتے ہوئے دیکھ کر ان کے اعتقاد میں خلل اور فساد کا خیال کیا اور ان کا امتحان لینے کے درپے ہوئے حتیٰ کہ ان سے مجمع عام میں شیخین سے براءت اور ان کو سب کرنے کا مطالبہ کر دیا مگر جب حضرت زید نے مصلحت وقت کو ملحوظ

رکھتے ہوئے ان کا مطالبہ پورا کرنے سے انکار کر دیا اور جمہور کی دلجوئی کو مقدم سمجھا تو لازمی طور پر اظہارِ تہر اور سب و شتم سے گریز کیا اور اس معاملہ شناس اور حقیقت حال سے بے خبر جماعت نے ان کو معذور نہ سمجھا اور ان کو دشمنوں کے حوالے کر دیا اور امداد و اعانت سے دست کش ہو گئے۔

فوائد۔ شیعیان کو ذکے لیے گویا یہ پہلا موقع تھا کہ انہوں نے اپنے ساتھ اہل السنۃ کو بھی حضرت زید کی معاونت میں دیکھا تھا۔ حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں تمام تر اہل السنۃ آپ کے ساتھ تھے اور کو ذہ میں شیعہ عقائد کے لوگ اقل قلیل تعداد میں تھے۔ لہذا اس پر برہم ہونے اور برا فروختہ ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ صرف اور صرف یہ کہ آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی آڑ میں ان کو بدترین دشمنی کا نشانہ بنایا جائے اور یہود و مجوس کا جگر ٹھنڈا کیا جائے ورنہ یہ دیکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ ان کے ساتھ کون کون ہیں۔ بلکہ صرف اس پر نظر رکھنے کی ضرورت تھی کہ ہم کس کے ساتھ ہیں اور کس کیلئے قربانی دے رہے ہیں اگر ان کے ساتھ اہل السنۃ کو دیکھ کر ان کے عقیدہ میں اختلاف کا شبہ ہو گیا (۲۱) تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیسے یقین رہا کہ وہ صحیح عقیدہ کے مالک ہیں جب کہ ان کی طرف سے خطبات اور خطوط میں عظمتِ شیعین کا بارہا۔ اعتراف پایا گیا اور کبھی آپ نے ان پر سب و شتم تو کیا امیر معاویہ پر سب و شتم کو بھی روانہ نہ رکھا بلکہ ان کے اور ان کے متبعین کے حق میں بھی دعا کرنے کا حکم دیا الغرض خلافتِ طے سے قبل آپ اہل السنۃ اور ان کے اثر کی موافقت و معاونت فرماتے رہے اور خلافت کی باگ ڈور سنبھالنے پر عالم اسلام کے اطراف و اکناف کے اہل السنۃ آپ کے معاون و مددگار اور جانباز و جانثار بن گئے اور آپ کے مخالفین خواہ وہ کس قدر ہی عظیم المرتبت تھے ان سے ٹکرائے ماسوا۔ شام کے محمد و علاقہ کے اندازہ کوئی عذر اور واقعی بہانہ آپ کا ساتھ چھوڑنے

(۳) کا نہیں ہو سکتا تھا۔ اصل راز اس میں وہی ہے۔ جو عرض کیا جا چکا ہے۔ شوہنری صاحب کو اعتراف ہے کہ غالی شیعوں نے تبر اور سب و شتم کا مطالبہ کیا اور یہ بھی تسلیم ہے کہ آپ نے نتائج اور عواقب کی پروا کئے بغیر ان کے مطالبہ کو ٹھکرا دیا بلکہ شیخین رضی اللہ عنہما کی عزت و عظمت پر اپنی جان کو قربان کر دیا اور عرصہ دُائِمک سولی پر لٹک کر تباہ دیا کہ ہم اہل بیت ان عسکین اسلام اور مخلصین و وفادارانِ بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر جان تو قربان کر سکتے ہیں مگر ان کی شان میں ادنیٰ گستاخی کو ارا نہیں کر سکتے۔

(۴) یہاں سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ تقیہ کو آپ نے قابلِ عمل نہ سمجھا ورنہ ان کو تقیہ کے ہتھیار سے رام کیا جا سکتا تھا۔ جیسے بقول شیعہ صاحبانِ حضرت علی رضی اللہ عنہ سرعام خلفاء راشدین کی تعریف بھی فرما لیتے تھے اور علیؑ کی بی بی شیعہ صاحبان کو بھی خوش کر لیتے تھے۔ نہ امام حسین کو یہ سلیقہ آیا اور نہ ہی حضرت زید رضی اللہ عنہ کو العیاذ باللہ

(۵) اس قول کی رو سے امام زید نے غالیوں کا مطالبہ ٹھکرایا اور سابقہ ثابت کی رو سے حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ نے غالیوں کو اپنے دربار اور دروالا سے جھگایا جس سے ثابت ہو گیا کہ واقعی یہ حضرت زین العابدین کی تربیت کا اعجاز تھا کہ ان سنگین حالات میں آپ نے وفا شعارِ حق ادا کر دیا اور تباہ دیا کہ صرف میں خود ان کو اچھا نہیں سمجھتا بلکہ انہیں خویش نیز درحق ایشاں جز بسعن خیر نشیدہ ام۔ جس گھر میں میں نے آنکھ کھولی جن آغوشہ لے کر امت میں پرورش پائی وہاں کبھی ان کے متعلق جھلائی اور خیر کے علاوہ بات تک نہیں کی جاتی تھی بلکہ ہمیشہ ان کی مدح و ستائش کی جاتی تھی۔

شیعی ہے اس کا حوالہ بھی دے دیا بلکہ زیادہ تر اسی کے حوالوں سے گزارا چلایا اور پھر لطف یہ کہ ہمارے خلاف جس مؤرخ کا حوالہ مل سکے وہ سبھی تحقق زمانہ خواہ شبلی لغمانی ہو یا عبدالغنی کاشمیری ہو یا ماقظاسلم ہو اور اپنی باری آئے تو اتنا بڑا قلم کار بھی ناقابل اعتماد و اعتبار اور مردود۔

(۲) دعوہ صاحب فرماتے ہیں کہ ناسخ التواریخ میں اس قسم کا زیادہ مواد ہے کیونکہ یہ ناسخ التواریخ ہے۔ کیا خوب کہا۔ کیا ناسخ کا معنی یہی ہوا کرتا ہے کہ منسوخ کی نسبت اس میں زیادہ خرابیاں اور کوتاہیاں ہوں قرآن۔ تورات و انجیل کے لیے ناسخ اور مذہب اسلام یودیت و نصرانیت کے لیے ناسخ وہاں تو لامحالہ ناسخ کا یہی معنی ہو گا کہ قرآن نے اس زمانہ کے مصالح مطلوبہ پر منطبق نہ ہو سکے واسطے احکام کو منسوخ ٹھہرایا یا محرف احکام کی حیثیت واضح کی اور مذہب اسلام نے اخلاق عالیہ کی تکمیل کر دی اور ادھورے معاملات کا نسخ کر دیا لیکن شیعہ صاحبان کا ناسخ وہ ہے جس میں منسوخ کی نسبت زیادہ خرابیاں۔ رطب و یابس اور موضوعات موجود ہوں، کیوں نہ ہوں ان کی گنگا الٹی جو بہتی ہے

(۳) ناسخ کے مؤلف نے بھی آغاز کتاب میں اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ میں۔ شیعہ دینی دونوں فریق سے متفق علیہ روایات پیش کروں گا تاکہ دونوں۔ فریق کے لیے یکتاب قابل قبول ہو سکے مگر حجب اپنے ہی اس کو قبول۔ نہیں کر رہے تو اہل سنت کیسے کریں گے تو گویا اس مؤرخ نے یوں ہی ہزاروں اور اراق سیاہ کئے اور اپنا وقت اور قوم کا سرمایہ برباد کیا۔ الغرض اس کی اپنی قلم سے اس کتاب کا مقصد تالیف اور اس کو اہم اور مقبول ترین بنانے کا طریقہ کار ملاحظہ ہو۔

تاریخ التواریخ میں متفق علیہ روایات ہیں

مسلم باد کہ راقم الحروف در تاریخ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دآل اویشتہ خبر اہل سنت
را یککارو کہ شیعہ سنی در آں اتفاق دانند اگر مخفی برخلاف عقیدت علماء امامیہ شنا عشریہ دریا
آید آرزو باز مینماید (تاریخ التواریخ جلد اول کتاب دوم ص ۳۵)

یہ بات اچھی طرح ذہن نشین رہے کہ راقم الحروف پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ
کی آل کی تاریخ میں زیادہ تامل السنہ کی ان روایات کو نقل کرتا ہے جن میں شیعہ
اور سنی کا باہم اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت اور خبر علماء امامیہ شنا عشریہ
کے عقیدہ کے خلاف درمیان میں آتی ہے تو اس کی صراحت کر دیتا ہے اور حقیقت
حال کی وضاحت کر دیتا ہے۔

دیکھا آپ نے ڈھکڑ صاحب المولف خذو کہتا ہے کہ اہل السنہ کی روایات
وہی نقل کرتا ہوں جس پر اہل شیعہ کا بھی اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت شیعہ
کتب کی یا اہل السنہ کی کتابوں سے لی ہوئی شیعہ مسلک کے خلاف آتی ہے۔
تو اس کی وضاحت اپنے اوپر لازم اور ضروری سمجھتا ہے۔ آپ نے میرے خیال
میں اپنی مذہبی کتابوں کو پڑھنے کی زحمت کبھی نہیں کی یا پھر ان کی عبارات پر غور و خوض
کا موقع کم ملتا ہے ورنہ اس طرح جواب دینے کی جسارت نہ کرتے اور اپنے
مصنفین کی محنت برباد نہ کرتے۔

(۱۲) اہل السنہ کی روایات کے بغیر ہمارا کوئی مختصر اور سیرت نگار یا مؤرخ چل
ہی نہیں سکتا کیونکہ جناب کا سلسلہ روایات منقطع ہے اور غیر مرفوع زیادہ تر
روایات کو حضرت امام جعفر صادق تک یا زیادہ ہمت کی تو امام محمد باقر تک
پہنچا کر چھوڑ دیا اور جو واقعات ان کی پیدائش سے بھی پہلے گزر چکے
وہاں اہل السنہ کی کتابوں سے ہی استفادہ کرنا پڑتا ہے تفسیر قمی میں
اور صافی میں تفایر اہل السنہ سے استفادہ نہیں کیا گیا تو انتہائی مختصر اور

ناتمام تفسیر میں نہیں۔ لیکن مجمع البیان اور منہج المصادقین وغیرہ میں بھر پور استفادہ کیا گیا ہے تو مبسوط ضخیم اور جامع تفاسیر میں گئیں لہذا یہ تمہاری مجبوری ہے اس کے بغیر تمہیں چارہ ہی نہیں اور نقل کرنے والے اس خیال سے نقل کرتے ہیں کہ یہ عقیدہ اہل تشیع کے منافی نہیں ہیں۔ خود منہج البلاغہ کے خطبات و اقتدی وغیرہ سے منقول ہیں۔ لہذا اس کو بھی مردود اور ناقابل اعتبار قرار دے دو لیکن یہ ایک حقیقت ذہن نشین رکھ کر کہ تمہارے اسلاف نے ان کو سنی سمجھ کر نہیں بلکہ واقعات نگار سمجھ کر وہ روایات لی ہیں اس لیے اس بیانے اور عذر کو چھوڑ کر اگر دامن عقل و دانش میں تحقیق و تدقیق کا کوہ بیزہ ہے تو اسے پیش کر دو۔

ناسخ التواریخ کی پہلی روایت، ڈھکو صاحب کے جوابات اور ان کی لغویت

(۱) موصوف نے پہلا جواب تو حسب عادت یہی دیا ہے کہ روایت اہل سنت سے لی گئی ہے جس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ اس نے تفق علیہ روایات کا التزام کیا ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ حضرت زید بن علی رضی اللہ عنہما سے ایک دوسری روایت بھی منقول ہے جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق ان کے اس عقیدہ کے برعکس عقیدہ پر دلالت کرتی ہے لہذا اسی کا اعتبار ہو گا لیکن ہم قاضی نور اللہ شونہری شہید ثالث رئیس بقیۃ بازاں کا قول پیش کر چکے ہیں۔ جس کا آغاز انہوں نے اس طرح کیا ہے ”مؤلف گوید تحقیق آنست“ اور اس کے بعد شیعہ صاحبان کے عین گروہ کر ڈالے ایک آغاز جنگ سے بھاگ جانے والوں کا جنگی طرف سے عذر یہ بیان کیا کہ انہوں نے جب معلوم کر لیا کہ امام زمان حضرت ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ کی اجازت کے بغیر انہوں نے خروج کیا ہے تو ساتھ چھوڑ دیا اور ایک جماعت نے عین موقع پر سنیوں کو امام مہدی

کے ساتھ دیکھ کر ان کے عقیدہ کے متعلق شکوک و شبہات پیدا ہونے پر شیخین کے متعلق سوال کو دیا اور جب آپ نے برابر سے گریز کیا تو انہوں نے آپ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر گھر کی راہ لی اور تمیز اگر وہ ساتھ رہا یا لیس ہزار نے بیعت کی تھی اور میدان کا رزار میں پانچ سو باقی رہ گئے تھے مگر امام موصوف نے ساتھ ساتھ لیس ہزار کی رعایت نہ کی۔

الغرض جب آپ کے تاضی القضاۃ اور شہید ثالث کی تحقیق یہ ہے تو آپ خلاف تحقیق بات کر کے اپنی آبرو اور ہمارا وقت کیوں برباد کرتے ہیں۔

۲۔ دھوکو صاحب فرماتے ہیں چونکہ دوسری روایت کی تائید بہت سی دیگر روایات سے ہوتی ہے لہٰذا وہی راجح ہوگی مگر قلوب ہے کہ روایات پر تو نظر جاتی ہے حقائق اور واقعات پر نظر کیوں نہیں جاتی کہ امام موصوف نے ان رد ٹھٹھے ہوئے ردافض کو ساتھ ملانے کی کیوں کوشش نہ فرمائی اور ان کو جدا علی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حوالہ کیوں نہ دے دیا کہ وہ بظاہر خلفائے ثلاثہ کی تہلیل بھی کر لیتے تھے اور حقیقی عقیدہ بھی اس کے خلاف تھا تا کہ اہل السنۃ کی تائید حاصل ہو سکے، میں بھی الولد سر لایہ پر عمل پیرا ہوں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا واقعی ہی طرز تھا تو نہ آپ کو اس کے اظہار میں تامل ہو سکتا تھا اور نہ شیعہ کو اس عذر کے قبول کرنے میں لیکن ایسی کسی کوشش کا نہ پایا جانا بھی ہمارے لیے واضح دلیل ہے کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے قربان ہو جانا گوارا کر لیا لیکن ایسے ملعونوں کی سادنت کو ٹھکرا دیا۔

ب۔ حضرت زید رضی اللہ عنہ پر سوال سامنے آتے ہی حقیقت تو پوشیدہ نہیں رہ سکتی تھی کہ اس جواب کا رد عمل کیا ہوگا۔ تو آپ شیعہ صاحبان کو ناراض کرنے کی بجائے حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیتے خواہ سنی ساتھ چھوڑ ہی جاتے کیونکہ کسی بھی فریق کے چھوڑنے پر انجام تو وہی ہونا تھا لیکن اس صورت میں آتا تو کہا جاسکتا تھا کہ امام موصوف نے حق پر ثابت قدمی کا حق ادا کر دیا اور موت کی آنکھوں

میں آنکھیں ڈال کر بھی اظہار حق سے گریز نہ کیا۔ لیکن جب آپ نے شیعہ کا ساتھ چھوڑنا گوارا کر لیا اور جان دینا گوارا کر لیا تو شیخین رضی اللہ عنہما کی شان میں سبقتِ ادران سے براءت کا اظہار نہ کیا تو یہ حقائق اور واقعات ہیں یہ عقیدہ رکھنے پر مجبور کرتے ہیں کہ آپ کا رافقی عقیدہ صرف اور صرف وہی تھا۔ جس پر آپ شہید ہوئے اور جس کے برعکس کہلانے کی کوشش کے باوجود ان دشمنانِ دین و ایمان کو منہ کی کھانی پڑی بلکہ صاحبِ مجالس کے قول کے مطابق چالیس ہزار نے بیت کی تھی۔ اور میدان میں صرف پانچ سو باقی رہ گئے تھے تو مطالبہ کرنے والوں کا مطالبہ پورا کرنے پر کسی حد تک کامیابی کا امکان تھا لیکن تیرا نہ کرنے پر یقینی شکست اور شہادت پیش آنے والی تھی۔ لہذا ایسی صورت حال۔ کے باوجود امام موصوف کی اس نظریہ پر استقامت اور روافض کو ٹھکرانے کی پالیسی ایسی ٹھوس اور ناقابل تردید و انکار شہادت ہے جس کے مقابلہ میں ہزاروں روایات کی بھی پرکاشہ کے برابر حیثیت نہیں رہ جاتی۔

(۴) — ڈھکو صاحب فرماتے ہیں۔ یہ روایت درایت اور عقل کے خلاف ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ شیخین نے کتابِ خدا اور سنتِ رسول پر عمل کیا اور کسی پر ظلم و ستم نہیں کیا اور یہ کہ وہ فرماتے ہیں میں نے اپنے اہل خاندان سے بھی ان کے حق میں سوائے خیر اور بھلائی کے کچھ نہیں سنا حالانکہ ہم قبل انہیں حقیقی اعتقاداتِ اللہ کے دربارہ حلقہ ملاشہ میں ان کے خلاف اہل بیت کے نظریات بیان کر چکے ہیں اور ان کا ظلم بھی غصبِ فکر وغیرہ کے معاملہ میں ظاہر ہے تو اپنی جدہ ماجدہ کے ساتھ اس ظلم کا وہ انکار کیسے کر کر سکتے تھے۔ (مخلص از تہذیبہ الامامیہ ص ۱۰۵)

(۵) — مگر کہاں روایات اور کہاں حقائق و واقعات جب حقائق و واقعات نے ثابت کر دیا کہ امام موصوف نے اہل تشیع پر اہل السنۃ کو اور شیخین رضی اللہ عنہما پر تبرک کی بجائے ان کی مدح و ثنا کو اختیار کر کے ہرچہ با د اباد کیا۔

منظاہرہ کیا تو پھر روایات کی طرف بھاگنے کا کیا مطلب ؟

اب ————— ہم نے کتاب اللہ کے آیات حکمت سے اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ارشادات عامہ و خاصہ سے ان مقدس ہستیوں کا ایمان و اخلاص اور ان کا رضائے الہی کی خاطر گھر بار اور خویش و اقرباء کو خیر باد کہنا ثابت کر دیا اور حضرت امیر کی زبانی یہاں تک ثابت کر دیا کہ ان دونوں حضرات کا مرتبہ اسلام میں عظیم ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان وغیرہ ذلک المذاجب ان روایات کے ساتھ ان واقعات کو اور آیات بیانات کو ملائیں تو اہل ایمان کے لیے وہی عقیدہ اپنائے بغیر چارہ نہیں رہتا جو حضرت زید رضی اللہ عنہ نے تواروں کی چھاؤں تیروں کی باریش اور تیروں کی نوکوں کے سامنے بیان فرمایا۔ واللہ اعلم

ارج ————— حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مذکب غضب ہوا اور ان پر ظلم ہوا یا نہیں اس کی بحث آئندہ اوراق میں مذکب کی بحث میں آجائے گی۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ ڈھکوسل صاحب واقعات و حقائق کا مشاہدہ چھوڑ کر روایات کا سہارا لیتے ہیں حالانکہ وہ خود معترف ہیں کہ دوسری کتابوں کا تو کیا کتنا ہمارے نزدیک ہماری صحاح اربعہ بھی تمام تصریح نہیں عبارت - ملاحظہ ہو۔

”حقیقت یہ ہے کہ شیعہ علماء محققین اپنی کتب اربعہ کے متعلق بھی دعویٰ نہیں کرتے کہ ان کے تمام مندرجات قابل قبول ہیں ص ۱۰۳“

قیاس کن زکستان من ہمارا، جب روایات کی کتب معتبرہ کا حال یہ ہو تو ان کے بل بوتے پر ان ہستیوں کو مورد الزام ٹھہرانا جن کی عظمتوں کا قرآن قصیدہ خواں ہو، کہاں کا انصاف ہے۔

دوسری روایت کے جوابات اور ان کا ردِ علی

روایت کا ماحصل یہ تھا کہ شیعہ نے جب اپنی مرضی اور خواہش کے برعکس

حضرت زید رضی اللہ عنہ کی طرف سے ائمہ ربڑات کی بجائے تقریبی کلمات سننے تو ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور امام موصوف نے فرمایا روضۃ الیوم اس وقت سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں یعنی چھوڑ جانے والے۔ اور جب اسی لقب کے متعلق ابو بصیر نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں شکایت کی اور اس کی وجہ سے ہونے والے تشددات کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا بخدا ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔

ڈھکوصاحب فرماتے ہیں اس ابو بصیر والی روایت کا ایک تتمہ بھی ہے جسے نظر انداز کیا گیا ہے ورنہ ہمیں جواب کی ضرورت نہ پڑتی اور وہ یہ ہے کہ جب فرعون کے جادوگر حضرت موسیٰ کا معجزہ دیکھ کر ایمان لے آئے تو خداوند عالم نے ان کا نام رافضہ رکھا یعنی فرعون اور اس کے انصار و معاون کو ترک کرنے والے اور پھر یہ لقب باقی رہ گیا یعنی جو بھی اچھے لوگ برے لوگوں کو چھوڑ دیں ان کو رافضی کہنا جاتا ہے الخ ص ۱۰۸۔

الجواب بفضل اللہ الوهاب

(۱۱) — حضرت شیخ الاسلام ندس سرہ نے صرف ناسخ التواریخ اور مجمع البحرین میں جس حدیث کی طرح اشارہ کیا گیا تھا اس حدیث کی نشاندہی فرمادی۔ نہ آپ کا مقصد بالتفصیل وہ روایت بیان کرتا تھا۔ اور نہ ہی یہ آپ کی ذمہ داری تھی بلکہ صرف یہ بتلانا تھا کہ ابو بصیر نے اس لقب کی وجہ سے درپیش مشکلات کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے آگے رونا رویا جس سے واضح ہوا کہ جو شیعہ ہیں وہی رافضی ہیں ورنہ ابو بصیر جو خاص الخاص شیعوں کا تھا اس کو اس لقب کی وجہ سے اپنے امام کے سامنے اس آہ و بکا کی ضرورت کیا تھی جب مقصد اتنا تھا۔ تو وہ اس قدر حصہ کے ذکر سے ہی پورا ہو گیا ساری روایت کو ذکر کرنا مقصد سے خارج تھا لہذا آپ کیوں ذکر فرماتے

(۲) — رہا یہ سوال کہ روضہ کافی میں تو رافضہ کا لقب عظمت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ فرعون کو چھوڑنے والوں کو رافضہ کہا گیا تھا اور وہ ابھی تک باقی تھا انج اس کا جواب ناسخ التواریخ کے مؤلف اور مجمع البحرین کے مؤلف کی ذمہ داری ہے نہ کہ حضرت شیخ الاسلام کی کیونکہ یہ انہوں نے کہا ہے انہیں پس اس لفظ فرحق کے استعمال مینشود کہ در این مذہب غلو نباید و طعن و عیب بارہ صحابہ را نیز جائز بشمار یعنی اس واقعہ ہائے اور حادثہ فاجعہ (شہادت حضرت زید) کے بعد یہ لفظ رافضی کا اس شخص کے حق میں استعمال ہونے لگا ہے جو اس مذہب تشیع میں غلو اور تجاوز سے کام لے اور صحابہ کے حق میں طعن و تشنیع کو جائز شمار کرے۔ آپ تو اس کے ناقل ہیں۔

(۳) — چلو ہم سے ہی تطبیق کا مطالبہ کرتے ہو تو ہم ہی بتلا دیتے ہیں کہ یہ لقب یہودیوں کا تھا اور حبشہ یہودی عبداللہ بن سبا اور اس کے ساتھی اسلام میں داخل ہوئے اور اسلام کے خلاف سازشیں شروع کیں کبھی صحابہ کرام پر طعن و تشنیع سے کام لیا اور کبھی اہل بیت کرام کے ہمدردین کران کو میدان جنگ میں اتار دیتے اور بھر بھانے بنا کر ساتھ چھوڑ جاتے تو سابقہ نام سے ہی پکارے جانے لگے لہذا کوئی منافات اور مخالفت باقی نہ رہی یعنی اب بھی رافضی کو یہودیوں پر ہی استعمال کیا گیا اور آپ کے نزدیک جب صحابی رسول ہونا ایمان کی ضمانت مینہیں کرتا تو رافضی جو یہود کا لقب تھا اور انہیں کارہا اس سے آپ لوگوں کی کون سی عظمت ثابت ہو سکتی ہے — ڈھکوا صاحب نے ساحران فرعون کا نائب ہو کر موسیٰ علیہ السلام کے حلقہ غلامی میں آنا رافضی کہلانے کا سبب بتلایا ہے حالانکہ یہ غلط محض ہے اور کذب قبیح کیونکہ روضہ کافی میں قطعاً اس طرح نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ أما علمت یا ابا محمد ان سبعین رجلا من بنی اسرائیل رفضوا فرعون وقومه لما استبان لهم ضلالتهم فلاحقوا بموسیٰ لما

استبان لهم هداة فسموا في عسكر موسى الرافضة صف ۳۴۔

روضہ کافی مطبوعہ طہران یعنی بنی اسرائیل کے ستر آدمی جنہوں نے فرعون اور اس کی قوم کو چھوڑا جب کہ ان پر فرعون کی گمراہی واضح ہو گئی تو موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ لاحق ہو گئے جب ان کا حق ان پر واضح ہو گیا تو ان کو رافضہ کہا گیا۔ اور یہ بات محتاج وضاحت نہیں ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام تمام اہل و عیال سمیت حضرت یوسف علیہ السلام کی دعوت پر مصر میں تشریف لے گئے اور وہیں آباد ہوئے تھے اور باد و گرد آئن سے بٹائے گئے۔ ”کما قال تعالیٰ حکایۃ عن آل فرعون: أرسل فی المدائن حاشرین یا توک بکل ساحر علیم“ لہذا یہ کوایت بذات خود غلط ہے اگر اس سے جا دو گردوں میں سے ستر آدمی مراد ہیں تو کیونکہ خلاف قرآن ہے رہا قوم بنی اسرائیل کا معاملہ تو ان کا سرق و اخلاص کبھی سائل قلم پر نظر آجاتا ہے جب موسیٰ علیہ السلام کو کہتے ہیں انا لکدکنا ہم مارے گئے اب کدھر جائیں آگے پانی پیچھے فرعون اور اس کا لشکر۔ اور کبھی پھٹے کی پوجا پر اور خاص الخاص رافضہ کا حال طور پر ظاہر ہو جاتا ہے جب کہ اعلان کر دیا۔ ”لن نوؤمن لک حتی نری اللہ جہرة“ ہم محض تمہارے کہنے پر اللہ تعالیٰ پر ایمان نہیں لاتے جب تک کہ خود علانیہ اللہ تعالیٰ کو دیکھ نہ لیں تو اللہ تعالیٰ نے بجلی گرا کر تباہ و برباد کر دیا اور تھے وہ بھی ستر ہی ذرا تحقیق کر کے بتلانا کہ وہ یہی ستر تو نہیں تھے کیونکہ ساری قوم سے موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کو منتخب جو فرمایا تو ظاہر ہے کہ انہیں پر فرعون کا ضلال اور موسیٰ علیہ السلام کا حق اچھی طرح ہی واضح ہو چکا ہوگا اور بیت بڑے رافضی دہی ہوں گے جنہوں نے پہلے فرعون کو چھوڑا اور اب طور پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو چھوڑا۔

(۵) — ڈھکو صاحب فرماتے ہیں اس وقت کے رافضیوں نے فرعون کو چھوڑا اور اس وقت کے رافضی بھی فرعون سفت لوگوں کو چھوڑے

ہوئے ہیں مگر اس وقت تو انہوں نے امام زین العابدین کے نور نظر کو اور محبوب فرزند کو چھوڑا جن کے منہ میں وہ اس وقت تک لقمہ نہیں رکھتے تھے۔ جب تک اسے اپنے منہ میں رکھ کر اطمینان نہ کر لیتے کہ گرم نہیں اور میرے پیٹے کو تکلیف نہیں دے گا اور انہوں نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے بھائی کو چھوڑا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے چچا کو چھوڑا جن کی خبر شہادت سن کر وہ خون کے آنسو روتے رہے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا انو ذبا للہ نگاہ رخصت و تشیع میں وہ بھی فرعون وقت تھے۔ علاوہ انہوں نے یہ لقب انہوں نے اور ان کے ساتھ بچ جانے والوں نے تجویز کیا۔ تو اگر اللہ تعالیٰ کی مخالفت کی ہے تو انہوں نے کیا ہے کہ ہم نے۔ قاضی نور اللہ شوشتری نے تصریح کی ہے کہ حضرت زید نے فرمایا۔

رفضوني، مرا ترك كره دندواں قوم کہ بازید میانہ ندایں قوم رارافضہ نام نہادند ص ۲۵۳ مجلس المؤمنین زید ایں مائتہ را غائب گردانید گفت یا قوم رفضتونی بنا بر این سخن اسم را فاضی شیعہ اطلاق یافت من لئذا یہ سوال حضرت زید رضی اللہ عنہ سے کیا جانا چاہیے کہ روافض تو فرعونوں کو چھوڑنے والوں کا نام تھا۔ تم نے اہل بیت کے محبوب پر اس کا اطلاق کیوں کیا؟ جب کہ ہماری۔ محبت کا ثبوت اپنی سرکی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے ہو۔

(۶) — علاوہ انہوں نے نام برقرار رہتے ہیں لیکن معنوی تبدیلی ہو ہی جاتی ہے فرعون کے دور میں اہل مصر کو شیعہ کہا جاتا تھا۔ حالانکہ وہ فرعون کے پجاری تھے اور اب ماشاء اللہ ان کو کہا جاتا ہے جو سفید گھوڑوں کے پجاری بناوٹی قبروں کے پجاری اور کٹڑی کے تابوت کے پجاری ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے منصب پر فائز ماننے والوں اور چودہ صدیاں گزرنے کے باوجود آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے صرف بارہ کو کامل ماننے والوں، امام حسن رضی اللہ عنہ کی ساری اولاد اور امام حسین رضی اللہ عنہ

کی اولاد میں بعض کو کذاب اور بعض کو مرتد ماننے والوں پر اطلاق کیا جاتا۔
ہے اور مسابد چھوڑ کر نئے عبادت خانے تیار کرنے والوں اور نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام تر صحابہ الا ماشاء اللہ کو مرتد اور منافق سمجھنے والوں پر
لہذا اگر اس وقت رافضی کے معنی میں کوئی خیر والا پہلو تھا بھی تو اب وہ غنقا ہو گیا
جس طرح لقب شیعہ میں بقول شیخ اس وقت کوئی شر والا پہلو موجود تھا تو اب
خیر ہی خیر ہو گیا چشم بد دور

مذہب شیعہ : حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز

رافضیوں والی حدیث احتجاج لمبرسی

مطبوعہ ایران میں بھی موجود ہے اگرچہ اہل تشیع کی کتاب کافی کی روایت کے بعد
اہل تشیع کی خدمت میں اس حدیث کی توثیق کے لیے مزید شہادت کی ضرورت
نہیں علی الخصوص ایسی حالت میں کہ جب امام صاحب اس حدیث کی توثیق میں یہ
فرمادیں کہ اللہ تعالیٰ کی قسم اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام رافضی رکھا ہے مگر ہم چاہتے ہیں
کہ مومنین کو خوش کرنے کے لیے بطور استبشاد ایک حدیث پیش کر رہے ہیں۔

عن علی قال یخرج فی آخر الزمان قوم لهم نبذ یقال لهم الرفضة
يعرفون به فيقتلون شيعةنا وليسوا من شيعةنا وآية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر
وليسوا من شيعةنا ايما ادرکتوهم فاقتلوهم فانهم مشرکون۔

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آخر زمان میں ایک فرقہ نکلے گا جس
کا خاص لقب ہو گا جس کو لوگ رافضی کہیں گے اسی لقب کے ساتھ ان کی پہچان ہوگی
وہ لوگ ہمارے شیعہ ہونے کا دعویٰ کریں گے اور درحقیقت وہ ہماری جماعت سے
نہیں ہونگے اور ان کے پہلی جماعت نہ ہونے کی علامت یہ ہے کہ وہ لوگ (ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ)
اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں سب بگیں گے تو وہ تمہیں جہاں کہیں
میں ان کو قتل کر دینا کیونکہ وہ مشرک ہوں گے۔

اس حدیث کی صحت کے متعلق صرف اس قدر کافی ہے کہ بعینہ وہی الفاظ اور وہی مضمون جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش ہوا احسن کی تصدیق حضرت امام جعفر صادق نے فرمائی اس حدیث میں موجود ہے اس لیے اگرچہ یہ حدیث ہم کمتر الحال سے پیش کر رہے ہیں۔ اور یہ کتاب اہل تشیع کے نزدیک معتبر نہیں ہے مگر اس حدیث کا ان کے نزدیک بھی صحیح ہونا کسی مزید دلیل کا محتاج نہیں ہے جیسا کہ عرض کیے چکا ہوں کمتر الحال میں یہ حدیث اور اس کی ہم معنی باقی احادیث ملاحظہ فرمائی ہوں تو بعد جلد ۶ ص ۸۱ پر دیکھیں (رسالہ مذہب شیعہ ص ۲۲، ۲۵)

تقریرہ الامامیہ از علامہ محمد حسین دھکو صاحب

جواب عرض ہے پیر صاحب نے جس روایت پر اعتماد کر کے مظلوم شیعوں کے قتل کا جواز پیش کرنے کی ناکام کوشش کی ہے وہ اصول روایت اور درایت کے مطابق ناقابل اعتماد ہے۔ روایت کے لحاظ سے اس طرح کہ یہ الہی کی اپنی مذہبی کتاب کی روایت ہے جسے ہمارے خلاف بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا کیونکہ مناظرہ کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ استہلال میں مد مقابل کے مسلمات پیش کئے جاتے ہیں ان سے کون پوچھے کہ آیا کمتر الحال بھی شیعوں کی معتبر ترین کتاب ہے۔ اور درایت کے لحاظ سے اس طرح کہ اس روایت میں مذکورہ ہے کہ ابو بکر و عمر کو برکھلا کئے دے رافضی آخر زمانہ میں پیدا ہوں گے مگر خود پیر صاحب بیان کر چکے ہیں کہ جو لوگ حضرت زید کو چھوڑ گئے وہ رافضی تھے اور وہ شیخین کو برا سمجھتے تھے ص ۱۰۸، ۱۰۹۔

تحفہ حسینیہ از محمد اشرف السیالوی

(۱) — دھکو صاحب نے کمتر الحال والی روایت کا پیش کرنا اصول روایت اور درایت کے خلاف قرار دیا ہے جس میں روایتی پہلو پر بیان کیا کہ اہل سنت

کی مذہبی کتاب ہے مگر شیخ الاسلام قدس سرہ نے کب کہا کہ یہ مذہب شیعہ
 کی ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے آپ نے تو اس کو صرف اس مناسبت
 سے پیش فرمایا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ان کے خاص الخواص
 شیعہ نے کہا کہ ایک لقب ہمیں دیا گیا ہے جس نے ہماری کمر توڑ کر رکھ دی اور
 قلوب کو مردہ بنا دیا ہے اور حکام وقت نے اس کی وجہ سے ہمارا خون بہانا
 مباح سمجھ رکھا ہے اس حدیث کی وجہ سے جو ان کے فقہانے روایت کی
 ہے تو امام صاحب نے فرمایا کون سا لقب رافضہ والا؟ تو ابو بصیر نے کہا بالکل
 وہی لقب تو آپ نے فرمایا یہ لقب تمہیں اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔

نوٹ: ڈھکو صاحب کو اگر صدق سالبہ کے مورد مملکہ کا علم ہو تا تو وہ حضرت شیخ الاسلام
 کے اس جملہ کا معنی باسانی سمجھ جاتے کہ یہ کتاب اگرچہ شیعہ کے نزدیک معتبر
 نہیں ہے ”کے صدق کی یہ صورت ہے کہ ان کی مذہبی کتاب ہے نہ ان کے ہاں
 معتبر یعنی یہ سالبہ سلب موضوع کے ساتھ سچا آیا مگر علامہ صاحب اس جملہ کا
 معنی مفہوم سوچے سمجھے بغیر کہ جس کے درپے ہیں۔

جب امام صاحب رضی اللہ عنہ کے سامنے اس شیعہ شخص نے حدیث کی آڑ
 میں اس لقب سے لقب لوگوں کے قتل وغیرہ کا ذکر کیا اور آپ نے اس حدیث
 یا اس کے لازمی تقاضے کے متعلق کچھ کہنے سے پہلے ہی اس لقب کی نشاندہی کر دی
 تو معلوم ہوا کہ آپ اس کو جانتے اور مانتے تھے جس کو اصطلاحی زبان میں حدیث تقریری
 کہا جاتا ہے اور جو کچھ کتاب کافی سے حدیث تقریری کے طور پر ثابت ہوا وہی
 کنز العمال والی روایت سے تصریح کے طور پر ثابت ہو گیا لہذا دونوں کی موافقت
 کے بعد مزید توثیق کی ضرورت ہی نہ رہی اور اس کا پیش کرنا صحیح ہو گیا لیکن نہ اس
 لحاظ سے کہ یہ کتاب اہل تشیع کی ہے یا ان کے ہاں معتبر ہے بلکہ اس لیے کہ جو مضمون
 اس میں ادا کیا گیا ہے وہی مضمون کافی والی روایت میں بھی ادا کیا گیا ہے۔

(۲) — اور ابھی قاضی القضاۃ نور اللہ شومتری صاحب کی زبانی یہ بات

نظر نواز ہو چکی کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت والے حادثہ ناجوہ کے بعد رافضہ کا لقب انہیں لوگوں کو دیا گیا بلکہ خود حضرت زید نے دیا جو ان سے ۔ سب و شتم اور تبرک کا مطالبہ کر رہے تھے اور بالآخر میدان کارزار میں چھوٹ گئے اور علی گور پر مروانیوں کو تقویت بہم پہنچائی اور ان کے غلبہ اور کامیابی کا سامان فراہم کیا ۔ اس پس منظر میں دیکھیں تو روضہ کافی والی روایت میں جو تتمہ موجود ہے اور جس پر ڈھکوصاحب نے نظر جما رکھی ہے وہ سراسر موضوع و من گھڑت ہے ورنہ خود حضرت زید رضی اللہ عنہ پر کیا فتویٰ لگے گا ؛ حالانکہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو جب الاملا حلی کہ حکم بن عباس مکی نے ۔ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت پر یہ دو شعر کہے ہیں ۔

صلبتنا لکم زیدا علی جذع نخلة . ولم نرمه دیا علی الجذع یصلب
وقسم بعثمان علیا سفاهة . وعثمان خیر من علی واطیب

ہم نے تمہارے زید کو سولی پر لٹکایا یعنی کجیور کے تنا پر اور ہم نے نہیں دیکھا کہ کسی مدی کو تنا پر سولی دیا گیا ہو اور تم نے کم عقلی سے علی (المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) کو عثمان (ذوالنورین رضی اللہ عنہ) کے برابر قرار دیا حالانکہ عثمان علی سے بہتر اور پاکیزہ تر ہیں ۔ تو آپ نے کہا اللہم ان کان عندک کاذب فسلط علیہ کلیتہً اے اللہ اگر یہ مکی تیرے نزدیک کاذب ہے تو اس پر درمدہ کو مسلط فرما چنانچہ آپ کی دعا کو اللہ تعالیٰ نے شرف قبولیت بخشا اور ایک شیر نے اس کو کوفہ کے راستہ میں پھاڑ رکھا یا اور آپ نے یہ خبر سن کر فرمایا ”الحمد لله الذی انجز ما وعدنا“ اللہ احقرت زید رضی اللہ عنہ کا مہدی اور مقتدی ہونا اور اور حق پر ہونا جب مسلم ہے اور ان کو چھوڑ جانے والوں کا رافضی ہونا بھی مسلم تو پھر تتمہ کا من گھڑت ہونا بھی مسلم ہی ہونا چاہیے اور یہ خود ڈھکوصاحب کو تسلیم ہے کہ شیعہ علماء و محققین کے نزدیک ان کے صحاح اربعہ کے مندرجات بھی تمام تر صحیح اور قابل اعتبار نہیں ہیں ۔

(۳) — علامہ ازیں ناسخ التواریخ اور مجمع البحرین کی عبارت سے واضح ہو

چکا کہ رافضہ غالیوں کا لقب ہے اور غالی و مفراط خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق ہلاک ہونے والے ہیں۔ دینوی عذاب کے لحاظ سے نہ ہوں تو آخر وی تو لازمی ہے جیسے کہ فرمایا سیدہ لک فی صنفان محب مفراط یذهب بہ الحب الی غیر الحق و مبغض مفراط یذهب بہ البغض الی غیر الحق وخیر الناس فی حالاً النمط الاوسط فالزموہ والزمو السواد الاعظم فان ید الله علی الجماعۃ۔

یعنی میری وجہ سے دو گروہ

ہلاک ہوں گے ایک محبت میں افراط اور غلو سے کام لینے والا گروہ جس کو میری محبت راہ حق کی بجائے باطل اور گمراہی کے راستہ پر ڈال دے گی اور دوسرا بغض و عناد رکھنے والا گروہ جو میری عداوت کی وجہ سے میری شان میں کمی اور کوتاہی کرنے کا اور راہ حق سے بھٹکنے والا ہو گا اور میرے حق میں بہتر حالت اور اچھی عاقبت والا وہ گروہ ہے جو درمیانی راہ اختیار کرنے والا ہے لہذا اسی کو لازم کپڑا اور سواد اعظم اور جمہور کے راستہ کو اپنا ڈکیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت اور جمہور پر ہے۔

لہذا ان غالیوں اور حدود سے متجاوز لوگوں کی دکالت کر کے ڈھکوا صاحب انہیں عذاب دنیا و آخرت سے بچا نہیں سکتے اور نہ کنز العمال والی روایت کی منہوی صداقت کو چیلنج کر سکتے ہیں اور نہ کتاب الروافضہ کے تتمہ کو ان غالیوں پر چسپاں کر سکتے ہیں۔ اس لیے اصول روایت کی مخالفت کا دعویٰ لغو اور باطل ہو گیا واللہ

(۴) — اب یحییٰ درایت والے پہلو کو کہ کنز العمال والی روایت کی رو

سے ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرنے والے آخر زمانہ میں پیدا ہونے چاہئیں حالانکہ خود پیر صاحب کو اعتراف ہے کہ وہ

رافضی حضرت زید کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے۔ مطلب یہ ہوا کہ آخر زمانہ۔
 کہتے ہیں بالکل قیامت کے ساتھ متصل وقت کو اور ان کا مہور ہو گیا تھا ۱۲۱ھ
 میں لہذا یہ روایت عقل کے خلاف ہو گئی کیونکہ ۱۲۱ھ کو آخر زمانہ کہنا ناممکن
 ہے اور محال۔ مگر ڈھکوسل صاحب کو یہ خیال نہ رہا کہ آخر کبھی حقیقی ہوتا ہے
 اور کبھی اضافی، دیکھیے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیغمبر آخر الزمان ہونا
 امتیازی وصف ہے حالانکہ پندرہویں صدی جا رہی ہے اور خدا جانے کتنی
 صدیاں مزید گزریں گی تب قیامت قائم ہوگی تو پھر آپ بھی نفوس اللہ و پیغمبر۔
 آخر الزمان نہ ہوئے بلکہ قیامت کے نزدیک تشریف لاتے تب آخر الزمان
 کلا سکتے تھے۔

۵۔ بریں درایت بباہر گریست۔

اسی طرح حدیث خوارج میں یہی الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہیں
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یخرج فی آخر الزمان
 قوم احداث الاسنان سفہاء الاحکام۔ الحدیث
 الحدیث (شرح حدیدی جلد ثانی ص ۲۶۷) اگر آخر الزمان کا وہ معنی ہے جو
 ڈھکوسل صاحب نے بیان کیا ہے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت
 میں ان کا خروج کیونکر متصور ہو سکتا ہے؟ الغرض آخر زمانہ میں مہور کا مطلب
 یہی ہے کہ ہمارے بعد والے زمانہ میں قریب ہو یا قدرے بعید، اس
 لیے یہ استحالہ یہاں پیش کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے؟

۱۵) — نیز ڈھکوسل صاحب کو یہ بھی اعتراض ہے کہ شاہ عبدالغزیز صاحب تو
 تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فرقہ حضرت امیر کی خین حیات ۳۰ھ میں پیدا ہو گیا تھا۔
 (ص ۱۱۵) تو پھر آخر زمانہ کہاں رہا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا دور ہی
 ان کے خروج کا دور ہوا مگر یہاں بھی مجتہد صاحب کو خطا اجتہادی ہو گئی۔
 کیونکہ روایت میں یخرج فی آخر الزمان قوم لهم بنزق قال لهم انفسق ہے جس

کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہ تعداد میں بھی زیادہ ہوں گے اور اس لقب خاص کے ساتھ ممتاز بھی ہوں گے اور حضرت شاہ عبدالغنیؒ محدث دہلوی نے جو کچھ فرمایا ہے ردہ بھی برحق ہے اس وقت بھی ابن سبامیوں کی ریشہ دو اینوں کی وجہ سے اس قسم کے عقائد کا بیج پودیا گیا تھا۔ لیکن حضرت امیر المؤمنینؑ کی سطوت اور عاصبہ کی وجہ سے ان کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکا لیکن بعد والے دور میں اس حد تک بے باک ہو گئے کہ میدان کارزار میں لشکر اسلام کے سامنے علانیہ ایسے مطالبے شروع کر دیے اور پھر کسی ڈر بھمک کے بغیر مطالبہ پورا نہ ہونے پر علیحدہ ہو گئے اس کا نام ہے خروج طہور، اور یہ واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے عرصہ دراز بعد منظور پذیر ہوا لہذا آپ کا فرمان ”یخرج فی آخر الزمان“ بالکل درست اور بر محل ہو گیا جیسے کہ خوارج کی بنیاد پر دور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پڑ چکی تھی لیکن فرمایا کہ آخر زمانہ میں ایسے لوگ ظاہر ہوں گے جن کی نمازوں کے مقابل تم اپنی نمازوں کو حقیر سمجھو گے اور ان کے روزوں کے مقابل اپنے روزوں کو الحج والذرفض اور تشیع کے نظریات مخصوصہ کی بنیاد اگرچہ حضرت امیرؑ کے دور امارت میں ابن سبہا کے ہاتھوں رکھی جا چکی تھی لیکن کما حقہ ان کا ظہور بعد میں ہوا۔

(۶) — نیز ڈھکو صاحب فرماتے ہیں کہ اس روایت میں ”فانہم مشرکون“ کہا گیا ہے اور یہ بات خفائق کے سراسر خلاف ہے کہ شیعہ مشرک ہیں حالانکہ وہ خداوند عالم کو ذات و صفات اور افعال و عبادت میں واحد و یکتا مانتے ہیں ویسے اگر ہمیر صاحب کو بلا حرج صرف ولایت اہل بیت کے جرم میں ہمارے خون ناحق میں ہاتھ رنگین کرنے کا شوق ہے تو تو مشق ناز کر خون دو عالم میری گردن پر گویا اس وجہ سے بھی یہ روایت خلاف درایت ہے۔

لیکن اس ظالم - مظلوم نما - سے کوئی پوچھے کہ رافضہ تو غالیوں کو کہتے ہیں اور ان کا مذہب ہی سب دشتم اور تبرائے ہے تو بلاوجہ صرف ولایت اہل بیت کا عقیدہ رکھنے کا جرم اور اس کی یہ سزا کیوں ٹھہرائی ہے معلوم ہوتا ہے ڈھکوسل صاحب خود کو غالیوں میں ہی شمار کرتے ہیں اگر کسی دوسرے زمرہ میں داخل ہوتے تو پھر بیخ یا ہونے کی ضرورت نہیں تھی اسی طرح شرک کی نفی اور انکار زبانی تو آسان ہے۔ مگر عمل و کردار کی دنیا میں اس حقیقت کو جھٹکانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی جیسے فوجاچہ جیسے فرضی نام رکھ کر گھوڑوں کی پوجا پاٹ، مصنوعی قبریں بنا کر ان کی پوجا پاٹ اور تابوت و تہذیب بنا کر اس کی پوجا پاٹ وغیرہ جہاں بھی اصل کے مناسب سلوک نقل کے ساتھ شروع کر دیا جائے تو یہی شرک قرار پاتا ہے۔

ڈھکوسل صاحب خود اپنی کتاب اصول الشریعہ میں تصریح کرتے ہیں کہ امام رضا رضی اللہ عنہ سے غالیوں اور مفوضہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا۔

”الغلاة كفار والمفوضة مشركون رجوالہ عیون النجا یعنی غالی کا قرہاں اور مفوضہ مشرک ہیں اور تو مبیح کرتے ہوئے کہا جو مذمت غالیوں کی کی گئی ہے مفوضہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ مفوضہ بھی غالیوں کی ہی ایک قسم ہے اور امتحانی کے حوالہ۔

سے کہا ہے اجمع العلماء علی کفر الغالی، غالیوں کے کفر پر علماء کا اجماع ہے جب کفر اور شرک مفوضہ کے حق میں خود تسلیم کر لیا اور ان کو مشرک بھی تسلیم کر لیا تو پھر روایت کے خلاف قرار دے کر اس روایت پر اعتراض کا کیا معنی مزید تفصیل غلو اور افراط کی دیکھنی ہو تو ڈھکوسل صاحب کی کتاب اصول الشریعہ ص ۳۴ تا ص ۳۵ مطالعہ فرمادیں۔

(۷) — علاوہ ازیں مقام حیرت اور محل تعجب یہ ہے کہ کہیں تو ڈھکوسل صاحب کو صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مشرک نظر آنے لگتے ہیں اور الشریک اخفی فیکم من دبیب السمئل والی روایت کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے انصاف تلامذہ اور اتہائی مقرب صحابہ پر منطبق کر دیا جاتا ہے اور کہیں ابن سبا

کے تلامذہ اور روحانی فرزندوں کے حق میں شرک کا امکان بھی نظر نہیں آتا کی
وہ حضرات نماز نہیں پڑھتے تھے۔ شہادتین ان کی زبان پر جاری نہیں ہوتی
تھیں۔ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں کسی دوسرے کو شریک ٹھہراتے تھے یا افعال
میں، آخر وہ ان سب امور سے منزه مبرا ہونے کے باوجود مشرک ہو گئے
تو آپ اس قدر غیر شرعی افعال کا ارتکاب کر کے بلکہ غلط عقائد اور نظریات
کے حامل ہو کر کیسے مشرک نہیں ہو سکتے۔ کبھی خیال کیا ہے جناب نے؟
آپ کے فرقوں میں کئی حضرت علی کو خدا ماننے والے ہیں۔ کئی نبوت کا
مقلد اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملتے ہیں۔ اور محمدی نبوت کو جبرائیل علیہ السلام
کی غلطی قرار دیتے ہیں اور کئی بظاہر حضرت علی کو عبد ماننے ہیں مگر علول و اتحاد
کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ آخر ان حقائق سے تفتہ کرنے کی کیا ضرورت پڑی؟
اور ان کے اعتراف و تسلیم میں کونسا جان و مال کا خطرہ لاحق ہو گیا۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ

حضرت زید رضی اللہ عنہ کا شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق عقیدہ آپ نے
ملاحظہ فرمایا اور ان کے والد گرامی کا سلوک ان غالیوں کے ساتھ
جو شیخین کی جناب میں گستاخی کے مرتکب ہوئے آپ ملاحظہ کر
چکے تو اب بتلائیے۔

مسلمانوں کے کسی گروہ سے بھی امام صاحب نے جن کو شمار نہیں کیا وہ کون
ہیں؟ جن کو امام عالی مقام نے اپنی مجلس سے دفع فرمایا اور ان کے ساتھ وہی
سلوک فرمایا جو کفار کے ساتھ کرنا واجب ہے ”واعظ علیہم“ ان کا عقیدہ اور
مذہب کیا تھا۔ ان غالیوں کے حق میں آپ کا یہ فرمانا ”اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے“
کس نظریہ کے ماتحت ہے اب ہم امید رکھتے ہیں کہ مدعیان محبت و تولی و امام
عالی مقام سیدنا زین العابدین کو نہ جھٹلائیں گے بلکہ ان پر ایمان لائیں گے اور ان کے

مذہب اور عقیدہ کی تقلید کریں گے اور ان کے صاحبزادے حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کا ارشاد اقدس -

اور علی و کردار اور شیخین پر جان قربان کرنے کے جذبہ اور ان کی عزت و ناموس کے تحفظ کی خاطر ہر مصیبت کا مقابلہ کرنے کا عزم مشعل راہ بنائیں گے بلکہ ان کے صاحبزادے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد گرامی کو بھی مشعل راہ بنائیں گے جو ابھی پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کا مذہب اقدس اور آپ کا نظریہ بھی اسی کتاب کشف النہ کے ص ۲۲۰ پر ملاحظہ فرمادیں -

وعن عروۃ عن عبد اللہ قال سئلت ابا جعفر محمد بن علی علیہما السلام عن حلیۃ السیوف فقال لا بأس بہ قد حلی ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ سیفہ، قلت فتقول الصدیق؟ قال فوثب وثبۃ واستقبل القیلۃ فقال نعم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق فمن لم یقل لہ الصدیق فلا صدق اللہ لہ قولاً فی الدنیا ولا فی الآخرۃ۔ امام عالی مقام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک شیعہ صاحب نے مسئلہ دریافت کیا کہ یا حضرت تنواروں کو زیور لگانا جائز ہے یا نہیں؟ امام صاحب نے فرمایا اس میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی تنوار کو زیور لگایا ہوا تھا شیعہ صاحب نے عرض کیا کہ آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں اس پر امام عالی مقام اچھل پڑے اور قبلہ شریف کی طرف رخ انور کر کے فرمایا کہ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ جو ان کو صدیق نہیں مکتا، اللہ اس کے کسی قول کو نہ دنیا میں سچا کرے نہ آخرت میں۔

اب ذرا ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ امام عالی مقام کے ارشاد گرامی پر کس

کا ایمان ہے اور کون ان کے ارشاد کو نہیں مانتا؟ اہل السنہ والجماعت حزیب
تو امام عالی مقام کے ایک دفعہ فرماتے پر آٹا و صدقہ کا نفوہ لگاتے ہیں مدعیان
عنیت و توئی کے انتظار میں ہیں کہ پانچ دفعہ فرمانے کے باوجود بھی ایمان لاتے
ہیں یا نہیں؟

کیوں جناب امام عالی مقام کا نظریہ کیا تھا؟ اور ان کے سچے غلام اور سپہ
حلقہ بکوش کون ہیں۔ اب رہا یہ امر کہ جو شخص صدیق اکبر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو
صدیق نہیں کہتا اس کے متعلق امام عالی مقام کی یہ بد دعا کہ ”اللہ تعالیٰ اس کے کسی قول
کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے“ خطا تو جانیں سکتی۔ غالباً بلکہ یقیناً یہی تفسیر کی لعنت
ہی ہو سکتی ہے جس سے کوئی شخص ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو صدیق نہ کہنے والا۔
خالی نہیں۔ عزیضہ تمام ائمہ معصومین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے نزدیک
ابو بکر صدیق ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ مدعیان محبت اہل بیت اپنے عقیدے پر امام عالی مقام
کے مذہب اور ان کے عقیدے کو قربان کرتے ہوئے یہ کہنا شروع کر دیں کہ
امام صاحب نے قبلہ رو ہو کر محمدؐ جان بوجھ کر خلاف واقعہ فرمایا۔ مگر کوئی مسلمان
ان علمبرداران صدق و صفا کے شان اقدس میں اس قسم کی گستاخی کی جرأت
نہیں کر سکتا۔

سب سے بڑی بات یہ ہے کہ کذب بیانی اور خلاف واقعہ امر کا اظہار
ان کی شان ارفع سے بہت دور ہے بلکہ مناقض ہے۔

دوسرا نقل کفر کفر بناشد۔ اگر کذب بیانی یا تفسیر جائز سمجھتے تو کسی مخالف
کے سامنے نہ کہ اپنے شیعہ کے سامنے جو منکر خلفائے راشدین تھا بلکہ اہل تشیع
کے نظریہ کے ماتحت تو برعکس تفسیر کرتے کیونکہ ایک ہزار دو مساز کے سامنے
تفسیر کزنا سخت بے عمل بات ہو سکتی ہے شاید شیعہ مذہب میں قسم اٹھا کر ہمیشہ
اور ہر بات میں ہر جگہ جھوٹ بولنا عبادت ہو۔

تتزیہ الامامیہ علامہ محمد حسین دھکو صاحب

(۲) — یہ روایت جسے مؤلف نے شیعی روایت ظاہر کیا ہے ابن الجوزی جیسے متعصب سنی عالم کی کتاب صفۃ الصفوة سے منقول ہے اور صاحب کشف الغمہ نے اس کی ابتداء اور اتہامین کہہ دی ہے۔
(ب) — اس روایت کے راوی عروہ بن عبد اللہ کو شیعہ ظاہر کیا گیا حالانکہ وہ سنی العقیدہ ہے۔

(ج) — اس کلام بالکل نظام میں امام علی مقام کے فرمان پر آمنا و صدقنا کا نعرہ مستانہ لگانے کا تذکرہ کیا گیا ہے کیا ہم دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ کی صحاح ستہ میں اہل بیت سے کس قدر روایات لی گئی ہیں کیا فقہی کتابوں میں ڈھونڈنے سے ائمہ اہل بیت کا نام مل سکتا ہے کتب تفسیر میں کہاں تک تفسیر اہل بیت پر انحصار کیا گیا ہے۔ پھر یہ چیز سمجھ سے بالاتر ہے۔
کہ حضرت صاحب ائمہ اہل بیت کو ماننے کیا ہیں؟
اگر نعرہ مستانہ لگانے میں صادق ہیں تو ہم نے اس رسالہ کی ابتداء میں ائمہ اثنا عشر کے ارشادات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے کہ یہ ذوات مقدسہ اصحاب ثلاثہ کو آثم۔ غادر، خائن ظالم و جابر اور غاصب سمجھتے تھے۔ ہم انتظار میں ہیں کہ امام کے ایک دفعہ فرمانے پر آمنا و صدقنا کا نعرہ لگانے والے بیسویں فرامین پر ایمان لاتے ہوئے خلافت ثلاثہ سے دستبردار ہو کر کب ولایت اہل بیت کا اقرار کرتے ہیں۔ م ۱۹۷۸

تحفہ حسینہ

الوالحسنا محمد اشرف السیالکوٹ غفرلہ

(۱) الجواب: هو الموفق للصدق والصواب۔
 ڈھکو صاحب ہر جگہ وہی راگ الاپتے رہیں گے کہ یہ سنی کی روایت ہے اور فلاں کی ہے، فلاں کتاب سے ہے اور اس کا اول و آخر بیان کر دیا گیا ہے۔ اس کو ہمارے سامنے پیش کرنا حکم اور سینہ زور ہی ہے وغیرہ وغیرہ مگر آپ کے وزیر باتدبیر اربلی صاحب نے اس روایت کو نقل کرنے میں جو تدبیر پیش نظر رکھی وہ بھی تو بتلاؤ۔ اس روایت کو درج کر کے اس نے اہل السنۃ کو ہدایت کرنا چاہی اور رائے کے ان ارشادات پر عمل کرنے کی تلقین کرنا چاہی کہ ابوبکر کو صدیق مانو اور نہ مانو گے تو دنیا و آخرت میں جھوٹے اور کاذب قرار پاؤ گے یا اہل تشیع کو پہلی شق کا بطلان تو مستغنی از بیان ہے لہذا لازمی طور پر ماننا پڑے گا کہ شیعہ صاحبان کو غلو اور افراط سے باز رکھنا چاہتے تھے اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے عمل کو حجت شریعہ اور ان کی صدیقیت کے عقیدہ کو مدارجیات قرار دینا چاہتے تھے لہذا اس کے مطابق اعتقاد و عمل شیعہ صاحبان کو لازم یا پھر وزیر صاحب کو بے تدبیر بلکہ بد تدبیر ماننا لازم کہ ایسی روایات کتاب میں بھر دیں جو اہل تشیع کی تذلیل اور مذمت کا موجب بن گئیں اور اہل السنۃ کے خلاف نہ حجت بن سکیں نہ التزام بلکہ اربلی صاحب نے یہ کہہ کر کہ اس قسم کی روایات ہمارے نزدیک مقبول ہیں اور ہمارے عقیدے کے مطابق در نہ اس میں فقط شیعہ صاحبان کی ذلت و رسوائی کا سامان رہ جائے گا دوسرا کوئی مقصد پورا نہیں ہو سکے گا، ڈھکو صاحب کو اعتراض ہے کہ شیخ الاسلام کو تصنیف کا ڈھنگ نہیں آتا تھا مگر اربلی صاحب کے

ڈھنگ پر تو اعتراض نہ کرو اور ایمان لے آؤ۔

(ب) — حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے عروہ بن ہرشد کا کہیں نام ہی نہیں لیا اور نہ اس کے شیعہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب پنک میں یہ الفاظ لکھ گئے ہیں البتہ اتنا فرمایا کہ صاحب کتاب تمہارا ہے اور راوی درحقیقت امام ہیں لہذا ان کو سنی کہو گے تو بنانا یا کھیل ختم ہو جائے گا جب آپ نے عروہ کا نام ہی نہیں لیا تو اس جواب کا بے عمل موقع ہونا ادنیٰ سمجھ رکھنے والے طالب علم پر بھی غنی نہیں رہ سکتا پھر تقیہ باز شیعہ بھی تو سنی ہی سمجھے جاتے ہیں دلی چیر کر کون دیکھ سکتا ہے؟

(ج) — ڈھکو صاحب کو بہت غصہ آیا اور بیچ و تاب کھاتے ہوئے اور دانت پیستے ہوئے الزامات کی بارش کر دی کہ اگر آپ اتنے ہی محب اہل بیت تھے تو صحاح ستہ میں ان سے مروی روایات کیوں ذکر نہ کئے گئے وغیرہ وغیرہ۔

(۱) — صحاح ستہ میں بھی مجدد شران کی روایات اور ان کی عظمت شان کے روایات موجود ہیں اور دوسری کتابوں میں بھی اور یہ روایات جنہوں نے آپ کو بہت پریشان کر رکھا ہے اور کوئی جواب ان کا نہیں بن رہا یہ بھی تو آپ کے اعتراف کے مطابق اہل السنۃ سے ہی لی گئی ہیں پھر اس الزام کا کیا مطلب؟

(۲) — علاوہ ازیں حقیقت حال یہ ہے کہ امامیہ و روایات میں علو اسناد اور قرب سند اور تعلیل رواۃ کو بڑی اہمیت حاصل ہے اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مثلاً حضرت جابر عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کریں اور دوسرے محدث کو بھی ان سے براہ راست سننے کا موقع میسر نہ آیا ہو تو وہ براہ راست حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہی نسبت کریں گے نہ کہ حضرت امام محمد باقر یا حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

کی طرف اور شیعہ صاحبان کو روایات بنانے کا بعد میں خیال آیا اس لیے ۔
 سوائے ان تابعین یا تبع تابعین کی طرف نسبت کرنے کے کوئی چارہ نہ رہا۔
 (۳) — علاوہ ان میں قابلِ غور امر یہ ہے کہ اگر تین تین چار چار راویوں
 کے واسطے کے باوجود وہ روایت اہل بیت کی رہتی ہے تو اتنے واسطوں
 سے جو روایت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہو وہ اہل بیت کی کیوں
 تصور نہیں کی جائے گی کیا سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت سے خارج ہیں
 اور پانچ تین پاک میں سرِ فرست نہیں ہیں۔ صرف امام جعفر صادق اور امام
 محمد باقر اہل بیت ہیں۔

(۴) — تفاسیر میں بھی بھی حضرات کے اقوال موقع و محل کی مناسبت سے
 منقول ہیں اور جن دوسرے حضرات سے اہل السنۃ نے اقوال نقل کئے
 ہیں انہی کے اقوال شیعہ مفسرین نے اہل السنۃ سے اپنی کتابوں میں نقل کئے
 ہیں لہذا یہ جرم تو برابر رہا۔

(۵) — رہ گیا فقہ کا معاملہ تو ہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ذاتی اقوال کو دین
 نہیں سمجھتے بلکہ جو کچھ انہوں نے احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام اور
 اکابر تابعین کے اقوال و اعمال سے سمجھا اس کو دین سمجھتے ہیں اور ان میں
 حضرات اہل بیت بھی داخل ہیں البتہ وہ بھی تابعی ہیں یا تبع تابعین اور امام
 محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما کے ہم زمان لہذا وہ ہر قول ان
 سے نقل کرنے کے بجائے اور پروا لے حضرات سے بھی نقل کریں گے۔
 لہذا صرف ان کے اقوال میں انحصار کی نفی ہو سکتی ہے اعتبار کی نہیں ہو سکتی
 پھر ان حضرات نے ایک موضوع کو سامنے رکھ کر اس پر پوری محنت و
 کوشش صرف کر کے کتب تالیف فرمائیں اور جمع و تدوین اور تصنیف و
 تالیف کا کام سرانجام دیا جب کہ اللہ اہل بیت میں سے کسی کی کوئی تصنیف
 نہیں ملتی ایک تفسیر امام حسن مسکری رضی اللہ عنہ کی تھی اس کو بھی ڈھکوا صاحب

نے ضیف اور ناقابل اعتبار قرار دے دیا اور اگر تمہارے راویوں کا نقل کردہ مذہب ان ائمہ کا مذہب ہو سکتا ہے تو ہمارے راویوں کا نقل کردہ مذہب ان ائمہ کا مذہب کیوں نہیں ہوگا؟ یقیناً یہ مذہب انہیں کا ہے لیکن ان جھوٹے اور کذاب راویوں کے اتہامات اور موضوع اقوال جو ائمہ کی طرف منسوب کر دیے گئے ان سے امتیاز دینے کے لیے نسبت ان ائمہ مجتہدین کی طرف کر دی گئی۔

(۴) — نیز ڈھکو صاحب کو یہ بھی منالط ہے کہ محبت اہل بیت کا دعویٰ بھی درست ہو سکتا ہے جب روایات صرف ان کی طرف منسوب کریں اور فقہ تفسیر ان کی طرف ہی منسوب ہو ذرا یہ تو بتلاؤ امام حسین اور امام حسن رضی اللہ عنہما یا حضرت امام موسیٰ کاظم کے بعد والے ائمہ سے تمہارے ہاں کتنی روایات اور تفسیری اقوال اور فقہی اقوال مروی و منقول ہیں؟ تو کیا شیعہ کو ان سے محبت نہیں ہے۔
(۵) — علاوہ ازیں ہم چشتی قادری نقشبندی اور سحروردی ہیں اور ان -

سلاسل اربعہ کے روحانی بزرگ پیشوا ہمارے محبوب اور ائمہ ہیں مگر روایات اور تفسیری اقوال یا فقہ کے لحاظ سے ہمیں بلکہ علم و عمل اور شریعت و طریقت کے لحاظ سے اور وصول الی اللہ کے طرق سے آگاہی اور اس کی تعلیم و تربیت کے لحاظ سے اور اسی وجہ سے یہ حضرات ائمہ بھی ہمارے محبوب ہیں اور ان کے ارشادات ہمارے لیے مشعل راہ ہیں علیحدہ کتابوں کی تصنیف اس محبت و عقیدت کی موجب نہیں ہے سلسلہ قادریہ میں امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ تک سارے ائمہ سلسلہ اور شجرہ شریف میں بالترتیب مذکور ہیں اور روحانی پیشوا ہیں صرف ان کے نہیں بلکہ سب کے کیونکہ یہ محض راہیں ہیں منزل مقصود ایک ہے اور اللہ تعالیٰ کے سب اولیاء اور محبوبان بارگاہ کی محبت عین ایمان ہے لیکن اس کے لیے ہم بغض صحابہ کو لازمی شرط قرار نہیں دیتے جسے ڈھکو صاحب اور ان کے ہم مشربوں کا خیال ہے۔

شیعی روایات کی صحت کی ضمانت کیا ہے

(۸) — ڈھکوصاحب فرماتے ہیں اگر پیر صاحب سیالوی اس اُمتِ اصدقتاً کے دعویٰ میں سچے ہیں تو ہماری بیان کردہ بنص و عداوت والی روایات پر ایمان لائیں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم اور فاسق و فاجر سمجھیں مگر ڈھکوصاحب آپ کے مذہب کی دوسرے زیادہ متواتر روایات جو قرین قرآن پر دلالت کرتی تھیں وہ سب کی سب آپ کے اعتراف کے مطابق غلط ہیں۔ اور ناقابل اعتبار تو پھر صحابہ کرام علیہم الرضوان کے خلاف جو روایات درج کی ہیں ان کی محبت بھی ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ بلکہ وہ موضوع اور من گھڑت ہیں اور سبائی سازش کا نتیجہ۔

(۹) — پھر تم نے خود اعتراف کیا کہ اسی قرآن کو شیعی حق و باطل کا معیار اور صحیح و سقیم احادیث کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں (تشریح الامامہ ص) تو ذرا قبر اور قیامت اور روزِ کو سامنے رکھ کر اور قوم کے عطیات اور خصوصاً جناب سید نوازش علی شاہ صاحب کی نوازشات اور تبرکات کو نظر سے ہٹا کر بتلائیں کہ قرآن مجید کی آیات مبارکہ جو ہم نے ذکر کی ہیں اور اس کے علاوہ بیسیوں روایات مہاجرین و انصار اور ان کے مقتدا و پیشوا و خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کیا گواہی دیتی ہیں اور ان کے توحید میں آپ کی ان روایات کی حکمت و کمورت چھٹ جاتی ہے یا نہیں؟ یقیناً ان مؤید بالقرآن روایات کے ہوتے ہوئے ان موضوعہ روایات کا کیا اعتبار ہے۔

عموماتِ نصوص کے تقاضا پر ایمان کس کا ہے؟

— پھر تم نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ نصوص کے عموم الفاظ کو سامنے

رکھا جاتا ہے خصوصاً واقعہ کو نہیں عقلانی قاعدہ ہے کسی مطلب کی عمومیت یا۔
 خصوصیت کے لیے ہمیشہ الفاظ کے عموم و خصوص پر نظر رکھی جاتی ہے۔
 نفس واقعہ کو مدنظر نہیں رکھا جاتا جس میں وہ الفاظ وارد ہوئے ہیں کما تیل البعرة
 لعموم الالفاظ لا لخصوص المورد (ص ۱۵۶) تو کیا یہاں بھی اس عقلانی قاعدہ کو ملحوظ
 رکھتے ہوتے مہاجرین و انصار اور فتح مکہ سے قبل اور فتح مکہ کے بعد مالی اور
 جانی قربانیاں دینے والوں کے لیے اللہ تعالیٰ کے انعام اور ابدی راحتوں
 کے اعلان کلا وعد اللہ الحسنی پر یقین و ایمان رکھا جاسکتا ہے اور اس
 کے خلاف روایات کو رد کیا جاسکتا ہے۔ اور نہیں تو یہ دعویٰ جھوٹے
 ثابت ہوئے اور صرف تقیہ بازی، اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر جھگڑا
 ہی ختم ہو جائے گا۔ کلا یدل ران علی قلوبہم صاما کانوا یکسبون۔

تتمہ روایات کشف الغمہ

روایات کشف الغمہ کے سلسلے میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا
 حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق ائمہ ارازا و اکرام بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔
 قال جعفر علیہ السلام ولدنی ابو بکر قرین۔ (کشف الغمہ ۲-۱۶۱ مطبوعہ قم) امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے دو مرتبہ جنم دیا۔ اس اجمال کی۔
 تفصیل یہ ہے کہ آپ کی والدہ کانام قریبہ اور کنیت ام فروہ ہے اور آپ قاسم بن
 محمد بن ابی بکر کی بیٹی ہیں اور آپ کی والدہ ماجدہ اسماء بنت عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم
 ہیں گویا والدہ ماجدہ کے پردادے بھی ابو بکر صدیق ہیں اور نانی جان کے دادا سے بھی
 ابو بکر صدیق ہیں۔ تو والدہ ماجدہ میں اس دوسری ابوت کو اپنی طرف نسبت کرتے
 ہوئے فرمایا مجھے ابو بکر نے دوبارہ جنم دیا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 کے پوتے ہو کر اور سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے ہو کر ابو بکر کی اولاد

ہونے پر افتخار اور ناز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عظمت کا بین ثبوت ہے اور روشن برہان اور اس روایت کو بھی ارباب صاحب نے کتاب کو عندا ککل مقبول بنانے کے لیے اور سب کی رائے کے مطابق و موافق بنانے کے لیے ذکر کیا ہے لہذا اس کا قبول کرنا اور اس کے مطابق حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی عقیدت اور ان کی محبت کا دل میں رکھنا اہل تشیع کے لیے از بس ضروری ہے کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ان کی اولاد ہونے پر اظہارِ فخر فرمایا ہے ۔

نعمۃ اللہ الجزائری الموسوی نے شیعہ کی طرف سے حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت زبیر و دیگر اکابر صحابہ کے نسب پر طعن و تشنیع اور بیجائی و مہیا کی کے اظہار کے باوجود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر اس قسم کے طعن و طنز سے گریز کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا : **وَأَمَّا عَدَمُ الطَّعْنِ عَلَيْهِ بِالسُّوءِ كَمَا سَيَأْتِي فِي الْأَنْسَابِ** امثالہ فلعلہ لأن الأئمة من نسلہ وذلك لأن ام فروة ہی ام الصادق بنت القاسم بن محمد بن ابی بکر (انوار نغایہ جلد اول ص ۶۰) کہ آپ پر ایسے طعن ذکر نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ائمہ کرام علیہم الرضوان آپ کی نسل سے ہیں کیونکہ حضرت امام جعفر صادق کی والدہ ماجدہ ام فروہ قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہم کی بیٹی ہیں اور حضرت موسیٰ کاظم سے آخر الزمان امام تک سبھی ان کی اولاد ہیں ۔

سمر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بے حیائی

ایک طرف ائمہ کا ادب آتنا زیادہ کہ اس قدر دور کی نسبت کے باوجود بھی ایسے طعن و تشنیع سے گریز کیا لیکن دوسری طرف سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اس قدر بے ادبی و بیجائی کہ ان کے سمر حضرت نر اور ان کے پھوپھی زاد بھائی زبیر کے نسب پر طعن کیا یعنی آنحضرت کی پھوپھی کو مورد الزام ٹھہرایا اور آنحضرت کی پھوپھی زاد بہن ام اردی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی والدہ ماجدہ ہیں ان کو بھی

سورہ الزام ٹھہرایا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے داماد حضرت عثمان پر اور آئیے بالواسطہ دلاؤ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نسب کے لحاظ سے لعن و تشنیع کی۔
 دیکھو کہ آپ حضرت علی اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کی محنت جگر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کے خاوند ہیں جیسا کہ قابل تردید دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا گیا ہے، گویا شیعہ مذہب میں نہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کی ضرورت ہے۔
 اور نہ ان کی محنت جگر حضرت زہرا کی اور آپ کے بھائی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نہ۔
 پھوپھی کی اور نہ پھوپھی زاد بہن کی۔ نعوذ باللہ من ذلك کیا کسی مسلمان سے اس قسم کی بے حیائی اور بے باکی کا صادر ہونا ممکن ہے؟ قطعاً نہیں، اور کیا عقل سلیم اور منکر رسا کے نزدیک اس قسم کے افراط و تفریط کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے؟ قطعاً نہیں۔

افراط و تفریط کا اہم نمونہ

ایک طرف شیعہ صاحبان نے ان حضرات کے نسب پر بزم غلویش اعتراض و تنقید کر کے ان کے ایمان و اسلام کو ناقابل اعتبار بنانے کی سعی مذموم کی لیکن دوسری طرف اس بارے میں غلو اور افراط کا عالم یہ ہے کہ زنا کار و بیشہ در عورت کو توبہ کے بعد انبیاء عظیم السلام کی ماں تسلیم کر لیا ہے۔ اسی نعمۃ اللہ الجزائری کا بیان ملاحظہ فرمادیں۔

روی انه کان فی بنی اسرائیل امرأة یغیة وکانت مفتتنة
 بحمالها وکان یاب دارها ایداً مفتوحاً (الی) فتایت الی اللہ و
 اغلقت بابها ولبست ثیاباً خلقة و اقبلت علی العبادۃ (الی)
 فتزوجته فولد له منها خمسة اولاد کلهم صاروا انبیاء فی بنی
 اسرائیل۔ (انوار نعمانیۃ جلد اول ص ۲۳۶، ۲۳۷)

خلاصہ المرام یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں زنا کار و عورت تھی اور اپنے

جمال پر فخر و ناز کرنے والی تھی اور اس کا دروازہ ہر دولت مند شہوت پرست کے لیے کھلا رہتا تھا۔ ایک فقیر کی نظر اس پر پڑی تو بے اختیار اس کے قدموں پر جا کر اس نے اپنے متد کی قیمت بتلائی تو اسے تن بدن کے کپڑے بھی فروخت کرنے پڑے مگر جب تکمیل مقاصد کا وقت آیا تو خوف خدا دامنگیر ہو گیا اور وہ بھاگ نکلا اس حالت کو دیکھ کر اس زنا کار زندگی کے دل پر بھی خوف خدا لاری ہوا کہ یہ شخص پہلی دفعہ گناہ کرنے لگا تو اس کا یہ حال ہو گیا اور میں تو اس دھندے میں غمر گزار رہی ہوں تو اس نے توبہ کی اور پرانے کپڑے پہنے اور عبادت خداوند تعالیٰ میں مصروف ہو گئی۔ پھر اس شخص سے شادی کا خیال آیا اس کے پاس پہنی، آنے کا مقصد بتلایا اور اپنا تعارف کرایا تو وہ غش کھا کر گزرا اور مر گیا۔ چنانچہ اس نے اس کے منس بجائی سے شادی کر لی جس سے پانچ بچے پیدا ہوئے اور وہ سبھی بنی اسرائیل میں منصب نبوت پر فائز ہوئے۔

کیا ہے کوئی صاحب عقل اور مالک فہم جو یہ بتلائے کہ بنی اسرائیل کی زندگی کی توبہ بھی قبول ہو سکتی تھی اور پھر ان کے انبیاء و رسل بھی پیدا ہو سکتے تھے۔ مگر عرب کے دور جاہلیت کے بعد نبی امی ملی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لیک کہنے والوں کی نہ توبہ قبول ہو سکتی تھی اور نہ ان سے مومن کامل پیدا ہو سکتے تھے اور نہ مجاہدین اسلام تو پھر میں کیوں نہ کہوں کہ اس مذہب رفض و تشیع کے بانی فقط یہود ہیں جو اپنی بد باطنی کے اظہار کے لیے اور میدان کار برائز میں ذلت و رسوائی اٹھانے کے بعد ان ذلیل حرکات پر اتر آئے اور اس رنگ میں ان ٹخنیں اسلام اور بنیائے شریعت و ملت سے بدلے لینے کی ناپاک کوشش میں مصروف ہو گئے

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز

اہل تشیع کی مقبر ترین کتاب شانی مصنفہ علم الہدی سید مرتضیٰ و تخلص الشافی مصنفہ محقق موسیٰ امام الطائفة جلد نمبر ۲ ص ۲۸۴ کی روایات بطور نمونہ پیش کرتا ہوں اور اہل تشیع کی محبت اور تولی کا جائز لیتا ہوں۔

وروی عن جعفر بن محمد عن ابيه ان رجلا من قریش جاء الى امير المؤمنين عليه السلام فقال سمعته يقول في الخطبة انفا اللهم اصلحنا بما اصلحت به الخلفاء الراشدين فمن هما؟ قال صاحب بيبي و عمك ابو بكر و عمر اماما الهدى و شيخا الاسلام و رجلا قریش و المقتدى بهما بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم من اقتدى بهما عصم و من اتبع آثارهما هدى الى صراط مستقيم۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے والد ماجد امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک قریش کا جوان امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الشریف کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ یا حضرت! میں نے آپ سے ابھی خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا ہے کہ آپ فرما رہے تھے کہ اے میرے پروردگار ہم پر ایسی مہربانی کے ساتھ کرم فرما جو مہربانی و کرم تو نے خلقائے راشدین پر فرمایا ہے تو وہ خلقائے راشدین کون ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہ میرے پیارے ہیں اور تیرے چچا ہیں۔ ابو بکر اور عمر وہ دونوں ہدایت کے امام ہیں اور وہ دونوں اسلام کے پیشوا ہیں، جس نے ان کی پیروی کی وہ جہنم سے بچ گیا اور جس شخص نے ان کی اقتداء کی اس نے صراط مستقیم کی ہدایت پائی۔

علم الصدق و الصفا سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے صریح اور

واضح و غیر مبہم ارشاد کی شان دیکھئے اور روایت بھی تمام تر ائمہ صادقین طاہرین مصومین سے ہے۔ میں انتظار میں ہوں کہ محبت و توفیق کے دم بھرنے والے اس فرمان پر کہاں تک ایمان لانے کے لیے تیار ہوتے ہیں؟ ایک عجیب و غریب اعتراض بھی اس روایت پر سن لیں۔ جو شیعوں کے عمیق طوسی نے اپنی کتاب تخیص الشافی میں لکھ دیا ہے کہ کتاب ہے کہ روایت بیشک ائمہ کرام سے ہے مگر اس کے راوی ایک ایک ہیں۔ اس لیے اس پر اعتبار نہیں کرتا یعنی امام جعفر صادق صاحب اپنے والد امام محمد باقر سے روایت کرتے ہیں اور صرف امام محمد باقر صاحب اپنے والد امام زین العابدین سے روایت کرتے ہیں اور صرف زین العابدین اس روایت کو حضرت علی سے بیان فرماتے ہیں لہذا یہ خبر احاد اور ناقابل اعتبار الشیعہ ہے مگر غالباً یہ کہنا بھول گیا کہ صرف حضرت علی خلفائے راشدین کو امام الہدی شیخ الاسلام اور مقتدائے پیشوا کہہ رہے ہیں اور صرف وہی ان کو پیار سے فرما رہے ہیں لہذا اس پر کیا اعتبار ؟

مگر ہم شیعوں کی تسلی کے لیے چودہ (۱۴) آدمیوں سے بیک وقت روایت پیش کرتے ہیں جو کتاب الشافی جلد دوم ص ۲۸ مطبوعہ نجف اشرف میں موجود ہے ان علیاً علیہ السلام قال فی خطبہ خیر ہذا الامۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمرو فی بعض الاخبار انہ علیہ السلام خطب بذالک بعد ما أنھی إلیہ ان رجلاً تناول ابابکر و عمر بالشیمۃ فدعی بہ و تقدم بعقوبۃ بعد ان شہدوا علیہ بذالک۔

یعنی حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں فرمایا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی تمام امت سے افضل ابو بکر اور عمر ہیں، بعض روایتوں میں واقعہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے کہ حضرت شیر خدا حیدر کرار رضی اللہ عنہ کی خدمت میں اطلاع پہنچی کہ ایک شخص نے (غالباً کسی شیعہ نے) حضرت ابو بکر (صدیق) اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہما) کی شان میں سب بکا ہے۔ جس پر

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو بلایا اور اس کے سبب بکنے پر شہادت۔
 طلب فرمائی (یعنی باقاعدہ مقدمہ چلایا) اور شہادت گزرنے کے بعد اپنے دست
 حیدری کے ساتھ اس کو واصل جہنم فرمایا اور مبتلا عقوبت گردانا (شافی و تخلص الشافی
 جلد دوم ص ۲۲۸)

تتزیہ الامامیہ از محمد حسین ذککو صاحب

(۱) پچھ کتاب شافی کے متعلق یہ کتاب فن مناظرہ اور مسئلہ

امامت پر ہے، مسئلہ امامت پر قاضی عبدالجبار کی معرکہ الار کتاب۔
 ”المغنی“ کا محققانہ اور شافی و کافی جواب ہے جناب سید نے قاضی اور
 اپنے کلام میں امتیاز کرنے کے لیے قال اور اقوال کی اصطلاح مقرر کی ہے
 قاضی کا کلام قال سے نقل کرتے ہیں اور اپنے کلام کا آغاز اقوال سے
 کرتے ہیں۔ تمام مناظرین اہل السنۃ بالعموم اور ہدایت تعلق اور
 شیخ الاسلامی کے دعوے واد پر سیاہی کی بالخصوص یہ عادت شریفہ
 ہے کہ جہاں قاضی عبدالجبار کی کلام درج ہوتی ہے نقل کر دیتے ہیں۔
 اور پھر یہ ڈھنڈورا پیٹتے ہیں کہ شیعہ کی مقبر ترین کتاب میں اصحاب ثلاثہ
 کی مدح لکھی ہوئی ہے۔

۲ ناعلقہ سرگرمیہاں ہے اسے کیا کیے (مخلص از ص ۱۷)

وہ روایت جس کو اہل السنۃ جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے آباؤ کرام کے سلسلہ سند سے روایت
 کی ہے کہ اسد اللہ الغالب نے اللہ تعالیٰ سے ان اعمال صالحہ کی مانند
 اعمال مانجہ طلب کیے اور اس قسم کی صلاح و بہتری جو خلفاء راشدین کو عطا
 فرمائی تھی اور مسائل کے سوال پر کہ وہ کون ہیں تو آپ نے ابو بکر (صدیق
 رضی اللہ عنہ) اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی منقبت اور مدح و ثناء بیان

اور بتلایا کہ میری مراد خلفاء راشدین سے وہ حضرات تھے تو یہ بات عجائب
روزگار سے ہے کہ یہ بات وہ امیر المؤمنین فرمائیں جو ہمیشہ اس کے خلاف
ارشاد فرماتے رہے ہیں یعنی اپنی منظومی اور ان کے ظلم و ستم کا حکم کھلا شکوہ
کرتے رہے ہیں۔

(۲) چنانچہ ثقہ راویوں کا بیان ہے کہ جناب نے بارگاہ ایزدی
میں شکوہ شکایت کرتے ہوئے کہا یا اللہ میں قبری بارگاہ میں قریش کی
شکایت کرتا ہوں۔

(ب) آپ نے فرمایا جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا
ہے میں برابر منظم رہا ہوں۔

(ج) زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ آپ نے
فرمایا لوگوں نے ابوبکر کی بیعت کر لی حالانکہ جس طرح مجھے اپنی قمیص میں تصرف
کا حق ہے اس سے زیادہ مجھے خلافت کا حق حاصل تھا لیکن بوجہ میں نے
اپنا غصہ پیا اور اپنے امر کا انتظار کیا۔

اس بیان سے ناظرین پر یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی ہوگی کہ
یہ روایت بطریق اہل السنۃ مروی ہیں اور وہ بھی بنابر قواعد روایت و درایت
موضوع و مجموع ہے۔ (رسالہ تنزیہ الامامہ میں ۷۷، ۷۸، ۷۹)

الجواب وهو الملهم للصدق والصواب تحفہ حسنیہ

جواب اول و علامہ مکتوب صاحب نے حضرت شیخ الاسلام تیس سرہ کے پیش
کردہ دلائل جن کا تعلق حج البلاغ یا شرح ابن تیم و غیرہ سے تھا انکے جوابات
توسرے سے دیے ہی نہیں اور اپنی ساری توانائیاں زیادہ تر ان تینوں کتابوں
کے حوالہ جات کے جوابات پر صرف کی ہیں۔ ناسخ التواتر بخ، کشف الغمہ اور
شافی و تلمیض الشافی جن کا اب باب یہ ہے کہ یہ اہل السنۃ کی روایات۔

ہیں اور اس میں دھوکہ کیا گیا ہے مجلس ساری کی گئی ہے وغیرہ وغیرہ حالانکہ کشف الغمہ کے مؤلف نے واضح کر دیا کہ میں وہی روایات ذکر کروں گا جو فریقین کے نزدیک مسلم ہوں گی اور اہل سنت کی کتابوں کا حوالہ اس لیے دوں گا تاکہ کتاب زیادہ قابل قبول ہو سکے اور جب ہمارا فریق مخالف بھی ایک حقیقت کو تسلیم کرتا ہو تو اس کی حقانیت مزید واضح اور مستحکم ہو جائے گی اور صاحب ناسخ التواریخ نے بھی تصریح کی ہے کہ میں فریقین کی متفق علیہ روایات ذکر کروں گا اور جو روایات ہمارے مسلک کے خلاف ہوں گی میں ان کی نشاندہی بھی کروں گا اور شیعی نقطہ نظر بھی وہاں پر واضح کر دوں گا

لیکن دھوکہ صاحب نے لاعلمی میں یا دھوکہ دینے کے لیے وہاں بھی بار بار یہی رٹ لگائی ہے کہ یہ روایات سنی کتب سے مل گئی ہیں اور وہاں مافذ کی نشاندہی کر دی گئی ہے وغیرہ وغیرہ لیکن یہ نہ سوچا کہ آخراں روایات کے ذکر کرنے کا مقصد کیا تھا اور خود مصنفین نے بھی اس کی کوئی وجہ بیان کی ہے یا نہیں؟ اور جب مؤلف و مصنف شیعہ ہے تو اہل سنت کی کتابوں سے روایات درج کرنے کا جواز کیا ہے؟ اور ان سے مؤلف کو ان سب مقصد کرنا چاہتا ہے؟

وہی شور و شغب اور داد و فریاد یہاں بھی ہے کہ یہاں پر اہل سنت کی روایات کو رد کرنے کے لیے نقل کیا گیا ہے اور پیر صاحب نے جہاں قاضی القضاہ عبد الجبار کی کتاب المنہی کی عبارت درج کی گئی تھی وہاں سے حوالہ جات درج کر دیے ہیں۔ اور اس طرح گویا اپنی روایات کو شیعہ کے خلاف پیش کر دیا ہے جو نہ الزام و جمل قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ تحقیق و برہان لیکن حقیقت حال اس سے مختلف ہے اور دھوکہ صاحب نے صرف جان چھڑاتے کے لیے بہانہ سازی اور عید گری سے کام لیا ہے۔ قاضی عبد الجبار نے جو روایات ذکر کی تھیں وہ اس حیثیت سے نہیں کہ محض اہل سنت اس کے قائل ہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ فرقہ السلاطین (جن میں شیعہ کے مختلف گروہ بھی

شامل ہیں انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کرام کے فضائل کے ساتھ ساتھ ان عسکین اسلام اور مقتدایان نام کے فضائل و کمالات بھی بیان کئے ہیں لہذا ان کو نظر انداز کر کے کوئی نظریہ قائم کرنے اور عقیدہ اپنانے کی بجائے ان کو سامنے رکھ کر نصب العین کا تعین ضروری ہے۔ اگر یہ روایات صرف اور صرف اہل السنۃ کی طرف سے مروی ہوتیں تو صاحب شانی کی طرف سے شیعی روایات درج کر کے جواب دینا انتہائی لغو اور بیہودہ حرکت ہو کر رہ جائے گا خود دیکھو صاحب نے شانی سے علم المرتضیٰ کی نقل کردہ تین روایات ذکر کی ہیں تو اہل السنۃ کی روایات کا جواب شیعی روایات سے دینا بھی اصول مناظرہ کے سرسری خلاف ہے۔ کیونکہ برہانی مقدمات اور واقعی دلائل کے علاوہ صرف وہ حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں جو عند الختم مسلم ہوں اور شیعی روایات نہ اہل السنۃ کے خلاف بطور الزام اور جدل پیش ہو سکتی ہیں اور نہ تحقیقی اور برہانی قیاس کے طور پر جس سے صاف ظاہر ہے کہ خود علم المرتضیٰ کو ان روایات کا شیعی کتب میں موجود ہونا تسلیم ہے اور ان کے معنی و مفہوم پر مشتمل روایات کا شیعی کتب میں مذکور ہونا۔

علاوہ انہیں ہم انشاء اللہ ہر روایت کے متعلق صریح الفاظ یا اس کا معنی و مفہوم شیعی کتب کے حوالے سے بھی بیان کریں گے اور ظاہر ہے کہ اعتبار زمانی و مقامی کا ہونا ہے نہ کہ صرف الفاظ و حروف کا، قرآن مجید میں ایک ہی واقعہ میں پیغمبران کرام اور ان کے مخالفین کے درمیان ہونے والی گفتگو کو مختلف پیرایوں میں بیان کیا گیا ہے جہاں الفاظ و حروف کے تفاوت کے باوجود معنی و مفہوم کا اتحاد برقرار ہے لہذا واضح ہو گیا کہ اصول مناظرہ کے تحت مد مقابل اور ختم صرف الفاظ دکھانے کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ صرف اور صرف اس معنی و مفہوم کے اثبات کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس لئے دیکھو صاحب کو یہ دکھانا چاہیے تھا کہ ایسی کوئی روایت بتا رہی کتب میں موجود نہیں جو اس معنی و مفہوم پر دلالت کرے یوں تو دیکھو صاحب

بھی رسالہ مذہب شیعہ کی عبارت نقل کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔ تو کوئی شخص مذہب شیعہ کے حوالہ سے روایت پیش کرے تو کیا یہ کہنا کافی ہوگا کہ یہ کتاب توفیر صاحب سیالوی سنی کی لکھی ہوئی ہے اس کا حوالہ کیسے دیا جاسکتا ہے اور اگر کوئی شخص یہ جواب دیتا ہے تو اس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ وہ صرف جان چمڑانے کی کوشش کر رہا ہے اور تحقیقی جواب سے عاجز اور قاصر ہے اور ڈھکوسل صاحب کا معجز بھی واضح ہے کہ یہاں یہی مضمون اور مفہوم نبی البلاغہ وغیرہ کی عبارات سے پیش کیا گیا تو جناب نے سرے سے ان کا جواب ہی نہیں دیا اور یوں خاموشی سے گزر گئے کہ گویا ان حوالہ جات کا ذکر ہی نہیں تھا۔

روایات خیریت فضیلت کی صحت کی اعتراف

علامہ ڈھکوسل صاحب نے شافعی اور تھنص شافعی کا پوری طرح مطالعہ کیے بغیر وادیا اور شور عجمانا شروع کر دیا کہ یہ روایات اہل السنہ کی ہیں اگر ان کو اپنی کتابوں کے مطالعہ کی توفیق ہوتی تو انہیں یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہ رہتا کہ از روئے روایت بھی اجماعی محمت اور درستگی تسلیم کرنی ضروری ہے اور از روئے روایت بھی (۱) — صاحب شافعی علم الہدی صاحب نے کہا۔

روی عنون بن ابی جحیفۃ قال سمعت علیاً رضی اللہ عنہ
 اذاخذتکم عن رسول اللہ فلان اخر من السماء فتحطفتی
 الطیر احب الی من ان اقول قال رسول اللہ ولم یقل واذا
 حدثتکم عن نفسی فاتی محارب مکائد ان اللہ قضی
 علی لسان نبیکم ان الحرب خدعة الا ان خیر هذه الامة بعد نبیہما
 ابوبکر وعمر ولو شئت لسمیت الثلث (شافعی ص ۷۷) وقد تلخیص الشافعی ص ۴۳
 عنون بن ابی جحیفہ سے مروی ہے کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو فرماتے ہوئے سنا جب میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث نقل کروں تو میں البتہ آسمان سے گم پڑوں تو وہ مجھے اس سے زیادہ محبوب ہے کہ میں آپ کی نافرمانی ہوئی بات کے متعلق کہوں کہ آپ نے یوں فرمایا اور جب میں تمہیں اپنے طور پر کوئی بات کہوں تو حرب و قتال میں مصروف ہوں اور کید و مکر اور مخفی تدابیر سے کام لینے والا ہوں بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر یہ قول جاری فرمایا بے شک جنگ دھوکہ ہے (اور اس میں خداع اور مکر جائز ہے) غور سے سنو بے شک اس امت سے افضل اور بہتر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر اور عمر ہیں اور اگر میں چاہوں تو میری شخصیت کا نام بھی گنوا دوں۔

اس روایت کو صاحب شافعی اور تلمیذوں نے ذکر کیا اور اپنے اسناد کے ساتھ اور اس کی صحت کو بھی تسلیم کیا بلکہ اس کو بطور حجت اور دلیل پیش کیا ہے اور غیر ثابت اور غیر محقق بلکہ موضوع اور من گھڑت روایت سے حجت اور دلیل پیش کرنے کا کوئی مقصد نہیں ہو سکتا جس سے صاف ظاہر کہ یہ روایت عند الشیخ بالکل صحیح ہے اور مؤثق بہ

شیعوہ کی فریب کاری:

لیکن شیعہ صاحبان اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نے الفاظ یہ ضرور کہے لیکن آپ ان کے معانی و مفاتہم کے قائل اور مقتد نہیں تھے بلکہ آپ بطور مکر اور کید اور خداع کے ان کو استعمال کیا اور اپنے لشکریوں کو مطمئن کرنے کے لیے۔ کیونکہ ان کی عظیم اکثریت ابوبکر و عمر کی امامت بلکہ افضلیت کی نہایت تھی تو کہیں وہ بدلن ہو کر ساتھ چھوڑ نہ دیں لہذا ان کو اپنا ہمنوا بنائے رکھنے

کے لیے ایسے الفاظ زبان پر لاتے تھے۔ اور خطبات میں خلفاء سابقین کی مدح و ثناء فرما دیتے تھے۔ اور ان کو ساری امت سے افضل قرار دے دیتے تھے۔

وهذا الكلام يدل على انه على سبيل التعريض (الی) ومعلوم ان جمهور اصحابه وجلههم كانوا من يعتقد امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الامة (شافی ص ۳۱، تلخیص ص ۳) یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے بطور تعریض کے یہ کلمات زبان پر جاری فرمائے نہ کہ حقیقی معنی مراد ہونے کی حیثیت میں اور یہ حقیقت ہر ایک کو معلوم ہے کہ آپ کے ساتھیوں کی عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو پہلے خلفاء کی خلافت اور امامت کے معتقد تھے اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے جو انہیں ساری امت پر فضیلت دیتے تھے۔

وقيل ان معاوية بث الرجال في الشام يخبرون عنه عليه السلام بأنه يتبرأ من المتقدمين عليه وإنه شرك في دم عثمان لينفرد الناس عنه ويصرف وجوه أكثر اصحابه عن نصرته فلا ينكر ان يكون قال ذلك اطفاء لهذه النار (تلخیص الشافعی ص ۴۳۰ و شافعی ص ۱۷۶)

اور تحقیق یہ کہا گیا ہے کہ معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے شام میں ایسے لوگوں کو پھیلا دیا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے لوگوں کو یہ خبر دیتے تھے کہ یہ مقدمین خلفاء سے براءت کا اظہار کرتے ہیں۔ اور یہ حضرت عثمان کے خون میں شریک ہیں تاکہ لوگوں کو آپ سے متنفر اور بیزار کریں اور آپ کے ساتھیوں کی اکثریت کو آپ کی امداد و نصرت سے باز رکھیں لہذا اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے ایسے کلمات زبان پر جاری فرمائے ہوں تاکہ اس آگ کو بجھا سکیں۔

الحاصل یہ حقیقت روز روشن کی طرح غیاں ہو گئی کہ اس قسم کی روایات کا انکار نہیں کیا جاسکتا کیونکہ امیر معاویہؓ کو یہ یاد رکھنا چاہیے تھے کہ یہ خلفاء سابقین کی عظمت و رفعت کے قائل نہیں بلکہ ان سے برائت کے قائل ہیں اور آپؐ پر ایگنڈے اور افواہ کو بے اثر کرنے کے لیے اور اس قدر کی آگ کو بجھانے کے لیے اس طرح کے ارشاد فرماتے تھے اس لیے ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا تو جب ڈھکوسا صاحب کے اسلاف تسلیم کر رہے ہیں کہ ایسے کلمات مدح و ثنا اور عظمت و رفعت خلفاء کے خطبہ حضرت امیر المومنینؓ دیا کرتے تھے تو پھر شور و غل اور داد و تحسین کی گنجائش ہو سکتی ہے

اہل سنت اور اہل تشیع میں فرق :

اس مضمون کی روایات اصول روایت اور روایت دونوں لحاظ سے صحیح اور درست ثابت ہو گئیں مگر فرق صرف یہ رہ گیا کہ اہل سنت کے نزدیک جو کچھ آپؐ زبان سے فرماتے تھے وہی آپؐ کا عقیدہ و نظریہ بھی تھا اور آپؐ کا دل اور زبان اس معاملہ میں باہم متفق اور متحد تھے لیکن شیعہ حضرات کا عقیدہ یہ ہے کہ صرف رعایا اور لشکریوں کو بے قوف بنانے کے لیے اور امیر معاویہؓ کے اقتدار راز سے گھبرا کر اور لشکریوں کے چھوڑ جانے کے ڈر اور خوف و اندیشہ کی وجہ سے محض زبانی زبانی اس طرح کے خطبے دیا کرتے تھے اور دل سے ان کے معتقد و معترف نہیں تھے گویا امیر معاویہؓ سچ کہتے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ جھوٹ بولتے تھے العیاذ باللہ

تاریخین کرام صریح حقیقت کے ملوع ہونے کے بعد ڈھکوسا صاحب کے ٹٹاتے چراغ کذب کے جلنے کا کوئی اخلاقی، عقلی اور شرعی جواز رہ جاتا ہے۔

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا تبصرہ

شافی پر اپنے قلمی حاشیہ میں حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے فرمایا۔

عد هذا الكلام من المكائد الى) ابعد من الدراية لأن الاعلان على المنبر باني الكيد في كل ما اقول لا يتأتى عن جاهل فضلا عن باب مدينة العلم كرم الله وجهه لأن بهذا الاعلان على المنبر يتفعر الأمان عن قوله كائناً ما كان ولا يعتمد على ما قاله احد على ان المكائد قد ضاع كيده بمثل هذا الاعلان لان الكيد لا يكون الا باخفاء امر و ابراز خلافه فمن اعلن باني الكيد في كل ما احدث فكيف يعتمد على قوله وكيف يفوز بكيدة (لا سيما اذا كان اميراً و اعلن على المنبر الى) والله ان سيدنا علياً كرم الله وجهه الشريف ابرأ الناس مما يقول الظالمون. حضرت علي المرتضى رضی اللہ عنہ کے کلام کو مکائد سے شمار کرنا نقل و دلائل کے خلاف ہونے کے علاوہ) درایت اور عقل کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ کا منبر شریف پر بیٹھ کر اعلان کرنا کہ میں جو کچھ اپنی طرف سے کہتا ہوں تو اس میں کید اور مکر سے کام لیتا ہوں کسی جاہل ترین آدمی سے بھی متوقع نہیں ہو سکتا چہ چائیکہ باب مدينة العلم سے کیونکہ منبر پر ایسے اعلان کرنے سے آپ کے اقوال پر سے اعتماد اٹھ جائے گا خواہ جیسے اقوال بھی ہوں (دوسروں کی مدح و ثنا میں ہوں یا اپنی تعریف و توصیف میں یا مخالفین کی مذمت میں) اور اس طرح کوئی بھی آپ کے ارشادات کے ظاہری معنی پر اعتماد نہیں کر سکتا۔

علاوہ ازیں جب کید اور مکر کرنے والا خود ہی کہہ دے کہ میرا کلام کید اور مکر پر مبنی ہے تو کید اور مکر ہی ختم ہو کر رہ گیا کیونکہ کید اور مکر کا دار و مدار اس پر ہے کہ مراد کو مخفی رکھا جائے اور خلاف مقصود کو ظاہر کیا جائے اور جب برسر منبر میر وقت اپنے عساکر اور رعایا کے سامنے کہہ دے۔ میرا ذاتی کلام جو بھی ہو گا میں اس میں مکر اور خدایع سے کام

سے رہا ہوں گا، اس کا ظاہری معنی مراد نہیں ہوگا تو اس کے کلام کو ظاہری معنی پر محمول کون کرے گا اور اس کلام کا فائدہ کیا ہوگا اور اس میں کس کو مغالطہ کا شکار کیا جاسکے گا لہذا بخدا حضرت علی رضی اللہ عنہ ظالموں کے ایسے اقوال سے بہت ہی دور اور منزہ و مبرا ہیں۔

اقول = مقصد آپ کا یہ تھا کہ کس طرح امیر معاویہ نے میرے دل کی بات اور اصلی عقیدہ کو جو ظاہر کر دیا ہے اس پر پردہ ڈالا جاسکے اور اس پردہ داری کی کوشش کرتے ہوئے خود ہی پردہ دری کر دی اور اپنا اصلی عقیدہ ظاہر کر دیا کہ میں ان کی تعریف غصہ دکھاوے کے لیے کرتا ہوں اور مغالطہ دینے کے لیے، تو اس پردہ داری نے اٹا آپ کے راز کو فاش کر دیا اور امیر معاویہ کے پرچار کو صحیح اور درست ثابت کر دیا اور کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی معدن علم و حکمت اور مرقع دانش و بینش ہستی کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایسی نامناسب اور ناموزوں حرکت کریں۔

عجیبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر اکابر اہل بیت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بالعموم اور شیخین رضی اللہ عنہما کی بالخصوص تعریف و توصیف فرما دیں تو شدید صاحبان کہتے ہیں دھوکہ اور مغالطہ دینے کے لیے ہے تاکہ لشکرِ ساقی نہ چھوڑ دے کیا ایسے حربے خالص دنیا دار اور دنیا کا طالب مردارِ خور کر سکتا ہے یا دین اور شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کی ترویج و اشاعت کے لیے سرِ دھڑکی بازی لگانے والے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”ایحافون لومة (لثم)“ کہ وہ اشاعت دین اور اس کی تنفیذ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے خوفزدہ نہیں ہوتے اور کلمہ حق کہنے اور اس کو

نافذ کرنے میں ذرہ بھر ہچکچاہٹ محسوس نہیں کرتے جن کی شان ہے ”تامرون بالمعروف و تنہون عن المنکر“ تم نیکی کا حکم کرتے ہو اور بُرائی سے منع کرتے ہو مگر شیعہ صاحبان

کہتے ہیں نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکریوں کو غلط عقائد و نظریات پر برقرار رکھا بلکہ انہیں مغالطہ دیتے ہوئے ان کی مرضی کے مطابق خطبات دیتے رہے اور فضائلِ شیخین بیان کرتے رہے تو کیا ان دوستِ نما دشمنوں نے

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ان صفات کمال سے عاری اور محروم نہیں ثابت کر دکھلایا اور ان کو عام امتی کی صفات سے خالی ثابت کر دیا چہ جائیکہ ان کو امامت اور قیادت کی اہلیت کا مالک ثابت کریں گویا بقول ان کے آپ کا مطلع نظر صرف اور صرف یہ تھا کہ حکومت میرے قبضے میں رہے خواہ میری رعیت اور لشکری جہنم واصل کیوں نہ ہوں۔

۵۔ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

مقام حیرت یہ اگر کسی کے حق میں ائمہ کرام فرمادیں وہ کذاب و دجال ہے۔ اور یہود و مجوس سے بدتر ہے اور مشرک و کافر ہے تو شیعوں صاحبان کہتے ہیں نہیں وہ کامل مؤمن اور مخلص شیعہ ہے اور آپ نے صرف اس کی جان بچانے کے لیے اور دشمنان شیعہ سے اس کو تحفظ دینے کے لیے یہ کلمات مذمت اور الفاظ تحقیر و تذلیل استعمال کیے ہیں اور اگر کسی کی تعریف فرمادیں تو کہتے ہیں یہ ان کا عقیدہ نہیں صرف لوگوں کو سنانے اور اپنے ساتھ شامل رکھنے اور ہمنوا بنانے کے لیے بظاہر ایسے تو فیض کلمات کہہ دیے ہیں تو اس صورت میں کیا ائمہ کرام کی مذمت کا یا بدرجہا دشنام کا کوئی اعتبار ہو سکتا ہے اور ان کی کوئی بات قابل قبول ہو سکتی ہے؟ کیا ہادیان ملت اور مقتدیان انام اور مدہنائے رشد و ہدایت کا یہی حال ہوا کرتا ہے یہی وہ الزام تراشیاں اور بہتان بازیاں نہیں جن کو امام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے جوتے کی نوک سے ٹھکرا دیا اور اپنے خون سے کربلا کے رینگڑا پر وہ انٹ نقوش تحریر کئے جو رہتی دنیا تک ان کی حق گوئی و بیباکی کے شامد صادق رہیں گے اور ان کے روباہی صفات اور رذیل اخلاق سے مبرا و منزہ ہونے کی دلیل ناطق اقبال مرحوم نے کیا خوب فرمایا ہے۔

حدیث: یخیر الی ہے کہ بازمانہ بساز

زمانہ باتون ساز تو بازمانہ ستیز

لذا ہم تو ائمہ اہل بیت اور علی الخصوص حضرت ابوالائمہ شیر خدا رضی اللہ عنہ

کو اس بے خبرانہ حدیث پر عمل پیرا تسلیم نہیں کرتے نہ ہمارا ضمیر اس کی اجازت دیتا ہے اور اگر کسی بے ضمیر کا ضمیر اس امر کی اجازت دیتا ہے تو وہ جانے اور اس کا کام۔

الغرض ہم یہ بانگ دہل کہہ سکتے ہیں اور کہتے ہیں اور کہتے رہیں گے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے جو مذہب اور عقیدہ ظاہر فرمایا اور جس پر علانہ عمل پیرا رہے اور جس کا برہمہ اعلان اور اظہار فرماتے رہے وہ یہی اہل سنت والا مذہب تھا نہ کہ اہل تشیع والا اور ہم ظاہر کو ہی مان سکتے ہیں دلوں کی حالت کو صرف عظیم بذات الصدور ہی جانتا ہے اور شریعت کا دار و مدار ہی ظاہر پر ہے لہذا اہل سنت کا مذہب بھی برحق ہے اور جو کچھ شافعی اور قاضی سے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے مدح و ثناء شیخین کی نقل فرمائی اس کا ثابت اور محقق ہونا بھی واضح ہو گیا۔ والحمد للہ علی وضوح الحق۔

مدح شیخین بن برہان معدن ولایت

اسی مضمون کی روایت یحییٰ بن حمزہ زیدری شیعہ کی کتاب المواقی المہمانی مباحث الامام سے معروف مذمت ہے۔

عن سويد بن غفلة انه قال صرحت يقوم بينقصون ابا بكر
وعمر (رضي الله عنهما) فاخبرت عليا وقلت لهما انهم يرون انك تنفر
ما اعلنوا ما اجتروا على ذلك منهم عبد الله بن سبا وكان اول من
اظهر ذلك فقال على اعوذ بالله رجمهما الله ثم نهض واخذ بيدي
وادخلني المسجد فصعد المنبر ثم قبض على لحيتي وهى بيضاء
فجعلت دموعه يتحدر على لحيتي وجعل ينظر اليقاع حتى اجتمع
الناس ثم خطب فقال ما بال اقوام يذكرون اخوي رسول الله صلى
الله عليه وسلم ووزيرييه وصاحبيه وسيدى قريش وأبوى المسلمين

وَاَنَا بَرِّئُ مِمَّا يَكْرَهُونَ وَعَلَيْهِ مَعَاقِبُ صَحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِالْجِدِّ وَالْوَفَاءِ وَالْجِدِّ فِي أَمْرِ اللَّهِ يَا مَرَاتٍ وَيَنْهِيَانِ وَيَعَاقِبَانِ لَا يَرَى
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَرَاهِيَهُمَا رَأْيًا وَلَا يَحِبُّ كَيْفَهُمَا صَاحِبًا لِيَرَى
 مِنْ عَزَمِهِمَا فِي أَمْرِ اللَّهِ فَقَبْضُ وَهُوَ عَمَهُمَا رَاضٍ وَالْمُسْلِمُونَ رَاضُونَ فَمَا
 تَجَاوَزَانِي أَمْرَهُمَا وَسِيرَتَهُمَا رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَمْرًا
 فِي حَيَاتِهِ وَبَعْدَ مَمَاتِهِ فَقَبْضًا عَلَى ذَلِكَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ وَالَّذِي فَلَقَ الْجَبَّةَ
 وَبَرَأَ النُّفْسَةَ لَا يَحِبُّهُمَا إِلَّا مَوْضُنٌ فَاضِلٌ وَلَا يَبْغِضُهُمَا إِلَّا شَقِيٌّ مَارِقٌ وَ
 جَهَنَّمُ اقْرَبُةٌ وَبَغْضُهُمَا مَرُوقٌ۔ اِلٰی آخر الحدیث (بحوالہ تحفۃ اثنا عشریہ ص ۹۹)
 سوید بن غفولہ سے مروی ہے کہ میرا گنہگار ایسی قوم پر ہوا جو ابوبکر و عمر
 رضی اللہ عنہما کی تنقیص شان اور تحقیر کر رہے تھے میں نے اس کی
 اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ساتھ ہی یہ بھی عرض کیا کہ
 اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا کہ حضرت علی کا اصلی اور قلبی عقیدہ بھی یہی ہے
 جس کو وہ ظاہر کر رہے ہیں تو وہ اس طرح کی جرأت اور جسارت
 نہ کرتے اور ان میں عبد اللہ بن سبا بھی تھا اور وہی پہلا شخص تھا جس
 نے اس امر کا اعلان اور اظہار کیا تھا تو حضرت علیؑ نے فرمایا میں اس
 عقیدہ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ابوبکر و عمرؓ پر رحم فرمائے
 پھر آپ اٹھے میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے مسجد میں لے چلے منبر پر تشریف
 فرما ہوئے۔ پھر اپنی ڈاڑھی مبارک کو اپنے ہاتھ سے پکڑا اور
 وہ سفید تھی اور اسی دوران آپ کی آنکھوں سے آنسوؤں کی جھڑی
 لگ گئی اور وہ ڈاڑھی مبارک پر گرنے لگے اور آپ ادھر ادھر
 زمین پر اپنی نگاہوں کو پھیر رہے تھے حتیٰ کہ لوگ جمع ہو گئے۔ تو
 آپ نے خطبہ دیا اور فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہے جو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں۔ آپ کے دروڑیروں، ساتھیوں

قریش کے سرداروں اور اہل اسلام کے اولین یعنی بالوں کو (برائی کے ساتھ) یاد کرتے ہیں میں اس سے بری ہوں جس کا وہ ذکر کرتے

ہیں اور میں اس حرکت پر ہزاروں گنا ان دونوں حضرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق صحبت پوری محنت کو کشش اور وفاداری کے ساتھ ادا کیا اور اللہ تعالیٰ کے امر میں جدوجہد کا حق ادا کیا، وہ امر وہی فرماتے قضا اور عہد و تفریات قائم کرتے تھے۔

رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کی طرح کسی کی رائے کو اہمیت نہیں دیتے تھے اور نہ کسی محبوب اور پیاری شخصیت کو ان کی مانند محبوب رکھتے تھے بسبب اس عزم اور یقین کے جو ان میں اللہ تعالیٰ کے امر کے متعلق ملاحظہ فرماتے تھے۔ چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کا وصال ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور اہل اسلام بھی راضی تھے تو انہوں نے اپنے امور میں اور سیرت و کردار میں نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے اور نظریہ سے تجاوز کیا اور نہ ہی آپ کے امر سے آپ کی حیات میں اور نہ آپ کے وصال کے بعد اور اسی

حالت پر انکا وصال ہوا۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحمت فرمائے۔

مجھے اس ذات اقدس کی قسم جس نے دانہ کو پھاڑا اور پودے کو اگایا (اور نفس انسانی کو تخلیق فرمایا۔ ان دونوں سے محبت نہیں رکھتا مگر مؤمن کامل اور ان سے بغض نہیں رکھتا مگر انہی بدوخت اور دین سے دور ہونے والا۔ ان کی محبت اللہ تعالیٰ کے قرب کا ذریعہ ہے اور ان کا بغض دین سے اعراض اور خروج کا موجب ہے۔

اس روایت نے جو زیدی شیعہ کے حوالہ سے منقول ہے ان حضرات کی عظمت شان کو اور ان کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ نظریہ کو ہر تہ و نہ کی طرح واضح کر دیا اور یہ حقیقت بھی کھل گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پالیسی

اور زمانہ سازی سے بالکل بری تھے۔ یہ صرف عبداللہ بن سبا کی سازش اور اس کے دجل اور کمر و فریب کا کرشمہ ہے اور اس کے چیلے چانٹوں کا در نہ حضرات ائمہ۔ اس قسم کے الزامات سے بالکل مبرا و منزہ ہیں اور نہ ہی ایسے امور ان کے شایان شان ہیں۔

اور شافی و تلخیص شافی سے نقل کردہ ان روایات کی تائید و تصدیق حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے بھی ہوتی ہے کہ آپ نے شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں فرمایا۔ لعمری ان مکانہما فی الاسلام لعظیم وان المصائب بہما لعجرح فی الاسلام شدید (شرح ابن مہتمم جلد ۴ ص ۳۶۲)۔

دشرح ابن مہتمم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲) مجھے اپنے خالق حیات و زیست کی قسم۔ ان دونوں حضرات کا مرتبہ و مقام اسلام میں بہت عظیم ہے اور ان کا دسال اسلام کے لیے شدید اور گہرا اور نہ مندمل ہونے والا زخم ہے، اور امیر معاویہ کے اس نظریہ کی دکر اہل اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں اور پھر عمر، تصدیق کرتے ہوئے فرمایا۔ وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت وانصحہم للہ ولسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق (شرح ابن مہتمم جلد ۴ ص ۳۶۲)۔

دشرح ابن مہتمم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲) کہ اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں جیسے کہ تو نے کہا اور سب سے زیادہ غلص اللہ تعالیٰ کے لیے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خلیفہ صدیق ہیں اور پھر ان کے خلیفہ عمر۔ پھر انہیں دعا دیتے ہوئے فرمایا۔ یرحمہما اللہ وجزاھما یا حسن ما عطا اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے اور انہیں ان کے اچھے اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔ پھر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس دعوے اور اس تفصیل کے متعلق تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ سب کچھ مسلم جو تو نے ذکر کیا۔ مگر تیرا میرے سامنے ان امور کو ذکر کرنے کا کیا جواز ہے۔ ہاتھ صدیق سے کیا نسبت۔ انہوں نے تو ہمارے حق کی تصدیق کی اور اسے ثابت کیا اور ہمارے دشمنوں کے باطل کو باطل اور زیست و نابود کیا

اور تجھے فاروق سے کیا نسبت، فاروق نے تو ہمارے دشمنوں اور ہمارے درمیان
تفریق کی۔

وما انت والصدیق فالصدیق من صدق یحقنا وابطل
باطل عدونا ومانت والفاروق، فالفاروق من فرق بیننا
وبین اعدائنا۔ (ص: ۳۶۲ - ج ۲)

جب کہ اپنے متعلق ارشاد فرمایا، لعمری ما کنت الا رجلاً من المهاجرین
اور دت کما اور دوا وصدرت کما صدر واما کان اللہ لیجمعہم علی ضلال
ولا یضربہم بعسی (جلد ۲ ص ۳۵۵) شرح ابن میثم مجھے اپنی زندگی کی قسم
میں تو مهاجرین میں سے ایک عالم فرد تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے ہیں بھی داخل ہوا اور جہاں
سے وہ لوٹے ہیں بھی لوٹا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہیں کہ ان کو گمراہی پر متفق کرے
اور نہ یہ کہ انہیں حق و صداقت کے مشاہدہ سے بے بہرہ اور اندھا کرے اس کے بعد
بھی کوئی شک و شبہ رہ سکتا ہے کہ آپ کا حضرات شیخین کے حق میں نظریہ عقیدہ کیا
تھا جب کہ ان کے مقام کو عظیم اور ان کے وصال کو اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان
قرار دیتے ہیں اور اپنے آپ کو مهاجرین میں سے ایک عام فرد قرار دیتے ہیں جو
ان کے ساتھ موافق و موافق ہے لہذا شافعی اور تلخیص الشافعی کی ان روایات کے
متعلق دعویٰ کرنا کہ یہ محض اہل سنت کی روایات ہیں بالکل غلط ہے اور حقائق
سے آنکھیں بند کرنے کے مترادف اور جواب سے عجز اور بے بسی کا عملی اظہار۔

مذہب شیعہ از شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

جناب ابوسفیان کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا جواب
وروی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جدہ علیہم السلام قال
لما استخلف ابوبکر جاء ابوسفیان فاستاذن علی علی علیہ السلام
قال البسط یدک ابا یعلک فواللہ لاملاتہا علی ابی فضیل خیلًا ورجلاً

فاتر وی عنہ علیہ السلام وقال ويحك ايا سفيان هذا من دواھيلك
وقد اجتمع الناس على اني نكرو ما زلت تبغى الاسلام عوجا في المجاہيلۃ و
الاسلام وواللہ ما ضل الاسلام شيئا الكتاب الشافي جلد ۲ ص ۲۸ مطبوعہ نجف اشرف
امام جعفر صادق اپنے والد سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد
سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد (امام زین العابدینؑ)
سے روایت فرماتے ہیں کہ جب (حضرت) ابوبکر (صدیقؓ) خلیفہ بنے
تو ابوسفیان نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ماضی کی
اجازت چاہی (اور حاضر ہو کر) عرض کہ آپ ہاتھ بڑھائیں میں آپ سے
بیعت کرتا ہوں، خدا کی قسم اس علاقہ کو سواروں اور پیادوں سے
بھر دوں گا (اگر حضور خوف کی وجہ سے خلافت کا اعلان نہیں فرما رہے
اور تقیہ خاموش ہیں) یہ سن کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس
سے روگردانی فرمائی اور فرمایا کہ ابوسفیان تیرے لیے سخت افسوس
ہے یہ خیالات تیری تباہ کاریوں کی دلیل ہیں، حالانکہ ابوبکر (صدیقؓ)
کی خلافت پر صحابہ کا متفقہ اور اجماعی فیصلہ ہو چکا ہے تو تو ہمیشہ کفر
اور اسلام کی حالت میں نکتہ اور بگردی ہی تلاش کرتا رہا ہے۔ خدا
کی قسم (صدیق اکبر) ابوبکر کی خلافت کسی طرح بھی اسلام کے لیے
غیر مفید نہیں ہو سکتی اور تو تو ہمیشہ نکتہ باز ہی رہا ہے۔

یہیے جناب یہ حدیث بھی امام عن امام عریفیکہ اس حدیث کی سند بھی تمامتر
ائمہ مصومین صادقین پر مشتمل ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ ان کے ساتھ دوسرا شاہد
موجود نہیں در نہ شیعوں کے محقق موسیٰ اس پر ایمان لا چکے ہوتے کاش شیعوں
کا پیشوا اس بات پر ایمان رکھتا کہ ائمہ ہدی کے ارشاد سے زیادہ اور کوئی چیز
قابل یقین اور لائق اعتبار نہیں ہو سکتی اور ان کے ارشاد پر یقین کرنے سے یہ
کسی دوسری شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

تحفہ حسینیہ

ایہ بیعت خلافت کی پیشکش ابوسفیان کی طرف سے صرف اہل سنت کی روایت ہے ؟

علامہ ڈھکو صاحب نے یہاں بھی ساری شاعری صرف اس نکتہ پر صرف کر دی ہے کہ یہ روایت بھی قاضی عبدالجبار نے معنی میں نقل کی اور صاحب شافعی نے تو اس کا جواب دیا ہے لہذا یہ اہل تشیع کی روایت کس طرح بن گئی اور اسے ان کے خلاف پیش کرنے کا کیا مطلب ہے اور اپنی عبارت کو بے حیائی اور بے شرمی کا مرتع بنا دیا ہے اور کیوں نہ ہو ۵

اذا ایئس الانسان طال لسانه کستور مغلوب یصول علی الکلب

جب انسان مایوس ہو جاتا ہے تو زبان درازی پر اثر آتا ہے جیسے

بلی عاجز آئے تو کتے پر حملہ آور ہو جاتی ہے ۔

(۱) — کوئی اس بے مائس سے پوچھے کہ قاضی عبدالجبار جو روایت معنی

میں نقل کر دے وہ شیعہ کتب میں موجود نہیں ہو سکتی اور نہ وہ شیعی روایت

ہو سکتی ہے جب حقیقت یہ ہے کہ روایت متعدد شیعی کتب میں موجود

ہے اور تہج البلاغہ جیسی کتاب میں تو پھر اس شور و شر اور داویلا کا مطلب

کیا۔ (ملاحظہ ہو تہج البلاغہ مع شرح ابن مہیم جلد اول ص ۲۷۶)

لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وخطبہ العباس وابوسفیان

بن خویب ان یبایع الہ بالخلافة ایہا الناس شقوا واما جہ الفتن بسفن

النجاة وعرجوا عن طریق المناقرة وضعوا تیجان المفاخرة ۶

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا اور حضرت عباسؓ نے اور جناب

ابوسفیان نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کے لیے ہاتھ بڑھانے

کو کہا تو آپ نے فرمایا اے لوگو! قتلوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں کے ساتھ

پھاڑ دادر عبور کرو اور منافرت کا راستہ چھوڑ دو اور نسبی و قبائلی فخر و ناز کے تاج سروں سے اتار بیٹھو۔ اور اس خطبہ کی شرح میں ابن شمیم اور ابن ابی الحدید نے یہ تفصیلات بیان کی ہیں جو اس روایت میں موجود ہیں جو شافعی میں منقول ہے۔ لہذا اس روایت کو صرف یہ کہ کرم اللہ دینا کہ قاضی عبدالجبار نے نقل کی ہے اور منہی میں مرقوم ہے بالکل غمز اور بے بسی کی منزہ ہوتی تصویر ہے۔

(۲) — یہ کہ اگر اس روایت کی اہمیت کم کرنا کہ یہ صرف ابوسفیان کا خیال تھا اور وہ دشمن اسلام تھا اور وہ دارالکفر میں لڑائی کرنا چاہتا تھا نہ اس کو ابو بکر سے دشمنی تھی اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دوستی بلکہ وہ تو اسلام کی جڑیں کھوکھلی کرنا چاہتا تھا۔ تو آپ نے دشمن اسلام کی بہت بڑی سازش کو ناکام کر کے اسلام کو تباہی سے بچا لیا یہ بھی واقعات و حقائق کے سراسر خلاف ہے کیونکہ اس مشورہ میں حضرت عباس بھی شامل تھے اور حضرت زبیر بھی اور دیگر مہاجرین کی ایک جماعت بھی جیسے کہ ابن ابی الحدید نے ذکر کیا ہے۔ لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واشتغل علی علیہ السلام بغسلہ ودفنہ و یو یعی ابو بکر خلا الزبیر و ابو سفیان و جماعۃ من المهاجرین یعلی وعباس رضی اللہ عنہما (احوالہ الرافضیہ)

وتمکوا بکلام یقتضی الاستنہاض والتہیج (ترجمہ اول ص ۱۸) جب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ آپ کے غسل اور دفن میں مصروف ہو گئے اور ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی بیعت۔ خلافت کھلی گئی تو حضرت زبیر اور ابوسفیان اور مہاجرین کی ایک جماعت نے حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے غلو ت میں کلام کی صلاح و مشورہ کے لیے اور ایسا کلام کیا جو ابو بکر کی خلافت اور بیعت کے خلاف اٹھ کھڑے ہونے اور پہلے بجا دینے کا موجب تھا اور خود پنج البلاغہ سے مراد ثابت کہ حضرت عباس نے بھی یہی قول کیا لیکن

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سب کو منافرت کی راہ پر چلنے سے منع کیا اور نجات کی کشتیوں کے ذریعے ان فتنوں کی امواج کو بھاڑنے اور عبور کرنے کا مشورہ دیا اور اپنی خلافت کو قبل از وقت کچا پھل ٹوڑنے اور دوسروں کی زمین میں بھیتی کرنے کے مترادف قرار دیا جس سے صاف ظاہر واضح ہے کہ آپ مطلقاً حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف کوئی بھی اقدام کرنے کے مشورہ کو ناقابل قبول اور ناقابل عمل قرار دیتے تھے نہ محض اس لیے کہ مشورہ دینے والا ابوسفیان ہے اور اس کا اصلی مقصد میری محبت نہیں بلکہ اسلام کو ختم کرنا ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ مشورہ دینے میں تو بڑے بڑے اکابر اہل بیت اور صحابہ شامل تھے۔

(۳) — علاوہ انہی وہ کون سا محفوظ و معصون اسلام تھا جس کو ابوسفیان کی سازش ناکام کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بچا لیا جب کہ تمہارا مذہب ہی یہ ہے ”ارقد الناس الاثلاثۃ“ ہمیں اشتیاق کے علاوہ سبھی مرتد ہو گئے تو آپ نے نوبتاً اترتا رہا کہ تحفظ کیا اور مرتدین کا کیا اسلام کا اور اہل اسلام کا؟ سچ کہیے کونسی بات تمہاری سچی ہے۔

(۴) — نیز جناب کا نظریہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو شیخین کی خلافت کو برحق جانتے تھے بلکہ ان کو افضل امت تسلیم کرتے تھے لہذا آپ ان کی دجلوئی کے لیے اور ان کو ہتھوڑا بنانے رکھنے کے لیے شیخین کی مدح و ثناء اور تعریف و توصیف فرما دیتے تھے اور اصلی اسلام اور حقیقی دین جاری نہیں فرماتے تھے۔ تو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ حصول خلافت کے لیے اور مخالفین کے ساتھ جوابی اقدام اور کارروائی کے لیے اگر اس وقت یہ سیاست اور حکمت عملی اپنائی جاسکتی تھی تو اس وقت اس سے مانع کیا تھا آپ ان کی امداد حاصل کر کے اس خلافت غاصبانہ کو ختم کر دیتے اور پھر ان کے ساتھ

نٹ لیتے اگر وہ طرز عمل درست تھا جو دورانِ خلافت اپنایا گیا تو وہ اس وقت درست کیوں نہیں تھا اور اگر اس وقت یہ چال اور حربہ اور خداع و دکر (نوذ بائد بنم عم شیعہ) درست نہیں تھا تو بعد میں کیوں درست ہو گیا۔ ہا تو ابرہا نکم ان کنتم صادقین

(۱۵) — قابلِ غور امر یہ ہے کہ جو خلافت نہیں دیتے وہ بھی مجرم اور جو ہر طرح کا قاتل و کفر اور سواروں اور پیادوں کے ساتھ مدینہ منورہ کی وادیوں کو بھر دینے کی پیشکش کریں وہ بھی مجرم تو یہ بلا فصل خلافت کسی کو جرم سے پاک رہنے بھی دیتی ہے یا سبھی کو مجرم اور گناہگار اور ظالم و نامناسب ثابت کرنے کے لیے ہی اس کو فرض تسلیم کیا گیا ہے۔ حقیقتِ حال :- یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ان حضرات کی اتباع و اطاعت اور ان کی متابعت و موافقت کا پابند کر دیا تھا اور آپ ان کی خلافت کو برحق سمجھتے تھے اس لیے آپ نے ایسی کسی تحریک کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا بلکہ سختی سے ایسے لوگوں کو منع کر دیا جیسے کہ فرمایا۔ اذ الميثاق في عنقني لغيري كما سيأتي۔

ترجمہ صحیح ہے یا غلط :- ڈھکوحاحب نے حضرت شیخ الاسلام کے ترجمہ کو بھی ہدفِ تنقید بنایا اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد "ما زلت تبغی الاسلام عوجا في الحياهلية والاسلام واللہ ماضی الاسلام ذلک شیعہ" کا مقصد یہ ہے کہ تو کفر و اسلام کی حالت میں کج روی اور فتنہ سامانی کرتا رہا ہے مگر تیری ان کارستانیوں نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا بلکہ وہ برابر پھیلتا رہا اور پھیلتا رہے گا۔ مگر مؤلف نے آخری جملے "ما ضر ذلك الاسلام شيئا" کا ترجمہ کیا ہے ؟ ابو بکر کی خلافت اسلام کے لیے غیر مفید بھی نہیں جو کہ سراسر غلط ہے اور جان بوجھ کر کیا گیا ہے تو محض ذلت ہے اور نادانستہ کیا گیا ہے تو جالت ہے (رسالہ تنزیہ ص ۸۲)

علامہ صاحب اس سے بے خبر تو نہیں ہو سکتے کہ کبھی تحت اللفظ ترجمہ کیا جاتا ہے اور کبھی مقصد قائل بیان کرنے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اہل اسلام کا اجماع و اتفاق بیان کیا اور اس کی مخالفت کو نکتہ سامانی قرار دیا اور بعد ازاں ابوسفیان کی عادت اور معمول بیان کیا کہ تو اسلام لانے سے قبل اور اسلام لانے کے بعد بھی اسلام کو نقصان پہنچانے کے درپے رہا ہے تو مجھ اسلام کو نقصان پہنچانے کے مواقع سے صدیق اکبر کی خلافت کا موقع بھی ہے لہذا اس کے خلاف کارروائی اسلام کو نقصان پہنچانے کے مترادف ہے اور اگر خود ابوبکر کی خلافت ہی اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہوتی تو اس کے خلاف کارروائی تو اسلام کو بچانے کے لیے ہوتی نہ کہ اس کو نقصان پہنچانے کے لیے جس سے بالکل آفتاب نیمروز کی طرح واضح ہو گیا کہ ابوبکر صدیق کی خلافت نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا اور اس کے خلاف اقدام اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہو گا لہذا حضرت شیخ الاسلام نے اس جملہ مرتضویہ کے منظر اور مقصد کو بیان فرمایا تھا مگر بے منظر اور محروم فطنت و ذہانت اس کو سمجھنے سے قاصر رہے اور اپنی ذہالت و جہالت کو اگل بیٹھے

الغرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے واضح ہو گیا کہ خلافت صدیقی کا دور اسلام کا سنہری دور ہے اور اس کی مخالفت اسلام کی مخالفت ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی نہ خود مخالفت کر سکتے ہیں اور نہ کسی کو اس کی مخالفت کی اجازت دے سکتے ہیں خواہ کوئی بھی ہو۔

والحمد لله على ذلك -

اب مدعیان محبت و تولی بیتائیں کہ جس حکومت کا تحفظ اور نگہبانی فرمانے والے خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہوں اس کو غاصبانہ و ظالمانہ کیسے کہا جا سکتا ہے اور ننوڈ بانڈ حضرت امیر اس کی مخالفت و صیانت کر کے کیا خود بھی اس جرم میں شریک اور حصہ دار نہیں بن گئے ؟

علامہ ڈھکو کا دماغی چکر ! ڈھکو صاحب حضرت شیخ الاسلام کی غلطی نکالتے نکالتے

ایسے چکرائے کہ اتنا ہوش بھی نہ رہا کہ تلخیص الشافی کس کی تصنیف ہے چنانچہ فرماتے ہیں یہ روایت کتاب مذکور کے اسی صغیر سے نقل کی گئی ہے جس سے سابقہ دو جعلی روایتیں نقل کی گئی ہیں، سید علم الہدی نے کتاب الشافی کے ص ۴۲۰، ص ۴۲۱ پر اس کا مکمل جواب باصواب پیش کیا ہے (رسالہ تتربیہ الامیہ ص ۸۱) حالانکہ یہ عبارت اور یہ صفحات تلخیص الشافی کے ہیں نہ کہ شافی کے جب کہ شافی ص ۲۹۵ پر ختم ہو جاتی ہے اور اس کے بعد تلخیص الشافی کے دو جز ہیں جن سے پہلا جز ۳۸۶ پر ختم ہوتا ہے اور یہ عبارت تلخیص کے دوسرے جز کی ہے اور وہ ابو جعفر محمد بن حسن بن علی طوسی کی تصنیف ہے نہ کہ سید مرتضیٰ علم الہدی کی مقام حیرت ہے کہ جب اس مذہب کے مجتہد کو اپنے مذہب کی کتاب سے مصنف کا عجیب علم نہیں ہے تو اس کی شان اجتہاد کا عالم کیا ہو گا۔ دوسروں کی غلطیاں نکالنے کا ہی ہر وقت خیال رہتا ہے مگر اپنے دماغ بلکہ نصیب کے چکر سے بالکل بے خبر ہیں۔

لو نظر الناس الی عیبہم

ما عاب الناس بالناس

اگر اپنی حالت کا علم ہو جاتا تو اکابرین امت کو نشانہ کیونکر بنایا جاتا

نہ تھی حال کی جب ہیں اپنے خبر

رہے دیکھتے اوروں کے عیب و ہنر

پڑی اپنی برائیوں پر جو نظر

تو نگاہ میں کوئی برا نہ رہا

شیخ الطائفة ابو جعفر طوسی کا جواب : دھوکا صاحب نے تلخیص الشافی کے

ص ۴۲۰، ص ۴۲۱ پر مذکور جس جواب باصواب کا حوالہ دیا ہے مختصر اس کا تذکرہ

اور اس میں موجود وجوہ سقم اور ضعف کی طرف بھی اشارہ کرتا چلوں طوسی صاحب

نے کہا : فهو خبر متی صح لم یکن فیہ دلالة علی اکثر من تہمة

امیر المؤمنین (آبی سفیان (الی) ولا حجة فیہ علی امامة ابی یکر

ولا تفضيله الخ یعنی یہ ایسی روایت اور خبر ہے کہ اگر صحیح ہو
 بھی تو اس سے اس سے زیادہ کچھ بھی معلوم نہیں ہو سکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کے نزدیک ابوسفیان اس رائے کے اظہار میں متہم تھا اور اس میں نہ ابوبکر کی امامت
 پر کوئی دلالت ہے اور نہ ان کی فضیلت پر کیونکہ آپ نے مخالفت سے صرف اس
 لیے گریز کیا کہ کہیں ایسا نقصان لازم نہ آئے جس کی تلافی ممکن نہ ہو۔ لیکن اس سے
 یہ کہنے کا کسی کے لیے جواز پیدا نہیں ہو جاتا کہ اگر متولی الامار اس کا حقدار نہ ہوتا تو
 آپ اس کے خلاف فوج کشی سے گریز کیوں کرتے اور ابوسفیان کی بیعت لینے
 سے گریز کیوں کرتے کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ مصمت کا تقاضا یہی تھا اور اس
 کے تحت مخالفت سے دور رہنا واجب و لازم تھا اور اگر ترک نزاع و اختلاف
 کو اس کی دلیل بنالیا جائے کہ متولی امر مستحق ہے تو پھر ظالم بنو امیہ کو بھی مستحق خلافت
 مانتا پڑے گا۔ اسی طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امیر معاویہ کی مخالفت کا اگر
 کوئی مشورہ دیتا بھی تو آپ اس کو قبول نہ کرتے بلکہ نہ کیا اور مصالحت پر مقرر
 رہے اور منکرین مصالحت کو فرمایا کہ دین اور رائے اسی کے متقاضی ہیں جو
 کچھ میں نے کیا ہے یہ ہے محصل اس جواب باصواب کا جو موسیٰ صاحب نے نو
 سطرے نو سطر میں ذکر کیا ہے جس میں سے کچھ ص ۴۳۰ پر ہے اور کچھ ص ۴۳۱ پر

موسیٰ صاحب کے جواب کے وجوہ اختلاف

اقول : اس جواب میں چند امور قابل توجہ ہیں۔ اول یہ کہ موسیٰ صاحب نے وہ
 وادیا اور شور نہیں چنایا بلکہ روایت درست ہونے کی صورت میں اس کا عمل بیان
 کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت محض اہل سنت کی
 نہیں ورنہ وہ بھی دھکو صاحب کی طرح آسمان سر پر اٹھا لیتے اور شور و شر کا نہ ختم
 ہونے والا سلسلہ شروع کر دیتے

دوم موسیٰ صاحب نے بھی صرف اس روایت کے الفاظ کو سامنے رکھ کر

گلو غلامی کی سنی ناکام فرمائی ہے حالانکہ دوسری اس مضمون کی روایات میں دوسرے حضرات حضرات کی شرکت بھی اس صلاح و شہدہ میں ثابت ہے اور اس منافرت اور عصبیت سے آپ کا انہیں منع فرمانا بھی ثابت ہے لہذا جواب کو صرف ان الفاظ تک محدود رکھنا اور گلو غلامی کی سنی کرنا محققین کی شان سے بعید ہے۔

سوم (۳) یہ دعویٰ کہ اس سے نہ ابو بکر کی امامت ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی فضیلت ثابت ہوتی ہے سراسر سینہ زدوری اور عکس ہے اور اس باب میں واررد دوسری روایات سے صریح نظر کر کے یہ قول کیا گیا ہے جن میں تقریر موجود ہے کہ ہمیں تیرے سواروں اور پیادوں کی ضرورت نہیں ہے اگر ہم ابو بکر کو اس کا اہل نہ دیکھتے تو کبھی ان کو امامت و خلافت کے منصب پر فائز نہ ہونے دیتے ملاحظہ ہو شرح حدیثی جلد نمبر ۲ ص ۴۵ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا کہ میرا اس وقت بیعت لینا پھل پکنے سے قبل توڑنے کے مترادف ہے اور دوسرے کی زمین میں کھیتی باڑی کرنے کے حکم میں ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ابھی دوسرے حضرات کا وقت ہے اور جب وقت ہی ان کا ہے تو پھر ان کا استحقاق اور اہل ہونا خود ہی ثابت ہو گیا۔

(ب) — جب اس روایت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق پر صحابہ کرام کا اجماع و اتفاق تسلیم کر لیا تو اہمیت و استحقاق خود بخود واضح ہو گیا کیونکہ آپ کا اپنا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کو فضالت پر جمع نہیں فرماتا اور نہ ان کو مشاہدہ حق سے محروم رکھتا اس کے شایان شان ہے لہذا فضیلت بھی ثابت ہو گئی اور امامت و خلافت بھی۔

(ج) — آپ نے ابو سفیان کی سابقہ کاروائی اور معمول کا حوالہ دیکر کہا کہ تو روز اول سے اسلام کے خلاف سازش کرتا رہا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اب بھی یہ اسلام کے خلاف سلوش ہے، جس سے اسلام کا قائم اور باقی ہونا اور محفوظ و مصون ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ شیعہ فقط نظر

سے تو اسلام کی جگہ ارتداد نے لے لی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق اسلام باقی ہے تو امامت و خلافت کی تفصیص اور اس کا مدار ایمان و اسلام ہونے کا دعویٰ ختم ہو گیا اور اس کے ساتھ ہی حضرت سیدین کی خلافت و امامت کا ثبوت واضح ہو گیا۔

(د) — ظالم بنو امیہ کا یہاں حوالہ دینا اور اس معاملہ کو ان کی حکومت و بادشاہت پر قیاس کرنا ہی بنیادی غلطی ہے کیونکہ مہاجرین و انصار کے اجتماع کو حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے دلیل حقانیت قرار دیا ہے اور اسی کو اللہ تعالیٰ کا نیکو بھی جیسے کہ منہج البلاغہ میں ہے۔ **إِنَّمَا الشُّوْرَىٰ لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ** فان اجتماع علی رجل وسموہ اماما کان ذلک للہ رضی (الی) قاتلوه علی اتباعه غیر سبیل المؤمنین وولایہ اللہ ماتوئی۔ شوری اور انتخاب کا حق صرف مہاجرین و انصار کے لیے ہے وہ کسی پر مشفق ہو کر اسے امام اور خلیفہ نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ کی رضاء بھی ہے لہذا اگر کوئی اس کی مخالفت کرے اور باز نہائے تو اس کے ساتھ مؤمنین کی راہ سے ہٹنے کی وجہ سے جنگ کرے اور اللہ تعالیٰ اس کو ادھر پھیرے گا جہر کہ وہ پھرا۔ اس لیے خود اہل سنت نے خلافت راشدہ اور ملکیت کے درمیان فرق کیا ہے مسلسل تیس سال تک خلافت راشدہ کا دور تسلیم کیا ہے اور اس کے بعد ملک و سلطنت جو کبھی رحمت اور کبھی زحمت بنتا رہا لہذا اس دور خلافت کو ظالم بنو امیہ کے دور پر قیاس کرنا خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جھٹکانے کے مترادف ہے۔

(دھ) — حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو کوئی ہزار مرتبہ مشورہ دیتا کہ مصالحت ختم کر دو تو آپ ختم نہ کرتے اور نہ ہی ختم کی یہ بالکل بجا ہے لیکن تسلیم و تقویٰ کا اہل بھاتا سوچنی اگر وہ دین اسلام سے برگشتہ تھے اور اور اسلام کے خلاف اصول و قواعد اور قوانین و آئین کے نافذ اور جاری

کرنے والے تو یقیناً آپ نے اسلام اور اہل اسلام پر زیادتی کی ہے اور آپ اس کے جواب دہ ہوں گے۔ العیاذ باللہ۔

موسیٰ صاحب کے اس جواب کا مطلب یہ ہوا کہ آپ نے نااہل شخص کو حکومت اسلام دے کر حقوق اہل اسلام میں خلل اندازی کی ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ جو سراسر لغو و باطل ہے۔ تو اس تفویض سے امیر معاویہ کی فی نفسہ فضیلت اور اہلیت و استحقاق مسلم ہے ہاں البتہ امام حسنؑ پر فضیلت لازم نہیں آتی اور نہ ہی امام اس کے قائل ہیں ہاں خلافت معاویہؓ اگر ابتداء اہل مل و عقد صاحبین و انصار کے اجماع سے ثابت ہوتی اور شوریائی انداز میں تو پھر کبھی یا جنوی فضیلت کا تسلیم کرنا ضروری تھا ورنہ ان کا اجماع محل تنقید و اعتراض بن جاتا۔

الغرض آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ موسیٰ صاحب کا جواب جواب سے کوسوں دور ہے اور محض گویا سنی نامہ اور تحقیق و تدقیق سے بالکل بیگانہ اور بے تعلق !

مذہب شیعہ :

حضرت علیؑ کے لیے قابل رشک اعمال نامہ

وروی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر بن عبد اللہ لما غسل عمر و کفن دخل علی علیہ السلام فقال صلی اللہ علیہ ما علی الارض احدی انی ان القی اللہ بصیفة هذا المسنبح بین اظہر کم۔

امام جعفر صادق امام محمد باقر سے روایت فرماتے ہیں کہ جب (امیر المومنین) عمر شہید ہوئے اور ان کو کفن پنا یا گیا تو حضرت علی المرتضیٰؑ تشریف لائے اور فرمایا اس پر اللہ تعالیٰ کی صلوٰۃ درجتیں و برکتیں ہوں تمام روئے زمین پر میرے نزدیک کوئی چیز اس سے زیادہ پسندیدہ تر نہیں کہ میں اللہ سے ملوں اور میرا۔

اعمال نامہ بھی اس کفن پوش کے اعمال نامہ کی طرح ہو جو اس وقت ہمارے سامنے موجود ہے۔

سبحان اللہ! مولیٰ مرتضیٰ تو ان کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک فرما رہے ہیں اور مدعیان تو ان کو غاصب اور ظالم کہہ رہے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کس کی سنیں اور کس کی نہ سنیں؟ مولیٰ مشکل کشا کو سچا مانیں یا ان مدعیان محبت و تولیٰ کو! اس سے زیادہ بھی کوئی تعجب انگیز صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ کتابیں بھی۔ اہل تشیع کی نہایت معتبر اور روایات بھی شروع سے آخر تک المہ صادقین۔ طاہرین مصومین کی، ان کتابوں کی کتابت اور طباعت بھی تہران یا نجف اشرف میں مشہور غالی شیعوں کی زیر نگرانی اور پھر روایات پر اہل تشیع ایمان نہ لائیں تو کتنا پڑتا ہے کہ ”فیأنتی حدیث بعدہ ۵ یؤمنون“ یہ بھی یاد رکھیے کہ سید مرتضیٰ مصنف کتاب شافی کے متعلق ماجوسی نے اپنی کتاب حق الیقین ص ۱۵۰ مطبوعہ ایران میں لکھا ہے کہ از اکابر علمائے امامیہ است دینی شیعوں کے بہت بڑے علماء میں سے ہے، اور ابو جعفر طوسی کے متعلق بھی تمام مجتہدین شیعہ امام الطائفة لکھتے ہیں اس کی اپنی کتابیں بھی اس کے غالی شیعہ ہونے کی تصدیق کرتی ہیں۔

تتمیز یہم الامیہ۔

(۱۱) بارہا گفتہ ام و بارہا گری گویم۔ یہ خانہ ساز روایت اسی سابقہ

زنجیر کی کڑی ہے بینی سید مرحوم نے ص ۲۸ پر اس کو اہل السنۃ کے استدلال کے ضمن میں ذکر کیا ہے اور پھر ص ۳۲ پر اس کا کافی و شافی جواب دیا ہے اس میں درجہ انتہائی سقیم یہ ہے کہ رشک وہ کہتا ہے جس میں کوئی

(۱۲)

علمی یا علمی کمزوری ہو اور کہتا اس پر ہے جس میں ایسی برتری موجود ہو مگر یہاں ہر لحاظ سے معاملہ برعکس ہے لہذا ایسا جامع الصفات کامل انسان عمر صاحب کے کس ایمانی، علمی یا علمی کارنامے پر رشک کر سکتا ہے۔ ان

کے ایمان چچر خود خلیفہ بیان فرماتے ہیں اسے خلیفہ خدا کی قسم میں منافقین سے ہوں یا ان کے یقین پر جن کی کمزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے نظر آتے ہیں یا ان کے علم و فضل پر جو خود کہتے ہیں۔ کہ بوڑھی عورتیں بھی مجھ سے زیادہ احکام شریعت جانتی ہیں یا ان کی زندگی پر جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی وادیوں میں چکر کاٹتے گزرا ان حالات میں کوئی دشمن عقل دایمان ہی باور کر سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمر صاحب کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک کیا۔ ورنہ کوئی صاحب عقل و انصاف تو اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ تا بہ تصدیق چہ رسد؟

(۱۳) حقیقت یہ ہے کہ عمر صاحب کے اعمال نامہ میں کسی بھی آدمی کے لیے کوئی قابل رشک کارنامہ نہیں ہے چہ جائیکہ حضرت امیر علیہ السلام۔
رشک کریں انج ص ۸۲، ۸۵، ۸۶ -

نتیجہ حسینہ :

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قابل رشک اعمال نامہ اور اس کی روایتی و درایتی درستگی اور محنت کا بیان؟

جواب اول : ڈھکو صاحب نے سب سے پہلا جواب حسب سابق ۔ شور و شر اور دامیلا کے ساتھ دیا کہ یہ اہل السنت کی روایت ہے معنی میں مرقوم ہے۔ قاضی عبد الجبار نے اس کو نقل کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا کافی دشنام جواب دیا ہے وغیرہ وغیرہ گویا قاضی عبد الجبار کوئی آیت بھی ذکر کر دے تو ڈھکو صاحب کا جواب یہی ہوگا یہ سنی آیت ہے اس کو قاضی نے معنی میں ذکر کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا جواب دیا ہے آخر اس احمقانہ حرکت کا بھی کوئی جواز ہے تم کہو ہماری کسی کتاب میں یہ روایت اور اس کا معنی و مضمون مذکور نہیں ہے پھر تو کوئی بات ہوئی محض اس لیے کہ اس کو غلام نے ذکر کیا ہے

اور فلاں نے اس کا جواب دیا ہے اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ دوسری کسی مذہبی کتاب میں موجود تہیں ہے۔ اگر جناب کو نہیں ملی تو ہم ہی یہ احسان کر دیتے ہیں اور آپ کو اپنی کتابوں کا مطالعہ کرا دیتے ہیں جس سے آپ کو تو نہیں لیکن ارباب عقل و دانش اور اصحاب دیانت و امانت کو تسلی ہو جائے گی کہ یہ روایت واقعی اہل تشیع نے بھی نقل کی ہے، ملاحظہ ہو رد معانی الاخبار ص ۷۱ المصنف ابو جعفر۔

محمد بن علی بن الحسن بن موسیٰ بن بابویہ القمی

عن محمد بن سنان عن مفضل بن عمر قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن معنى قول امير المؤمنين اذا نظر الى الثاني وهو مسبتي بشوبه ما احدا حب الى ان التقى الله بصحيفته من هذا المسبجي فقال عني بها الصحيفته التي كتبت في الكعبة۔

محمد بن سنان نے مفضل بن عمر سے روایت کی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا حضرت امیر المؤمنین کے اس قول کے معنی کے متعلق جو آپ نے اس وقت کیا جب کہ ثانی یعنی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ شہادت کے بعد کفن میں پیٹ دئے گئے تھے کہ کوئی بھی مجھے زیادہ محبوب نہیں اس سے کہ میں اس کے صحیفہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کروں نسبت اس شخص کے جو کفن میں پٹا ہوا ہے تو آپ نے فرمایا اس سے آپ کی مراد وہ صحیفہ ہے جو کعبہ میں لکھا گیا تھا۔

فائدہ :- اس روایت سے یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح ہو گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کلمات اپنی زبان مبارک سے ادا کیے تھے یہ کتاب بھی خالص شیعہ کی ہے اور راوی بھی سبھی شیعہ ہیں اور امام جعفر صادق سے امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کا معنی پوچھا جا رہا ہے اگر فرمان ہوتا ہی نہ تو معنی پوچھنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا؟ نیز امام موصوف فرمادیتے کہ یہ

فرمان ہی آپ کا نہیں ہے بلکہ بقول شیعہ آپ نے اس کی تفسیر بیاں فرمائی۔ امید ہے اب تو صاحب شرم و حیا لوگ یہ نہیں کہیں گے کہ یہ روایت شیعہ کی نہیں ہے (۲) ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی نے شرح نہج البلاغہ میں یہی روایت نقل کی ہے ترجمہ پہلے گزر چکا ہے الفاظ ذکر کرنے پر اکتفا کروں گا۔

وقد جاء في رواية ان علياً عليه السلام جاء حتى وقف عليه فقال: ما احب الي ان التقى الله بصحيفته من هذا المسجي (جلد ۱۲ ص ۱۹۳) اب یہ بھی واضح ہو گیا کہ صرف سنی نہیں بلکہ معتزلہ اور تفضیلی شیعہ بھی اور امیر اثناعشریہ بھی اس روایت کے قائل ہیں۔

(۳) سید مرتضیٰ علم الہدیٰ نے کتاب الشافی کے ص ۷۷ پر اسی روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا۔

ان في معتد مي اصحابنا من قال انما متي ان يلقى الله بصحيفته ايضا معهما فيهما ويحاكمه بما تضمنته. يعني ہمارے بعض متقدمين اصحاب نے کہا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (حضرت ہر جیسے صحیفہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضر ہونے کی آرزو اس لیے کی تاکہ جو کچھ اس میں ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے روبرو ان سے محاکمات کریں اور جس کو وہ صحیفہ متضمن ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور محاکمہ اور فیصلہ طلب کریں۔ اس قول میں سید مرتضیٰ نے متقدمين اصحاب کے نزدیک اس روایت کا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا تسلیم کر لیا لہذا روایت کا درست ہونا اور واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا مسلم ہو گیا۔

شیعی تاویل کا بطلان = اب رہا ابن بابویہ قتی اور سید مرتضیٰ اور متقدمين شیعہ کا یہ قول کہ اس سے مراد وہ صحیفہ ہے جو کبر میں لکھا گیا کہ حضرت علی کو خلیفہ نہیں بننے دیں گے یا صحیفہ اعمال ہی مراد ہے لیکن اس لیے اس کے

ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور حاضر ہونے کی تمنا کی تاکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کے -
ذریعے حضور اور فیصلہ کے لیے عرض کر سکیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر صحیفہ -
کعبہ والا صحیفہ اعمال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں ہوا تو پھر اللہ تعالیٰ کے حضور
اس کے متعلق فیصلہ کا مطالبہ کر سکیں گے اور جو کچھ اس میں ہے اس کے متعلق حکم اور
قضا کا مطالبہ کر سکیں گے ورنہ نہیں فعوذ باللہ من ذلک گویا جس کو ایسے مخالف
ذہبیں تو ان کا کیس عدالت خداوندی میں پیش ہی نہیں ہو سکے گا اس طرح وہ سب
مظلوم محروم عدل و انصاف رہیں گے جن کے پاس دستاویزی ثبوت نہیں ہوگا۔

بریں عقل و دانش بباہر گریست
شیدہ برادری کی تاویل دیکھ کر مجھے یقین ہو گیا ہے کہ
خدا جب دین لیتا ہے حاققت آہی جاتی

اللہ تعالیٰ علیم و خیر کے حضور عدل و انصاف کے حصول کے لیے مظلومین کو ان
تکلفات کی قطعاً ضرورت نہیں ہے سب کچھ اس کے ہاں معلوم بھی ہے۔ اور
مکتوب و مرقوم بھی اور ہر شخص کے اعمال کی ایسی دستاویز موجود ہوگی کہ وہ دیکھ
کر پکار اٹھے گا ”ما لہذا الکتاب لا یغادر صغیرۃ ولا کبیرۃ الا احصاھا“
علی تقدیر التسلیم اس کا ثبوت کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
(۲۶)
یرتمنا اور آرزو پوری ہو گئی صحیفہ آپ کو مل گیا بلکہ یقیناً آپ کو دستیاب
نہیں ہوا تھا تو آپ قیامت کے دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی
اقدام نہیں کر سکیں گے۔ کیونکہ شیعی عقلا کے نزدیک اس کا دار و مدار اس
صحیفہ کے دستیاب ہونے پر تھا اور وہ حیا نہ ہو سکا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ علانیہ طور پر ان حضرات کے خلاف کوئی کلمہ
(۲۷)
اپنے دور خلافت میں بھی نہیں کہہ سکتے تھے چہ جائیکہ اس دور میں لہذا ظاہر
یہی ہے کہ آپ نے عام حاضرین کو تاثر یہی دیا کہ میں ان کے کارہائے نمایاں
اسلامی خدمات اور دین حنیف کی ترویج اور ترقی سے اس قدر متاثر ہوا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے حضور یہ آرزو پیش کر رہا ہوں کہ مجھے بھی اس قسم کے اعمال کی توفیق عطا فرمائے رہا یہ کہ آپ کے دل میں اس کے برعکس کچھ اور معنی تھا تو یہ دھوکہ اور فریب ذلیل اور گھٹیا انسانوں کا پیشہ اور طریقہ ہوا کرتا ہے اللہ تعالیٰ کے شیر الہی بزدلانہ اور رہا ہی حرکات سے متروک رہا ہوتے ہیں علی الخصوص امام حسین شہید کربلا کے ابا جان جیسے اسد اللہ الغالب رضی اللہ عنہ

(۴) — اگر خواہ مخواہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس اعمال نامہ کے حصول کی کوشش کرنی تھی جو اللہ تعالیٰ کے ہاں حضرت عمر فاروق کے ساتھ مفاہمت اور مخالفت میں دستاویزی ثبوت کے طعنے پر درکار تھا تو پھر لوگوں کے سامنے اس طرح کہنے کی ضرورت نہیں تھی اور نہ انہیں غلط تاثر دینے کی بلکہ یہ کوشش اور تمنا و آرزو تو گھر میں بیٹھ کر بھی ہو سکتی تھی اسد لوگوں کو اس مغالطہ اور غلط فہمی سے بھی پرہیز کیا جاسکتا تھا کہ ان کے نیک اعمال اور اعلیٰ کارناموں کی وجہ سے ایسی ہستیاں ان کے ساتھ رشک کر رہی ہیں۔

تفسیر امام کے راویوں کا حال :-

اب ذرا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے منقول اس روایت کے راویوں کا جائزہ لیتے ہیں کہ وہ کس قسم کے لوگ ہیں تاکہ اس تفسیر کا مبنی پر قرینہ ہونا واضح ہو جائے۔

مفضل بن عمر کا حال :- حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا معنی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھ کر جس نے بیان کیا ہے ذرا اس ذات شریف کا تعارف۔ بھی کرنا ہوں تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے یہ لغویات اللہ کرام کی طرف منسوب کئے گئے ہیں اور بنیاد خدا کہ وہ اس قسم کی بے سر و پا اور غیر منقول باتیں کہیں حماد بن عثمان سے مروی ہے کہ میں نے حضرت امام ابو عبد اللہ

کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ مفضل بن عمر کو فرما رہے تھے۔

یا کافر یا مشرک مالک و ابی بنی یعنی اسماعیل بن جعفر اے کافر اے مشرک۔
تجھے میرے بیٹے اسماعیل سے کیا تعلق ہے اور کون سی عرص ہے؟ (تو اس
کو کیوں تباہ و برباد کر رہا ہے)

۱۲۱ — اسماعیل بن جابر سے مروی ہے کہ امام ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا
کہ مفضل بن عمر کے پاس جا اور اسے کہہ دیا کافر یا مشرک مگر قریب الی ابی
تو یہ ان تعلقہ اے کافر اے مشرک تو میرے بیٹے کی طرف کیا ارادہ
رکھتا ہے کیا تو اس کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہے؟

۱۲۲ — ابو عمرو الکشی نے یحییٰ بن عبد الحمید الحنفی کی کتاب جو امامت
امیر المؤمنین کے اثبات میں لکھی گئی ہے سے نقل کیا ہے کہ یحییٰ نے شریک
سے کہا، ان اقوام یزعمون ان جعفر بن محمد ضعیف الحدیث الخ یعنی
ہست سے لوگ کہتے ہیں کہ جعفر بن محمد ضعیف احادیث بیان کرتے ہیں اور
اس فن میں قابل اعتماد نہیں ہیں تو انہوں نے کہا حقیقت حال اس سے
مختلف ہے دراصل بعض جاہل اور جھوٹے لوگ اپنی دنیاوی اغراض اور
حرص و لالچ کے تحت آپ کے ارد گرد جمع ہو گئے اور انہوں نے آمد و رفت
شروع کر دی اور لوگوں سے کہتے ہیں امام جعفر صادق نے فرمایا۔ و یحدثون
یا احادیث کلہا منکرات کذب موضوعہ مالاکہ عینی روایات بیاں کرتے
وہ سب منکر ہوتیں اور متنوع و من گھڑت اور سراسر جھوٹ اور بھتان
جب عوام نے ان روایات کو سنا تو ان کو تسلیم کر کے ہلاک ہو گئے اور
بعض نے ان کا انکار کر دیا۔ اور وہ لوگ ہیں مفضل بن عمر بنان، عمرو النبطی
در غیرہ۔ ذکر و ان جعفر احادیثہم ان معرفة الامام تکفی من الصلاة والصوم الخ
یہ روایت بھی امام جعفر صادق سے نقل کر ڈالی کہ امام کی معرفت نماز اور
روزہ سے کافی ہے یعنی اس معرفت کے حصول کے بعد نماز و روزہ کی

مردت نہیں رہتی اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ باذلول میں ہیں اور ہوا کے
ساتھ اڑتے ہیں۔ درمید تفصیلات کے لیے رجال الکشی ص ۲۷ تا ص ۲۸
ملاحظہ فرمائیں

محمد بن سنان راوی کا حال: فضل بن شاذان کہتا ہے: لا استحل ان اروی
احادیث محمد بن سنان کی احادیث کو روایت کرنا حلال نہیں سمجھتا اور بعض کتب میں اس
کے متعلق فضل بن شاذان نے تخریج کی ہے ان من الکاذبین المشہورین سنان
یعنی محمد بن سنان مشہور دروغ گو لوگوں میں سے ہے۔ درمید تفصیلات رجال الکشی
کے ص ۳۳، ص ۳۴، ص ۳۵، ص ۳۶ پر ملاحظہ فرمادیں

یہ صرف دو راویوں کا حال ہے جو مذکور قارئین ہے جس سے یہ حقیقت
واضح ہو گئی کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات میں تحریف کرنے والے
ہیں اور دجال و کذاب اور کافر و مشرک لہذا ایسے لوگ جب مذہب شیعہ کے
بانی مبنائی ہیں اور شریعت مللہ اور حجتہ الاسلام تو پھر اس مذہب میں خیر اور بھلائی
کا پہلو کس طرح دھونڈے سے مل سکتا ہے۔

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

جب تحریف معنوی روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی اور مرفین کی حالت
بھی واضح ہو گئی تو اب ارباب انصاف و دیانت اور اصحاب عقل و فہم کے
یہ اس روایت کو اپنے ظاہری معنی و مفہوم پر مچوں کرنے کے علاوہ کوئی چارہ
نہیں ہے اور یہ ماننا لازم ہے کہ امیر المؤمنین عمر فاروق کا اعمال نامہ وہ عظیم تر
اعمال نامہ ہے۔ جس کے ساتھ حضرت ابوالائمہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی رشک
فرماتے تھے اور اس قسم کے اعمال نامہ کے لیے دل و جان سے آرزو مند اور
اور بارگاہ خداوندی میں اس کے لیے دست بدمار ہتے تھے۔ والحمد للہ علیٰ دھوم الحق
روایت کی حقیقت اور اہلی معنی = تحریف معنوی کے اثبات کے بعد
اب اس کا حقیقی معنی ملاحظہ فرمادیں۔ ابن ابی الحدید نے حضرت عبداللہ بن عباس

اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ابو لؤلؤ جو سی نے خنجر کا دار کر کے شدید زخمی کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "وَلَيْلِمُ عَمْرَانُ اللَّهُ لَمْ يَغْفِرْ لَهُ" عمر کی امی کی ہلاکت ہے اگر اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے بخشش اور مغفرت نہ فرمائی تو عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا: فَقُلْتُ وَاللَّهِ اِنِّي لَارْجُوَانِ لَا تَرَاهَا اِلَّا مَقْدَارَ مَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: اِنْ مَنَعَكَ الْاَوَادِرْهَا اَنْ كُنْتَ مَا عَلِمْنَا اِلَّا مِيرَ الْمُؤْمِنِينَ وَسَيِّدَ الْمُسْلِمِينَ، تَقْضَى بِالْكِتَابِ فَتَقْسِمُ بِالسُّوْيَةِ میں البتہ امید رکھتا ہوں کہ تم نہ دیکھو گے اگ مگر صرف اتنا قدر جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی بھی نہیں مگر اس میں وارد ہونے والا ہے یعنی پی سے گذرتے ہوئے بیشک تم ہمارے علم کے مطابق البتہ مؤمنین کے امیر تھے۔ اور اہل اسلام کے سردار تم کتاب اللہ کے ساتھ فیصلے کرتے تھے اور تقسیم اموال میں مساوات سے کام لیتے تھے

فرماتے ہیں۔ حضرت عمر بن خطاب کو میری یہ بات بھلی معلوم ہوئی آپ اٹھکر بیٹھ گئے اور کہا: اَشْهَدُ لِي يَا بَنَ عَبَّاسٍ كَيْفَا تَمِ مِيرَے يَے اس کی شہادت دیتے ہو، تو میں نے کمزوری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس شہادت میں ذرا ہچکچاہٹ محسوس کونصوب علیؓ بین کتنی وقال اشهد: تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے میرے دونوں کندھوں کے درمیان تھیلی دمی اور کہا گواہی دے، اور ایک روایت میں ہے کہ میں نے عرض کیا: لَمْ تَجْعَلْ يَا مِيرَ الْمُؤْمِنِينَ فَوَاللَّهِ لَقَدْ كَانَ اِسْلَامُكَ عِزًّا وَاَمَارَتُكَ فَتَحًا وَلَقَدْ مَلَأْتَ الْاَرْضَ عَدَا - تم پریشانی کا اظہار کیوں کر رہے ہو خدا کی قسم بے شک تمہارا اسلام لانا موجب عزت اور غلبہ تھا اور تمہاری امارت و خلافت سراسر فتح تھی اور یقیناً آپ نے زمین کو عدل کے ساتھ بھر دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اسے ابن عباس کیا تم اس امر کی شہادت دیتے ہو تو آپ نے شہادت دینے کو پسند نہ کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ پر ایک حکم اور فیصلہ دینے کے مترادف تھی اور

اس میں توقف کیا ”فقال له على عليه السلام قل نعم وانا معك فقال نعم“ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا کہ وہاں میں شہادت دیتا ہوں اور میں بھی اس شہادت میں تیرے ساتھ ہوں۔ (شرح حدیدی جلد نمبر ۱۲ ص ۱۹۲) اور اسی موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور یہ الفاظ زبان اقدس پر جاری فرمائے : ما احب الی ان الفی اللہ بصیغۃ من هذا المسجی ۱۹۲ اس سیاق و سباق سے اس صحیفہ کا معنی مفہوم اور اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضری کی تمنا و آرزو کا مطلب و مقصد واضح ہو گیا اور ساری سبائی سازش اور یود و خبوس کی تخریفات و نو و باطل ہو کر رہ گئی کیونکہ وہ تمنا و آرزو گھر بچھ کر بھی کی جاسکتی تھی لوگوں کے سامنے اور اس سیاق و سباق میں اس قدر تمنا و آرزو کا کیا جواز ہو سکتا تھا۔ اور خواہ مخواہ نام اہل اسلام میں ان کی عظمت اور رفعت و برتری کے عقیدہ کی بنیاد فراہم کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

شیعی وراثت کی حقیقت = اب ذرا اٹھکھو صاحب سے لے کر طوسی اور مرتضیٰ شیعہ وغیرہ اسلاف کی وراثت کی حقیقت سے پرہیز اٹھایا جاتا ہے اور اس کی انویت اور بطلان واضح کیا جاتا ہے سب سے پہلی وجہ تو یہ بیان کی گئی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے جامع الکملات اور صاحب مناخر مناقب کو اس تمنا و آرزو کی ضرورت کیا ہو سکتی ہے؟ جب کہ رشک وہ کرتا ہے جس میں علمی یا عملی کمزوری ہو اور اس پر کرتا ہے جس میں علمی یا عملی برتری ہو اور یہاں معاملہ برعکس ہے لہذا رشک کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

الجواب : اولاً - رشک کرنے کے لیے صرف ذاتی علم اور عمل میں کمزوری کی ضرورت نہیں ہے بلکہ دوسرے پہلو بھی ہو سکتے ہیں مثلاً فتوحات کثیرہ اور اشاعت اسلام و ترویج دین اور اقامت مہدلت اور لوگوں کو راہ استقامت پر چلانا جس طرح کہ آپ نے فرمایا : ولیہم وال فاقام واستقام حتی وضع الدین بحرا نہ ابوبکر کے بعد ایسی شخصیت اہل اسلام کی والی اور امیر بنی جو خود بھی راہ راست پر تھے اور لوگوں کو بھی راہ راست پر گامزن کیا حتیٰ کہ دین نے راحت و سکون محسوس

کیا، اور یہ حقیقت کسی جاہل سے جاہل شخص پر بھی مخفی نہیں ہے کہ متعدد نیکی کا فائدہ اور اجر و ثواب غیر متعدی نیکی کی نسبت زیادہ ہوتا ہے۔ مثلاً بہت بڑا عالم ہو مگر پڑھائے نہ اور اس کے مقابل تھوڑا علم رکھنے والا ہو مگر شب و روز اس علم کو پڑھائے یا عابد ہے جو رات دن عبادت میں مصروف و مشغول ہے لیکن دوسروں سے واسطہ نہیں رکھتا اور اس کے مقابل دوسرا شخص فرائض و واجبات اور سنن مؤکدہ ہی ادا کرتا ہے لیکن دوسروں کو بھی ان امور کی ادائیگی پر آمادہ کرتا ہے تو لازمی بات ہے کہ اس کا اجر و ثواب دوسرے شخص سے زیادہ ہے، الغرض رشک کرنے کا اس میں انحصار نہیں ہے۔ کہ ایک میں علمی و عملی کمزوری موجود ہو اور دوسرے میں فوقیت و برتری بلکہ علم و عمل میں کمال کے باوجود افادہ و اقامتہ خلق اور ترویج و اشاعت دین میں امتیاز بھی قابل رشک ہو سکتا ہے، علی الخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شیعی عقیدہ کے مطابق علم ماکات و مایکون حاصل تھا اور اہل السنۃ بھی آپ کو حقائق سے آگاہ اور نور ولایت سے عواقب امور کو دیکھنے والا یقین کرتے ہیں تو آپ کے علم میں ہو گا کہ میرا دوسرا خلافت تو باہمی اختلاف و انتشار اور رکشت و خون کی نذر ہو جائے گا اور اشاعت دین اور فتوحات کا سلسلہ اس طرح برقرار نہیں رہ سکے گا تو آپ کا مجھے ساتھ رشک کرنا اور زیادہ موزوں و مناسب ہو جائے گا۔

(۲) ایک ہے واقعہ میں علم و عمل کے اندر افضل و برتر ہونا اور ایک ہے اس برتری اور افضلیت کا اعتقاد بھی رکھنا، اگر شیعہ صاحبان کے قول کے مطابق علم و عمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل و اعلیٰ بھی ہوں مگر یہ کہاں سے لازم آتا ہے کہ آپ اپنے آپ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا دیگر صحابہ کرام سے افضل و برتر سمجھیں بھی سہی، آپ کا ارشاد گرامی نقل کیا جا چکا ہے کہ آپ نے فرمایا: لعمری ما کنت الا رجلاً من المهاجرین الخ بخدا میں تو مهاجرین میں سے ایک عام ہاجر تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے میں بھی داخل ہوا جہاں سے وہ لوٹے میں بھی لوٹا۔ (شرح ابن اثیم ص ۳۵۵ ج ۳) اور

حقیقت بھی یہی ہے کہ بار بار شاخ ہمیشہ جھکتی ہے اور سبے ثمر بلند رہتی ہے۔
لہذا از رو واضح و انکساری بھی تو رشک کیا جاسکتا ہے۔
تواضع زگر دل فرزاں کو است۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل اور شامل ہونے کی تمنا فرمائی حالانکہ ہر نبی تمام تراجم سے افضل و برتر ہوتا ہے لیکن مقصد تواضع تھا، تو فرمایئے شیعہ صاحبان کے نزدیک از روئے عقل اس رشک کو محال اور ناممکن سمجھنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے، یا سوائے حکم اور سینہ زوری کے یا اظہار بغض و عداوت کے۔

(۲۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات سے جو نسخہ الیاء، ابن اثیم اور دیگر کتب امامیہ میں مذکور ہیں ان سے واضح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان دونوں بزرگواروں کے متعلق اور بالخصوص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق کس قدر فضیلت اور فوقیت کے قائل تھے۔ کہیں فرمایا بخدا ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بلند ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے گہرا زخم ہے کہیں حضرت فاروق کو اہل اسلام کے لیے مرجع اور مجاور وادی قرار دیا۔ کہیں تسبیح کے دانوں کے ربط و ضبط پر قرار رکھنے والے دھاگے کی مانند اہل اسلام کے باہمی ربط و ضبط کا آپ کو ضامن قرار دیا۔ کہیں اسلام کے لیے آپ کو قطب مدار قرار دیا جو اسلام کی چمکی کا گردش اور منفعت و افادہ کا ضامن ہے کہیں ان کو کبھی دور کرنے والا بیماریوں کا علاج کرنے والا ہر خیر اور بھلائی کو پانے والا اور شر و فساد سے دامن بچا کر نکل جانے والا قرار دیا وغیر ذلک جب کہ ان کے لیے بطور وزیر و مشیر معاونت بھی فرماتے رہے اور ان کے وصال پر بنائی ہوئی مشاورتی کمیٹی میں بھی شامل ہو کر ان کی اطاعت کا حق ادا کرتے رہے تو اس کے بعد اس فاروق اعظم کی افضلیت اور برتری میں اور خدا داد فضل و کمال میں

کون دشمن دین و عقل شک کر سکتا ہے؛ اور کس منہ سے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تعلق اور نسبت کا دعویٰ کر سکتا ہے جب کہ وہ ان کے اقوال اور نظریات کو جھٹلنے والا ہے اور ان کے مدد میں اور منظمین و کمرین کی گستاخی اور بے ادبی کرنے والا ہے۔ نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

جواب الثانی: اور ڈھکوسل صاحب نے کہا وہ رشک کس چیز پر کریں گے۔ ان کے ایمان پر جو قسم اٹھا کر کہتے ہیں اے خدیجہ میں منافقتیں ہیں سے ہوں ڈھکوسل صاحب نے گویا ذخیرہ احادیث میں سے صرف یہی ایک روایت دیکھی ہے دوسری کوئی روایت ان کی عظمت ایمانی اور صدیق اکبر کے بعد ساری امت پر راجح اور وزن ہونے کی انہیں ملی ہی نہیں۔ ڈھکوسل صاحب! آپ کے اپنے اعتراف اور اس کی اصلیت کو معلوم کئے بغیر اس بد باطنی کے اظہار کو چھوڑو، یہ دیکھو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر المؤمنین اور ان کے ام نے ان کے متعلق کیا فرمایا ہے اگر آپ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں لکھا ہوا دیکھ لو دُبْنَا ظِلْمَنَا انْفُسًا اے رب ہمارے ہم نے اپنے نفوس اور جانوں پر ظلم کیا ہے تو ان کی خلافت اور نبوت کا انکار کر دو گے اور تقویٰ و پرہیزگاری کی نفی کر دو گے حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں اُنّی کُنت مِنَ الظَّالِمِیْنَ دیکھ لو گے تو ان کی خداداد رفعت و عظمت اور نبوت کا انکار کر دو گے؛ یہ سب تواضع اور انکساری کا اظہار ہے اور عرفان کے بلند ترین مراتب جب کھلتے ہیں تو پچھلے مراتب کو اہمیت حاصل نہیں رہتی اس لیے ہر سطح کا کامل سے کامل فرو بھی اُھدا تا الصراط المستقیم کی التجا کرتا ہے کیونکہ اس کی نظر میں وہ مرتبہ عالی ہی ہدایت ہوتا ہے اور پچھلے مرتبہ کو وہ اہمیت نہیں دیتا لہذا عارف کامل جس ہدایت کو ہدایت نہیں سمجھ رہا اور بلند تر مقام ہدایت پر نظر رکھ کر اس کا طلب گار ہے اس کی۔ اس پچھلے درجہ کی ہدایت اگرچہ نصیب ہو جائے تو ہم اپنے آپ کو مومن اکمل سمجھنے لگ جائیں مگر یہ اسرار بھنگ اور چہرہ میں مست اور نشہ کے رسیا

لوگوں کے غیظ و مانغ میں کب راہ پاسکتے ہیں

(ب) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس یقین پر حضرت علی رضی اللہ عنہ رشک کریں گے جن کی کمزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے نظر آتے ہیں؟ یہ بھی ڈھکوسل صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنا قول نقل کیا ہے نہ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جس سے ڈھکوسل صاحب کی حماقت اور سخافت عقل ظاہر اور واضح ہے کیونکہ کامیابین اور اکلین کے کمال عرفان کا تقاضا ہی یہی ہے کہ وہ بلند مراتب ایمانی کے مقابل پخلے مرتبہ کو کوئی اہمیت نہ دیں، علاوہ ازیں قلوب صافیہ کو معمولی سی تبدیلی بھی بہت زیادہ محسوس ہوتی ہے جیسے دودھ میں تنکائی شیشہ پر سانس پڑ جائے تو فوراً اس کا اثر محسوس ہوتا ہے لیکن رنگ آلودہ ہے پر سانس کا اثر نمایاں نہیں ہوتا اور نہ کالے گڑ کے شربت میں معمولی تنکا کا وجود محسوس اور نمایاں ہوتا ہے لہذا یہ قول اسی قلبی صفائی اور شفافیت کا آئینہ دار ہے اور آپ کی اس تنگ و دو میں جواب نے صلح حدیبیہ کے موقع پر کی تھی صرف اور صرف اشد اعلیٰ الکفار کے شان کا ظہور تھا لیکن شدت اور غیظ و غضب کے اظہار میں آپ نے جو سعی اور جدوجہد فرمائی محض اس لحاظ سے اس کو شک سے تعبیر فرمادیا کہ محض کفار و مشرکین کے خلاف غیظ و غضب ملحوظ نہیں رہنا چاہیے تھا بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری اور منصب خلافت و نیابت کے تحت ہر بے رہنما چاہیے تھا۔ اور تسلیم و رضا کے اعلیٰ مقام پر استقامت اور استمرار کا مظاہر کرنا چاہیے تھا۔ ڈھکوسل صاحب کہیں قرآن مجید میں عسی اڈم فتویٰ دیکھ کر یہ فتویٰ نہ لگا دینا کہ وہ خود ہدایت پر نہیں تھے دوسروں کے ہادی کیسے بن سکتے تھے اور ہدایت یافتہ لوگوں کے لیے قابل رشک کب ہو سکتے تھے کیونکہ دوسری آیت بھی ملحوظ رکھنی ضروری ہے "فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا" وہ بھول گئے اور ان کا عزم و ارادہ عسیان اور نافرمانی کا نہیں تھا۔ معلوم ہوا اللہ تعالیٰ کے فرمان کے باوجود ظاہری معنی کا عقیدہ رکھنا کفر ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جن کے

فضل و کمال اور ایمانی و عرفانی بندگیوں کی گواہی اللہ تعالیٰ دے گا فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتمت وادھ تم جیسا ایمان لائیں تو ہدایت یافتہ ہیں ورنہ نہیں اور ان کے ایمان کو ان کے لیے قابل تقلید نمونہ کے طور پر پیش فرمائے ” آمنوا کما آمن الناس “ اس طرح ایمان لاؤ جس طرح یہ لوگ ایمان لائے ہیں اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاتر ان شہادات سے پر ہوں اور حضرات اللہ کے ارشادات بکثرت موجود ہوں جن کے جواب دینے کی شیعہ کے اخلاف و اسلاف میں ہمت و جرأت ہی نہ ہو تو ان کے اپنے ذاتی قول کو جواز رہ تو اضع و انکساری سرزد ہوا اس کو کس طرح دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ الیس منکم رجل رشید !
 (ج) ————— ڈھکوصاحب کا ارشاد ہے کہ حضرت علی ان کے علم کے ساتھ رشک کریں گے جو خود کہتے ہیں کہ مجھ سے مدینہ منورہ کی بوڑھی عورتیں احکام شرع کی زیادہ سے زیادہ واقف ہیں، مگر یہ بھی ان کا ذاتی قول ہے جو سراسر تواضع اور انکساری پر مبنی ہے اور ان عورتوں کی حوصلہ افزائی اور بھڑائی پر جو غیظ و قہر کو عین موقع پر اپنی رائے سے مطلع کرنے کا حوصلہ اور بر ملا اپنی معلومات کا اظہار کرنے کی ہمت رکھتی تھیں۔

ڈھکوصاحب ان بوڑھی عورتوں کا علم اپنی جگہ مسلم اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اعتراف بھی مسلم مگر آپ اپنے فارسیوں سے یارومیوں سے بھی یہ قول ثابت کر دیں کہ ان میں علم اور تدبیر نہیں ہے اور حکمت و دانش نہیں ہے جب کافر بھی یہ نہ کہہ سکیں بلکہ انہیں اس عظیم ہستی کی عظمتوں کا اعتراف کرنا پڑے تو تم اپنے آقا عبداللہ بن سبا اور ابلیس کو خوش کرنے کے لیے ان کافروں سے بڑھ کر کیوں زور لگا رہے ہو۔ قرآن مجید میں یہ عمران کرام کا یہ اعتراف موجود دیکھو کہ ” لا علم لنا “ ہمیں بالکل علم نہیں ہے۔ نیکو تحت النفی ہے جو عموم نفی کا افادہ کرتا ہے تو یہاں بھی کہو گے کہ بوڑھی شیعوں کی عورتوں کے برابر بھی انبیاء کو علم نہیں تھا، نعوذ باللہ من ذلک۔ سچ ہے۔

۵ خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے۔

(د) دھکو صاحب فرماتے ہیں کہ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب عمر کی زندگی پر رشک کریں گے جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی دادیوں میں بھٹکتے گزر گیا۔ دھکو صاحب یہ قاعدہ آپ نے کس یہودی سے سیکھا ہے کہ جس کی ساری زندگی ایمان کی حالت پر گزرے وہ دوسروں سے افضل ہوا کرتا ہے۔ آپ کو پیدا ہوتے ہی مؤمن ہونے کا دعویٰ ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھائی حضرت ثقیل اور آپ کے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے تو کیا خیال ہے کہ تم ان سے افضل ہو گئے یا ان کے برابر؟ فعوذ باللہ من ذلک۔

علامہ ازہری بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان نبوت کے بعد جو لوگ کسی وقت بھی حلقہ غلامی میں داخل ہوئے ان کے سابقہ عقائد اور اعمال کا عدم ہو گئے یا ان پر مواخذہ باقی ہے جب وہ اعمال قابل مواخذہ نہیں اور نہ اس شرک اور کفر پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کسی قسم کا عقاب ہے تو آخر شیعہ صاحبان کو اس مواخذہ اور تنقید کا حق کس نے دیا ہے اور اس کو مقام لعن و تشنیع میں ذکر کرنے کا؟ ماننے پر آئیں تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جھٹلانے والے اور عذاب خلافِ قرآنی کا نشانہ بننے والے مرتدین کو دوبارہ زندہ ہونے اور توبہ کرنے پر نبی تسلیم کر لیں اور نہ ماننے پر آئیں تو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کا ایمان ہی اس لیے تسلیم نہ کریں کہ وہ نبوت کے چھٹے سال شرف باسلام ہوئے یعنی صرف سترہ اٹھارہ سال شرفِ محبت حاصل رہا لہذا اس کا کیا اعتبار ہے، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ کشی نے حضرت سلمان فارسی کی طرف منسوب روایت نقل کی ہے۔ والسبعین السدین اتھموا موسیٰ علی قتل ہارون فاخذتم الرحیقۃ من بغیہم ثم بعثہم اللہ انبیاء مرسلین۔ (رجال الکشی ص ۲۶)۔ جن ستر آدمیوں نے موسیٰ علیہ السلام کو حضرت ہارون علیہ السلام کے قتل کے ساتھ متہم کیا تھا اور ان کی

بناوت اور سرکشی کی وجہ سے ان کو زلزلہ نے اپنی لپیٹ میں لے لیا پھر انہیں زندہ کیے اس حال میں کہ ان میں سے بعض انبیاء و مرسلین تھے۔ اور بعض انبیاء تو تھے مگر مرسل نہیں تھے تو اس کے بعد کیوں نہ کہوں کہ ایسے لوگ یودی ہیں اور عبد اللہ بن سبا کے دام تزدیر میں گرفتار۔ ان کا اسلام اور اہل اسلام بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت کرام سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اور صرف از روئے نفاق کلمہ پڑھ کر اسلام کے ساتھ بدترین دشمنی کا مظاہرہ کیا گیا ہے، اپنے مرتدین کو نبی مرسل بنا کر دکھلاتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے غلط غلاموں اور قریبی رشتہ داروں کے ایمان کے بھی قائل نہیں جن کے ایمان و اخلاص کے گواہ اللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام علیہم الرضوان ہیں۔

اور یہی حکمت ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس رشک کی تاکہ اہل اسلام یودی سازش سے بچ سکیں اور انہیں پتہ ہو کہ جن ہستیوں کے نامہ اعمال کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی ہستی رشک کرے ان کے متعلق کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش کیا ہو سکتی ہے؟ اور آپ کا فرض منصبی تھا کہ آپ اہل اسلام کی ہدایت کا اہتمام فرماتے اور آپ نے اس کو باحسن طریق ادا فرمایا۔

جواب الثالث = ڈھکوسل صاحب نے شیطان مجسم بن کر اپنے غیظ و غضب اور بغض بالین کا اظہار اس رنگ میں کیا ہے کہ حضرت امیر المؤمنین کا عمر صاحب کے نامہ اعمال سے رشک کرنا تو دور کی بات ہے کسی آدمی کے لیے بھی اس اعمال نامہ کے ساتھ رشک کا کوئی پہلو موجود نہیں ہے۔ اس میں آدمی کا ذکر کر کے اور مؤمن کی تخصیص کو بھی ختم کر کے جس بے باکی اور بے حیائی کا مظاہرہ کیا گیا ہے اس سے شیطان کو بھی شرم آ رہی ہوگی کہ میں ان کے مخالف تو ضرور تھا مگر اعتراف حقیقت میں کبھی غلبہ نہیں کیا اور "العبادۃ منہم المخلصین" کہہ کر ان مقدس ہستیوں کے سامنے اپنا اعتراف عجز کر لیا۔ مگر میرا یہ چیلہ اتنا حد سے تجاوز کر گیا ہے کہ کسی کو بھی معاف نہیں کیا اور وہ خود بھی اللہ تعالیٰ اور ملائکہ اور اہل ایمان کے ساتھ اس پر لعنت بھیجنے میں ضرور شریک ہو گا۔

ڈھکو صاحب کیوں نہ اس محسن اسلام کے ساتھ اس غیظ و غضب کا اظہار کرتے
 انہوں نے سرزمین ایران فتح کر کے آگ کے بجاریوں کی آگ ختم کرائی اور زنا را تر وائے
 یہود و نصاریٰ کے عقائد کو فتح کر کے صلیبوں کی پرستش ختم کرائی اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ
 کا اعلان کر دیا اور خدائے واحد کے سامنے لوگوں کو سر بسجود کیا اور ان کی بہنوں بیٹیوں اور
 ماؤں نابیوں اور دادیلوں کو مشنتہ کروانے سے روک دیا وغیر ذلک تو ایسا شخص ان
 یہود و مجوس کے لیے کس طرح داد و تحسین کا حق دار ہو سکتا ہے۔ اور اس کا اعمال نامہ
 ایسے انسان نامہ درندوں اور جانوروں کے لیے کیونکر قابل رشک ہو سکتا ہے ؟ اگر
 اس کے اعمال نامہ سے رشک کریں گے تو ملائکہ یا ملائکہ سیرت اکابرین اسلام ہی کریں گے۔
 والحمد للہ علی وضوح الحق وبطلان الباطل واندفاع
 وساوس الوسواس الخناس۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

خطبہ حضرت عبداللہ بن عباس در حق خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم

قال ابن عباس رضي الله عنهما في ابى بكر (الصديق) رحم
الله ابا بكر كان والله للفقراء رحيماً وللقرآن تالياً وعن المنكر
ناهياً وبدينه عارفاً ومن الله خائفاً وعن المنهيات زاجراً
وبالمعروف آمراً وبالليل قائماً وبالنهاري صائماً فاق أصحابه
ورعاً وكفاً وسادهم زهداً وعفافاً فغضب الله على من
ينقصه ويظعن عليه (ناسخ التواريخ جلد ۵ کتاب نمبر ۱۲۳، ۱۲۴)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی شان میں فرمایا۔ اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے ابوبکر و صدیق پر کہ اللہ کی قسم وہ فقیروں کے لیے رحیم تھے اور قرآن کریم کی تلاوت ہمیشہ کرنے والے تھے۔ بری باتوں سے منع کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کو چین کا عالم تھے۔ اور اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے تھے۔ اور ناکردنی اعمال سے ہٹانے والے تھے۔ اچھی باتوں کا حکم دینے والے تھے رات کو خدا کی بندگی کرنے والے تھے اور دن کو روزہ رکھنے والے تھے۔ تمام صحابہ پر پرہیزگاری اور تقویٰ میں فوقیت حاصل کر چکے تھے دینا سے بے رغبتی اور پاکدامنی میں سب سے زیادہ تھے پس جو شخص ان کی شان میں تنقیص کرے یا ان پر ظعن کرے تو ان کی شان میں تنقیص کرنے والے پر خدا کا غضب ہو

شان فاروقی میں بھی ایک تقریح ملاحظہ ہو (ناسخ التواريخ کتاب نمبر ۱۲۴، ۱۲۵)

رحم الله ابا حفص كان والله حليف الاسلام وما دى الأيتام
ومنتهى الاحسان وحمل الايمان وكهف الضعفاء ومعقل الخلفاء
وقام بحق الله صابرا محتسبا حتى اوضح الدين وفتح البلاد وآمن
العباد اعقب الله من ينقصه اللعنة الى يوم القيامة -

اللہ تعالیٰ رحمتیں فرمائے ابو حفص عمر رضی اللہ عنہ پر خدا کی قسم کہ وہ اسلام کے پچے
ہمدرد تھے۔ یتیموں کے آسرا تھے۔ احسان کے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچ گئے تھے۔
ایمان کا مرکز تھے ضعیفوں کے جائے پناہ تھے، متقی اور پرہیزگاروں کے
مجاہد و مددگار تھے۔ اللہ تعالیٰ کے حقوق کی حفاظت فرمائی، جس میں تکلیفوں
اور مصیبتوں پر صبر کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی چاہنے
والے تھے۔ یہاں تک کہ دین کو روشن کیا اور ملکوں کو فتح کیا۔ اور
اللہ تعالیٰ کے بندوں کو خوف سے بچا کر امن میں رکھا۔ جو شخص بھی۔
ان کی شان کو گھٹائے وہ قیامت تک اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مستحق ہے۔
اسی طرح شان ذی النورین سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق بلا خطر فرمائیں۔

رحم الله عثمان كان والله اكرم المحفدة وافضل البررة هجا ابا لاسجار
كثير الدموع عند ذكر النار نهاضا عند كل مكرمة سباقا الى كل
مغنية جيبا وفيها صاحب جيش العسرة وحمور رسول الله صلى
الله عليه وآله فاعقب الله من يلعنه لعنة الالعين -

(ناسخ التواریخ جلد ۵ کتاب ۲ صفحہ ۱۴۲)

اللہ تعالیٰ کی رحمتیں ہوں عثمان رضی اللہ عنہ، پر اللہ کی قسم وہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے شریف ترین داماد تھے۔ اور مقدس لوگوں سے
افضل تھے۔ بہت تہجد پڑھنے (نماز) والے تھے۔ نارنجہم کو یار کرتے
وقت بہت رونے والے تھے۔ ہر بہترین کام میں ہر نجات دینے
والے پہلو کی طرف سب سے زیادہ سبقت کرنے والے تھے۔

غزوہ تبوک میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والے تھے غزوہ تبوک
میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والوں کے سردار تھے اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ دار تھے جو ان کی شان میں لعنت کرتا ہے
اس پر اللہ کی لعنت ہے اور ان لوگوں کی لعنت ہے جو لعنت کرنے
والے ہیں۔

تتریمہ الامامیہ از محمد حسین دہلوی صاحب

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب اس روایت سے بحدودہ
تسک کرنا درست نہیں ہے۔

اولا ناسخ التواریخ میں یہ روایت مسعودی کی مروج الذہب سے لی گئی
ہے اور مسعودی اہل السنۃ کا جلیل القدر عالم بلکہ فاضل امام ہے۔

ثانیاً عقلی قاعدہ سے کہ کسی شخص کا کلام اس وقت اس کے عقیدہ کا ترجمان
ہو سکتا ہے جب کوئی قرینہ اس کے خلاف عقیدہ ہونے پر قائم نہ ہو اور
یہاں قرینہ موجود ہے جو اس کلام کے خلاف اعتقاد ہونے پر دلالت کرتا۔
ہے اور وہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ کلمات مدح و ثنا و ثناء نہ رضی اللہ عنہم کے
حق میں دربار معاویہ کے اندر رکھے اور اگر وہاں وہ حقیقی نظریہ بیان کرتے
جو اپنے استاد گرامی حضرت علی اور دیگر خاندان نبوت کے افراد کاملہ سے
حاصل کیا تھا تو جان سے ہاتھ دھونے پڑتے اور جب جان کا خطرہ ہو تو
نقیضہ جائز ہوتا ہے۔ لہذا یہ سب از روئے نقیضہ کہا گیا ہے اس لیے اس کا
اعتبار نہیں۔

ثالثاً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب یہ کلام ان کے سلم
نظریات کے خلاف ہے جیسے کہ ان کے گرانقدر مکالمات سے روز روشن
کی طرح واضح ہے جو انہوں نے حضرت عمر الخطاب رضی اللہ عنہ سے کئے

جیسے کہ طبری، محاضرات راعب میں مرقوم ہے اور شبلی نے ان کی تفصیل نقل کی ہے
 قطع نظر سابقہ وجوہ کے اگر واقعہ میں یہ اقوال حضرت عبداللہ بن عباس
 کے بھی ہوں تو کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ مذہب شیعہ میں سند اور حجت صرف بنی ہے
 یا امام معصوم اور جس کا قول ان کے قول و فعل کے خلاف ہو اس کو پرگاہ کے برابر
 بھی اہمیت حاصل نہیں ہوتی۔ (تتریبہ الامامیہ ص ۱۱۰ تا ۱۱۵)

تحفہ حسینینہ از ابوالحسن محمد اشرف السیالویؒ

الجواب بتوفیق رب الأرباب

جواب الاول (د) علامہ ڈھکو صاحب نے حسب عادت پہلا جواب یہ دیا کہ یہ
 روایت اہل السنۃ کی ہے لہذا ہمارے خلاف اس کو بطور حجت پیش نہیں
 کیا جاسکتا لیکن ہم نے اس سے قبل صاحب ناسخ التواریخ کی زبانی ثابت
 کر دیا ہے کہ اس نے متفق علیہ روایت نقل کرنے کا الزام کر رکھا ہے اور
 اگر کہیں ایسی روایت آجائے جو عقیدہ شیعہ کے خلاف ہو تو وہ اپنے مذہب
 کا تحفظ کرنے کی پوری پوری کوشش کرتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب
 نے اپنی مذہبی کتابوں کا پوری طرح مطالعہ نہیں کیا اور یا پھر نقیہ سے کام لیتے
 ہوئے غلط بیانی اور جھوٹ کو بروئے کار لائے ہیں۔

(ب) اس روایت کے اہل السنۃ کی کتابوں سے ہونے کی دلیل یہ دی
 ہے کہ روایت مسعودی کی مروج الذہب سے لی گئی ہے اور وہ علامہ
 اور امام فاضل اہل السنۃ کا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے
 اس سکاری کا پردہ چاک کرتے ہوئے تحفہ اثنا عشریہ میں فرمایا۔
 کید بست و سوم آنکہ شخصے از علماء زیدیہ و بعضے فرق شیعہ غیر امامیہ

اثنا عشریہ نام برہند و اولیٰ در حال او مبالغہ نمایند (تا) مثل زعفرانی صاحب کشف کہ تفصیل و معتزلی است و اخطب خوارزم کہ زیدری غالی است و ابن قتیبہ صاحب معارف کہ رافضی مقررہ است و ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغہ کہ تشیع را معتزل جمع کردہ و ہشام کلبی مفسر کہ رافضی مقررہ است و سودی صاحب روج الذهب و ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب الانانی و علی ہذا القیاس امثال اینہا را اس فرقہ در اعداد اہل السنۃ داخل کنند و بقولت و منقولات ایشان الزام اہل السنۃ خوانند۔

واللہ اعلم
یہ مسوئل مگر اہل تشیع کا یہ ہے کہ اثنا عشریہ فرقہ کے علاوہ اپنے فرقوں میں سے کسی فرقہ زیدہ وغیرہ کے عالم کا نام لیں گے پہلے پہل اس کے حق میں مبالغہ کریں گے کہ یہ بڑا متعصب سنی ہے بلکہ بعض اس کو سخت ترین ناہبی بھی کہہ جائیں گے پھر اس سے ایسی روایت نقل کر دیں گے جس سے نہیب اثنا عشری کی نائید ہوتی ہوگی اور نہیب اہل السنۃ کا ابطال تاکہ اس روایت اور نقل کو دیکھنے اور سننے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے اور گمان کرے کہ اس قدر متعصب سنی ہو کہ بغیر تحقیق صحت کے وہ ایسی روایات کیونکر نقل کر سکتا ہے۔ اور پھر ان پر سکوت اور خاموشی کیونکر اختیار کرتا ہے جیسے کہ زعفرانی صاحب کشف جو تفصیل شیعہ ہے اور معتزلی بھی اور اخطب خوارزم جو زیدری غالی ہے اور ابن قتیبہ صاحب معارف رافضی مقررہ ہے۔ اور ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغہ کہ جس نے تشیع اور اعتزال کو یکجا کیا ہوا ہے۔ اسی طرح ہشام کلبی مفسرہ بھی غالی رافضی ہے اور سودی صاحب روج الذهب اور ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب الانانی و علی ہذا القیاس اس قسم کے شیعہ علماء کو یہ کردہ پہلے پہل اہل السنۃ کے علماء میں شمار کر دیتا ہے اور پھر ان کے اقوال اور ان کی منقول روایات سے اہل السنۃ کو الزام دینے کی کوشش

کرتے ہیں۔

الغرض مسعودی صاحب اور انکی مروج الفہم اب الہ سنت کے نزدیک شیعوں کو اہل سنت کی
شیعی مذہب کی کتاب ہے اس لیے اس کو اب الہ سنت کے کھاتے میں ڈالنا سراسر دھوکہ بازی اور بڑبڑ
مکاری و عیاری ہے نیز قاضی طباطبائی شیعی نے بھی اس کے شیعی عالم ہونے کی تصریح کی ہے
جواب الثانی علامہ موصوف نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
سے یہ خطبات چوں کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دربار میں سرزد ہوئے لہذا خوفِ باں
کی وجہ سے اپنے غیر کے برعکس کہنے پر مجبور تھے اور عقلی ثناء کے تحت کہ جب قرینہ
تام ہو کلام کا ظاہری معنی مراد شکم نہیں ہو سکتا لہذا ان کے ان خطبات کا بھی ظاہری معنی و
مفہوم حضرت ابن عباس کی مراد و مقصود تھا پس ویسے ہی زبان سے کہہ دیے لیکن
دریافت طلب امر یہ ہے کہ۔

(۱) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو اس دربار میں کون گرفتار کر کے لے
گیا تھا جب ایسے خطرات وہاں پر تھے تو اذہر منہ کرنے کا حوصلہ ہی انہیں
کیونکر ہوا۔

(۲) آپ نے ایک طرف عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو اتنا ہمارا ذرا بت
کہہ دیا کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان
کے دورِ خلافت میں رد و برد مکالمہ کرتے ہوئے ان کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
پر ظلم اور جبر کرنے کا الزام عائد کیا اور ان کے رعب و حلال اور سطوت و ہررت کو ذرا
بھی خاطر میں نہ لائے جن کے بلا دے پر امیر شام کا پسینہ چھوٹ جاتا تھا اور جو
خالد بن الولید جیسی شخصیت کو حص کی گور زری سے منہ دل کر کے انہیں کی دستار ان
کے گلے میں ڈال کر لوگوں کے سامنے کھڑا کر کے جواب طلبی کرتے ہیں کہ یہ
اموال و امتہ کہاں سے آئے اور نکال جگہ اتنا خرچ کیوں کیا وغیرہ وغیرہ دشرج
نیج البیان، ابن ابی الحدید جلد اول ص ۱۸۰ آخر اس تضاد کا بھی جواب
کبھی سوچا۔؟

(۳) پھر حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگرد خاص تھے تو انہیں معلوم نہیں تھا کہ استاد گرامی کی تعلیم تو یہ ہے۔

”الْأَمْرُ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيُ عَنِ الْمُنْكَرِ لَا يَقْرِيَانِ مِنْ أَجْلِ وَلَا يَنْقُصَانِ مِنْ رِزْقٍ وَافْضَلُ مِنْ ذَلِكَ كُلِّهِ كَلِمَةُ حَقٍّ عِنْدَ سُلْطَانٍ جَائِزٍ“
کہ امر معروف اور نہی منکر موت کے منہ میں دھکیلتے ہیں اور نہ رزق اور روزی سے محروم کرتے ہیں اور سب سے افضل صورت امر معروف اور نہی منکر کی یہ ہے کہ جو پیشہ سلطان کے سامنے کلمہ حق اور آوازۂ عدل بلند کیا جائے۔

(بیچ البلاغہ مع شرح حدیدی ص ۲۱۹)

حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خاطر جان کی بازی لگادی تو حضرت ابن عباس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاطر یہ قریانی دینا کیوں مشکل معلوم ہوا۔ بلکہ حقیقت یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بغیر کسی ہچکچاہٹ کے اپنا موقف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے بیان فرمایا اور مناظرانہ انداز میں اپنی صداقت و حقانیت واضح کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی سچائی اور صداقت بھی لیکن دھکو صاحب کا خیال یہی ہوگا کہ کون اتنی بڑی کتاب منگوائے گا پھر اس کے دیکھنے کا تکلف کرے گا۔ اور نقیہ میں اجبر و ثواب بھی ملے گا۔ اور زحمت جواب سے بھی کسی حد تک خلاصی مل جائے گی لہذا ہم خرمادہم ثواب کم کرنے میں ہی عافیت ہے آئیے اصل حقیقت کے چہرہ سے نقاب الٹ کر دیکھیں۔ اور علامہ موصوف کی اپنے اسلاف کی تقلید و تاسی میں فریب کاری کا مشاہدہ فرماویں۔

دھکو صاحب کی فریب کاری؛

ناسخ التواریخ جلد پنجم از کتاب دوم کے ص ۱۳۶ پر مؤرخ نے عنوان قائم کیا ہے ”زند عبداللہ بن عباس بر معاویہ“ رضی اللہ عنہم۔ اور اس کے تحت اپنے مسلک کی

کتاب الفضائل سے روایت نقل کی ہے جس کو عبد الملک بن مروان کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ بنو ہاشم کے چند افراد بیچ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے موجود تھے۔ جن کو امیر معاویہؓ نے خطاب کرتے ہوئے کہا: بما تفخرون علينا ایس الاب والام واحد والدار والمولد واحد "تم ہم پر کس وجہ سے فخر ظاہر کرتے ہو کیا ہمارے ال باپ ایک نہیں ہیں اور منشاؤ مولد ایک نہیں ہیں جس کے جواب میں حضرت ابن عباس بولے اور وجہ فخر یہاں کیسے اور یہ سلسلہ گفتگو دو صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ پھر عمرو بن العاص نے مداخلت کی اور آپ نے بڑے سخت لب و لہجہ میں ان سے کلام کیا۔ اس کے بعد ص ۴۲ پر فاضل مجلسی کا کلام مجلس شیخ مفید سے نقل کرتے ہوئے لکھا کہ امیر معاویہؓ نے آپ سے کہا: انکم تریبون ان تخرزون الامامة کما اختصصتموا بالنبوۃ واللہ لا یجفعان ابداً الختم جاتے ہو کہ نبوت کے اختصاص کے بعد خلافت بھی اپنے ہی خاندان میں جمع کر لو لیکن بخدا اس طرح نہیں ہو سکتا الخ جس کا جواب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے دیا جو تقریباً دو صفحوں پر پھیلا ہے جس میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہاں تک کہا کہ تیری امارت کی وجہ سے لوگوں پر عذاب اور تکلیف ظاہر ہے اور تیرے بعد تیرے لڑکے اور تیری بدی برادری کی سلطنت ریح عقیم سے بھی زیادہ لوگوں کے لیے موجب ہلاکت ہوگی پھر اللہ تعالیٰ اپنے اولیاء کے ذریعے تم سے انتقام لے گا اور انجام کار مملکت و سلطنت متقین کے ہاتھوں میں ہوگی۔

اس کے بعد خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حق میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپؐ نے اپنے خیالات کا اظہار فرمایا۔ آخر اتنی دھاندلی بھی کوئی روا کر سکتا ہے کہ ان عبارات سے قبل پورے پانچ صفحات پر انتہائی سخت لب و لہجہ میں گفتگو ہو اور براہ راست امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید، وہاں جان کا خطرہ لاحق نہ ہوا اور صرف خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تعریف میں جان کا خطرہ لاحق ہو گیا اور تفسیق کی ڈھال استعمال نہ کی گئی۔

سراپا تعجب و حیرت = سراسر تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ چوتھے نمبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہی مطالبہ پر آپ نے امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان اور عظمت پر خطبہ دیا اور اس کے آغاز میں فرمایا رضی اللہ عن ابی الحسن کان واللہ علم الہدی و کھفت التقی و محل الحبحی و محل اللندی اور آخر میں فرمایا لہو تعینی مثله و لن تری فعلی من یبغضہ لعنة اللہ و العباد الی یوم القیامة - یعنی اللہ تعالیٰ حضرت ابوالحسن سے راضی ہو بخدا وہ ہدایت کے علم تھے اور تقویٰ کے بجا و ماویٰ اور محل عقل و دانش اور جود و سخا کے سمندر، نہ میری آنکھ نے ان جیسا دیکھا اور نہ کبھی دیکھے گی پس ان کے ساتھ بغض رکھنے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اور اس کے تمام بندوں کی "قیام قیامت" جس پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سرف ان الفاظ میں تبصرہ کیا "یا بن عباس در حق پسر عم خود فروزنی جستی و فراوان گفتی اکنون از پدر خود عیال کوئی آئے ابن عباس تم نے اپنے چچا زاد بھائی کے حق میں مبالغہ آمیزی اور فراوانی کے ساتھ کہنے اور ان کے مقام کو زیادہ بڑھانے کا کوشش کی ہے اچھا اب اپنے والد کے متعلق کچھ بیان کیجئے۔ الغرض اس سیاق و سباق کو دیکھنے اور مطالعہ کرنے پھر سمجھنے کے بعد کوئی شخص بھی بقائم ہوش و حواس اور بقاء ایمان و انصاف یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے جو کچھ کہا وہ جان بچانے کی خاطر تکیہ کرتے ہوئے کہا ہے۔

علاوہ انہیں یہی مضمون آپ سے اس وقت بھی مروی و منقول ہے جب کہ آپ کو طائف کی طرف منتقل ہونا پڑا جب کہ حضرت عبداللہ بن زبیر سے آپ کو اختلاف ہوا۔ اور اہل طائف آپ کے پاس حاضر ہوئے تو آپ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام بھیجنے کے بعد خلفاء راشدین کا ذکر کرتے اور فرماتے : ذہبوا قلہم یدعوا امثالہم ولا اشباہہم ولا من یدانہم و لکن بقی اقوام یطلبون الدنیا یعملون الخوة۔ (شرح حدیث بحوالہ ملائی جلد ۲ ص ۱۲۵)

وہ خلفاء بنوی دنیا سے تشریف لے گئے اور اپنے بعد نہ اپنی مثال چھوڑی نہ کوئی اپنے مشابہ بلکہ کوئی ایسا بھی نہیں جو ان کے اخلاقی اعمال اور سیرت و کردار کے قریب بھی ہو چہ جائیکہ ان جیسا ہو لیکن اب صرف ایسے لوگ رہ گئے ہیں جو اعمال آخرت کے بدلے دنیا کو طلب کرتے ہیں۔

آپ کو طائف میں تو کوئی خطرہ اور خوف درویش نہیں تھا جس سے بالکل واضح ہے کہ وہ صرف اور صرف اپنے ضمیر کی آواز اور اپنا پسندیدہ نظریہ اہل اسلام کو بتلانا چاہتے تھے اور آپ نے اس اعلان حق میں کوئی کسر اٹھانیں رکھی تھی۔ نہ اس میں تقیہ کا ذرہ بھر شاہد تھا اور نہ ہی جان کا کوئی خطرہ تھا۔

(۴) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ ان حضرات کے قریبی رشتہ دار

تھے اس لیے وہاں جاتے بھی رہتے تھے اور بے تکلفی میں بات چیت بھی کرتے رہتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں جب کہ مخالفت عروج پر تھی حضرت عقیل رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور سیرت ہی عزت و کرامت وہاں پر دیکھی لیکن جب انہوں نے اپنے برتاؤ کے متعلق خطبہ دینے کو کہا تو کس قدر کھل کر حضرت علی کی عظمت بیان فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کی نسبت کم مرتبت ہونا واضح اور ظاہر کیا جیسے کہ ابن ابی الحدید نے اس کو اپنے تشیع اور انتہائی پس منظر میں بڑے غلیظ انداز میں بیان کیا ہے۔ الزبیر وہاں نہ کوئی جان کا خطرہ تھا اور نہ ہی کوئی جبر واکراہ تھا لہذا عقلی قرینہ تو اس طرح سرائی اور قصیدہ خوانی کو حضرت ابن عباس کے عقیدہ کے برعکس سمجھنے پر دلالت کرتا نہیں دے لیسے مزاج تشیع کو یہ حقیقت ناقابل برداشت محسوس ہو تو اس کا کیا علاج ہے۔ بلکہ امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے دوران فرماتے ہیں میرے والد گرامی فرماتے تھے۔

لا تکرہوا امارۃ معاویۃ فانکم لو فارقتموہ لرائیتم الرؤس تنذر عن الکواہل کا تختہ نطل، امیر معاویہ کی امارت کو نا پسند نہ کہہ دو۔ اگر

تم ان سے جدا ہوئے (اور ان کی وفات ہو گئی) تو تم سرور کو کندھوں سے اس طرح جدا ہوتے دیکھو گے جس طرح کہ خطل کو بیل سے جدا کیا جاتا ہے۔
 در شرح ابن ابی الحدید جلد نمبر ۴ ص ۲۶ بحوالہ ابوالحسن المدائنی (اگر نگاہ حسن بلکہ نگاہ مرتضیٰ رضی اللہ عنہما میں وہ خلافت و امارت اتنی ہی جاہلانہ ہوتی تو آپ یہ ارشاد کیوں فرماتے اور پھر امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت ان کے حوالے ہی کیوں فرماتے اور مصالحت کیوں کرتے لہذا جان کے خطرے والا بہانہ لغو و بالہل ہے۔

جواب الثالث :- حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے مکالمات میں اپنا حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیا ہے لہذا اسی کا اعتبار ہے نہ کہ اس کا جو دوبارہ معاویہ میں کیا گیا اس مقام پر علامہ صاحب نے الفاروق لشبلی النعمانی کے حوالے سے دو مکالمے نقل کئے گئے ہیں۔

پہلا مکالمہ حضرت عمرؓ : کیوں عبداللہ بن عباس ! علیؓ ہمارے ساتھ۔
 کیوں شریک نہیں ہوتے ؟

عبداللہ عباسؓ : میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ : تمہارے باپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچے اور تم آپ کے چچے بھائی ہو، پھر تمہاری قوم تمہاری طرف دار کیوں نہ ہوئی ؟
 حضرت ابن عباسؓ : میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ : وہ نبوت اور خلافت کا ایک ہی خاندان میں جمع ہونا پسند نہیں کرتے تھے۔ شاید تم یہ کہو گے کہ حضرت ابو بکرؓ نے تمہیں خلافت سے محروم کر دیا لیکن خدا کی قسم یہ بات نہیں ہے ابو بکرؓ نے وہی کیا جس سے زیادہ مناسب کوئی بات نہیں ہو سکتی۔ اگر وہ تم کو خلافت دینا بھی چاہتے تو ایسا کرنا تمہارے حق میں مفید نہ ہوتا۔

اس پورے مکالمے کو غور سے پڑھو بار بار پڑھو اور بتلاؤ حضرت عبداللہ بن عباسؓ

کے کسی لفظ سے یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ آپ حضرت صدیق اور حضرت فاروق کی خلافت کو غاصبانہ اور ظالمانہ سمجھتے تھے۔ اس مکالمہ میں سرے سے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف سے ایسا لفظ ہی موجود نہیں ہے۔ اگر ایک شخص مجتہد العصر اور حجتہ الاسلام ہونے کا دعویٰ کرے تو کراہی سے دلائل دینے لگے اور مدعا کو اس قسم کے مکالمات سے ثابت کرنا چاہئے تو اس سے زیادہ اندھیر نگری کیا ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے شبلی صاحب کی اردو عبارت میں بھی علامہ صاحب کو غور و فکر کی توفیق نصیب نہیں ہوئی۔

دوسرا مکالمہ : ڈھکو صاحب فرماتے ہیں دوسرا مکالمہ اس سے زیادہ مفصل ہے کچھ باتیں وہی ہیں اور کچھ نئی ہیں اور وہ یہ ہیں۔

حضرت عمرؓ : کیوں عبداللہ بن عباس تمہاری نسبت میں بعض باتیں رونا کھٹا تھا لیکن میں نے اس خیال سے ان کی تحقیق نہیں کی کہ تمہاری عزت میری نگاہوں میں کم نہ ہو جائے۔

عبداللہ بن عباسؓ : وہ کیا باتیں ہیں ؟
حضرت عمرؓ : میں نے سنا ہے کہ تم کہتے ہو ہمارے خاندان سے خلافت حسد اور ظلماً چھین لی گئی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ : ظلم کی نسبت تو میں کچھ نہیں کہتا کیونکہ یہ بات کسی پر مخفی نہیں ہے لیکن حسد تو اس کا تعجب کیا ہے ابلیس نے آدم علیہ السلام پر حسد کیا اور ہم لوگ آدم ہی کی اولاد ہیں پھر محسود ہوں تو کیا تعجب ہے۔

حضرت عمرؓ : افسوس بنو ہاشم کے دل سے پرانے رنج اور کینے نہ جائیں گے حضرت ابن عباسؓ : ایسی بات نہ کیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہاشمی تھے۔

کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس مکالمہ میں جاسد اور ظالم کس کو کہا ہے ؟ علامہ ڈھکو صاحب کا درج کردہ پہلا مکالمہ ہی اس کی وضاحت کر دیتا ہے کہ ہماری قوم نے یہ نہ چاہا کہ ان کو نبوت کی فضیلت کے ساتھ ساتھ خلافت کی فضیلت بھی مل جائے اور خلافت و امامت تو انہیں کے شوری اور انتخاب سے ہی ملنی تھی لیکن انہوں نے اس خیال پر کہ اگر ایک ہی گھرانہ میں نبوت اور خلافت جمع ہو گئی تو وہ دوسروں کو حقیر سمجھیں گے اور کوئی اہمیت ہی نہیں دیں گے۔ لہذا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف داری نہ کی اور حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ بنا دیا۔ لہذا اگر نسبت حسد یا ظلم کی ہو سکتی ہے تو قوم قریش کی طرف نہ کہ حضرت عمر اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کی طرف اور اگر کہنے اور ربخ وغیرہ جیسے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا تھے بھی تو دوسرے حضرات کے ساتھ جن کے افراد خاندان حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جن کے ہاتھوں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قریبی شہید ہوئے یا دور اسلام سے قبل جو باہمی نزاع اور اختلاف ہو کرتا تھا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ پرانے ربخ اور کہنے کون سے ہو سکتے تھے۔ ان دونوں مکالموں سے صاف ظاہر ہے کہ خلافت و امامت کا۔

(۲)

حصول قوم کی معاونت و موافقت پر مبنی تھا نہ کہ یہ امر منصوص من اللہ تھا۔ لہذا ڈھکو صاحب کے ان مکالموں سے بھی ان کا مذہب باطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ کہ قوم چاہتی تو ان کو خلیفہ بنا سکتی تھی لیکن انہوں نے اپنی مصلحتوں کے تحت ایسا نہ چاہا لہذا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو خلافت نہ مل سکی۔

(۳)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس مکالمہ میں کوئی تخصیص نہیں بلکہ منوالہ شتم کے گھرانہ کی بات ہے تو اس سے بھی اہل تشیع کا مدعا پورا نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت اہم نبوت اخص کو مستلزم نہیں ہوا کرتا اور جب خلافت بنو عباس کو مل بھی گئی۔ تو انہوں نے اولاد علی رضی اللہ عنہم کو واپس نہیں کی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے

کردہ اپنا حق ہی سمجھتے تھے ۔

(۴) جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا معاملہ آیا یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا تو بنو عبد المطلب اور بنو ہاشم میں سے کسی نے حضرت علی کا ساتھ دیا ؟ اور بیعت میں توقف بھی فرمایا اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر بنو عبد المطلب اور بنو ہاشم بھی اس حسد اور ظلم میں شریک ماننے ضروری ہیں ۔ نیز حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مقرب خاص تھے اور مشیر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح و صفائی کرانے والے اگر خلافت اہل الممانہ اور غاصبانہ سمجھتے تھے تو ان سے معاونت کیوں فرماتے تھے ۔ مزید تفصیل بیعت صدیق کے ضمن میں ذکر کی جائے گی ۔

(۵) نیز یہ مکالمات بھی محض تاریخی روایت اور حکایت ہیں اور عقائد کے معاملہ میں اخبار اہل اصحاب اربعہ کے بھی بقول ڈھکوح صاحب کارآمد ثابت نہیں ہو سکتے ۔ (ملاحظہ ہو اصول الشرح ص ۲۰) تو ان تاریخی حکایات سے کیونکر عقائد کا اثبات ممکن ہے نہ اسلام میں ایک عقیدہ کو کرکن بنانے اور نہ ہی کسی شخص کا عقیدہ اسلام ثابت کرنا ایسی حکایات و روایات تاریخیہ سے ممکن ہے کیونکہ ان میں ہر قسم کے ربط و ریاس ہوتے ہیں ۔

لہذا یہ ساری تطویل لاطائل ہے اور ڈھکوح صاحب نے صرف ڈوبتے کو تینکے کا سہارا والا طریقہ اختیار کیا ہے ۔ ڈھکوح صاحب کے ہی بیان کردہ قاعدہ و قانون کے مطابق حضرت عبد اللہ بن عباس بلکہ ان کے والد گرامی اور بھائی صاحبان کا زندگی بھر کا طرز عمل اور ارشادات جو کتب اہل سنت میں علی الخصوص صحاح میں موجود ہیں وہ اس حقیقت کی بین برہان ہیں کہ آپ دل و جان سے ان حضرات کی خلافت حق کے قائل تھے اور معترف جیسے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت ملنے پر اس کے قائل اور معترف ہوئے اور ان کا پورا پورا ساتھ دیا لہذا اہل السنۃ کی طرف ابن عباس

کے کسی ایسے عقیدہ کی حکایت و روایت کو منسوب کرنا سراسر افتراء اور بہتان ہے اور واقعہ حقیقت کے بھی سراسر خلاف ہے۔

جواب الرابع = ڈھکوسا صاحب نے اپنے جوابات کی گزریاں اور وجوہ صنف محسوس کرتے ہوئے دل کی اصل بات اگل ہی ڈالی کہ چلو ابن عباس کا یہ عقیدہ ہو تو مذہب شیعہ کو اس سے کیا فرق پڑتا ہے ہم تو صرف نبی کے فرمان یا امام وقت کے فرمان کو حجت سمجھتے ہیں اور دوسرے کسی شخص کے قول کو پرکاش کی اہمیت نہیں دیتے لیکن ڈھکوسا مشکل یہ بن جائے گی کہ علی مرتضیٰ کے چچا زاد بھائی قمیذ خاص، وزیر خاص، شیر خاص، مفسر صحابہ اور آپ کی طرف سے نامزد مناظر اور فیصل اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے منظور نظر جن کو فقہ دین اور تفسیر قرآن کے علوم و عام مصطفیٰ اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے نصیب ہوئے اگر وہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حقیقی ہیں اس قدر مرجع و ثناء پر مشتمل خطبات دیں اور ان کی تنقیص کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو اس کا عمومی تاثر اور رد عمل کیا ہوگا۔ اگر گھر والے ہی خلافت، بلا فصل اور وصیت و نامزدگی کا انکار کریں اور بقول شیعہ خلافت غضب کرنے والوں سے کسی ناراضگی کا اظہار نہ کریں بلکہ ناراضگی کا اظہار کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو دوسرے لوگ بھی کہیں گے جب گھر والے اس خلافت کو کوئی اہمیت نہیں دیتے اور بلا فصل کی پچ کے قائل نہیں اور اس کے خلاف کرنے والوں کے دین و ایمان میں ان کو کوئی نقص نظر نہیں آتا تو پھر یہ افسانہ ہی ہے اور اس کو حقیقت اور واقعہ سے کوئی واسطہ و تعلق نہیں ہے۔ اس لیے اسے محض یہ کہہ کر ٹھکرایا نہیں جاسکتا کہ میں ابن عباس کے قول کی کیا پروا؟ اگر ڈھکوسا صاحب جیسا پندرہویں صدی کا عالم خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق ایسا خطبہ دے تو ہلچل مچ جائے اور شیعہ مذہب میں شدید زلزلہ محسوس ہو لیکن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اس قدر عزیز اہم اور بے اعتبار سمجھے جائیں۔ اس سے بڑھ کر مقام حیرت اور محل تعجب کیا ہو سکتا ہے؟

رہ گیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد

اور ادعاء نص والا معاملہ تو وہ جو وہ سو سال سے شیعہ صاحبان کے ذمے ہے مگر آج تک اس کو ثابت کرنے کی ہمت کسی میں نہیں ہوئی۔ مفصل بحث بیعت اور خلافت کی مہمت میں ذکر کی جائے گی۔ فانتظر۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز

منقبت عثمان رضی اللہ عنہ

کافی کتاب الروضہ مطبوعہ لکھنؤ کے ص ۹۹ ص ۲۶ ص ۵۱ پر ائمہ کرام سے یہ روایت موجود ہے کہ بیعت الرضوان کے موقع پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک دست مقدس کو امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کا ہاتھ قرار دیا اور دوسرے دست مقدس کو اس کے اوپر رکھ کر فرمایا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے جو تمہارا ہاتھ ہے ساتھ بیعت کے شرف سے مشرف ہو رہا ہے اقول اور مجاہد کرام علیہم الرضوان نے جب حضرت عثمان کے کہ مکہ مکرمہ پہنچے پر شہر بھرے لیے میں کہا کہ وہ تو بیعت اللہ کے طواف کا شرف حاصل کر لیں گے لیکن ہم یہیں پر روک دیئے گئے ہیں تو آپ نے فرمایا یہ نہیں ہو سکتا کہ عثمان ہمارے بغیر طواف کر لیں چنانچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ واپس مدینہ میں تشریف لائے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔ آیا تم نے طواف کیا ہے تو انہوں نے عرض کیا نہیں یا رسول اللہ میں کس طرح طواف کر لیتا جب رسول اللہ نے طواف نہیں کیا اہل عربی عباد بھی مطالبہ فرمائیں جو علیہم السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المسلمین وضرب

باحدی یدیدہ علی الاخری لعثمان وقال المسلمون طوبی لعثمان قد طاف بالبيت وسعی بین الصفا والمروة واحل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کان لیفعل فلما جاء عثمان قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اطفقت بالبيت فقال ما کنت لا طوف بالبيت و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یطف رکتاب الروضہ للکافی ص ۳۲۶ مطبوعہ ^{تہران} اور اسی مضمون کو علامہ باذل شیشی نے فارسی اشعار میں اسی طرح ادا کیا ہے۔

بخونشید آنگہ بدلی مہر خون
 بگوشید آنگہ بدلی مہر خون
 کہ گریں داری تو طواف حرم
 بکن مانت نیست کس زین شرم
 ولیکن محال است ایں بیگناہ
 کہ آید محمد برائے طواف
 چوں بشنید عثمان از دواں سخن
 چنیں داد پاسخ بہ آں احرم
 کہ طواف حرم بے رسول خدا
 نباشد بر پیر دانش روا -

(کتاب حمیدری تالیف مرزا محمد رفیع التلخیص باذل ص ۱۱۹)

سبحان اللہ یہ منزلت اور یکاگت، یہ اعتماد اور یہ رتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا۔
 اور پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہونے کے مدعی ان کی شان میں جو اس کمر میں یہ
 شرف اور بھی کسی کو نصیب ہوا جو اس ہستی مقدس کے حصہ میں آیا کہ جس ہاتھ کو اللہ تعالیٰ
 نے اپنا ہاتھ قرار دیا اللہ فوق ایدہم اس کو آپ نے عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور
 جن بیعت کرنے والوں کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اعلان فرمایا کہ جو لوگ تمہارے ہاتھ پر
 ہاتھ رکھ کر بیعت کر رہے ہیں وہ صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ بیعت کر رہے ہیں
 ان الذین ینابعونک انما ینابعون اللہ - حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی ان میں
 شامل فرما کر اس اعزاز و اکرام کے ساتھ نوازا اور جن بیعت کرنے والوں کے متعلق -
 ارشاد فرمایا کہ میں ان سے نفی ہو چکا ہوں اور میں نے ان کے دلوں کی کیفیت معلوم کر لی
 ہے ”لقد رضی اللہ عن المؤمنین اذ ینابعونک تحت الشجرة فعلموا
 فی قلوبہم“ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کی طرف سے بیعت لے
 کر اس فضیلت میں ان کو بھی داخل فرمایا، نیز ان کے متعلق اپنے طور پر اس اعتماد اور
 الٰہینان کا اظہار فرمایا دیا کہ عثمان کی محبت و عقیدت سے یہ بعید ہے کہ وہ ہمارے
 بغیر بیت اللہ کا طواف کرے یا صفا و مروہ میں سعی کرے اور احرام کھول دے۔
 اس سے بڑھ کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتماد اور الٰہینان کا ثبوت کیا ہو گا۔ اور
 حضرت عثمان کا اس اعتماد پر پورا اترنے کا مزید کیا ثبوت درکار ہو گا اور عشق مصطفیٰ -
 صلی اللہ علیہ وسلم کا جو نمونہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پیش کیا ہے اس قسم کا بے مثال

نمونہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ خدا نے بزرگ و برتر کا عظیم گھر سامنے ہے اور قریش کی طرف سے طواف اور سعی کی کئی آزادی بھی ہے لیکن وہ کہہ رہے ہیں میرا رسول طواف کرے گا تو میں بھی کروں گا۔ اور میرا رسول سعی کرے گا تو میں بھی کروں گا میرا رسول احرام کھولے گا تو میں بھی کھولوں گا یہیں تو کعبہ سے تعلق اور پیار ہے یا سعی صفا و مودہ سے دلچسپی تو ان کے لطفیل انہیں کا شوق اور عشق اس سعی و طواف میں ہمارا امام ہے۔ لہذا انکے بغیر یہ عظیم عبادات ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ اکیلے یہ سعادتیں حاصل ہو سکتی ہیں۔ محمد اشرف سیالوی! اللہ ہدی کی ان تصریحات کا انکار صرف اس صورت میں کارگر ہو سکتا ہے کہ اہل تشیع کے ذاکرین مذہب شیعوں کی تمام ترکتاہوں کو ضبط کرا دیں اور ان کی کلی یا جزوی اشاعت ماننا جرم قرار دے دیں! بتائیے اس کے بغیر بھی کوئی چارہ ہے یا روایات کا انکار کوئی معنی رکھتا ہے۔

مقرر مجاہدو! میں خدا کو حاضر ناظر یقین کرتے ہوئے مذہبی تعصب کو درکنار رکھ کر محض حق پسندی اور انصاف سے عرض کرتا ہوں کہ اللہ طاہرین کی اس قدر واضح اور غیر مبہم تصریحات سے انکار کرنا اور ان کی بعید از عقل و قیاس تاویلیں کرنا۔ ان کے اصل مفہوم اور معنی سے انحراف کر کے عقل سلیم اور صحیح نظر و فکر کے خلاف توجہیں کرنا صرف اس شخص سے ممکن ہے جو دل سے ان کے ساتھ دلائل کے برابر بھی الفت نہیں رکھتا اور اس کے دل میں ان مقربین بارگاہ صمدیت کی ذرہ بھر وقت نہیں صرف دعویٰ یا محرم کے چند دنوں میں ہنگامہ آرائی۔ اللہ صادقین کے صریح ارشادات کی خلاف ورزی کا تدارک نہیں کر سکتی اور ان اللہ ہدی کے واضح تراجم و احکامات اور ان کے حلیفہ بیانات اور قسمیہ تصریحات کو خلاف واقعہ اور جھوٹ یقین کرنے والا ان کا محب اور مؤمن نہیں ہو سکتا۔ کافی کتاب الروضہ مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۹ و مطبوعہ تہران ص ۲۰۶ بھی ملاحظہ فرماتے جائیے۔

یتادی صناد فی اول النهار الا ان فلان بن فلان و شیعته ہم
الفاثرون و یتادی آخر النهار الا ان عثمان و شیعته ہم الفاثرون۔ یعنی

بح لوایک ندا دینے والا ندا دیتا ہے کہ ہوشیار ہو کر اور خبردار ہو کر سنو کہ فلاں فلاں اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں اور شام کے قریب ایک ندا دینے والا ندا دیتا ہے کہ ہوش سے اور خبردار ہو کر سنو کہ عثمان اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اور ان کے متبعین کے فائز المرام ہونے کی تصریح ساتھ جس دوسری شخصیت اور ان کے متبعین کے فائز المرام ہونے کا اعلان کیا ہے فلاں بن فلاں کے ساتھ تو دیکھنا یہ ہے کہ اس فلاں سے کون مراد ہیں تو اہل تشیع کی یہ ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا نام ناٹھی اگر ناچار لکھنا پڑ جائے تو فلاں لکھ کر سبکدوش ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کے سایے سے بھی اس طرح بھاگتے ہیں کہ دوسرا راستہ اختیار کرتے ہوئے فلاں کہہ دیتے ہیں اہل تشیع نے اپنی کتابوں میں کئی جگہ یہ طرز اختیار کی ہے مثلاً کتب نہج البلاغہ خطبہ بزم ۲۱۹ مطبوعہ ایران میں : اللہ بلاد فلان فلقد قوم الاود الخ حضرت امام الائمہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب بھیمۃ الحدائق، ابن ابی الحدید اور صاحب منہاج البراءۃ لایہجی اور ابن شیم تصریح کرتے ہیں کہ ”فلاں“ سے مراد عمر ہیں البتہ ابن شیم ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ اور الدرۃ البقیۃ میں ہے کہ ابوبکر صدیق مراد ہیں۔ (نوٹ) ڈسکو صاحب ان دونوں روایات کا جواب ہضم کر گئے اور علی طور پر گویا اپنے عجز اور بے مائیگی کا اعتراف کر لیا اور اپنی جماعت کی وکالت میں ناکامی کا اقرار کر لیا۔

تحفہ حسینیہ :

الزمض صبح کو یا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق یہ اعلان کیا جاتا ہے۔ اور یا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق اور پچھلے پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے متبعین کے متعلق کہ وہ فائز المرام ہیں اور یہی اعلان قرآن مجید نے بھی ان کے متعلق فرمایا ہے قال اللہ تعالیٰ : والسایقود الاولون من المهاجرین والانصار والدین اتبعوهم باحسان رضی

اللہ عنہم ورضوا عنہ واعد لهم جنات تجري تحتها الانهار خالدين فيها
 ابدًا ذلك الفوز العظيم ، یعنی اسلام کی طرف سبقت لے جانے والے
 مہاجرین اور انصار اور جو اچھے طریقہ پر ان کے پیروکار ہوئے اللہ تعالیٰ ان سے راضی
 اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی اور ان کے لیے باغات ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔
 جن میں ہمیشہ ہمیشہ رہتے والے ہوں گے اور وہ بہت بڑی فوز و فلاح اور کامیابی
 ہے لہذا اس روایت کا وہی معنی مقبر ہوگا۔ جو اس آیت کریمہ کے مطابق ہوگا اور
 اس کا خلاف باطل و مردود ہوگا کیونکہ وہ قرآن مجید اور ثقل اکبر کے خلاف ہوگا۔
 هذا والحمد لله۔

غزوہ تبوک کی تجہیز پر حضرت عثمان کیلئے بشارات

القصة چوں پیغمبر نجات تجریں جہاد کن کر دو مردم مدینہ جنش پدید گشت لا
 جرم عثمان بن عفان کہ ایں وقت دولست شتر و دولست اوقیہ سیم از بھر تجارت
 شام بساز کر دہ بود تمامت بھرت رسول آورد و برائے تجہیز لشکر پیش داشت
 پیغمبر فرمود: لا یضر عثمان ما عمل بعد هذا و بروایتی سیصد شتر با ساز و برگ و
 ہزار شقال زر سرخ حاضر کر دو پیغمبر فرمود: اللهم ارض عن عثمان فانی عندی و فی رقتہ
 انداز سی ہزار تن لشکر کہ سفر تبوک کر دو دیہہ را عثمان تجہیز نمود و علماء عامہ از بھر اوقین
 حدیث کنند کہ پیغمبر فرمود: من جہز جيش العسرة فله الجنة فجهزها
 عثمان“ (ناسخ التواریخ جلد اول کتاب دوم ص ۲۲)

رسالتِ عمرت یعنی غزوہ تبوک کے موقعہ پر جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے جہاد کی طرف ترغیب پر مثل گفتگو فرمائی اور ساکنین مدینہ مہاجرین و انصار ہیں
 جوش و خروش پیدا ہو گیا تو عثمان بن عفان (رضی اللہ عنہ) جنہوں نے دسواؤنٹ اور
 اور دسواؤنٹ چاندی راٹھ ہزار درہم اشام کی تجارت کیلئے تیار کر رکھے تھے تمام کے

تمام لاکر بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں لشکر کی تیاری کے لیے پیش کر دیئے
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان اس کے بعد جو بھی کرے اس کا ضرر و نقصان
اس کو لاحق نہیں ہوگا۔ یعنی اللہ تعالیٰ اس سے مواخذہ اور باز پرس نہیں فرمائے گا
اور ایک روایت میں ہے کہ تین سو اونٹ جمع ساز و سامان اور ایک ہزار
دینار زر خالص کا حاضر کیا اور پیغمبر علیہ السلام نے ان کو دعا دیتے ہوئے کہا اے اللہ عثمان
سے راضی ہو جائیو کہ میں دیر تا عجب و مطلوب ہوں جس کی رضا اندرہ کرم تو چاہتا ہے اور
ان سے راضی ہو چکا ہوں۔ نیز علماء نے کہا ہے کہ تنوک کی طرف سفر کرنے والے تیس
ہزار افراد پر مشتمل لشکر میں سے دو تہائی کی تیاری کا انتظام و اہتمام انہوں نے کیا تھا
اور علماء عامہ راہ السنۃ والجماعت نے ان کے لیے اس طرح حدیث نقل کی ہے
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو شخص جیشِ عمرت یعنی لشکر تنوک رجو
شدت اور سختی کی حالت میں ہے اور فروقا سے درچار ہے اس کو تیار کرے
اور ان کے لیے ضروری ساز و سامان ہم پہنچائے گا تو اس کے لیے جنت ہے۔ تو
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پورے لشکر کے لیے ضروری ساز و سامان مہیا فرمایا
تبغیہ علماء عامہ کی روایت کو علیحدہ ذکر کر کے صاحبِ تاریخ نے واضح کر دیا
پہلی روایت میں علماء شیعہ بھی راہ السنۃ کے ساتھ متفق ہیں اور اس میں حضرت عثمان رضی
اللہ عنہ کے لیے یہ بشارت بھی ہے کہ ان سے مواخذہ اور باز پرس نہیں ہوگی اور یہ دعا بھی
ہے کہ اے اللہ ان سے راضی ہو جا اور وہ محبوب جس کے دل کا ارادہ بدے۔ تو
اللہ تعالیٰ عینِ نماز میں قبلہ بدلا دے اور اپنی قضاء و قدر کو تبدیل فرما دے ان
سرخ و نایکو کر رائیگاں یا سکتی ہے اور پھر ان سے اپنے راضی ہونے کی تصریح بھی
ہے جس کو رضاء الہی کے حصول کی علت اور سبب موجب کے طور پر ذکر کیا ہے
کہ میں نیرا محبوب۔ ہوں اور تو ازراہ کرم میری رضا کا طالب ہے لہذا جب میں ان
راضی ہو چکا تو اس لطفِ عظیم اور کرمِ تدبیر کا ناقصا یہ ہے کہ تو ان سے بھی لامحالہ راضی
ہو لہذا یقینی طور پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل ہو گئی اور یہی فرقانِ مجید کا اہل

ہے ”رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ“ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے۔ نیز خصوصی طور پر غزوہ تبوک اور حبشہ غسرت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا ”لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة

العسرة (الی) ثم تاب عليهم انه بهم رءوف رحيم“

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نظر رحمت فرمائی اپنے نبی علیہ السلام پر اور مهاجرین و انصار پر جنہوں نے مشکل ٹکڑی میں ان کی اتباع کی اور ساتھ دیا تا، اس نے پھر ان پر نظر رحمت اور نگاہ لطف فرمائی بیشک وہ ان کے لیے بہت ہی رافت اور رحمت فرماتے والا ہے۔ جب محض جنگ کسے لینے جانے والوں کا غرور و شرف اور اعزاز و اکرام یہ ہے تو جو عملی طور پر بھی اس جنگ میں شامل تھے اور اس عظیم شکر کی تیاری کے لیے اس قدر عظیم قربانی دینے والے ہیں ان کے اجر جمیل اور جزائے علیل کا کیا اندازہ ہو سکتا ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ کے لطف و کرم اور رافت و رحمت کی کیا حد و نہایت ہو سکتی ہے والحمد للہ۔

چاہ رومہ کے خرید کر وقف کرنے اور مسجد نبوی میں توسیع پر بشارت

جب عبداللہ بن سبا یہودی کے لیکچروں اور تقاریر سے متاثر ہو کر کوفی، بصری اور مصری حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کئے ہوئے تھے اور بعض صحابہ کرام بھی بعض مصلحتوں کے تحت وہاں موجود تھے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عزم سہرا کی دیوار سے سر مبارک ان کی طرف بلند کیا اور دریافت فرمایا کہ اس مجمع میں سعد بن ابی وقاص اور زبیر بن العوام ہیں انہوں نے کہا ہم حاضر ہیں کیسے آپ کیا کتنا چاہتے ہیں تو آپ نے فرمایا۔

سو گندمیدیم شمارا بخدا لئے کہ جزاؤ تعالیٰ خدا لئے بیست شنیدید کہ یک روز نزدیک مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم رفتہ و گفتم آں مرید کہ فرماں دادی بخردیم فرمود مسجد در افزائی تا ثواب آں از بہر تو فخر ہو دمن چناں کہ دم گفتند چنین بود گفت اے خدا گواہ باش۔ آنگاہ گفت شمارا بخدا سو گندمیدیم کہ شنیدید کہ روز مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم

گفت خداوند آسمان را بیا مزد که چاہ رومہ را بخرد من بخرمیدم فرمود آنگاہ کہ
کن سبیل کردم تا مسلمانان را باشد گفت چنین بود گفت اسے خدا گواہ باش

ناصح التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۲

میں تھیں اس خداوند تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ جس کے علاوہ کوئی خدا نہ
کیا تم نے سنا کہ ایک دن مسطفیٰ کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں چاہ
میں نے عرض کیا کہ وہ قطعہ زمین جو کہ کھدیا نوں کے لیے استعمال کیا جاتا تھا میر
آپ کے فرمان کے مطابق اس کو خرید لیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ اس کو دو
کر دو اور میری مسجد میں شامل کر کے اس میں توسیع کا اہتمام کر دنا کہ اس
تمہارے لیے ذخیرہ ہوا اور دائم و باقی ہو چنانچہ میں نے اسی طرح کیا انہوں نے
کرتے ہوئے کہا واقعی اسی طرح ہوا تھا، تو آپ نے عرض کیا اے بارگاہ
پھر فرمایا میں تھیں قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ آیا تمہیں معلوم
ایک دن پیارے مسطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ اس شخص کے
معفرت اور بخشش فرمائے گا جو چاہ رومہ کو خرید کرے میں نے اسے خر
آپ نے فرمایا کہ اس کو تین کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دے تو میں نے حسب
اس کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دیا۔ تو ان صحابہ نے تائید و تصدیق کرتے
فرمایا ہاں ایسے ہی تھا تو آپ نے کہا اے اللہ گواہ ہو جا۔

ان دونوں مصدقہ اور مسلمہ روایتوں اور حدیثوں سے بھی حضرت عثمان رضی
کی معفرت و بخشش کا اعلان اور ان کے صدقات جاریہ اور ثواب دائم و
مکی واضح شہادت ملتی ہے اور سابق الیٰ الخیرات ہونے کی اور مقام غفور اور رح
ہے کہ جو اسلام اور حب اہل بیت کو کمائی کا ذریعہ بنائیں اور لاکھوں روپے کا
نہ ملے تو اہل بیت کا نام لینا بھی گوارا نہ کریں وہ تو بچے مومن ہوں اور ان کا
اسلام شک و شبہ سے بالاتر ہو کر جو اسلام اور اہل اسلام کے لیے اور سید عالم
علیہ السلام کے تعین ارشاد اور امثال حکم میں اس قدر عظیم مالی قربانیاں پیش کریں اور

خون پینہ کی کمائی سے اسلام کے شجرہ مبارکہ کو پروان چڑھائیں ان کا ایمان و اسلام بھی مشکوک ہو اور حب خدا نہ لگائی اور حب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی بالعباد اللہ

حضرت امام حسنؑ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی محافظت کرنا

لیکن یاد رہے اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ فرمائیاں رائے گاہ جانے والی نہیں ہیں جیسے کہ کلام مجید نے ان کے اخلاص اور وناشناری کی گواہی دی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان سے راضی ہونے کا اعلان فرمایا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی عزت افزائی کے طور پر فرمایا کہ ابوبکر میری آنکھ ہے عمر میرے کان ہے اور عثمان میرا دل ہے اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے ان تینوں کا شکوہ کرتے والوں کو نہ صرف اپنے در اقدس سے دھتکار دیا بلکہ اہل اسلام کے کل تین گروہوں سے بھی ان کے خارج ہونے کا اعلان فرمایا۔ اور ان کی اسی عظمت و رفعت اور اہل اسلام پر احسان و انعام کی قدر دانی کرتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے بلوائوں کے خلاف اپنے بخت جگر، حضرت زہراءؑ کے نور نظر اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نواسے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازے پر پہرے دار بنارکھا تھا۔ ملاحظہ ہونا سخ تواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۶ پس قوم آتش یا در دند و بر دختین زدند و پاک بسوختند و بدر دند آمدہ در دیگر آتش زدند حسن بن علی علیہما السلام و محمد بن طلحہ و عبد اللہ بن الزبیر نزد عثمان بودند، عثمان با حسن بن علی گفت ای نوقت در ہائے سرائے را قوم برائے کار نہ رک مسیوزانند و پدر تو علی بن ابی طالب این ہنگام دترق نو زندیشناک است ترا سو گند میدہم کہ بنزد او شوی پس حسن علیہما السلام از نزد او بیرون شد۔

بلوائی قوم نے آگ لاکر پہلے دروازے کو لگائی اور اسے مکمل طور پر جلادیا اور اندر آکر دوسرے دروازے کو بھی آگ لگا دی حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما، حضرت محمد بن مسلمہ اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھے، حضرت عثمان نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا کہ اس وقت

اسیل
وہی آخر

میں ہے
فرموا اور
نے
قف
س کا ثواب
تصدیق
علاہ رہنا
ہے کہ
یہ
یزید یا تو
ب اللہ
ہوئے

اللہ عنہ
ستمر
مل فکرم
ٹھیکہ
یمان و
لی اللہ
راپنے

میں اس قوم نے سرائے کے دروازوں کو کسی بڑے مقصد اور بری نیت کے تحت
 جلا دیا ہے اور تمہارے والد گرامی علی بن ابی طالب اس وقت تمہارے حق
 میں بہت اندیشہ ناک ہوں گے لہذا میں تمہیں قسم اور اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ
 دے کر کہتا ہوں کہ آپ ان کے پاس تشریف لے جائیں تب حضرت حسن
 رضی اللہ عنہ وہاں سے اٹھے۔

بلوائیوں کی خلاف جنگ کیلئے حضرت علی المرتضیٰ کا حضرت عثمانؓ نے اذن طلب کرنا

خدا امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت

عثمان رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت یہ تھی کہ جب حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ دیا کہ تمہاری موجودگی میں اگر حضرت عثمان شہید ہو گئے
 تو لا محالہ تمہارا دامن بھی ان کے خون سے آلودہ سمجھا جائے گا اس لیے تقاضائے مصلحت

یہ ہے کہ آپ مدینہ منورہ سے ینبع کی طرف چلے جائیں تو آپ نے فرمایا اس بلوا اور
 ہنگامہ آرائی میں میرا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور میں ان کے پاس آدمی بھیجتا ہوں اور
 اگر وہ چاہیں اور اذن دیں تو ان کی امداد و اعانت میں کسی کوتاہی کو روا نہیں رکھوں گا۔
 پس امام حسن علیہ السلام را الفت اسے فرزند نزدیک عثمان شود بگو پدر من تو نگر

انت و چنان مکشوف می افتد کہ ایں قوم قصد قتل تو دارند اگر خواہی ترا مدد و بیم و ایں
 قوم را از سر لے تو در درایم حسن نزدیک عثمان آمد و کلمات علی را ابلاغ کرد و (تا)

پس (عثمان) با امام حسن عرض کرد کہ بنحو اہم کہ رنجہ شوی و با ایں قوم رزم دہی و طغر جوی
 چنان خواہم ایں روزہ کہ دارم در خدمت مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم بشکایم لا جم حضرت
 حسن علیہ السلام مراجعت کرو۔ تاریخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۵

پس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ اسے میرے تحت جبکہ حضرت عثمان کے
 پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ میرے والد گرامی آپ کی طرف دیکھ رہے ہیں اور تمہارے
 اذن کے منتظر ہیں، اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ یہ بلوائی لوگ تمہارے قتل کے درپے
 ہیں اگر آپ چاہیں تو آپ کو مدد و تعاون فراہم کریں اور انہیں آپ کے دولت سراٹھ

سے دو در رکھیں حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلمات و ارشادات انہیں پہنچائے تو انہوں نے آپ سے
عرض کیا کہ میں نہیں چاہتا کہ تمہیں رنج و تکلیف پہنچے اور ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرو
اور غلبہ و فتنہ کی کوشش کرو میں چاہتا ہوں کہ جو روزہ میں نے رکھا ہے شہید
ہو کر (سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پہنچوں اور آپ کی بارگاہ میں ہی اس
کو افطار کروں یہ جواب سن کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ مجبوراً واپس ہوئے

شکریان مرقضی رضی اللہ عنہ کا قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ سے انتقام کا مطالبہ اور آپ کا جواب

قد قال له قوم من الصحابة لو عاقبت قوماً ممن اجلب
على عثمان فقال عليه السلام يا اخوتاه : اني لست اجهل ما تعلمون
ولكن كيف لي بالقوة والقوم المجلبون على احد شوكتهم يملكوننا
ولا غلظهم وهامهم هولاء قد ثارت معهم عبيد انكم والتفت اليهم
اعرابكم وهم خلا لكم يسومونكم ما تشاء واوهل ترون موضعا لقدرة
على شئ تعزيريدونه ؟ وان هذا الامر امر جاهلية وان لهولاء القوم
مادة ، ان الناس من هذا الامر اذا حرك على امور فرقة ترى
ما ترون وفرقة ترى ما لا ترون وفرقة لا ترى هذا اولاذك ،
فاصبر واحق يهدؤ الناس وتقع القلوب مواقعها وتوخذ الحقوق
مسمحة فاهدؤا عني وانظر واما ذا يا تيكم به امرى ؟
(نهج البلاغة مصرى جلد اول ص ۳۹)

(ونهج البلاغة مع ابن ميثم جلد ثالث ص ۳۲)

ترجمہ صحابہ کرام علیہم السلام کی ایک جماعت نے آپ سے عرض کیا کہ
کاش آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بلوا کرنے والوں اور
ان کو شہید کرنے والوں کو سزا دیتے اور عقاب و انتقام کا نشانہ

بناتے تو آپ نے فرمایا اے میرے بھائیو! میں اس سے بے خبر
نہیں ہوں جو تمہارے علم میں ہے۔ لیکن ابھی میرے پاس اس قدر قوت و
طاقت نہیں ہے اور ان کے خلاف کارروائی کرنے والی قوم اپنی
پوری قوت پر ہے وہ ہم پر حکم چلانے کی قوت رکھتے ہیں اور ہم
ان پر حکمرانی کی قوت و طاقت نہیں رکھتے اور اس پر بھی نظر رکھو
کہ تمہارے غلام اور اوباش سبھی ان کے ساتھ ہیں اور اعراب بھی
انہیں سے ربط و تعلق قائم کیے ہوئے ہیں اور وہ تمہارے

درمیان موجود ہیں اور تمہیں جس امر کی چاہیں تکلیف اور مشقت دے
سکتے ہیں لیکن کیا تم بھی اپنے اندر کسی ایسی چیز کی قدرت محسوس کرتے
ہوئے جس کے کہ گزرنے کا تم ارادہ رکھتے ہو۔ اور بے شک
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کیا جانے والا یہ اقدام جاہلیت
کے امور سے ہے اور ان لوگوں کے لیے مزید مدد و اعانت کی
صورتمیں موجود و متحقق ہیں۔

اگر اس معاملہ کو چھیڑ جائے تو اس میں تین قسم کے نظریات کے لوگ موجود ہیں،
ایک جماعت وہ ہے جس کا نظریہ وہی ہے جو تمہارا نظریہ ہے دوسرا گروہ وہ ہے
جو ایسا نظریہ رکھتا ہے جو تم سے مختلف ہے اور تیسرا گروہ وہ ہے جو کہ توقف
اور تردد کی حالت میں ہے نہ اس نظریہ کا حامل ہے جو تمہارا ہے اور نہ ہی دوسرے
فریق کے نظریہ سے متفق ہے لہذا صبر و تحمل سے کام لو یہاں تک کہ لوگ پرسکون
ہو جائیں اور ثنوب و اذہان اپنی سابقہ حالت پر آجائیں اور بیجا کی کیفیت خائل
ہو جائیں اور حقوق آسانی حاصل کئے جاسکیں لہذا میری طرف سے مطمئن رہو اور
دیکھو کہ میری طرف سے کیا فیصلہ تمہارے سامنے آتا ہے انھ

علامہ ابن میثم بخرائی نے اس کی تشریح میں کہا: واعلم ان هذا الكلام اعتذار
منه عليه السلام في تاخير القصاص عن قتلة عثمان وقوله ... الخ

لست اجهل ما تعلمون“ دلیل علیٰ انہ کان فی نفسہ (الی) ان هذا الامر امر حلیۃ
یرید امر المجلیبین علی عثمان اذ لم یکن تعلم ایاہ بمقتضی الشریعة اذ الصادر
عنه من الاحداث لا یجب فیہا قتل۔ الی۔ قوله فاهدء واعفی وانظر واما اذا
یا تیکم بہ امری یدل علی ترصده وانتظارہ للفرصة من هذا الامر۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ اس کلام امیر اور خطبہ مرتضیٰ اللہ عنہ میں حضرت عثمان
کے قاتلوں سے قصاص اور انتقام لینے میں تاخیر والتواء کا عذر بیان کیا گیا ہے۔ اور
آپ کے اس فرمان میں کہ میں اس سے بے خبر نہیں ہوں تمہارے علم میں ہے اس امر
کی دلیل صریح ہے کہ آپ کے دل میں قصاص اور انتقام کا پختہ غم تھا۔ اور آپ کا
یہ فرمانا کہ یہ امر جاہلیت کا امر ہے تو اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ امیر عثمان کے
خلاف کاروائی فعل جاہلیت ہے کیونکہ ان کا آپ کو قتل کرنا مقتضائے شرع کے
مطابق نہیں تھا کیونکہ آپ سے سرزد ہونے والے افعال سے از روئے شرح استحقاق
قتل ثابت نہیں ہوتا تھا اور آپ کا یہ فرمانا کہ میری طرف سے مطمئن رہو اور میرے
فیصلہ کا انتظار کرو اس امر کی دلیل ہے کہ آپ انتقامی کاروائی اور قصاص کے لیے
موقعہ کی انتظار میں تھے اور فرصت کی تاک میں تھے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے صاف ظاہر کہ آپ جس طرح
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ان کی امداد و اعانت کے لیے ہر وقت
آمادہ و تیار تھے ان کی شہادت کے بعد بھی حق نصرت و اعانت اور انتقامی کاروائی
میں کسی قسم کی کوتاہی کو روا نہیں سمجھتے تھے بلکہ صرف موزوں اور مناسب
وقت کی انتظار میں تھے حالانکہ اگر آپ کے نزدیک حضرت امیر عثمان رضی اللہ عنہ اہل دیار
نفاق میں مبتلا تھے اور باغیوں نے شرعی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ کاروائی کی تھی اور
انہوں نے کامل یمن ہونے کا مظاہرہ کیا تھا تو آپ کے ارادہ انتقام اور قصاص کے غم
کا کوئی جواز نہیں ہو سکتا تھا اور باغیوں کے اس اقدام کو جاہلیت کا تقاضا اور قبیل اناسلام
سرد ہونے والی ناجائز حرکات جیسی حرکت قرار دینے کا کوئی جواز نہیں تھا لہذا صاف

نہا ہر کہ آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مخلص مومن سمجھتے تھے اور مظلوم حلیفہ اور آسائے کے مخالفین کو ظالم اور عداوت سے تجاوز اور مستحق عتاب و عقاب۔

الغرض مناقب عثمان رضی اللہ عنہ جو شیعی کتب مبارکہ میں منقول ہیں ان سب کو جمع کریں تو بہت بڑا فرتیاریہ ہو جائے لیکن منصف مزاج تاریکین انہیں حوالہ جات سے ان کی عظمت و خداداد کاندانہ کر سکتے ہیں۔

فضیلت شیعین بزبان امام ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہ

اسی ضمن میں امام علی رضا رضی اللہ عنہ کے فرزند ارجمند حضرت ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق معلوم کرتے چلیں یہ روایہ احتجاج طبرسی کی ہے اور اس نے صحیح اور متواتر اور مشہور روایات کو اپنی کتاب درج کرنے کا التزام کر رکھا ہے۔

فقال ابو جعفر (محمد بن علی) لست بمنكر فضل ابی بكر و قال لست بمنكر فضل عمر و قال ابابكر افضل من عمر (انتهی بقدر الضرورة) یعنی امام ابو جعفر محمد بن علیؑ نے فرمایا میں ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی فضیلت کا منکر نہیں اور نہ میں عمر بن الخطاب کی فضیلت کا منکر ہوں لیکن ابو بکر عمر سے افضل ہیں رضی اللہ عنہما۔ لہذا دونوں کا اولوالفضل ہونا صحیح ظاہر ہو گیا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے افضل ہونا بھی۔

اب ذرا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے معاونین نیز حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے متعلق بھی حضرت امام معتمد رضی اللہ عنہ کے ارشادات ملاحظہ فرمائیں اور ان کے باہمی نزاع کی نوعیت کا مجھ اندازہ فرمائیں کہ آیا ان میں کفر و اسلام کی جنگ تھی یا اسلام و ایمان میں اشتراک کے باوجود صرف غلط فہمی اور خطا اجتہادی کی وجہ سے اختلاف و نزاع کی نوبت یہاں تک

پہنچی اور کوئی شخص جس رفعت اور بلندی مقام پر بھی فائز ہو بشری تقلصے کچھ نہ کچھ اس میں موجود ہوتے ہیں۔ حضرات انبیاء نوح بشر کے عظیم ترین افراد ہیں مگر دیکھئے سگے بھائی ہو کر حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام میں نزاع نے کیا صورت اختیار کر لی اور صحابہ کرام علیہم الرضوان تو انبیاء علیہم السلام کے مرتبہ کو پہنچ ہی نہیں سکتے۔ لہذا اس سے اس قسم کے افعال کا صدور بعید از قیاس نہیں ہو سکتا۔ بہر کیف اختلاف و نزاع کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان کے متعلق قولی اور عملی رد عمل اور طریقہ کار ملاحظہ فرمادیں۔

المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق ارشاد تفسیری

(۱) فخرجوا بحرون حومة رسول الله صلى الله عليه وسلم كما تحمى الامة عند شرايتها متوجهين بها الى البصرة فحبسنا نساء هما في بيوتهما وابرزاجين رسول الله صلى الله عليه وسلم لهما ولغيرهما ثم رده لوك بنى اكرم صلى الله عليه وسلم في عزت وحرمت (حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو اپنے ہمراہ کھینچتے ہوئے بصرہ کی طرف نکلے جیسے کہ لونڈی کو خریداری کے وقت کھینچا جاتا ہے پس اپنی عورتوں کو تو ان دونوں (حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما) نے اپنے گھروں میں بٹھایا ہوا ہے اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی مستورہ و مخدومہ کو اپنے اور لوگوں کے سامنے ظاہر کر رکھا ہے۔ (نیج البلاغہ مصری جلد اول ص ۳۲۸)

(۲) حضرت صدیقہ کے ساتھ اپنی شکر رنجی کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا لہا بعد حرمتهما الا ولى والحساب على الله (نیج البلاغہ جلد اول ص ۳۲۸) اب بھی اس کے لیے میرے دل میں وہی سابقہ عزت و حرمت اور قدر و منزلت ہے اور قبی معاملات کا حساب لینے والا اللہ تعالیٰ ہے)

(۳) وقد روى ان الناس اجتمعوا الى امير المؤمنين يوم البصرة فقالوا يا
المؤمنين اقسام بيننا غنائم لهم قال ابكم ياخذ ام المؤمنين
سهمه (كتاب علل الشرائع ص ۶۳) وكذا في قرب الاسناد
العباس قتي من اصحاب الامام الحسن العسكري -

تحقیق روایت کیا گیا ہے کہ بصرہ کے دن فقیاب ہونے کے بعد حضرت
کے لشکر آپ کی خدمت میں اکٹھے ہو کر عرض کرنے لگے اے امیر المؤمنین ان
بصرہ کے اموال غنیمت ہمارے درمیان تقسیم فرماؤ تو آپ نے فرمایا تم میں
کون ام المؤمنین عائشہ کو اپنے حصہ میں لیتا ہے اور یہی مضمون ابو العباس قتی
قرب الاسناد میں ذکر کیا ہے اور وہ امام حسن عسکری کے اصحاب سے ہے
عربی عبارت ملاحظہ ہو۔ فقال له قائلون يا على اقسام الفيتي بيننا و
قال قلما اكثر و اقال ايكم ياخذ ام المؤمنين في سهمه فسكتوا -
تو یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ان کی عزت و تدار
حرمت و کرامت اور ام المؤمنین ہونے کا اظہار و اعلان باوجود اس اقدام کے
ام المؤمنین اور احترام مرتضیٰ۔ اب ذرا ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی ط
سے صورت حال کا مشاہدہ کیجیے - (علل الشرائع ص ۵۵)

قالت: قضی القضاء وجفت الاقلام والله لو كانت لي من رسول
الله صلى الله عليه وسلم عشرون ذكرا كلهم مثل عبد الرحمن بن الحارث
بن هشام فقتلهم بموت و قتل كان اليسر على من خروحي على علي و مسر
الذي سریت فالى الله اشكوا الى غيره حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا
اللہ تعالیٰ کی قضا وارد ہو چکی اور قلمیں اس کو لکھ کر خشک ہو گئیں تھیں خدا اگر میرے
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس فرزند عبد الرحمن بن حارث ابن ہشام جیسے
ہوتے پھر میں یکے بعد دیگرے ان کی موت یا شہادت کے غم میں مبتلا ہوتی تو در
نہر و الم میرے لیے برداشت کرنا اس سے سہل اور آسان تھا جو میرے علی المرتضیٰ

کے خلاف خروج کرنے اور اس راہ پر چلنے سے لائق ہوا پس میں اللہ تعالیٰ کی طرف اس امر کی شکایت کرتی ہوں نہ کسی دوسرے شخص کی طرف (اور اللہ تعالیٰ سے اس پر معذرت خواہ ہوں)

اس کے علاوہ بھی بہت سے کلمات اسی مضمون کے مروی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ اختلاف و نزاع کا وقوع مسلم مگر اس کے باوجود باہمی احترام اور اکرام برقرار تھا اور برقرار رہا لہذا ہم کس مومنہ سے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں تفسیر و تفریط کر سکتے ہیں یا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان رفیع میں ایک طرف سب مومنین کی ماں اور دوسری طرف معدن ولایت اور سرچشمہ روحانیت۔ اگر حضرت علی کی جلالت مرتبت حضرت صدیقہ کی شان میں گستاخی پر آمادہ کرے تو قول باری تعالیٰ ”وَلَا تَقُلْ لِلْهَآءِ وَلَا تَتَّبِعْهُمَا“ کو سامنے رکھو یعنی ماں باپ کو نہ آف کہو اور نہ بھڑکوکہ ان کے ساتھ نرم لہجہ میں بات کرو اگر اپنی ماں کے متعلق حکم یہ ہے تو سب مومنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام اور صحابہ کرام علیہم السلوٰۃ کی روحانی ماں کا درجہ کیا ہوگا۔

اگر اعتراض ہی کرنا ہو تو جس طرح حضرت صدیقہ پر کیا جاسکتا ہے کوئی خارجی حضرت علی کے حق میں بھی تو کہہ سکتا ہے کہ جن کے خلاف اف کرنا اور اونچی بات کرنا درست نہیں ان کے خلاف تلوار اٹھانا کیوں کر جائز ہو سکتا ہے بلکہ جس طرح حضرت ہارون و حضرت موسیٰ علیہما السلام کے معاملہ میں سوائے زبان بند رکھنے کے اور ادب و احترام سے کام لینے کے کوئی چارہ نہیں یہاں بھی اسی طرز عمل کو اپنانا لازمی ہے (حضرت علیہ حضرت زبیر اور حضرت معاذؓ اور اہل شام کے متعلق فرمان مرقیؓ)

وكان يده امرنا انا التقينا والقوم من اهل الشام والظاهر ان ربنا واحد ونبينا واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا يستزيدوننا والامر واحد الا ما اختلفنا فيه من دم عثمان ونحن منه براء۔ الخ

(منہج البلاغہ مع شرح مدیدی جلد ہفتم ص ۱۴۱، منہج البلاغہ مصری جلد دوم ص ۱۵۱)
 ہمارے امر کا آغاز یہ تھا کہ ہم اور اہل شام میں سے ایک قوم باہم میل
 کارزار میں لڑائی کے لیے اترے اور یقیناً ہمارا رب ایک ہے
 نبی ہمارے ایک ہیں اور دعوت ہم دونوں فریق کی ایک ہے
 یعنی دعوت اسلام اور شہادتین، نہ ہم ان پر ایمان بائیں اور تصدیق
 بالرسول میں زائد ہونے اور افضل ہونے کے دعوے دار ہیں۔
 اور نہ وہ ہم پر اور معاملہ بالکل ایک ہے ماسوا اس کے جس میں ہمارے
 اندر اختلاف پیدا ہوا یعنی خون عثمان رضی اللہ عنہ اور ہم اس سے
 بری ہیں۔ الخ۔

اس فرمان مرقضوی سے کس مراحت اور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوگا
 کہ ہم آپس میں رشتہ اسلام و ایمان کے لحاظ سے بجائی ہیں اور ہم میں سے نہ کوئی
 فریق دوسرے پر ایمان و تصدیق میں فوقیت جتلا سکتا ہے اور نہ دوسرے کو نیچا
 دکھلا سکتا ہے۔ جھگڑا صرف خون عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے پیدا ہوا ہے نہ
 دینی امور اور ارکان اسلام و ایمان میں جس میں حضرت علی یقیناً حق پر ہیں اور آپ
 کے ساتھ نزاع کرنے والے معاملہ کا شکار لیکن اس ایک معاملہ میں ان کی غلطی
 ان کے ایمان و اسلام کے کالعدم ہو جانے کا سبب قرار نہیں دے سکتے۔ آخر
 اللہ تعالیٰ کے قوانین اور آئین کو بالکل نظر انداز کرنے کا کیا جواز ہے۔ اس نے
 من یعمل مثقال ذرۃ خیراً یرہ بھی فرمایا ہے اور من یعمل مثقال ذرۃ شر
 بھی لہذا ہر نیکی کا بدلہ ملنا ضروری ہے از روئے وعدہ باری تعالیٰ۔ اور ہر غلطی پر ہزار
 ملٹی ضروری نہیں اگرچہ شمار میں آئے گی کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہی فرمان ہے۔

”ان الله لا یغفران یشرك به ویغفر ما دون ذلك لمن یشاء“
 اللہ تعالیٰ شرک اور کفر کو معاف نہیں کرے گا اور اس کے علاوہ جس کو چاہے گا
 دوسرے گناہ بخش دے گا

قال تعالى: فالذين هاجروا واخرجوا من ديارهم واوذوا في سبيلي
وقاتلوا وقتلوا الا كفرون عنهم سيئاتهم ولا دخلناهم جناب تجرى
من تحتها الانهار ثوابا من عند الله والله عندنا حسرت
الثواب۔ (سورہ آل عمران)

پس جن لوگوں نے ہجرت کی اور گھروں سے نکالے گئے اور میری راہ
میں تکلیف دئے گئے اور راہ خدا میں جہاد کیا اور قتل کئے گئے
میں ضرور ان کے گناہ دور کر دیں گا اور ضرور ان کو جنات میں داخل
کر دیں گا جن کے نیچے نہریں جاری ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ثواب
کے طور پر اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہی اچھا ثواب ہے۔
نیز ارشاد خداوند تعالیٰ ہے۔

لَا يَسْتَوِي منكم من اتقى من قبل الفتح وقاتل اولئك اعظم درجة
من الذين انفقوا من بعد وقتلوا وكلوا وعد الله الحسنی۔
تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے قبل اللہ تعالیٰ کی راہ میں
مال خرچ کیا اور جہاد و قتال کیا وہ فتح مکہ کے بعد اسلام لانے
والوں اور جہاد کرنے والوں کے برابر نہیں بلکہ پہلے راہ خدا میں
خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے ان سے درجات کے
لحاظ سے عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں راہ خدا میں مال خرچ
کیا اور جہاد و قتال کیا اور ہر ایک فریق کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے
جنت کا وعدہ کیا ہے۔

اور دنیا میں اگر باہمی بخشش اور مکرر پاپا بھی گیا تو اللہ تعالیٰ دونوں فریق
میں صلح و صفائی کرا کے دونوں کو جنت میں داخل فرما دے گا کما قال تعالیٰ:
ونزعنا ما في صدورهم من غل اخوانا على سرر متقابلين اور ہم نے سب کرا لیا وہ کینہ
اور غیظ و غضب جو ان کے دلوں میں تھا۔ درانحالیکہ وہ بھائی بھائی بن کر ایک

دوسرے کے سامنے جتنی تختوں اور مسابقت پر بیٹھے ہوں گے۔ لہذا ثقل اکبر اور اثر اس کے بیانات میں اتفاق و اتحاد کے بعد امیر معاویہ اور دیگر صحابہ کرام مہاجرین انصار علیہم الرضوان جو ان کے معاون تھے ان کے ایمان پر حملہ کی اور ان کو منافقوں کا فرقرار دینے کی نغوذ باللہ کوئی وجہ نہیں ہو سکتی اور علی الخصوص امام حسن رضی اللہ عنہ کی مصالحت امیر معاویہ کے مؤمن غلص ہونے کی سند اور ضمانت ہے ورنہ خدا امام حسن مجتبیٰ کی حیثیت ایمانی و اسلامی مورد طعن و تشنیع بن جائے گی کہ آپ نے امور امت اور معاملات دین اور احکام اسلام کے تغاذ کو غیر مسلم کے ہاتھ میں دے دیا نغوذ باللہ من ذلک نیز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا امام حسن کے وصال کے بعد امیر معاویہ کے ساتھ مصالحت و مسالمت کو برقرار رکھنا اور حرب و قتال سے گریز فرمانا بھی ان کے ایمان و اخلاص کی واضح دلیل ہے اور ان کی وفات کے بعد یزید کے خلاف آپ کا اقدام باپ بیٹے میں فرق اور ان کی بین برہان ہے۔

بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوسرے خطبات سے بھی یہی حقیقت واضح اور آشکارا ہے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک خط کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: اما بعد فاننا کننا نحن وانتم علی ما ذکرتم من الالفۃ والجماعۃ فقہر بیئنا و بینکم امس انا آمننا و کفرتم والیوم انا استقمتم و فتختم۔ (نہج البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۱۶۲) انا البدر

بیشک ہم اور تم جیسے تو نے ذکر کیا باہمی الفت اور اجتماع و اتفاق کی حالت میں تھے لیکن پہلے ہمارے اور تمہارے درمیان اس امر نے تفریق ڈالی کہ ہم اسلام لائے اور تم کفر پر برقرار رہے اور تمہارے اسلام لانے کے بعد اس امر نے تفریق پیدا کر دی ہے کہ ہم اسلام پر پوری طرح ثابت قدم ہیں اور تم ثابت قدم نہیں رہے بلکہ فتنہ میں مبتلا ہو گئے ہو۔ اور یہی مضمون دوسرے خطبہ میں ان الفاظ کے ساتھ ادا کیا گیا ہے جو آپ نے اہل بصرہ کے خلاف قتال کی تیاری کرتے

وقت دیا۔

وما لی ولقریش واللہ لقد قاتلتہم کاحرین ولا قاتلہم مفتونین
وانی لصاحبہم بالامس کما انا صاحبہم الیوم واللہ ما انتقم منا قریش الا
ان اللہ اختارنا علیہم فادخلنا ہم فی حیزنا۔

(بیچ البلاغ مع شرح حدیدی جلد ثانی ص ۱۸۵) مجھے قریش سے اور انہیں مجھ سے کیا کام
بندا میں نے ان کے ساتھ قتال کیا جب کہ وہ کافر تھے اور میں ضرور ان سے قتال
کروں گا جب کہ وہ فتنہ میں پڑ گئے ہیں یقیناً میں ہی کل ان کا صاحب قتال تھا۔

جیسے آج کے دن بخدا قریش ہم سے ناپسند نہیں کرتے مگر اس امر کو کہ اللہ تعالیٰ
نے ہمیں ان پر ترجیح دی لیکن ہم نے ان کو اپنی جماعت اور قبیلہ میں شمار کیا۔

ان دونوں جگہوں پر مفتون کو کافر کے مقابل ذکر کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ
آپ کے ساتھ حرب و قتال کرنے والے کافر نہیں خون عثمان رضی اللہ عنہ کے

مسائلہ میں غلط فہمی کا شکار ہیں اور مفتون ہیں۔ اسی لیے ابن ابی الحدید مقتدری شیعہ

نے اس مقام پر کہا۔ وهذا الکلام یؤكد قول اصحابنا ان اصحاب الصفيين

والجمل ليسوا بكفار خلا لا لامامية فانهم يزعمون انهم كفار (شرح حدیدی جلد

ثانی ص ۱۸۷) یہ کلام ہمارے اصحاب بخدا دیوں کے قول کی تاکید کرتا ہے کہ اصحاب

صفيين اور حمل کفار نہیں ہیں۔ بخلاف شیعوں امامیہ کے وہ گمان کرتے ہیں کہ وہ کفار ہیں۔

فرمان نبوی حربی حربی کا صحیح مفہوم : رہا یہ سوال کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا : اے علیؓ حربی حربی و سلمیٰ تیرے ساتھ جنگ میرے ساتھ جنگ۔

ہے اور تیرے ساتھ صلح میرے ساتھ صلح ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کلام تشبیہ

بلوغ کے قبیل سے ہے مثلاً کہا جاتا ہے زیدٌ اشدُّ زید شیر ہے لیکن یہ مقصد

نہیں کہ زید اور شیر میں عینیت اور اتحاد ہے بلکہ مقصد ہے کہ زید شیر کی مانند ہے۔

بعض وجوہ سے یہاں بھی یہی مقصد ہے کہ تیرے ساتھ جنگ یا مسالمت اور صلحت

میرے ساتھ جنگ اور صلحت کی مانند ہے بعض مجاہدین یعنی میں حق پر ہوں

اور میرا مخالف غلطی پر ہوگا اسی طرح تم حق پر ہو گے اور تمہارے مخالف غلطی پر ہو گے اور تمام وجوہ میں مشارکت اور برابری لازم نہیں آتی کہ میرے ساتھ جنگ کرنے والا کافر ہے لہذا تمہارے ساتھ جنگ کرنے والا بھی کافر ہے کیونکہ استی اپنے آپ کے ساتھ تو حرب و قتال نہیں کر سکتا لیکن ایمنوں میں باہم نزاع و قتال ہو سکتا ہے۔

کما قال تعالیٰ ”وان طائفتان من المؤمنین اختلفتا فاصلا حوا
 اخویکم فان بغت احداہما علی الاخری فقاتلوا اللّٰہی تبت
 حتی تنفیئ الی امر اللّٰہ“ اگر مؤمنین کے دو گروہ آپس میں جنگ و جدال اور حرب و قتال پر اتر آئیں تو ان دونوں بھائی فریتوں میں مصالحت کراؤ اگر ایک گروہ دوسرے کے خلاف بغاوت کرے تو باغی فریق کے خلاف جنگ کرنا آگے وہ اللہ تعالیٰ کے امر کی طرف لوٹے اس کی مزید توضیح درکار ہو تو ایک حوالہ ضمیمہ مقبول کا سنتے چلیں شاید مقبول خاطر ہو اور حقیقت حال منکشف ہو جائے

حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جس نے تمہارے شیعہ کی اہانت کی اس نے تمہاری اہانت کی اور جس نے تمہاری اہانت کی اس نے میری اہانت کی اور جس نے میری اہانت کی اسے اللہ تعالیٰ آتش و دوزخ میں داخل کرے گا۔

تمہارے شیعہ ہمارے خیر کی بچی ہوئی مٹی سے پیدا کئے گئے ہیں پس جو ان کو دوست رکھے گا وہ ہمارا دوست ہوگا۔ اور جو انہیں غضب ناک کرے گا وہ ہمیں غضب ناک کرے گا اور جو ان سے دشمنی کرے گا وہ ہمارا دشمن ہے۔ جو ان سے دلی محبت رکھے گا وہ ہمارا دلی دوست ہے (ضمیمہ مقبول ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳)

تو بتلایئے کیا ہر شیعہ سے جنگ بھی کفر ہے اور یہ بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و عداوت میں ہم پلہ ہیں اگر نہیں اور لقیۃً نہیں تو اسی طرح مقام نبوت اور مقام خلافت و امامت میں بھی فرق کرنا ضروری ہے اور خود حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے فرق واضح طور پر کیا ہے جیسے کہ سابقہ عبارات اور ارشادات مرتضوی اس پر شاہد ہیں

بترطیکہ چشم بینا، بلکہ دل بینا اللہ تعالیٰ نصیب فرمائے۔

لمحہ فکریہ = جب ان حضرات کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ اور طرز عمل واضح ہو گیا جن کے ساتھ عملاً لڑائیاں اور جنگیں ہوئیں تو جن کے ساتھ لڑائی اور جنگ تنگ نوبت ہی نہیں آئی ان کے متعلق سب و شتم اور گرگالی گوشج اور کافرو منافق کے فتووں کا کیا جواز ہو سکتا ہے علی الخصوص جب کہ آپ سے ان کے محامد و مدائح ثابت ہیں اور ایسے قطعی اور ناقابل تردید و انکار حوالوں کے ساتھ کہ دھکو صاحب نے ان کے جواب میں چپ سادھنے میں ہی عافیت سمجھی اور علی الخصوص قرآن مجید اور ثقل اکبر کی شہادتوں کے بعد کسی چون و چرا کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے۔

حضرت زبیر بن العوام اور حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہما کا رجوع =

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے آغاز کار میں حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے خلاف انقض عہد کیا لیکن میدان کارزار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یاد دہانی پر انہیں فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاد آگیا اور وہ یہ تھا کہ اسے زبیر آج تم علی کے ساتھ بہت پیار کر رہے ہو تو آپ نے عرض کیا۔ و مالی لا احبہ و ہواخی و ابن خالی ہیں کیوں نہ ان سے محبت کروں حالانکہ وہ میرے بھائی ہیں اور میرے ماموں کے لڑکے تو آپ نے فرمایا: "اما انتک ستخار بہ و انت ظالم لہ" غور سے سنو تم ان کے ساتھ جنگ کرو گے جب کہ تم زیادتی اور تجاوز کرنے والے ہو گے تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا اذکر فی علی حدیثا انسانہ الدھر علی تم نے مجھے وہ بات یاد دلانی جو مردِ ایمان نے مجھے بھلا دی تھی۔ چنانچہ آپ میدان کارزار سے واپس ہوئے اور وادی سباع میں ابن جرموز نے آپ کو دھوکے سے شہید کر دیا اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آپ کا سر لے کر گیا اور بروایت بعض صرف تلوار پیش کی تو آپ نے فرمایا۔ واللہ ما کان ابن الصفیۃ حیانا ولا لئیماناً و لکن الحین مصادم اللہ الخ

بہذا ابن صفینہ نہ بزدل تھا اور نہ گھٹیا صفات کا حامل لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر وقت اور مقرر جگہ کا فیصلہ ہے (جس کے تحت ابن جرموز جیسا آدمی ان کو قتل اور شہید کرنے پر قادر ہو گیا) پھر ابن جرموز کو فرمایا تو وار مجھے دے، جب نے تلوار پیش کی تو فرمایا: سیف ظالمنا جلی بہ الکرب عن وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اس پر جس نے بہت دفعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ اقدس اور ذرا مقدسہ پر سے کر دیا و شداؤد کو رو کر کیا ہے۔ جب ابن جرموز نے انعام کا مطالبہ کیا تو آپ نے فرمایا: اَمَا اِنِّی سَمِعْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یَقُوْلُ یَسْرِ قَاتِلُ ابْنِ صَفِیْنَةَ بِالنَّارِ خُوْرَسَانَ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہوئے سنا کہ ابن صفینہ یعنی زبیر بن العوام کے قاتل کو آگ جہنم کی بشارت دے گی وہ غائب و غاسر ہو کر لوٹا اور بالآخر خوارج کے ساتھ مل کر حضرت علی رضی اللہ عنہ لشکر یوں کے ہاتھوں قتل ہوا (شرح حدیث ص ۲۳۲ تا ۲۳۶) جداول اور حضرت طلحہ کے متعلق ابن ابی الحدید شیعہ مقلد کہتا ہے کہ امامیہ اثنا عشریہ روایت کے برعکس صورت حال یہ ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ حرب بصرہ میں کامیاب ہو گئے۔ اور آپ نے مقتولین میں گھوم پھر کر ہر ایک کو مخاطب ٹھہرا تو حضرت طلحہ کو خطاب کرتے ہوئے کہا: اعز علی ابی احمدا ان اراک معقر تحت نجوم السماء و فی بطن ہذا الوادی ابعد جہادک فی اللہ و ذبک عن رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)

اے ابو محمد تم مجھ پر اس سے زیادہ ہی معزز اور مکرم تھے کہ میں تمہیں آسمان کے ستاروں کے نیچے اور اس دلدلی میں خاک پر لوٹے ہوئے دیکھتا کیا اللہ تعالیٰ کے لیے جہاد کے بعد اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دفاع اور اپنی جان اور اپنے جسم کو آپ کے لیے سپرد اور ڈھال بنانے کے بعد (بھی ہم نے آپ کو اس حال میں دیکھنا تھا) تو اسی دوران ایک آدمی دوڑتا ہوا حاضر خدمت ہوا اور عرض کیا اے امیر المؤمنین میں شہادت دیتا ہوں کہ میرا ان پر گزر ہوا جب کہ

وہ تیر لگنے سے زخمی ہو کر گر چکے تھے تو مجھے بلایا اور دریافت کیا تو کس گروہ سے تعلق رکھتا ہے تو میں نے کہا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی جماعت سے تو آپ نے کہا "امد دیدك لا یایع لامیر المؤمنین فمدت الیہ یدی فایبغ لك فقال علی علیہ السلام ابی اللہ ان یدخل طلحة الجنة الا و بیعتی فی عنقه۔" شرح

حدید ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹) اپنا ہاتھ بڑھاؤ تاکہ میں تیر سے ہاتھ پر امیر المؤمنین علی کے لیے بیعت کروں چنانچہ انہوں نے میرے ہاتھ پر بیعت کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے اس سے انکار کیا کہ طلحہ جنت میں داخل ہوں مگر اس حال میں کہ میری بیعت ان کی گردن میں ہو اور وہ اس کے پابند ہوں حضرت زبیر کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حواری اور مددگار فرمایا اور حضرت طلحہ کے متعلق جنگ احد میں عظیم قربانیاں دینے کی وجہ سے فرمایا "أوجب طلحة" طلحہ نے اپنے لیے جنت واجب کما ہے۔ الغرض ان کا خروج بھی اہل السنۃ کے نزدیک خطا ہے اور غلطی اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق لیکن خدائے عادل کی بارگاہ میں ان کی سابقہ خدمات کو بہر حال نظر انداز نہیں کیا جائے گا علی الخصوص جب کہ بدری صحابہ کے متعلق اعمالو ما شئتم فقد غفرت لکم کا مترادف اور بشارت موجود ہے۔ کہ تم جو کہو اللہ تعالیٰ تم سے مواخذہ نہیں فرمائے گا اور جب کہ یہ نص قرآن کے تحت دو مؤمن فریقوں میں جنگ تھی جس کو کفر و اسلام کی جنگ قرار نہیں دیا جاسکتا تو اس وجہ سے ان حضرات کے ایمان پر حملہ کرنا اور ان کو نعوذ باللہ منافق یا کافر قرار دینا قطعاً غلط ہے اور اپنی عاقبت برباد کرنے کے مترادف۔

قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام میں نوبت ہاتھ پائی اور باہم دست و گریبان ہونے تک پہنچی حالانکہ نبی تھے۔ تو اگر صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں نزاع و اختلاف پایا جائے تو اس کو بھی بشری تقاضوں پر محمول کیا جائے گا اور صحابیت کے شرف کے پیش نظر زبان لعن و تشبیع دراز

نہیں کی جائے گی، پچھلے عنوان میں مندرج آیات اور دیگر حوالہ جات پر غور و خوض کرنے سے مجدد الشریعہ حقیقت منکشف ہو جائے گی والحمد للہ

مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ
”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل و کردار اور خلفائے

رضی اللہ عنہم“

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات اور وہ بھی اللہ معصومین کے ساتھ جن کا نمونہ آپ دیکھ چکے اب ہم آپ کو شیر خدا رضی اللہ عنہ کا مل کرتے ہیں (ناخ التواریخ جلد نمبر ۲ ص ۳۴ مطبوعہ ایران)

پس از ہفتاد و شرب یا ابو بکر بیعت کرد و بروایتی پس از شش ماہ یا یعنی متردنون کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے (حضرت) ابو بکر (صد) کے ساتھ بیعت کی اور دوسری روایت کے مطابق چھ ماہ کے بعد۔

ہاں جی ضرور کی اگرچہ سال کے بعد بیعت کرتے اس کو بیعت رہے اس تاخیر کے اسباب تو اس واقعہ کو تیرہ سو ستر سٹھ سال ہو گئے دو ماہ دس دن سے کچھ کر چھ ماہ تک بے جا سکتا ہے وہ ایک آدھ دو ماہ تک بھی بے جا سکتا ہے، دوسرا چھ ماہ کے عرصہ میں جس نے کر دیا نہیں کیا اور آخر پورے غور و خوض کے بعد بیعت ہی کو اختیار فرمایا انہیں کی رائے عالی صائب تھی۔

تیسرا کتاب شافی لعلم الہدیٰ جو عالی ترین شیعہ کی تصنیف ہے اور تلخیص الشافی جو شیعوں کے محقق موسیٰ کی تصنیف ہے جن کا حوالہ گذر صاف صاف روایت موجود ہے جس کو امام جعفر صادق امام محمد باقر امام زین العابدین رضی اللہ عنہم سے نقل فرماتے ہیں کہ جب ابو بکر صدیق خدا

س ابھی طرح
اللہ اول و آخراً

العزیز
نثر

ن کی اسنادات
نر زعم بھی پیش

ن کو بیعت کرد
نریقی رضی اللہ عنہ

ن ہی کہا جاتا۔

ن ہیں جو راوی

ن دن سے

ن کا سامان

ن باتو بہر حال

ن کتاب

ن چکان میں

ن سے ادروہ

ن یف ہوئے

تو ابوسفیان نے ان کی خلافت کو ناپسند کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کرنے
انتہائی کوشش کی جس پر شیر خدا رضی اللہ عنہ نے اس کو وہ ڈانٹ پلائی کہ تاقیامت عبرت
رہے گی اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سراہا اور برحق تسلیم فرمایا۔

اس واقعہ سے تقیہؒ یا جبرؒ بیعت کا سوال بھی اٹھ جاتا ہے جب اس قدر فوج
میا تھی تو پھر خوف کا ہے کا تھا؟ جبرؒ بیعت کا فائدہ ہی کیا تھا۔ جب جبراً ووٹ
کی پرچی حاصل نہیں کی جاسکتی تو وعدہ الامت اور عہد دنا جبراً حاصل کرنا کیا معنی۔
رکتا ہے اور پھر تقیہؒ اور جبراً بیعت کرنا بھی انوکھی منطق کا تفسیر ہے

بھائی تقیہؒ کا تو معنی ہی یہ ہے کہ ظاہر میں طرف دار اور دل سے بیزار تو پھر
مجبور ہونا اور نقل کفر کفر بنا شد گھسیٹنے کی نوبت آنا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) گلے میں
رہے دو لو اگر گھسیٹنے کی حالت میں مسجد میں جانا بھی عجیب رشامندی اور طرف داری
کا اظہار ہے۔ دراصل اہل تشیع بیعت نہ کرنے اور ناخوشنودی کے جتنے احتمالات
ہو سکتے ہیں بیک وقت پیش کر کے محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں
باہمی اختلاف ثابت کرتے وقت عقل سے بھی تقیہ کر جاتے ہیں اور یہی ایک تقیہ
ہی تمام تر شیعہ مذہب کے دردوں کا دوا ہے (رسالہ مذہب شیعہ ص ۴۰)

تشریح الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

پیر صاحب نے ادھر ادھر ہاتھ پیر مار کر یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے
کہ جناب امیر علیہ السلام نے ابو بکر کی بیعت کر لی تھی (معاذ اللہ) اس موضوع پر تفصیلی
گفتگو تو وہاں کریں گے جہاں بیعت کے موضوع پر بحث آئے گی یہاں سر دست
ناسخ کی اس عبارت پر تبصرہ کیا جاتا ہے سو واضح ہو کہ پیر صاحب سیالوی نے اپنی
عادت کے مطابق خیانت سے کام لیا اور اس کو قطع و برید کر کے پیش کیا صاحب
ناسخ نے ثابت کیا ہے کہ حضرت امیر دربار میں تشریف لے گئے اپنی خلافت
کے دلائل پیش کیے اور قبول نہ ہونے پر بغیر بیعت کئے واپس ہوئے (بیعت

ناکردہ باز برابر شد، یہ ہے صاحب ناسخ کی ذاتی تحقیق جسے انہوں نے دوسرے شیعہ اہل علم کی طرح بلا کم و کاست پیش کر دیا اس کے بعد وہ عبارت ہے جس کا ٹکڑا مؤلف نے پیش کیا جس کا آغاز یوں ہے گویند چوں ناظم علیہا دواع جہاں گفت پس از ہفتاد شب الخ اور گویند یعنی لوگ کہتے ہیں اس کی دلیل ہے کہ یہ دوسروں کا نظریہ ہے اور وہ ہیں جمہور اہل سنت (ملخص ص ۱۱۵، ۱۱۶)

اس کے بعد علامہ ڈھکو صاحب نے ایک اہل قلم کو سنی ظاہر کر کے اس کی حضرت امیر کا پہلے بیعت سے کنارہ کش رہنا اور بعد میں حالات کے جبر سے بیعت کرنا ذکر کیا ہے۔ اور اسی سنی قلم کار کی اہل عبارت میں لفظ یہ درج کئے ہیں ”انہوں نے اس ظلم کے خلاف اللہ تعالیٰ سے فریاد کی اور بیعت سے کنارہ کش رہے گویند ایسے واقعات پیش آئے کہ انہیں بھی بیعت کرنا پڑی الخ ص ۱۱۶

تحفہ حسینیہ از محمد اشرف السیالوی غفرلہ شیعی مجتہد کی فریب کاریاں اور بیعت مرتضوی کا اثبات

- (۱) علامہ ڈھکو صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ علماء شیعہ بمع صاحب ناسخ التوازیخ بیعت مرتضوی کے قائل نہیں اور یہ صرف اہل السنۃ مسلک ہے جس کو ازراہ خیانت شیعوں کی طرف منسوب کر دیا گیا۔
- (۲) ہم اس کی حقیقت موضوع بیعت کے تحت بیان کریں گے۔
- (۳) مشہور سنی اہل قلم ابوالنصر عمر نے اس کو جبر و اکراہ اور تقاضائے حالات کے تحت کی جانے والی بیعت قرار دیا۔

اقول اگر ابوالنصر عمر خلافت حدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ظلم اور زیادتی کہہ کر بھی

ہے تو پھر جہاں میں شیعہ ہے ہی کوئی نہ صرف اہل السنۃ ہی اہل السنۃ ہیں، ڈھکو صاحب کا یہ بہت ہی بڑا دھوکہ اور فریب ہے اور ایسے شیعہ اور بد قماش اہل قلم کو سنی لکھ کر عوام اہل اسلام کی نظروں میں دھول جھونکنے والی بات ہے اور بددیانتی کی بدترین مثال

رہا ڈھکو صاحب کا بلند بانگ اعلان کہ موضوع بیعت میں اس حقیقت پر سے نقاب اٹھا جائے گا ہم نے رسالہ تتریبہ الامامیہ کے سب اوراق اٹھے پلٹے پر ہیں کہیں اس موضوع پر ڈھکو صاحب کے قلم فریب رقم کا کوئی نقش بے ثبات ایسا نظر نہیں آیا جس میں اس موضوع پر کوئی ہلکا سا تبصرہ بھی کیا گیا ہو لہذا۔

۷ ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا۔

اب ہم حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ابوبکر صدیق بلکہ تینوں - خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیعت کرنے کے دلائل اور شواہد پیش کرتے ہیں۔ تاکہ مذہب اہل تشیع ان کی کتب سے ہی واضح ہو جائے۔ اور ڈھکو صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ اور بلا برہان اعلان صیغہ منثور ہو جائے۔

سب سے پہلے ناسخ التواریخ کے متعلق جو دعویٰ ڈھکو صاحب نے کیا ہے کہ وہ علماء شیعہ کے ساتھ متفق ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی اس کی حقیقت پیش خدمت ہے مجتہد صاحب نے ایک جملہ لکھ کر ”بیعت ناگردہ باز سہرا لے شد“، یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے بیعت کی نفی ہو گئی حالانکہ یہ طرز استدلال قواعد و ضوابط اور واقعات و حقائق کے سراسر خلاف ہے اور درایت و بصیرت کے بھی خلاف۔

ڈھکو صاحب کا دعویٰ از روئے نقل و عقل خلاف واقع ہے۔

امانقلًا : چنانچہ صاحب ناسخ التواریخ نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت

اور بیعت کی بحث کو ص ۷۱ تا ص ۸۷ شیعہ اور سنی ہر دو فریق کی روایات کے مطابق کیا ہے۔ اور انہوں نے مستقل عنوان قائم کر کے شیعہ مسلک کو بیان کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۴۴) جہاں عنوان یہ قائم کیا ہے

”طلب کردن علی علیہ السلام را بمسجد برائے بیعت ابو بکر بروایت مردم شیعہ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں بیعت ابو بکر کے لیے طلب کرنا شیعہ لوگوں کی روایت کے مطابق اور ص ۵۴ پر یوں عنوان قائم کیا ہے۔ ”بردن علی علیہ السلام را بمسجد پیغمبر برائے بیعت با ابو بکر موافق روایت شیعہ“ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں پہنچانا بیعت ابو بکر کے لیے شیعہ روایت کے مطابق اور ص ۶۴ پر براہ عنوان قائم کیا ہے ”اجتماع علی و اصحاب اور بعد از بیعت با ابو بکر دیگر“ حضرت رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کا بیعت کرنے کے بعد ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ساتھ مباحثہ و مناظرہ، کیا اب بھی کوئی شخص دین و دیانت اور ایمان امانت کے ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ صاحب نسخہ التواریخ نے صرف سینوں کا مذہب و مسلک بیان کیا ہے۔

اما عقلا و در ایتہ : دعویٰ تو یہ ہے کہ بالکل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت نہیں کی اور دلیل میں ایک وقت دلائل احقیق پیش کر کے بغیر بیعت کئے واپس جانے کا ذکر کیا گیا ہے کیا میں علامہ صاحب سے دریافت کر سکتا ہوں کہ وجوہ احتجاج و استدلال یعنی قیاس استقراء اور تمثیل میں سے یہ کونسا قسم ہے۔ ایک وقت میں بیعت نہ کرنا گویا جزیئی ہے اور بالکل بیعت نہ کرنا کلی ہے ہے تو ایک جزیئی کے ذریعے حکم کلی ثابت کرنا قیاس ہے اور نہ استقراء و تمثیل کلی سے جزیئی کا حکم ثابت کرنے کو قیاس کہتے ہیں جس طرح ہر انسان حیوان ہے لہذا زید حیوان ہے اور اکثر جزئیات کا حال معلوم کرنے کے حکم کلی لگا دینے کو استقراء کہتے ہیں جس طرح کلی حیوان بھڑکے فکھ الاسفل عند المضغ ہر حیوان چباتے وقت نچلا جھڑلاتا ہے حالانکہ حکم لگانے والے نے جمیع جزئیات کا احاطہ نہیں کیا

لہذا یہ حکم ظنی ہوگا اور غلطی کا محتمل جیسے مگر پھر میں اس کے برعکس قول کیا گیا ہے۔ اور
جزئی کے ذریعے جزئی کا حکم ثابت کرنا جیسے شراب حرام ہے بوجہ نشہ آور ہونے
کے لہذا ایون بھی حرام ہے اس کو تمثیل کہتے ہیں اور یہ استدلال بھی موجب ظن ہوا
کرتا ہے۔ الغرض ڈھکوسل صاحب کا استدلال عند التقلاء معتبر وجوہ استدلال میں سے
کوئی وجہ بھی نہیں بن سکتا۔

علامہ ازیں اس کی پیش کردہ عبارت متردین بعد بیعت یا چھ ماہ بعد بیعت
کرنے کے منافی بھی نہیں ہو سکتی۔ ایک وقت میں بیعت نہ فرمائی دوسرے وقت
میں فرمائی لہذا کوئی مخالفت اور تعارض لازم نہیں آسکتا تو ڈھکوسل صاحب کا یہ جواب
صرف مجنونانہ حرکت ہے۔

بیعت ابی بکر کا ثبوت

اب پیش خدمت ہیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بیعت فرمانے کے
حوالہ جات، سب سے پہلے ناسخ التواریخ کے انہیں صفحات سے حوالہ جات۔
ملاحظہ ہوں۔

(۱) فقال له ابو بكر بايع فقال له علي فان اتالم ابايع قال اضرب
الذي فيه عيناك فرقع رأسه الى السماء ثم قال اللهم اشهد
ثعمديدۃ فبايعه ص ۶۳۔

تو انہیں (حضرت) ابو بکر (رضی اللہ عنہ) نے کہا بیعت کرو تو حضرت
علی رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میں بیعت نہ کروں تو کیا ہوگا تو انہوں نے کیا
ہم آپ کا سر قلم کر دیں گے تو آپ نے اپنا سر اقدس آسمان کی طرف
اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ گواہ ہو جا پھر ہاتھ بڑھایا اور ابو بکر صدیق
سے بیعت کی۔

و کذا فی تلخیص الشافعی ص ۳۹۸

(۲) فقال صلی اللہ علیہ وسلم ان اعوانا فاجہدھو و ان انت لم تجد اعوانا فبايع و احقن مذبذبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر اے کے خلاف معاون و مددگار میرے ہوں تو ان سے جہاد کرنا اور ان کی خلافت کو پھینک دینا اور اگر معاونین و مددگار دستیاب نہ ہوں تو بیعت کر لینا اور اپنی جان بچانا اور اس حقیقت کا انکار کون کر سکتا ہے بلکہ خود شیعہ کے اقرار و اعتراف کے مطابق ”تو دانی اے خدا کہ برائے من کس ہمدست نشاء کوئی آپ کا معاون و مددگار نہیں تھا لہذا حکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق بیعت ضروری ٹھہری اور واقعی آپ نے بیعت فرمائی، کذا فی التلخیص الطبری ص ۱۹۰ مطبوعہ مشہد

(۳) بروایت اس ہنگام عباس بن عبدالمطلب را آگاہی دادند کہ اینکہ علی در زیر شمشیر عمر نشسته است عباس شتاب کناں درواں درواں برسد و ہم فریاد برداشت کہ باپسر برادر من رفق و مدارا کنید بر من است کہ او بیعت کرت و چوں درآمد دست علی را گرفت و بکشید و بدست الی بکر مسخ داد پس علی را رھا دادند ص ۶۳

ایک روایت میں اس طرح وارد ہے کہ اس وقت حضرت عباس بن عبدالمطلب کو لوگوں نے اطلاع دی کہ یہ علی ہیں جو عمر بن الخطاب کی تلوار کے نیچے بیٹھ ہوئے ہیں حضرت عباس جلدی جلدی دوڑے دوڑے اور زور زور سے پکارتے ہوئے آ رہے تھے کہ میرے بھتیجے کے ساتھ نرمی اور رواداری سے کام لینا میں اس کی طرف سے بیعت کا ضامن ہوں اور جب آئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر کہینا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے چھو دیا پس انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دیا۔ صاحب نسخ التواریخ نے ص ۶۷ پر بیعت کے اقرار اور اس

جبر و اکراہ کے ساتھ ہونے کا تذکرہ کرتے ہوئے کہا قصہ بیعت امیر المؤمنین علی علیہ السلام بالبوکر بروایت مردم شیعی نیز مرقوم افتاد علماء اثنا عشریہ برمدق دعویٰ خود از روایت و روایات اہل السنۃ حجت کنند از جملہ تخریق در سرائے فاطمہ و ذولن عمر در راہ پہلوئے فاطمہ و سقط محسن و کشیدن علی علیہ السلام را لہباً۔
بمسجد بیشتر از علماء سنۃ را استوار نمی افتد شگفت آنست کہ ابن ابی الحدید در ذیل قصہ سیفہ بنی ساعدہ میگوید مردم شیعی در تقریر این روایات و تخریق باب و سقط محسن متفر داند من ۶۷

امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا قصہ شیعی علماء اور روایت کے مطابق بھی ذکر ہو چکا اور علماء اثنا عشریہ اپنے دعویٰ کی صداقت پر اہل السنۃ کے راویوں اور ان کی روایات سے استدلال پریش کرتے ہیں مجملہ جن کے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے مکان کا دروازہ جلانا اور دروازہ کا ان کے پہلو پر گرانا اور حضرت محسن کا ساق طہو جانا اور حضرت علی علیہ السلام کے گٹھے میں کپڑا ڈال کر مسجد کی طرف گھیسٹنا علماء اہل السنۃ کے نزدیک درست نہیں ہے اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ابن ابی الحدید سیفہ بنو ساعدہ کے قصہ کو بیان کرتے ہوئے کہا کہ شیعہ لوگ جبر و اکراہ وغیرہ اور حضرت محسن کے اسقاط اور دروازہ کے جلانے کی روایات کے ساتھ منفرذ ہیں کوئی سنی ان کے ساتھ شریک نہیں ہے۔

(نوٹ) اور صاحب تاریخ التواریخ نے ہی نقل کیا ہے کہ ابن ابی الحدید نے۔

ابو جعفر نقیب بصرہ رئیس فرقہ اثنا عشریہ کے حوالہ سے لکھا کہ میں نے کہا کیا میں تمہاری طرف سے یہ روایت بیان کروں کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ساتھ اس طرح تشدد ہوا اور آپ کا جل ساق طہو کیا تو اس نے کہا لا تروہ عفی ولا تروہ عفی بطلانہا فانی متوقف فی ہذا الموضع لتعارض الاخبار عندی عن میری طرف سے اس امر کے صحیح ہونے کی روایت کرنا اور نہ ہی اس کے بطلان کی کیونکہ میں اس مقام میں توقف اور تردد کا شکار ہوں۔ کیونکہ اس مقام پر مروی روایات باہم متعارض ہیں

جب خود رؤساء علماء شیعہ کو تردد اور توقف ہے تو اس کو اہل السنت کے برہمنوں کا جواز کیا ہو سکتا ہے اور ان روایات کے ذریعے ان المذہبی اور خلفاء ارشاد کی ذوات قدسیہ کو مورد طعن و تشنیع بنانے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؛ البتہ صاحب ناسخ التواریخ نے ”برون علی علیہ السلام را بمسیحیہ بمعبر برائے بیعت ابو بکر موافق روایت شیعہ“ کا عنوان قائم کر کے ص ۷۵ دروازہ جلالہ کی دھمکی کا ان الفاظ میں تذکرہ کیا ہے ”فالجاما حاقنفاذ الی عضادۃ بیتہا ودخلہا فکسر صد من جنبہا فالقت جنبینا فالقت جنبینا من بطنہا“ (نعوذ باللہ لمحہ فکرمیہ!) ۱۱ علامہ ڈھکو صاحب تو کہتے تھے کہ بیعت ہوئی ہی نہیں اور صاحب ناسخ التواریخ اس کا قائل ہی نہیں مگر ناظرین کرام نے دیکھ لیا کہ یہ صاحب نہ بیعت کا قائل ہے بلکہ ایسے بھونڈے انداز اور ذلیل طرز بیان کے ساتھ کہ کوئی غیر متدلس انسان ان حالات میں زندہ رہنا گوارا ہی نہیں کر سکتا چرچا جاتا جاکر پھر بیعت کر لے اور گھر واپس آکر آرام سے بیٹھ جائے اور شیر خدا بھی کہلائے اور فاتحِ غیر بھی اور اعلان بھی یہ فرمائیں المیقۃ ولا الدنیۃ (شیخ البدایہ) موت اختیار کی جاسکتی ہے لیکن ذلت اور حقارت برداشت نہیں کی جاسکے الغرض ڈھکو صاحب کے حق میں ہم آیت معلومہ پڑھنے کا حق پوری طرح محفوظ رکھتے ہیں۔

(۱۲) نیز شیر خدا رضی اللہ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر عمل درآمد کرنے والے اور خلاف فرمان کا ارتکاب کرنے کا مورد طعن بھی ثابت کر دیا کیونکہ آپ کا تو ارشاد یہ تھا اگر معاویہ وغیرہ کا نہ میں تو بیعت کر لینا لیکن آپ نے بیعت نہ کر کے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی سخت توہین کرائی اور ان کی شہر حرمت کا موجب بنے

(۱۳) علاوہ انہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر کی توہین ہوئی دیکھ کر چپ چاپ رہنا اور اس کا بدلہ نہ لینا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کون

سی عقیدت اور محبت کی دلیل ہے اگر یہ واقعات درست ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے عزت مصطفویٰ اور عزت زہرا و رضی اللہ عنہا کو بھی کوئی اہمیت نہ دی۔

(۴) پھر تفتیحہ کس لیے ایجاد کیا گیا تھا جیسے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے فرمایا کہ تفتیحہ کرنا ہوتا تو نوبت اس صورت حال تک نہ پہنچتی اور اگر ان حالات میں بھی تفتیحہ نہیں کیا تو اس کا جواز بھی ختم ہو گیا چہ جائیکہ اس کا عین ایمان ہونا یا نوے فیصد دین کا اس میں مختصر ہونا لہذا یہ دعویٰ سراسر نود و باطل ٹھہرا

(۵) رجال کشی اور بیعت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۲) احوال سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ (ص ۱۲) ہولاء الذین دارت علیہم الریح والیوان یبایعوا (الابی بکر) المقداد والیوذرو سلمان الفارسی)

حتیٰ جاؤ وایامیر المؤمنین مکہ فبایعوا یہ وہ بین حضرات تھے مقداد، ابوذر اور سلمان الفارسی جن پر اسلام کی چکی گردش کر رہی تھی (دوسرے نو ذبا بشر مرتد ہو چکے تھے) اور انہوں نے ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ بیعت کرنے سے انکار کر دیا تھا حتیٰ کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مجبور کر کے لائے تو انہوں نے بیعت کر لی (اور ان تینوں نے بھی)

(۶) احتجاج طبرسی اور بیعت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۸۴ مطبوعہ مشهد) ثم تناول ید ابی بکر فبایعہ - پھر آپ نے ابو بکر صدیقؓ کا ہاتھ پکڑا اور ان کے ساتھ بیعت کی۔

(۷) مامن الامة اجد بایع مکہ فاغیر علی واریعتنا یعنی امت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی نے بھی مجبور ہو کر بیعت نہیں کی تھی ماسوائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے (دہم چار کے (ص ۵۲)

(نوٹ) اس روایت سے واضح ہو گیا کہ تمام بنو ہاشم اور بنو عبدالمطلب نے بھناد رغبت بیعت کر لی تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بیعت کرنے کا انتظار نہیں۔

کیا تھا بلکہ بقول شیخہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انتہائی منت سماجت کے باوجود اور ان کو بہنوئی بنانے کی آخری حد تک سعی و کوشش اور جدوجہد کے باوجود انہوں نے آپ کا ذرہ بھر تعاون نہ کیا۔ ذرا عبارت ملاحظہ و مشاہدہ کر کے خود فیصلہ کر دو کہ ان مجبوروں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو محبت کے رنگ میں کس طرح غیر اہم اور ناقابل التفات اور خلافت و امامت کے لیے غیروزیوں ثابت کر دکھایا ہے کہ اپنے انتہائی قریبی رشتہ دار بھی آپ کو خاطر میں نہیں لاتے تھے۔

فلما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشتغلت بفصلہ و تکفینہ (الی) ثم اخذت بمید فاطمة وابنی الحسن والحسین قدرت علی اهل ید و اهل السابقة فناشدتهم حق و دعوتهم الی نصرتی فما اجابنی الا اربعة رهط سلمان و عمار و ابو ذر و المقداد و لقد راوت فی ذلک یقینۃ اهل بیتی قابوا علی الا السکوت (احتجاج طبری ص ۶)

جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو میں آپ کے غسل اور کفن و دفن میں مشغول رہا۔ پھر میں نے قسم کھائی کہ چار دس وقت تک نہیں اوڑھوں گا جب تک قرآن جمع نہ کر لوں چنانچہ اس کو جمع کر چکا تو میں نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ہاتھ پکڑا اور اپنے دونوں صاحبزادوں حسن و حسین کا اور اہل بدر اور سابقین اسلام کے گھروں پر گیا۔ انہیں اپنے حق کا واسطہ دیا اور اپنی مدد کی طرف بلا یا لیکن میری دعوت کو سوائے چار کے کسی نے قبول نہ کیا یعنی ابو ذر سلمان فارسی عمار بن یاسر اور مقداد رضی اللہ عنہم اور البتہ تحقیق میں نے اس معاملہ میں اپنے یقین اہل بیت کو اپنے ساتھ لانے کی کوشش کی لیکن سب نے صرف سکوت اور خاموشی پر اکتفا کیا (اور میرے مطالبہ کو بالکل نظر انداز

کیا اور درخور اعتناء و التفات ہی نہ سمجھا) خلافت کے لیے اس قدر سر توڑ کوشش اور حضرت زہرا کی عزت و حرمت کو

کو بھی دائر پر لگا دینے کے باوجود کوئی دوسرے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ۔
نوفذائشہ مہاجرین و انصار تو درکنار خود اہل بیت اور بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب میں بھی
آپ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا تھا اور ناقابل توجہ اور اتفاقات بھا گیا تھا حقیقت یہ ہے
کہ اہل تشیع کی یہ دوستی اور محبت دراصل بدترین دشمنی ہے اور ایسی دشمنی کہ جس کے
بعد آپ کے کسی دشمن کو دشمنی کرنے کی ضرورت بھی نہیں رہ جاتی۔

سہ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو۔

کتاب الروضۃ للکافی اور بیعت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۳۹)

(۹) بایع مکرہا حیث لم یجد اعدائنا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر بیعت
کی کیونکہ آپ کو مساوی و مددگار میر نہیں تھے بمقتل روایت مذہب شیعہ میں حضرت
شیخ الاسلام قدس سرہ الغریز کے قلم سے آ رہی ہے۔

تغزیۃ الانبیاء مؤلفہ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اور بیعت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

(۱۰) فاما البیعة فان ارید بها العرض والتسلیم فلم یبایع امیر المؤمنین
علیہ السلام القوم بھذا التفسیر علی وجہ من الوجوہ ومن ادعی
ذلک کانت علیہ الدلالة فانه لا یجدھا وان ارید بالبیعة الصفقة
واظهار الرضا فذلک مما وقع عنہ الخ (تغزیۃ الانبیاء ص ۱۳۸)

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابوبکر صدیق کے ساتھ بیعت جس کا اہل سنت
والجماعت نے دعویٰ کیا ہے، تو اس بیعت سے اگر ان کی مراد ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ
کی تسلیم و رضا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بایں معنی ان کے ساتھ بالکل بیعت نہیں
کی اور جس کا یہ دعویٰ ہے اس پر دلیل پیش کرنا لازم ہے اور کوئی دلیل اس دعویٰ
پر نہیں پائے گا اور اگر اس بیعت سے مراد ہے ہاتھ میں ہاتھ دینا اور تسلیم و رضا کا
اظہار کرنا تو یہ بیعت واقعی آپ کی طرف پائی گئی ہے۔

جب شیعہ کا عظیم مناظر اور مشکم اور متنازع مولیٰ اس بیعت ظاہرہ کو تسلیم کر رہا ہے
تو پھر غلام دھکوا صاحب کے لیے اس بیعت کے انکار کیا کجائش ہو سکتی ہے؟ رہ گیا دل

کا معاملہ تو وہ اللہ عظیم و خیر جانتا ہے شریعت مطہرہ کا دار و مدار ظاہر پر ہے نیز اگر بیعت کا رآمد اور سود مند نہ ہوتی تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اس کیوں کرتے اور بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے انکار کیوں کرتے۔ انکار ختم ہو گیا اور انکا اصرار پورا ہو گیا تو اس بیعت کی افادیت اور حجیت واضح ہوئی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اسی طاہر بیعت والے عنہ کرتے ہوئے اسی کو حقیقی بیعت قرار دیا اور ول و جان سے صادر ہونے والا اور پیمان -



”بیعت مرفضوی کا ثبوت بروایات متواترہ“

الغرض ان کے علاوہ بہت سی روایات اس مضمون کی وارد ہیں جو متواتر منقولہ قبیلہ سے ہیں جن میں بیعت کا اقرار تو کیا گیا ہے۔ لیکن شیر خدا رضی اللہ عنہ کو مجبور اور رگلے میں رسی ڈلوائے یا تلواروں کے سائے میں بیعت کرتے دکھایا گیا۔ ابو جعفر طوسی صاحب نے تلخیص میں اس کے تواتر کا اقرار کیا ہے عبارت واضح معنی کل خبر ما ذکرناہ وان کان وارد عن طریق الاحاد فان معناه الذی تضمنتہ متواتر بہ والمعول علی المعنی ذون اللفظ من استقری الاخبار وجد معنی اکراهه علیہ السلام علی البیعة و انه دخل فیہا مستد فعا للشر و خوفا من تفرق کلمۃ المسلمین الخ (ان روایات کے اخبار آحاد ہونے والے تو ہم کے جواب میں)

ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ الفاظ کے لحاظ سے ہر ایک خبر واحد ہے مگر معنی کے لحاظ سے متواتر ہیں اور اعتماد و اعتبار معنی کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ کا اور جو شخص بھی اس ضمن میں وارد روایات کا تتبع کرے تو آپ کے بیعت پر مجبور ہونے کی حقیقت اس پر واضح ہو جائے گی اور یہ کہ آپ شر و فساد کو دور کرنے کے لیے اہل اسلام کی وحدت کو پراگندگی سے بچانے کے لیے بیعت کرنے والوں میں شامل ہوئے۔

الغرض ثبوت بیعت تو متواتر طریقہ سے ہو گیا جس کا انکار دوپہر کے سورج کے انکار کے مترادف ہے رہا جبر و اکراہ اور مجبوری وہ بے بسی کا معاملہ تو اس کا عقلی اور نقلی وجوہ سے روشیخ الاسلام کے سابقہ کلام میں بھی موجود ہے اور آگے بھی متعدد مقامات پر اس پر رد و قدرج کا بیان آ رہا ہے جس میں بنظر انصاف غور کرنے سے جبر و اکراہ کا افسانہ بیخ و بن سے اکھڑ جاتا ہے اور اس جہاں کا بیت عنکبوت سے بھی کمزور تر ہونا واضح ہو جاتا ہے۔

”حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرفی رضی اللہ عنہ“

چونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت کے لیے نامزد فرمایا اور آپ کے لیے وثیقہ خلافت لکھ کر اس پر بیعت لی تھی لہذا کسی کی خلاف ورزی اور انکار بیعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے یہ بیعت عند الکل مسلم اور متفق علیہ ہے چنانچہ نسخ التواریخ میں مرقوم ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو نصیحت و وصیت فرمانے کے بعد حاضرین اور موجودین سے کہا: اے مردمان! عمر بن الخطاب را با مات شما گماشتم آیا بیدار رضی شدید یا کسی را استکبار سے واستنکار سے است گفتند آئینہ فرمان کنی سر از اطاعت تو بر نتابیم۔ (ص ۲۱۵ جلد دوم از کتاب دوم)

ظاہری
پرامر
یب ان
نخ ہوگی
ر کو مسترد
عہد

ما

ی کے
و بے بس
ہے۔
ط ہو۔

اسے لوگو! میں نے عمر بن الخطاب کو تمہاری امامت کے لیے منتخب اور کیا ہے کیا تم اس پر راضی ہو گئے ہو یا کسی کو اس پر انکار ہے اور اس سے اعراض کرنے کے لیے ایک زبان ہو کر کہا جو حکم دو ہم آپ کی اطاعت سے سر نہیں پھیر سکتے اور ابن ابی اس نے اس مقام پر بھی مضمون نقل کیا ہے کہ جب عہد خلافت اور وثیقہ امامت کی کتاب بر گئی تو آپ نے حکم دیا کہ اس کو لوگوں کے سامنے پڑھا جائے اور انہیں آگاہ کیا جائے کہتے ہیں ثم اتم العہد وامران یقرء علی الناس فقرء علیہم (جلد اول ص ۶۵)

علاوہ ازیں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے منتخب ارکان شوری میں حضرت رضی اللہ عنہ کا شامل ہونا اس حقیقت کا روشن برہان ہے کہ جب شوری میں شمولیت قرار رہے ہیں اور اس کے فیصلہ کو تسلیم کرنے پر تیار ہیں تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ خلافت پر آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ شوری میں شامل ہو کر آپ نے عملی طور پر ثبوت کر دیا کہ میں خلافت و امامت کے لیے نامزد نہیں تھا اور جو فیصلہ شوری کرے گی مجھے کما انکار نہیں ہو گا اور نہ اس سے انحراف۔ تو اس سے حضرت عمر بن الخطاب کے خیال پر ہونا اور ان کی خلافت کا قائل اور معترف ہونا اظہار من الشمس ہو گیا۔ مزید تفصیل صفحہ ۵۱۰ میں درج کی جائے گی۔

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ“

جب شوری نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت و امامت کے لیے نامزد کر دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا وہ نبج البلاغہ سے پیش خدمت ہے۔

لقد علمتم انی احق بہا من غیري وواللہ لا اسلمن ما سلمت امور اللہ ولفیکن فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ الناس لا جواز ذلک وفضلہ وزہدہ فیما تنافستموہ من زخرفہ وزیرجہ۔

(نبج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۶) یقیناً تمہیں معلوم ہے کہ میں خلافت کی بیعت لینے کا نام

حقدار ہوں اور بخدا میں ہر حال میں عثمان بن عفان کے لیے امر خلافت کو تسلیم کروں گا جب تک امور مسلمین سلامتی کے ساتھ انجام پذیر ہوتے رہے اور کسی پر ظلم اور زیادتی نہ ہوئی ماسوائے میرے میں اپنے اوپر اگر زیادتی ہوئی بھی تو اس کو اجر و ثواب حاصل کرنے کے لیے اور درجہ فضیلت کے حصول کی خاطر برداشت کروں گا اور اس امر خلافت سے زیادہ بے رغبتی ظاہر کرنے کے لیے جس کی آرائش و زیبائش میں تم نے میلان اور رنجیت ظاہر کی ہے فرداً فرداً خلفائے ثلاثہ کی بیعت کے دلائل و شواہد کے بعد اب ایک جامع خطبہ ملاحظہ فرمائیں

جامع خطبہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اور خلفائے ثلاثہ کی بیعت کا ثبوت

یہ خطبہ آپ نے مصر کے ہاتھ سے مکمل جانے اور آپ کے عامل و گورنر محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے شہید ہونے کے بعد دیا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و ثناء اور رفت و مرتبت کو بیان فرمایا۔ پھر اہل اسلام کے امر خلافت میں نزاع و اختلاف کو اور اپنے بیعت سے ابتداء میں الگ رہنے اور اپنے آپ کو اس امر کا زیادہ مستحق سمجھنے کا تذکرہ کرنے کے بعد فرمایا۔

فلیثت بذلك ما شاء الله حتى رايت راجعة من الناس رجعت عن الاسلام يدعون الى محق دين الله وملة محمد صلى الله عليه وسلم فخشيت ان لم انصر الاسلام واهله ان ارى فيه تلموا هذا يكون المصاب بهما على اعظم من قوات ولاية اموركم التي اغاها متاع ايام قلائل ثم يزول ما كان منها كما يزول السراب وكما يتقشر السحاب فمشيت الى ابي بكر فبايعته ونهضت في تلك الاحداث حتى رايت الباطل وزهق وكانت كلمة الله هي العليا ولو كره الكافرون - فتولى ابو بكر تلك الامور فيسرو سد وقارب واقتصد و صحبته مناصها واطعته فيما اطاع الله فيه جاهدوا ما لم يجمع ان

رہا مزد
نوسب
الحمد
ت ہو
چہ چنانچہ
ک
علی رضی
تیار
عنہ کی
بیعت
اس
محکم کا
اٹھندہ
ر کر
سپین
نا
زیادہ

لو حدث به حادث وانما حتى ان يرد الى الامر الذي نازعته فيه طمع
مستيقن ولا يثبت منه يأس من لا يرجو ولا يخاصة ما كان
بينه وبين عمر بطننت انه لا يدفعها عنى فلما احتضرت بعث الى عمر
قولا لا فسمعنا واطعنا وناصحنا وتولى عمر الامر فكان مرضى
السيرة ميمون النقبية، حتى اذا احتضرت فقلت في نفسى لن
يعد لها عنى، ليس يذا ففعلنى سادس ستة (الى)
فاجمعوا اجماعا واحدا فصرقوا الولاية الى عثمان متهارجاء
ان يتالوها ويتداولوها اذ يتسوا ان يتالوها من
قبلى ثم قالوا هلم فبايع واياها ناك فبايعت مستكرها
وصبوت محسبا الخ (شرح حديدى جلد ٢ ص ٩٥، ٩٦)
پس میں اس حال میں رہا (یعنی فوت نشین اور عزت گزین رہا) جب تک
کہ اللہ تعالیٰ نے چاہا پھر میں نے دیکھا کہ لوگوں کی خاص تعداد اسلام سے
روگردانی کرنے لگی ہے اور وہ دوسروں کو اسلام کے مٹانے کی
دعوت دیتے ہیں اور امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نیست و نابود
کرنے کی کوشش میں ہیں تو میں نے یہ خطرہ محسوس کیا کہ اگر اس وقت
میں اسلام اور اہل اسلام کی مدد نہ کروں تو اس کے مضبوط قلعہ میں دراڑیں
پڑ جائیں گی اور منہدم ہو کر رہ جائے گا جس کی وجہ سے پھر پر بیعت
اور پریشانی اس سے زیادہ ہوگی جو کہ امور مسلمین کی ولایت اور خلافت
کے ہاتھ سے بچنے کی وجہ سے لاحق ہوئی جو کہ صرف چند دنوں کی متاع
ہے اور پھر اسی طرح زائل ہو جانے والا ہے جس طرح سراب زائل
ہوتا ہے یا بادل چھٹ جاتا ہے۔

تو میں ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی طرف چل کر گیا اور ان کے
ہاتھ پر بیعت کی اور اسلام کے خلاف اٹھنے والے فتنوں اور

حادثات میں اہل اسلام کا ہاتھ بٹانے کے لیے اٹھ کھڑا ہوا اور اپنی پوری قوت صرف کر دی حتیٰ کہ باطل کا رخ پھر گیا اور وہ بھاگ گیا اور اللہ تعالیٰ کا کلمہ توحید اور علم شریعت بلند ہو گیا اگرچہ کفار اس کو پسند نہیں کرتے تھے تو ابو بکر ان امور کے متولی و متصرف ہوئے انہوں نے لوگوں پر انسانی اور سہولت کا اہتمام کیا اور ثوابت قدمی اور مضبوطی سے کام لیا اور حق کی مقابرت اور میانہ روی کو اختیار کیا اور میں نے ان کی پورے غلوس اور ہمدردی کے ساتھ مصاحبت اور موافقت کی - اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت پر مشتمل تمام امور میں ان کی فرمانبرداری میں پوری قوت صرف کی اور میں نے کبھی یہ طمع نہ کیا کہ اگر ان کو حادثہ موت پیش آئے اور میں اس دوران زندہ ہوں تو اس امر خلافت کو میری طرف لوٹائیں جس میں میں نے ان کے ساتھ اختلاف کیا تھا - نہ اس طرح کا حتیٰ طمع اور بختہ آرزو تھی - اور نہ ہی میں اس سے مکمل طور پر مایوس تھا - جیسے بالکل اس کی امید ہی نہ ہو اور اگر عمر بن الخطاب اور ان کے درمیان خصوصی تعلقات دروالبطنہ ہوتے تو مجھے غالب گمان یہی تھا کہ وہ مجھ کو خلافت سے دور بھی نہ رکھتے -

چنانچہ جب ان کا وقت وفات قریب آ گیا تو انہوں نے عمر بن الخطاب کو بلایا اور امور خلافت کا والی بنا دیا تو عمر نے ابو بکر کے وصیت نامہ اور وثیقہ خلافت کو قبول کیا، اس کی اطاعت کی اور غلوس و ہمدردی میں کوئی کمی اور کوتاہی روانہ نہ رکھی پس عمر بن الخطاب متولی امور خلافت بنے تو وہ پسندیدہ سیرت نکلے اور بابرکت خلافت اور ولایت والے ثابت ہوئے (جنہوں نے سرحدات اسلام کو بہت وسیع کر دیا اور قیصر و کسریٰ کی سلطنتوں کو پامال کر دیا)

جب ان کا وقت وفات قریب آیا تو میں نے دل میں کہا

یہ ہرگز ٹھہرے خلافت کو دوسری طرف نہیں پھیریں گے اور اس کو ہرگز ٹھہرے دور نہیں کریں گے لیکن انہوں نے اس کو شوریٰ پر چھوڑا اور مجھے ان میں سے چھٹا فرد قرار دیا، چنانچہ شوریٰ نے مکمل اتفاق کے ساتھ اس کو عثمان کے حوالے کر دیا اس امید پر کہ وہ خود بھی اس کو پالیں گے اور یکے بعد دیگرے ان کو بھی خلافت کا شرف اور اعزاز حاصل ہوتا رہے گا جب کہ میری طرف سے انہیں مایوسی تھی پھر انہوں نے مجھ سے مطالبہ کیا کہ آؤ اور عثمان کے ساتھ بیعت کر دو ورنہ ہم تمہارے خلاف جہاد کریں گے تو میں نے بادل ناخواستہ بیعت کی اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے حصول ثواب کی امید پر صبر کیا۔ انتہی۔

اس طویل خطبہ سے حضرت ابو بکر، حضرت عمر، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم ساتھ بیعت کرنا اور شیخین رضی اللہ عنہما کے ساتھ مکمل اخلاص اور بھردری کا اظہار ان کی سیرت اور عملی زندگی پر مکمل اطمینان کا اظہار موجود ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ساتھ بیعت میں اللہ تعالیٰ سے حصول ثواب کی امید رکھنے کا ذکر ہے۔ جو قلبی ارادہ نیت خالصہ کے بغیر ممکن نہیں لہذا اس میں طبیعت پر جبر کرنا تو ثابت ہوتا ہے لیکن اس شیر خدا کو مجبور دے بس کر کے بیعت کر لینا قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔

الغرض تینوں حضرات کے ساتھ بیعت ثابت ہو گئی اور یہ خطبہ اگرچہ ہم نے الحدید کی شرح سے نقل کیا ہے لیکن اس کے بیشتر حصے شریف مرتضیٰ نے نہج البلاغہ میں لکھے ہیں اور بالکل انہی الفاظ کے ساتھ ملاحظہ ہو نہج البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۵۸، ۵۹، ۶۰ شرح ابن تیم جلد پنجم ص ۲۰۱ اور اسی خطبہ کا آخری حصہ دائرہ لوقیہ تیم واحد اور مطالع الارض نہج البلاغہ میں ص ۱۰۴ و ص ۱۶۰ پر موجود ہے اور ابن تیم میں ص ۲۰۱، ۲۰۲ جلد پنجم پر ہے لیکن وہ اس آٹھویں مکمل خطبہ نقل کرنے کی پابندی قبول نہیں کرتا کہ میں نے صرف فضیلت بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پورے اترنے والے جملے نقل کرنے ہوتے ہیں اس خطبہ مکمل ذکر نہیں کرتا اور دوسرے شراح حضرات پورے خطبے نقل کرتے ہیں

لہذا ناچار انہیں کی زبانی اس کا اندراج کرنا پڑتا ہے اور خطبہ کی صحت عند المؤلف اس کے منتخب جملوں کی شناخت کے بعد بالکل بے غبار ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں چونکہ ابن ابی الحدید تفصیل شیعہ ہے بلکہ اصحاب متین اور اصحاب جبل کے حق میں بالکل شیعوں والا عقیدہ رکھتا ہے سوائے حضرت مدلیقہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کے اس لیے بھی اس کی نقل عند الشیوخ لازمات ہے نیز یہ شرح اس سے ابن علقمی جیسے متعصب اور اہل السنۃ کے ساتھ غداری کرنے والے غالی شیعہ کی لکھوائی ہوئی ہے اور اسی کے اخراجات پر اس کی تالیف ہوئی ہے لہذا اس کے متعلق چون و چرا کی شیعہ صاحبان کو کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

یہی مضمون تاریخ التواریخ جلد سوم کتاب دوم ص ۲۹۷ تا ۲۹۹ پر موجود ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہاتھ مبارک سے لکھ کر عمرو بن الحق، حجر بن عدی، حارث اعور اور عبداللہ بن سبا کے حوالے فرمایا، اس اجمال کی تفصیل صاحب تاریخ کی زبانی سماعت فرمادیں حدیث کردہ اند کہ عمرو بن الحق و حجر بن عدی و حارث الاعور و عبداللہ بن سبا بعد از شہادت محمد بن ابی بکر و حسن آنحضرت بر شہادت اور بر امیر المؤمنین آمدند و عرض کردند یا امیر المؤمنین در حق ابوبکر و عمر چہ فرمائی، امیر المؤمنین فرمود آیا از غلبہ دشمن بر فتح مصر قتل شیعان من بدست اعداء شمارا اے و فرمے رسیدہ باشند من مکتوبے از بحر شمار قوم دارم و شمارا از ان پختہ پرش کردید اگاہی میدہم و از شما میخواہم کہ آن مکتوب را از بر کنید بر شیعان من قراءت کنید و از آنچہ حق مرا ضائع کردہ اند یا از نمایند و اعوان و انصار من باشند و آل مکتوب را بدیشاں فرستاد۔

علاحدیث نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکر کی شہادت کے بعد اور حضرت امیر المؤمنین کے ان کی شہادت پر سخت تنگیں اور بخیہ خاطر ہونے کے بعد عمرو بن الحق، حجر بن عدی، حارث اعور اور عبداللہ بن سبا آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے امیر المؤمنین ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق آپ کا کیا ارشاد ہے؟ آپ نے فرمایا کہ مصر پر دشمن کے غلبہ اور قیامت کی وجہ سے

کے
اور
عز کے
اور
سی کا
ابن ابی
میں ذکر
اور
اخ
موجود
صاحت
لیے
یں۔

اور میرے طرف داروں کے اعداء و مخالفین کے ہاتھ منتقل ہو جانے کی وجہ سے تمہارے رنج و الم اور فزع و جزع لاحق ہو رہا ہے۔ میں تمہارے لیے ایک خط تحریر کرتا ہوں جو کچھ تم نے دریافت کیا ہے اس سے تمہیں آگاہ کرتا ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ اس مکتوب کو خود بھی یاد کرو اور میرے متعلقین پر اس کی قراءت کرو اور جنہوں نے میرے حق کو ضائع کیا ہے ان کو واضح کر دو اور میرے معاون و مددگار رہو پھر خط ان کی طرف بھیجا دو اور اس کے الفاظ اور منہوں بالکل وہی ہے جو تشریح حدید کے حوالے سے نقل ہو چکے ہیں اور اس پر تبصرہ بھی ہدیہ ناظرین ہو چکا۔ دوبارہ کالغور مطالعہ کریں اور اس عبارت کو ساتھ ملا کر یہودی اور سبائی ذہنیت موقفہ سے فائدہ اٹھانے کی سعی مذموم کو ملاحظہ فرمادیں کہ جب حضرت امیر المؤمنین کو غزوہ دیکھا اور رنجیدہ خاطر پایا تو فوراً انہیں ان اسباب رنج و الم کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت کے کھاتے میں ڈالتے اور ان کے ذمہ لگاتے کی طرف ترغیب دی اور مائل کیا یعنی روزِ اول سے خلافت آپ کو مل جاتی تو یہ صورت حال پیش نہ آتی لہذا ان تمام پریشاں اور غم و آلام کے باعث اور سبب موجب وہی ہیں مگر حضرت امیر کے مکتوب نے کی سعی مذموم پر پانی پھیر دیا لیکن انہوں نے عوام کا لالچام میں اپنی اس ذہنیت اور لالچ کو رائج کرنے میں کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی اور معدودے چند لوگ ان کے دامِ ترودیر میں آگئے اور رفتہ رفتہ اس نظریہ فاسدہ پر جب اہل بیت کی ملمع کاری کرنا ان سب کے تلامذہ اور مستشرقین نے اس کو مزید ترقی دی اور ایک مستقل مذہب بنا ڈالا فائدہ جلیلہ۔ اس خطے اور دیگر کئی خطبات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بیعت کے متعلق یہ ایثار اور جذبہ مذکور ہے کہ اسلام دشمن قوتوں کے برے اور ناپاک عزائم خاک میں ملانے کے لیے آپ نے ابو بکر صدیق کی بیعت کی اور اہل اسلام کا پورا پورا سامنے دیا جس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اگر آپ کو ان حضرات کے خلاف کوئی شکایت تھی تو وہ برا درانہ شکر رنجی اور ارمان کی حد تک تھی نہ کہ ایمان و کفر اور اخلاص و نفاق وال اختلاف پیدا ہو گیا تھا ورنہ پھر ان کے ساتھ بیعت کر کے اسلام

ترقی دینے اور کفر و باطل کو مغلوب کرنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا بلکہ حاکم بدہن منکرین زکوٰۃ اور دیگر مرتدین کی اعانت یا برسر اقتدار لوگوں کی اعانت برابر تھی۔

علاوہ ازیں اس خطبہ سے یہ تو واضح ہو گیا کہ ارتداد کی ہر اٹھی تھی اور اسلام کے لیے خطرات پیدا ہو گئے تھے۔ لیکن جو جماعت اسلام کے تحفظ کے لیے سرکھٹ اور کفن بردوش ہو کر میدان میں اتری وہ کونسی تھی وہ بھی مہر نیم روز کی طرح واضح ہو گیا اب قرآن مجید اور قتل اکبر کی شہادت کو قتل امیر کی شہادت کے ساتھ ملا کر نتیجہ دیکھئے اور ایمان و امانت اور دین و دیانت کے تقاضا کو پورا کرتے ہوئے حقیقت کے اعتراف میں کسی بھی پچکی ہٹ کا مظاہرہ نہ کیجئے اور اس جماعت خدا آگاہ اور حق نما اور باطل شکن کی عظمت خدا داد کو سلام کیجئے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

”یا ایہا الذین آمنوا من یرتد متکم عن دینہ فصول یاتی اللہ بقیوم یجہدوہ ویجہونہ اذلۃ علی المؤمنین اعزۃ علی الکافین یجہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم“

ایسے ایمان والو! اگر تم میں سے کچھ لوگ مرتد ہوئے تو اللہ تعالیٰ ایسی قوم لائے گا جن سے وہ محبت کرتا ہے اور وہ اس سے محبت کرتے ہیں مؤمنین پر نرم اور مہربان ہیں اور کفار مشرکین پر عزیز و غالب، اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور اس راہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ذرہ بھر اندیشہ اور خوف رکھنے والے نہیں ہیں۔

کیا یہ صفات کاملہ اور اخلاق عالیہ اور امتیازی علامات اس جماعت مقدسہ کے نہیں جنہوں نے جھوٹے نبیوں کو صفحہ ہستی سے مٹایا اور ان کی پھیلائی ہوئی گمراہیوں سے عالم عرب کے دامن کو صاف کیا اور منکرین زکوٰۃ کا قلع قمع کیا جب اس جماعت کی شان یہ ہے تو اس کے سربراہ کی عظمت کا انکار کون بدبخت کر سکتا ہے اور ان کو ان الزامات اور کرامات سے محروم رکھنے کی کوشش کون ساشقی کر سکتا ہے۔

”عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا توافق“

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے شوریٰ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی نامزد فرمایا اور آپ نے اس میں شمولیت اختیار فرمائی اگر مذہب اور عقیدہ میں اختلاف ہوتا اور ان حضرات کو آپ کے متعلق ذرا بھی اندیشہ مذہبی اختلاف کا ہوتا تو اس طرح کی نامزدگی کا کوئی امکان نہ تھا اور دوسرے حضرات کو بھی اس قسم کا گمان ہوتا تو پہلی دفعہ ہی آپ کے خلاف یہ حربہ استعمال کیا جاتا اور آپ کو نکال باہر کیا جاتا جس سے صاف ظاہر کہ آپ کا مذہب اور عقیدہ صحابہ کرام علیہم السلام کے نزدیک وہی تھا جو ان کا اپنا تھا۔ خدا جانے سبائی پارٹی کو کہاں سے یہ غیبی علوم ہاتھ لگ گئے اور آپ کا عقیدہ مذہب اور عقیدہ کس طرح معلوم کر لیا جو کم از کم برصغیر کی تاریخ میں چودہویں صدی سے قبل خود اولاد مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معلوم نہ ہو سکا۔ صرف اس صدی میں دولت اور مارت کے نشہ میں چور چند افراد اپنے اسلاف کے عقیدہ اور مذہب سے برگشتہ ہو کر اس دام تفریب میں پھنسے ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم ورنہ ان سے پہلے تیرہ صدیوں پر پھیلی ہوئی تاریخ اسلام اس حقیقت کا مندرجہ ثبوت ہے کہ اہل السنۃ کی امامت و قیادت علی مرتضیٰ کی اولاد رضی اللہ عنہم اور اہل بیت نبوی کے لاڈلوں کے پاس ہی رہی وہ اس مذہب و مسلک کے بانی اور مہتمم تھے اور اس کو اوج ثریا تک پہنچانے والے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔



مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

حضرت علی مرتضیٰؑ کے خدام خاص کا تعامل اور

طرز عمل

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان خاص الخواص خدام حضرات جن میں حضرت سلمان فارسی حضرت عمار بن یاسر اور حضرت مقداد اور حضرت ابوذر کے ہی نام آتے ہیں ان میں سے تین حضرات نے خلافت فاروقی میں مختلف مناصب اور عہدے سنبھالے اور حروب و قتال میں حصہ لیتے رہے جس کا اعتراف محقق طوسی نے ان الفاظ میں کیا ہے

تولی سلمان لعمر المداثرین و كذلك تولی عمار رحمة الله عليه الكوفة و نقد
(ص ۲۰۲، تلخیص شافعی، تلخیص حضرت

المقداد فی بعوث القوم -
سلمان فارسی رضی اللہ عنہ مدائن میں حضورؐ کے نائب اور گورنر رہے اور اسی طرح عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کوفہ میں عامل اور نائب رہے اور حضرت مقداد جنگوں میں شامل رہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حضرات آپؐ کی خلافت پر رضامند تھے اور انہوں نے آپؐ کو اپنا امیر اور سب مؤمنین کا امیر و امام تسلیم کر لیا تھا تو اس کے جواب

میں طوسی صاحب نے معروف حرب کا سہارا لیا اور اس کو بھی تفتیہ کے سایہ میں حلال ا
مباح قرار دے دیا۔ محمد اشرف ،،

کتاب الشافی مع التخصیص ص ۲۰۲ سطر نمبر ۳۲ کا بھی مطالعہ کرتے چلیں جہاں شہر
رضی اللہ عنہ کے خواص کی بیعت اور ان مناصب اور عہدوں پر فائز ہونے کی وجہ ان
میں بیان کی گئی ہے۔

فان قيل تولى سلمان لعمر المدائن قلولا انه راضيا بذلك
يتول ذلك قيل ذلك ايضا عمول على التقية وما اقتضى اظهار البيعة واد
يقتضيه وليس لهم ان يقولوا اي تقية في الولايات لانه غير ممتنع ان يع
عليه هذه الولايات ليمتنع بها ويغلب في ظنه انه ان عدل عنها واد
نسب الى الخلاف واعتقدت فيه العداوة ولم يأمن المكر
وهذه حال توجب عليه ان يتولى ما عرض عليه وكذا
الكلام في تولى العمار الكوفة ونقوض المقداد في بيعت القوم اگر کہا جائے
کہ حضرت سلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے مدائن کے نائب اور عامل رہے تو لا محالہ
آپ اس خلافت و امامت پر راضی تھے ورنہ اس عہد کے متولی نہ ہوتے تو جواب
یوں کہا جائے گا کہ یہ بھی تفتیہ پر محمول ہے اور جو امر بیعت خلافت کے اظہار اور
اس پر رضامندی ظاہر کرنے کا موجب بنا وہی موجب اور مقتضی یہاں بھی موجود
ہے اور ہمارے مخالف یہ نہیں کہہ سکتے کہ ولایت عہد میں اور مناصب پر فائز
ہونے میں کون سا تفتیہ ہو سکتا ہے کیونکہ اگر روئے عقل یہ بات ناممکن اور محال نہ
ہے کہ جناب فاروق ان پر یہ عہدے پیش کر کے امتحان لیں اور ان کا غالب گ
یہ ہو کہ اگر ان عہدوں سے عدول و اعراض کریں اور ان کے قبول کرنے سے انکار
کریں تو ان کو مخالفت سمجھا جائے گا اور ان کے حق میں بغض و عداوت کا اعتقاد پیدا
جائے گا اور خلیفہ المسلمین کی طرف سے کمزورہ اور ناپسندیدہ رد عمل اور انتقامی کاروا
سے بے فکر نہ ہوں اور یہ ایسی حالت ہے جو ایسے عہدے قبول کرنے پر مجبور کر

ہے اور ایسے ہی حضرت عمار کے کوفہ میں نائب بننے اور حضرت مقداد کے قوم کی طرف سے جنگوں میں شامل ہو کر دشمنان اسلام کے خلاف کاروائی کرنے کا جواب دیا جائے گا۔ اب ظاہر ہے کہ ان حضرات کا یہ اقدام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد اور صلاح و مشورہ کے بغیر ممکن نہیں جس سے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تعامل اور تعاون و توافق ان حضرات کے ساتھ واضح ہو گیا۔ اس عبارت نے چند حقائق واضح کر دیے ہیں۔ یہ ہے کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلفاء راشدین کے زمانہ خلافت میں حتی المقدور ان کی اطاعت فرمانبرداری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور کوئی ایسا فعل اور عمل ظاہر نہیں ہونے دیا جس سے مخالفت معلوم ہو سکے اور کوئی ایسا کام نہیں فرمایا جس سے ان کا آپس میں اختلاف معلوم ہو سکے دوسرا یہ کہ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری کو ان حالات میں واجب یقین کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو کتاب الشافی مع التلخیص مطبوعہ ایران ص ۲۹۸ جس پر یہ قوم ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے ایک شخص جانشین مجاہد حضرت بریدہ کو حکم دیتے ہیں کہ تم ابو بکر صدیق کے ساتھ بیعت کرو: جاء بریدۃ حتی وکذرا یتہ فی وسط اسلم ثم قال لا ابایع الا ابی بن ابی طالب فقال علی یا بریدۃ یتھا دخل فیہ الناس فان اجتماعہم احب الی من اختلافہم الیوم - حضرت بریدہ آئے اور اپنے قبیلہ اسلم کے وسط میں اپنا جھنڈا گاڑ دیا پھر کہا میں اس وقت تک بیعت نہیں کروں گا جب تک علی بن ابی طالب بیعت نہ کریں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے جانشین خادم کو حکم دیا کہ تم بیعت کرنے والے زمرہ میں شامل ہو جاؤ کیونکہ اجتماع بر نسبت اختلاف کے فہم بہت پسند ہے (اور اس روایت سے ذرا آگے دوسری روایت میں یہ تصریح موجود ہے ص ۳۹۸) کہ حضرت بریدہ کا قبیلہ بیعت صدیق سے انکاری تھا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بریدہ کو بیعت کا حکم دے کر پورے قبیلہ کو حضرت ابو بکر کا حلقہ بگوش بنادیا اور انہیں اختلاف و افتراق سے باز رکھا: عن موسیٰ بن عبد اللہ بن الحسن قال ابت اسلم ان تبایع فقاوا ما کنا نبایع حتی یبایع بریدۃ لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لبریدۃ علی ولکم من بعدی کہ قبیلہ اسلم نے

ابو بکر صدیق کی بیعت کرنے سے انکار کر دیا اور کہا جب تک بریدہ بیعت نہیں کریں ہم بھی بیعت نہیں کریں گے کیونکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بریدہ کو فرمایا تھا علی میرے بعد تمہارے ولی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف ایک حضرت بریدہ کا معا نہیں بلکہ قبیلہ کا معاملہ ہے اور وہ حضرت بریدہ کو اپنا قائد بنا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ طرف سے جہاد اور حرب و قتال کے لیے تیار ہیں لیکن آپ نے بیعت کا حکم دے کر صرف حضرت بریدہ بلکہ تمام قبیلہ کو حضرت ابو بکر کے تابع فرمان بنا دیا۔

اب اس تصریح کے ساتھ ذرا جبر و اکراہ والی روایت کو ملا کر پڑھو اور اس کے اور نہیں تو شیعہ مذہب کا ماتم ہی کر لو۔

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا۔

نتیجہ اقول : زحمت نہ ہو تو ذرا احتجاج طبرسی کے حوالے سے حضرت سلمان کے تفتیش اور مجبوری و بے بسی کے بہانے کا تار و پود ادھر تا دیکھتے چلئے اور تحقیق اور ان کے ائمہ اسلام اور مؤلفین صحاح کا مکرو فریب اور ان کی دھوکہ بازی کا شکار کرتے چلئے، احتجاج طبرسی مطبوعہ مشهد کے ص ۱۴۰ پر حضرت امیر عمر رضی اللہ عنہ کے خط کا جواب دیتے ہوئے حضرت سلمان رضی اللہ عنہ نے لکھا :

واعلم انی لم اتوجه اسو سہم و اقیم حد و اللہ فیہم اولا
 بارشاد دلیل عالم فہمجت بنہجہ فیہم و سرت فیہم بسیرتہ
 (الی) واعلم انک سید رکک عواقب ظلمک فی دنیاک و آخرتک
 و سوف تسأل عما قدمت و عما اخرت و الحمد للہ ۔
 اس بات کا اچھی طرح یقین کر لیجئے کہ میں اہل مدائن کی سیاست و مکرانی۔
 اور ان میں اقامت حد و اللہ کی طرف جو توجہ ہوا ہوں (تو آپ کی خاطر
 نہیں بلکہ) صرف اس ہستی کی وجہ سے اور ان کے حکم کے تحت جو دلیل
 صیح اور عالم ہیں اور میں ان میں انہیں کے طرز پر چلا ہوں اور انہیں کی
 سیرت کے مطابق اور اس کا بھی یقین رکھیے کہ عنقریب تمہیں اپنے ظلم

کاتیب اور انجام اپنی دنیوی زندگی میں اٹا خرت میں پہنچ جائے گا اور ضرور بالفرد

تم سے پہلے اور پچھلے کئے ہوئے امور کے متعلق سوال ہو جائے گا۔

اس جواب کو پڑھ کر کوئی بھی صاحب عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت سلمان نے اپنے متعلق یا اپنے ہادی و رہنما اور دلیل و حجت کے متعلق کوئی پردہ اور خفا کی صورت چھوڑی ہے؛ کیا اس کو تفتیح کہا جاتا ہے کہ نائب ہو کر اپنے اصلی حاکم کو ملکارے اور اس کو ظالم کے اور عذاب دنیا و آخرت سے ڈرائے اگر طوسی صاحب، سچے ہیں تو میری صاحب جھوٹے ہیں اور میری صاحب سچے ہیں تو طوسی صاحب نے جھوٹ بولنے کا ریکارڈ توڑ دیا ہے۔ محمد اشرف میا لوی غفرلہ

لیکن آئیے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا جو عمل محمد بن یقوب کلینی نے بیان کیا ہے وہ بھی ناظر کرتے چلیں تاکہ مرید و مرشد کے طرز عمل میں واضح تفاوت سامنے آ سکے اور ان کے نیچ اور سیرت پر چلنے کے دعویٰ کی حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے اور اس جگہ بھی تضاد آشکار ہو جائے (کتاب الروضہ ص ۱۳۹)

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ان الناس لما صنعوا اذبا یعوا
ابا بکر لم یمنع امیر المؤمنین علیہ السلام ان یدعو الی نفسه
الانظرو للناس وتخوفوا علیہم ان یرتدوا عن الاسلام فیعبدا
الاوتان ولا یشہدوا ان لا اله الا الله وان محمد رسول الله
وکان الاحب الیہ ان یقرہم علی ما صنعوا من ان یرتدوا
عن جمیع الاسلام واما هلك الذین ركبوا فاما من لم یصنع
ذلك ودخل فیما دخل فیہ الناس علی غیر علم ولا عداۃ
امیر المؤمنین علیہ السلام فان ذلك لا یکفره ولا یخرجہ من الاسلام
فلذلك کتم علی علیہ السلام امره وبا یبع مکرها حیث لم یجد اعوانا
حضرت امام جعفر صادق کے والد گرامی رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب
کرتے ہوئے روایت کرتے ہیں کہ لوگوں نے جب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

کے ساتھ بیعت کرنی شروع کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھ بیعت کرنے کے لیے لوگوں کو اس خوف سے نہ بلایا کہ لوگ پورے اسلام سے ہی مرتد نہ ہو جائیں اور بیت پرستی نہ شروع کر دیں اور اللہ تعالیٰ کی توحید اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی شہادت دینا ترک ہی نہ کر دیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لوگوں کے مرید ہو جانے سے زیادہ پسند یہ بات تھی کہ لوگوں کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت پر برقرار رکھیں کیونکہ صدیق اکبر کی بیعت نہ تو لوگوں کو کافرت بناتی تھی اور نہ ہی اسلام سے خارج کرتی تھی اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے امر کو چھپایا اور میوڑ ہو کر بیعت کی جب کہ اپنا کوئی مددگار نہ بنایا۔

اہل عقل و ہوش تھوڑا سا غور اس بات پر بھی فرمائیں کہ جس بات کو شیر خدا تقلید پرستی نے اور فہم ترین شخصیت نے اس طرح چھپایا کہ اس زمانہ کے عقلمند ترین سیاستدان نہ سمجھ سکے اور شیر خدا رضی اللہ عنہ کو اپنے ہر معاملہ میں مشیر بنانا تو سینکڑوں برس کے بعد دور دراز ملک کے رہنے والوں نے شیر خدا رضی اللہ عنہ کی وہ قلبی کیفیت کیسے معلوم کر لی جو امام حسین رضی اللہ عنہ جیسے قریب ترین رشتہ کو اور نخت جگر کو معلوم نہ ہو سکی اور قریب ترین علم رکھنے والی، سستی کو معلوم نہ ہو پھر آپ نے تو اپنے امر کو پوشیدہ رکھا تو ان خواص اور نیا ز مندوں کو اس طریقہ کے برعکس اس کے اظہار کا اور تحریری ثبوت مخالفت کا فراہم کرنے کی جرات ہوئی لہذا یا تو صاحب احتجاج نے حضرت سلمان پر جھوٹ باندھا اور یا پھر کلینی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھا ہے۔

شیعوں کی کتاب کافی میں کئی جگہ شیر خدا رضی اللہ عنہ کا عقائد راشدین کے ساتھ بیعت کرنے کا ذکر ہے اور اسی طرح کتاب الشافی مع التلخیص ص ۱۳۹۸ اور ص ۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کو تاہر

کیا ہے بلکہ اس کے توازن معنوی کا دعویٰ کیا ہے علیٰ ہذا القیاس اسی کتاب کے ص ۲۵۴
 و ص ۲۹۷ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ وغیرہ ملاحظہ کریں، البتہ ان صفحات میں بعض
 روایات ہیں یہ تصریح ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے رضامندی اور خوشی کے ساتھ بیعت
 کی تاکہ لوگوں میں اتفاق قائم رہے اور بعض روایتوں میں یہ ہے کہ اس اندیشہ کے تحت
 بیعت کی کہ لوگ مرتد نہ ہو جائیں اور یہ بھی تصریح ہے کہ لوگوں کو بھی آپ کی بیعت کرنے
 کا حکم دیا کہ وہ بھی خلیفہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کریں اور بعض روایات میں ہے
 کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے ڈر کر بیعت فرمائی اور اصل مقصد کو ظاہر نہ ہونے دیا۔

بہر حال بیعت کا ثبوت اخبار متواترہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ نیت کے متعلق ٹوٹل
 بعد کے ہیں۔ اور بعض روایات کافی میں تصریح ہے کہ آپ نے مجبور ہو کر بیعت کی اور
 معاذ اللہ العظیم گلے میں رسی ڈالوا کر کشاں کشاں دعدہ الامعت کے لیے بیعت کرنے
 کی خاطر شیر خدا تشریف لے گئے اور شیر خدا نے تقیہ کیا ہوا تھا یعنی ظاہر میں ان کے ساتھ
 تھے اور اندرون طور پر بیعت نہیں کرنا چاہتے تھے۔

اہل تشیع کے فضلاء سے کوئی پوچھے کہ ظاہر اطر فدا ری اور جبر و اکراہ کی باہمی
 آمیزش و امتزاج اور ان کا باہمی ربط و تعلق تو سمجھاؤ، کہیں آپ اجتماع نقیضین کی مثال
 تو نہیں دے رہے یا قیضہ ماننے الجمع کو محقق الوجود تو نہیں بتا رہے؟ اس جبر و اکراہ۔

اور تقیہ کا باہمی امتزاج اور آمیزش کی شان دیکھنی ہو تو تاریخ التواریخ جلد ص ۶۳ و ص ۶۴
 اور کتاب محمد حیدری مصنف علامہ باذل مظلومہ کریں۔ لیکن کافی دشمنی اور ناسخ وغیرہ کتب
 کے مصنفین کے تحفوں کے مقابل ذرا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنے بیانات

اور حلقی اعلانات کو بھی پڑھیے کہ وہ شیر خدا اور اسد اللہ الثالب بے یار و مددگار ہو کر
 اور گلے میں رسی ڈالوا کر اور تلواروں کی چمک سے ڈر کر بیعت کرنے والے تھے یا نہ؟

جیسی :-
 در مسلم
 نے رکھا
 شیر عنہ
 نہ دار
 سکی -
 پ کے
 ت کو کر
 جب

ما

۲۹

ت

خوف اور یقینہ کے دعاوی کا بطلان خود

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اعلان سے

(۱) ————— انی واللہ لو لقیتم واحدًا وھم طلاع الار

کلاھا ما بالیت ولا استوحشت یعنی بندا اگر میں اکیلا ان کے مقابل آجاؤں
تمام روئے زمین کے لوگ میرے مقابل میں ہوں تو مانند تنالی کی قسم نہ میرے
دل میں کوئی کھکا محسوس ہوگا اور نہ ہی مجھے کسی قسم کا خوف و ہراس ہوگا نہ بچ الیہ
مطبوعہ ایران خطبہ نمبر ۲۹۸

آئنا صدقنا! واقعی شان حیدری کا یہی تقاضا ہے اور ذرا یہ ارشادات
ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۲) ————— واللہ لو تظاہرت العرب علی قتالی لما ولیت عنھا ولو اما

الفرص من رقابھا لسا رعت الیہا (نہج البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۹۶) بخ
تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال پر متفق ہو جائیں تو میں ان سے پیٹھ نہیں
گا اور جو بھی ان کی گردنیں اڑانے کی فرصت ملی تو فوراً ان کو قتل کر دوں گا

(۳) ————— موتات الدنیا اھون علی من موتات الآخرة فكانت مع

القتال اھون علی من معالجة العقاب دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے
پر آسان ہیں اور حرب و قتال کا برداشت کرنا میرے لیے عذاب آخر
کے برداشت کرنے سے آسان ہے۔

(۴) ————— فواللہ ما ابالی ادخلت الی الموت او دخل الموت

بندا مجھے اس کی قطعاً کوئی پرواہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف بڑھ رہا
یا موت میری طرف بڑھ رہی ہے (ص ۱۲۲ جلد نمبر ۱)

(۵) ————— واللہ لعلی بن ابی طالب آتس بالموت من الط

بندی امہ، بخدا علی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے بھی نیا

مانوس ہے جس قدر شیر خوار بچہ اپنی ماں کی چھاتی کے ساتھ (ص ۷۷)

(۶) — المینة ولا الدنية والتقلل ولا التذلل . (نیچ البلاء ص ۸۸)

موت برداشت ہو سکتی ہے مگر ذلت برداشت نہیں ہو سکتی اور قلت و فقر برداشت ہو سکتا ہے مگر حقارت و ذلت برداشت نہیں ہو سکتی ۔ کیا ان ارشادات اور حلیہ بیانات کے بعد کسی مؤمن اور قادر مرتضوی کے جاننے والے کے لیے ان توہمات اور ظنون فاسدہ کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے ۔

اور اس کے ساتھ ہی یہ حقیقت پیش نظر رہے کہ جناب ابوسفیان ایک لشکر جبار کے ساتھ امداد پر آمادہ رہیں اور ایک اشارہ مرتضوی پر تمام علاقہ کو پید لوں اور سواروں کے ساتھ پر کر دینے پر تلے ہوئے ہیں (جس کا حوالہ گزر چکا ہے یعنی کتاب الشافی سے) اور مزید احتجاج طبری کا حوالہ بھی مطالعہ کرتے چلیں ۔

وجاء ابوسفیان بن حرب وقال يا ابا الحسن لو شئت (ملا نھا خيلا ورجالا) يعنى المدينة (صف ۲) اور ابوسفیان بن حرب جتنے عرض کیا ۔ اے ابوالحسن اگر چاہو تو میں مدینہ کو سواروں اور پیادوں سے بھردوں تو فرمائیے اب بے یار و مددگار ہونا کیا معنی رکھتا ہے ۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذاتی قوت و طاقت

علاوہ ازیں آپ کو یاروں اور مددگاروں کی ضرورت ہی کیا ہے جب کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ فقط بائیں ہاتھ سے ستر ہزار دشمن کے سر نوچ سکتے ہیں، تلوار اٹھانے کی بھی ضرورت پیش نہیں آتی ملاحظہ ہو کتاب علل الشرائع جلد ثانی ص ۱۶۲ اندہ قادر علی ان يقتل خمسين الفابشماله دون يمينة، اور لطف یہ ہے کہ اس روایت کے راوی جمع دیگر گیارہ خصائص کی روایت کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ بتائے گئے ہیں کہ انہوں نے اپنی خلافت کے پہلے دن مہر پر جلوہ فرما ہوتے ہی یہ خصائص بیان ۔

فرمانے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ موجود تھے آپ نے سن کر فرمایا "اعتزفت بالہ
یشہد علیک" تم نے خود ہی حق کا اعتراف کر لیا قبل اس کے کہ تم پر شہاد
کی جاتی ۔

گویا ایسی روایت ہوئی کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل
عمر بن الخطاب بھی اس کے قائل و معترف اور تمام صحابہ و حاضرین کو بھی اس کا قائل
معترف بنانے کے لیے برسر منبر اس کا اعلان کیا جا رہا ہے اور کوئی اس کا انکار
والا بھی نہیں ہے اور پھر رعب و دہریرہ اور جاہ و جلال یہ ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب
دور سے دیکھ کر لرزہ بر اندام ہو جاتے ہیں ملاحظہ ہو کتاب الخراج والخراج للامام
روی سلمان ان علیا یلغہ عن عمر عن ذکر شیعۃ خا
(الی) ثم رمی علی بالقوس علی الارض فاذا ہی ثعبان کالبعیر
وقد اقبل نحو عمر لیمتلعہ فصاح عمر اللہ اللہ یا اباالح
لا عدت بعدہا فی شئ وجعل یتضرع الیہ (الی) ثم قال
الثعبان فی قلبہ الی ان یموت ۔

حضرت سلمان فارسی روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے متعلق الملاح علی کہ انہوں نے آپ کے شیعہ کا ذکر برائی کے ساتھ کیا ہے
ان کو مدنیہ شریف کے ایک باغ میں مل گئے اور اس واقعہ کے متعلق سرزنش
عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے جواب میں درستی کی تو آپ نے اپنے
موجود قوس کو زمین پر پھینکا تو وہ اونٹ کے برابر اثر و ہاکی صورت میں ڈ
اور اپنا پھن کھولے عمر بن الخطاب کی طرف متوجہ ہوئی تاکہ ان کو ٹکڑا کر جائے
اور عرض کیا اے ابوالحسن خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو میں اس کے بعد
شیعہ کی گستاخی بالکل نہیں کروں گا اور منت و زاری شروع کی تو آپ
کی پشت پر ہاتھ رکھا تو سابقہ حالت میں ہو گیا یعنی کمان بن گیا ۔ پھر آپ کو
کہ علاقہ مشرق سے مال عمر بن الخطاب کے پاس پہنچا ہے اور وہ اس کو تقب

کا ارادہ نہیں رکھتے تو سلمان فارسی کو بھیجا اور دھکی دی کہ یہ مال فوری طور پر تقسیم کر دو ورنہ میں تمہیں رسوا کر دوں گا، المقصود یہ پیغام سن کر لرزہ بر اندام ہوئے اور تمیل کا عہد کیا جب سلمان فارسی نے واپس آکر ان کا رد عمل بیان کیا تو آپ نے فرمایا میرے سانپ کا رعب تادم زیست اس کے دل سے نہیں جائے گا۔

قائدہ: سبحان اللہ! شیعوں کی گستاخی پر تو اس قدر کرامات اور معجزوں کا ظہور ہوا اور گستاخی کے مرتکب کو ایسا مرعوب کیا جائے کہ موت سے قبل اس کے دل سے خوف دور ہوتا ہو سکے اور حضرت زہراء کی بے حرمتی ہو پسیدیاں ٹوٹیں اور محل ساقط ہو۔ خلافت چلی جائے قرآن بدل جائے۔ گلے میں رسی ڈال کر لوگ کھینٹے پھریں تو کوئی معجزہ اور کرامت ظاہر نہ ہو سکے تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک صرف شیعہ کی عزت کا تحفظ ضروری تھا۔ دوسرے کسی بھی شخص اور کسی بھی اہم اسلامی حکم کی کوئی قدر و قیمت اور اہمیت نہیں تھی۔ صبحانک هذا بہتان عظیم (ابو الحسنات محمد شرف سیالوی غفرلہ) الغرض امیر المؤمنین عمر بن الخطاب کے زمانہ خلافت میں جب کہ قیصر و کسری اور دنیا نے کفران کے نام سے لوز رہی تھی وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لرزہ بر اندام تھے تو خدا کے واسطے سوچو کہ ایسے شیر خدا رضی اللہ عنہ کو کس کا ڈر تھا۔

اہل تشیع کی ان متبرکت کتابوں کی ڈرنے والی روایات کو اگر سچا مان لیا جائے تو یہ سمجھ میں آسکتا ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ خلفاء سابقین کی مخالفت کرنے میں خدا تعالیٰ سے ڈرتے تھے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد و پیمان کی خلاف ورزی سے ڈرتے تھے جس کے حوالے ناسخ التواریخ اور نخب البلاغہ وغیرہ کتب شیعہ سے پیش کئے جا چکے ہیں، اس کے علاوہ اسد اللغات کے دل مقدس میں اور اس امام الامم کے قلب الہی میں غیر خدا کا خوف قطعاً نہیں آسکتا، علی الخصوص جب کہ ان کو اپنے وقت وصال کا بھی پتہ ہوا اور اس کی کیفیت کا بھی علم ہوا اور پھر موت و حیات کا معاملہ بھی اپنے اختیار میں ہو جیسے کہ اصول کافی میں مستقل ابواب قائم کر کے ان عقائد کو بیان کیا گیا ہے تو پھر ڈر کا مطلب کیا ہو سکتا ہے؟

موقع قبل ان
رست قائم

اور حضرت
مئل اور

کا کر کرنے

بعضی اھل

اونہی میں

ستقبلہ

فانغرافہ

سن

ل رعب

کہ کو عرب الخلفاء

تو آپ

لی جب

ہے ہاتھیں

رہل گئی

و غیر چلائے

پ کے

نے اس

قوم ہوا

بیم کرنے

انوکھا استدلال : ایک دفعہ شید کے ایک علامہ صاحب نے شیر خدا کے
 کی میرے سامنے دلیں یہ پیش کی کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو دشمنوں
 گئے تھے اور ہجرت فرما ہو گئے تھے۔ میں نے عرض کیا اگر ڈر کی وجہ سے
 تھی تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ آپ کی ایسی دشمنی بھی ثابت کر دیں
 کہ جس کی وجہ سے اپنے بستر پر ان کو سونے کا حکم دیا ہے۔ میاں اس وقت
 فرض ہوا نہیں تھا اور سکون والہینان کے ساتھ عبادت الہی میں مشغول ہو۔
 ایک ذریعہ تھا یا ہجرت کا فلسفہ خدا جانے یا ہجرت کرنے والے جانیں، بہر
 ڈر ہوتا تو اپنے چچا زاد بھائی کو اپنے ساتھ رکھتے جیسے کہ حضرت ابو بکر صدیق
 کو لے چلے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تابع حکم الہی تھے جیسے کہ تفسیر امام حسن
 حدیث سے واضح ہے سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ شیر خدا قسم اٹھا کہ فر
 ہیں کہ میں نہیں ڈر سکتا اور یہ کہ بچہ اپنی ماں کے دودھ کو جس طرح پسند کرتا۔
 موت کو اس سے بھی زیادہ پسند کرتا ہوں۔ پھر وہ شیریں، وہ دلیری وہ کرامات
 بے پناہ لشکر اور اس کے باوجود شیر خدا ان سے ڈرتے تھے تو پھر اہل مقدس
 کو قوت پروردگار اور بیعت الہی کہنے سے کیا حاصل ہے؟ اسے برا در
 کچھ خدا سے بھی ڈرو اور اس قسم کے بے سرو پا ٹوٹل اور ٹخنے شیر خدا کے علفینہ
 کے بالمقابل صحیح نہ سمجھو!

سب سے بڑی بات تو شان حیدری کا لحاظ رکھنا ہے کہ وہ شیر خدا کے
 یا ڈر کی بناء پر بیعت کرنے والے تھے یا نہ! دوسرا امام حسینؑ کا اسی بیعت
 میں سر دے دینا اور بیعت کے لیے ہاتھ نہ دینا نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور
 بیٹے کے نظریات میں خلاف و تضاد تصور نہیں کیا جاسکتا۔ تیسرا شان حیدری
 برعکس اگر تفتہ و مجبوراً بیعت کا انعقاد فرض بھی کر لیا جائے تو حسب ارشاد مرقہ
 (نیج البلاغہ خطبہ نمبر ۱۰) تاریخ التواریخ جلد ۲ حصہ ۲ ص ۳۳ و ص ۴۸ پر جو آگے
 ہو گا۔ کہ نہ میر یہ خیال کرتا ہے کہ اس نے صرف ہاتھ سے بیعت کی ہے اور دل

تہیں کی تو بیعت کرنے کا اس نے یقیناً اقرار کیا اور بیعت کرنے والے زمرہ میں داخل ہو گیا۔ الخ

پوچھا حضرت زبیرؓ نے جو بیعت کی تھی، جس کو حضرت علیؓ صحیح قرار دے رہے ہیں وہ بھی حسب تصریح نسخ التواریخ جلد نمبر ۳ ص ۷۷ انتہائی جبر و اکراہ کی بنا پر تھی۔ دیکھو اصل عبارت نسخ التواریخ :-

از پس ادا شتر روئے بامریر کرد، فقال قم یا زبیر واللہ انینا زعم احد الا وضرب قوطہ بھذا السیف، لکنت لے زبیر بر خیزد بیعت کن، سو گند با خدا لئے چمکس از در نمازعت بیرون نشود الا آنکہ سرش بر گیرم پس زبیر برخواست و بیعت کرد الخ

یعنی حضرت علیؓ کے خادم خاص اشتر نے حضرت زبیرؓ کی طرف منہ کر کے کہا اٹھ اور بیعت کر، خدا کی قسم جو شخص بھی بیعت کرنے سے انکار کرے گا تو میں اس کا سر قلم کر کے رکھ دوں گا۔ پس زبیر اٹھے اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔ الخ

اب اس جبر و اکراہ کے ساتھ بھی بیعت صحیح بیعت کے حکم میں ہے تو حضرت علیؓ کا خلفائے راشدین کے ہاتھ پر بیعت کرنا اسی طرح صحیح بیعت ہی تسلیم کر لیا جائے تو کیا مضائقہ ہے۔

اہل بصیرت کے سامنے اس پر تبصرہ تحصیل حاصل ہو گا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے بیعت کرنے سے لوگ (معاذ اللہ) مرتد ہو جاتے اور صدیق اکبرؓ رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اگر لوگوں کو ہٹایا جائے تو مرتد ہو جائیں گے تو بحسب روایا نسخ التواریخ و جملہ حیدری وغیرہ چھ ماہ تک یا (بروایت) دو ماہ تک توقف کیوں فرمایا اور جب ارتداد جیسے فتنے کو روکنا تھا تو نقل کفر کفر نداشت) ریسان اندازی اور کشاکشی کی تہمت کیوں لگائی گئی؟ اور جب (حسب روایت) نسخ التواریخ و شافعی وغیرہ) البوسفیان اور ان کے ساتھی ایک بے پناہ لشکر لے کر امداد کے لیے حاضر ہوئے تو مجبوری کے کیا معنی اور بے یار و مددگار ہونے کا کیا مطلب۔

مسلمان بھائیو! شیر خدا کی شان ہی جب ان مدعیان تولیٰ کو معلوم نہیں تو اس

قسم کی بے سرو پار وایات نہ گھڑتے تو کیا کرتے۔ شاید امام عالی مقام شہید کربلا زیادہ شیر خدا بیعت کرنے پر مجبور تھے۔ (نعوذ باللہ ان نکون من الجاہلین) کہ میدان کربلا میں خانوادہ نبوت کی شہادت اور گلستان نبوت اور گلستان رسالت (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) نذر خزاں ہونا مجاہد کربلا کی بیعت کر لینے سے روکا نہیں سکتا تھا اور معاندین اور شہید کنندگان سید شباب اہل الجنۃ اور حضور کے سارے خاندان عالی شان کو شہید کرنے والوں نے مرتدا اور اسلام سے خارج نہیں ہونا جن کو کفر اور ارتداد سے روکنا امام عالی مقام شہید کربلا کا اولین فریضہ تھا اور حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی سنت اقدس پر عمل کرنا اپنی جگہ پر ضروری تھا اور خیرا اور ہم ثواب فی حد ذاتہ ایک مصیبت موجود تھی۔

مذہب شیعہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و ثنا از امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

ناخ التواریخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۵۲۱ پر دستور دیکھنا کہ خطبہ مقبول ہے اس نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت و حمد کے بعد شیخین رضی اللہ عنہما کی عظمت و برتری کے ساتھ خطبہ دیا اور وہ خوارج کا رئیس اور قائد تھا لیکن یہ اس کے ذاتی رائے قرار نہیں دی جاسکتی کیونکہ انہیں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اگر اختلاف پیدا ہوا تو صرف تحکیم کے موقع پر اور اس کی وجہ سے ورنہ وہ آپ کی تعظیم و تکریم کرتے تھے اور آپ کے ہی تلامذہ اور مسترشدین تھے اور آپ کی قاطبہ نام المؤمنین کے ساتھ جنگ کرنے سے گریز کیا اور نہ بدری مجاہد اور حواری رسول حضرت زبیر اور سپر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت طلحہ کے ساتھ جنگ کرنے میں تفرق کا مظاہرہ کیا اور نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سالے اور حضرت فاروق اعظم

حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے نائب اور عامل حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ
جنگ کرنے میں کسی شک و شبہ کا شکار ہوئے لہذا جو کچھ کہا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا
ہی عقیدہ اور ان کی تعلیم و تربیت کا حاصل بیان کیا، اسی لیے محقق طوسی نے تلخیص الشافعی
ص ۴۳۳ پر کہا: والمعروف من مذہبہم تعظیماً امیر المؤمنین علیہ السلام
وتفضیلہ والقول فیہ باحسن الاقوال قبل التحکیم الخ کہ ان کا
معروف و مشہور مذہب امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی تعلیم و ذکرِ مہم ہے اور آپ کی افضلیت
کا اعتراف اور ان کے حق میں احسن ترین قول و کلام کرنا قبل از حکیم۔ اور آخر میں ہم
خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے وہی مضمون اور تقریباً وہی الفاظ بھی
پیش کریں گے، الغرض اس نے خطبہ دیتے ہوئے کہا:-

فحمد الله واشتني عليه وصلى على محمد صلى الله عليه وسلم ثم قال اتانا
بالعدل معلنا مقاتلته مبلغا عن ربه ناصحا الامته حتى قبضه الله
تعالى بخير اختيار ثم قام الصديق فصدق عن نبيه وقاتل من ارتد
عن دين ربه وذكر ان الله قرن الصلوة والزكوة قرأى تعطيل احداها
طعنا على الاخرى لابل على جميع منازل الدين ثم قبضه الله اليه موفورا
ثم بعده القاروق ففرق بين الحق والباطل سويا بين الناس لا مؤثرا
لا قاربه ولا محكما في دين ربه

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر درود
شریف کے بعد کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہماری طرف تشریف
لائے عدل و انصاف کے ساتھ ایسی حالت میں کہ اپنی شریعت کا اعلان
فرمانے والے تھے اور اپنے پروردگار کی طرف سے تبلیغ رسالت و
احکام شرع بیان فرمانے والے تھے اور امت کے لیے مخلص اور
ہمدرد و غمخوار تھے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایسی حالت میں وصال بخشا کہ
آپ اس میں غمناک اور با اختیار تھے پھر آپ کے بعد ابوبکر صدیق خلیفہ

بنے اور امور امت و ملت کے ساتھ قیام فرما ہوئے انہوں نے
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی اور اللہ تعالیٰ کے دین سے جو
 لوگ مرتد ہو گئے تھے ان کے خلاف جہاد کیا اور یہ اعلان فرمایا کہ
 اللہ تعالیٰ نے نماز اور زکوٰۃ کو اکٹھا بیان کیا ہے لہذا ان کا عقیدہ
 یہ تھا کہ ان میں سے ایک کا انکار دوسرے کا بھی انکار ہے۔ نہیں
 تھیں ساری شریعت کا انکار ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو مکمل طور پر
 اپنے جوار رحمت میں جگہ دی اور وافر اجر و ثواب کے ساتھ اپنے
 پاس بلایا۔ پھر ان کے بعد فاروق (اعظم رضی اللہ عنہ) غلیف ہوئے تو
 آپ نے حق و باطل کو الگ الگ کیا۔ لوگوں میں ایسی مساوات قائم
 فرمائی کہ اپنے اقرباء کو بھی کوئی ترجیح نہ دی اور نہ اللہ تعالیٰ کے دین
 میں اپنی طرف سے کسی قسم کا دخل دیا۔

آئیے اب یہی مضمون حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زبانی سماعت فرما
 ”وذكرت ان اجتبى له من المسلمين اعوانا ايدهم به فكانوا في منازلهم
 عنده على قدر فضائلهم في الاسلام وكان افضلهم في الاسلام كما
 زعمت وانصحهم لله ولرسوله الخليفة الصديق وخليفة الخليفة
 الفاروق وعمرى ان مكانهما في الاسلام لعظيم وان المصابين
 بهما الجرح في الاسلام شديد يرحمهما الله وجزاها باحسن ما عملا
 (الى) ومانت والصديق فالصديق من صدق بحقنا وابطل باطل
 عدونا ومانت والفاروق فالفاروق من فرق بيننا وبين
 اعدائنا (شرح ابن هيثم بحراني جلد رابع ص ۳۶۲)

یعنی اسے معاویہ تم بیان کرتے ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ السلام
 کے لیے معاون و مددگار مسلمانوں سے منتخب فرمائے جن کو آپ کے
 ساتھ تائید و تقویت بخش تو وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اپنے

مرتبوں میں وہی قدر و منزلت رکھتے ہیں جس قدر کہ اسلام میں ان کے فضائل ہیں۔ واقعی تمام صحابہ سے اسلام میں افضل جیسے کہ تیرا زم اور دعویٰ ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ غمخوار اور ہمدرد خلیفہ صدیق تھے اور ان کے خلیفہ فاروق اور مجھے اپنی زندگی کا کافی قسم ان دونوں کا مرتبہ و مقام اسلام میں البتہ عظیم ہے اور ان کی وفات اسلام کے لیے گہرا زخم ہے اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو ان کے اچھے اعمال کی جزاء عطا فرمائے لیکن تجھے صدیق سے کیا واسطہ صدیق تو وہ شخص ہے کہ اس نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور ہمارے اعداء کے باطل اور ناحق کو باطل ٹھہرایا اور فاروق سے تجھے کیا واسطہ فاروق تو وہ مقدس ہستی ہے کہ اس نے ہمارے اور ہمارے دشمنوں کے درمیان

تفریق کی۔

یہ وہ کلمات قدس سمات ہیں جو اہل تشیع کے علامہ ابن شیم نے شرح نہج البلاغہ میں سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل کئے ہیں جو آپ نے اپنے ایک طویل خط میں رقم فرمائے جو بصورت جواب امیر معاویہ کی طرف ارسال فرمایا اور جس کو جامع نہج البلاغہ نے بمقتضائے صداقت و دیانت قطع و برید کر کے اور تحریف و تبدیل کر کے نقل کیا، لیکن ابن شیم بحرانی نے اس کو نقل مطابق اصل تبامہ درج کیا اور اس میں جامع نہج البلاغہ (رضی) کی قطع و برید اور تقدیم و تاخیر کو واضح کیا جس نے قول باری تعالیٰ۔ "أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكُتُبِ وَتَنْكُرُونَ بِبَعْضٍ" کے مطابق کلمات مرتضویہ پر ایمان اور بعض کے ساتھ کفر و انکار اور جھوٹا استکبار کی یا ذنا زہ کر دی۔

الغرض حضرت علی مرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں حضرت صدیق اکبر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی ان کلمات کی بات کے ساتھ تہلیل فرمادیں اور ان کے لشکر و اور ان سے تعلیم پانے والے ان کی اس طرح تنظیم و تکریم کریں

تے چلیں

اور محبت و تولی کے مدعیان ان کو ظالم اور غاصب کہیں بناؤ کس کو سچا جانتے
اور کون جھوٹا ہے؟ حضرت مولانا علی تور استبازوں کے امام ہیں لہذا صرف اور
وہی لوگ جھوٹے ہیں جو ان کے کلام فیض ترجمان کو جھٹکتے ہیں۔

علامہ ڈھکو کی بے بسی

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ان کلمات قدسیہ اور شیعین رضی اللہ عنہما
اس مدح و ثنا کا علامہ ڈھکو صاحب نے قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بالکل ڈر
میک بھی نہیں لیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے عملی طور پر اپنے بھڑ اور بے
کام اعتراف کر لیا ہے۔ نہ خط کے ان مندرجات کو جھٹکا سکا ہے اور نہ ہی جواب
خامہ فرسائی کی ہمت ہوئی ہے اس کو کہتے ہیں۔

جادو دہ جو سر چڑھ کر بولے!



فائدہ عظیم:

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات میں یا خطوط میں۔
 اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق تعریفی کلمات موجود ہوتے ہیں وہاں شریفی جیسے
 جامع نیچ البلائہ کس طرح تحریف اور قطع و بریر سے کام لیتے ہیں اور حضرت سیدنا المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ کی مرضی اور مراد کے برعکس آپ کا مضمون بنا دیتے ہیں جس سے صاف
 ظاہر ہے کہ اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کتب شیعہ میں جو اعتراض و تنقید اور
 جرح و تنقیص اور تظلم و فریاد مروی و منقول ہے وہ سب ایجاد بندہ کے قیل سے
 ہے۔ اگر یہ لوگ آپ کے بیان فرمودہ مدائح و محامد اور اوصاف و کمالات اور محاسن و
 فضائل کو بھی من و عن نقل کرنے کی کوشش کرتے تو ہم سوچ سکتے تھے کہ واقعی حضرت
 امیر المومنین کی طرف سے چونکہ دونوں طرح کی اقوال مروی و منقول ہیں لہذا اس تحالف و
 تماسک کو دور کرنے کی کوشش کریں لیکن رواۃ شیعہ اور ان کے مصنفین ہر قیمت
 پر اور ہر چہ بادا یا ایمان و امانت اور دین و دیانت کا دامن چھوڑ سکتے ہیں مگر
 حتی المقدور فضائل اور محاسن صحابہ اور ان کے خداداد امتیازی اوصاف و کمالات
 کو قلم نہ کر کے رہتے ہیں تو یہ اجماع اور توافق ائمہ کی روایات کا نہیں اور نہ اہل بیت
 کے ارشادات پر مبنی ہے بلکہ ان کی طرف از روئے افتراء و بہتان منسوب کردہ روایات
 پر مبنی ہے اور ظاہر ہے اس کا نہ اعتبار اور نہ اس سے ہمیں غرض۔ ہم نے ثقلین کا
 مذہب و مسلک اور ان کا طرز و طریق دیکھا ہے اور اسی کے مطابق ایمان و عقیدہ رکھنا
 ہے نہ کہ ہر راوی اور رجسہ سے ایمان و عقیدہ حاصل کرنا ہے۔

عسا کر تضرع فی الفتخین برادشت نہیں کرتے

لمحکمہ کریمہ: حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دور افتادہ و

اختیار اور زمانہ تصرف و تسلط میں تو ان کے خلاف علانیہ اس قسم کے خطبے دے نہیں
 سکتے تھے لہذا کوئی ایسی روایت اگر ملے گی تو مخصوص قسم کے لوگوں سے جو سب سے بلیغ
 اس قسم کی روایات کو چلانے کے درپے تھے، اگر علانیہ اور کھلم کھلا ان کے خلاف
 شکایت کر سکتے تھے اور اپنی مظلومیت کا اظہار کر سکتے تھے تو اپنے دور خلافت
 میں اور زمانہ امارت میں لیکن اس دور میں بھی عظیم اکثریت صرف ان لوگوں کی تھی
 جو اصحاب ثلاثہ اور بالخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کے ایمان و اخلاص کے خلاف کوئی لفظ
 سننا گوارا نہیں کر سکتے تھے اور ان کے الطوار و اخلاق اور ان کے جاری کردہ احکام
 رسوم کے خلاف کوئی کلمہ سن ہی نہیں سکتے تھے جیسے کہ خود علامہ ڈھکو صاحب اور
 ان کے طیب روحانی و جسمانی امیر دین صاحب نے اعتراف کیا ہے ملاحظہ ہو رسالہ
 تترہیمہ الامامیہ ص ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸ جس کا غلامہ مضمون یہ ہے کہ آپ نے فرمایا: ”اے
 اگر میں ان لوگوں کو ان حکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور
 تمام سنن بخیرہ کو اصلی طرز پر جاری کرنے کا حکم دوں تو میرے لشکر کے سب
 لوگ مجھ سے جدا ہو جائیں گے اور میں اکیلا رہ جاؤں گا، میں نے لوگوں کو کہا کہ
 رمضان المبارک میں تراویح پڑھنا بدعت ہے لہذا اس کو چھوڑ دوں تو میرے لشکر
 کے لوگ جو میرے ساتھ ہو کر جنگ کر رہے تھے پکارا اٹھے اے مسلمانو! دیکھو
 حضرت عمر کی سنت تبدیل کی جا رہی ہے۔ اس سے مجھے یہ خوف پیدا ہوا کہ یہ میرے
 لشکر میں اشتعال اور بغاوت پیدا کرتے ہیں الخ

لہذا مقام حیرت ہے کہ جب تراویح جن کے چھوٹنے سے بدنی راحت
 اور آرام و سکون میسر آ سکتا تھا۔ ان کا چھوڑنا صرف اس لیے ناگوار گزرا کہ حضرت عمر
 کی جاری کردہ سنت کو تبدیل کرنا غلط ہے اور ناقابل معافی اقدام جہاں عقیدت و
 محبت کا یہ حال ہو کہ زندہ اور صاحب زمانہ امام کا حکم مدتوں دینا سے کوچ کر جانا
 دالے امام کے خلاف ہو تو بغاوت پر آمادہ ہو جائیں اور ان کا ساتھ چھوڑنے پر
 تیار ہو جائیں تو اگر ان کے ایمان و اخلاص اور اخلاق و کردار پر اعتراض کیا جاتا تو

ان کی ذاتوں کو نشانہ بنایا جاتا تو وہ لشکری کس طرح برداشت کر سکتے تھے لہذا یہ سراسر عقل و فہم اور دانش و فراست اور عقلی و واقعات کے خلاف ہے کہ امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کے خلاف علانیہ اس طرح کے رد عمل کا اظہار کر سکیں اور پھر یار لوگوں کے مذہب تقیہ کے ایجاد کا آخر نام نہ ہی کیا ہو سکتا تھا اگر اس طرح حق کوئی سے کام لینا تھا اور دل کی بات ڈنکے کی چوٹ کہتی تھی!

لشکریوں کی دلجوئی اور شیخین کی تعریف

ہاں البتہ جو کچھ قرین قیاس ہے اور حالات جس کے متقاضی تھے وہ یہی ہے کہ آپ اپنے لشکریوں کی دلجوئی فرمادیں اور حضرات شیخین کے حق میں کلمات خیر کہیں تاکہ کسی قسم کی بدظنی ان لشکریوں کو نہ ہونے پائے اور یہی پہلو علم المرتضیٰ الشیعی نے کتاب الشافی میں اور موسیٰ نے تلخیص الشافی میں اختیار کیا ہے کہ جہاں یہ روایت ملتی ہے۔ ”خیر ہذا ہ الامۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمر“ یعنی اس امت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابو بکر ہیں اور پھر عمر رضی اللہ عنہما تو اس کی وجہ یہی ہے کہ آپ کے لشکریوں کی عظیم اکثریت ان خلفاء کی امامت کی قائل تھی بلکہ ان میں وہ بھی موجود تھے جو ان کو ساری امت پر افضل مانتے تھے اور علی الخصوص۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو باور کرانا شروع کیا ہوا تھا کہ امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کی امامت کے منکر ہیں اور ان کو ظالم و ناصب سمجھتے ہیں اور حضرت عثمان کے شہید کرنے میں حصہ دار ہیں اس لیے بھی آپ کو اس پر دیکھنے والے کے مذموم اور نہ ہر پے اثرات کا ازالہ کرنے کے لیے حضرات شیخین کی امامت اور اقصیت، عظمت اور رفعت کا اعتراف کرنا پڑتا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے اور قاتلوں سے بیزاری ظاہر کرنا پڑتی تھی اور ان کی امامت بھی برحق ماننی پڑتی تھی، مضمون و مفہوم مل مخطہ فرما چکے ”اب اصل

سبابت یہی ملاحظہ فرمائیے تاکہ مزید اطمینان حاصل ہو جائے کتاب الشافی ص ۱۷۶
تخصیص الشافی ص ۲۳۰ -

ومعلوم أن جهور اصحابه وجله كانوا ممن يعتق
امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الأمة وقد قيل ان معا
بث الرجال في الشام يخبرون عنه بأنه يتبرأ من المتقدمين وأنه قد
في دم عثمان لينفرا الناس عنه ويصرف وجوه أكثر اصحابه عن نصه
فلا يكرأن يكون قال ذلك اطفاء لهذه النائرة ومراده بالقول
تقدم مالا يخالف الحق -

البتہ ان دونوں شیعہ اکابر کے نزدیک حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ
”الحرب“ و”ذعتہ“ کے مطابق اپنے لشکریوں کو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس
قسم کے خطبات اور خطوط سے دھوکہ دینا چاہتے تھے نہ کہ آپ کا حقیقی عقیدہ یہ
تھا، بہر حال حقیقت حال تو حضرت امیر جانیں اور ان کا علیم و خیر خدا جانتے، ہم نے
یہ دکھانا تھا کہ علانیہ جو کچھ فرمایا جاتا تھا وہ ان حضرات کی تفریط و توصیف، فضیلت
برتری اور مدارج و مراتب عالیہ کا بیان تو ہو سکتا تھا ان کی خلافت و امامت
اور ان کے ایمان و اخلاص کے خلاف ایک جملہ بھی نہیں بولا جاسکتا تھا، لہذا جو
کچھ آپ سے ظاہر اور باہر میں تو اتر کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے وہ صرف اور
صرف جہود اصحاب اور عظیم اکثریت کے عقیدہ کے مطابق ہی ہو سکتا ہے اور
جو کچھ اس کے برعکس اور ضافی و معارض ہے وہ صدی روایات اور غامضی نسخوں
کے قبیل سے ہے اور ترقیہ والی مرہم ٹی کے ضمن میں آتا ہے۔ لہذا اس کا قطعاً کوئی
اعتبار نہیں ہو سکتا، علی الخصوص جب کہ ثقل اکبر و اعظم کتاب اللہ اور خدا تعالیٰ
کا آخری پیغام پکار کر ان کی عظمت اور رفعت و مراتب کا اعلان کر رہا ہو،
نہا والحمد للہ -

تترزیہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

فضائل صحابہ کرام اور بالخصوص فضائل خلفاء رضی اللہ عنہم میں وارد روایات واقادش اور اقوال ائمہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا جواب دینے کے لیے علامہ ڈھکو صاحب نے اپنے طیب خاص کے رسالہ اور طویل مقالہ کو نقل کرتے ہوئے یہ عنوان قائم کیا۔

”فصل اول بحقی ثلاثہ، ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے حقیقی اعتقادات“

اور کہا کہ اب ہم ان احادیث کتب شیعہ کی فہرست مع حوالہ جات بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں جن میں حضرت ثلاثہ رضی اللہ عنہم پرچہ امیر علیہ السلام اور دیگر ائمہ اہل بیت کی ناراضگی اور ان سے نفرت اور بطلان خلافت ثلاثہ اور ان کا جور و ستم اور مخالفت شرع محمدی اور ان کی مذمت اور جناب علیؑ کے اپنے مذہب حق کی توضیح صریح الفاظ میں موجود ہے جن کے ساتھ مطابقت دیتے ہوئے مکتوبات و خطبات کے کلمات متنازعہ کے حقیقی معانی بہ آسانی سمجھ آ سکتے ہیں ص ۵۳،

اس کے بعد خطبہ الوسیلہ کو بحوالہ روضہ کافی اور تفسیر صافی نقل کیا ہے نہج البلاغہ سے مختلف فقرات جمع کیے ہیں اور بالخصوص خطبہ نقشبندیہ کا حوالہ دیا اور چند ایک دوسرے حوالے بھی ذکر کیے ہیں جو ص ۵۳ سے ص ۵۹ تک مرقوم ہیں۔ جس کے بعد بطور تفریع کہا: ”اُس قدر متواتر اور صحیح اخبار کے خلاف اگر کوئی خبر واحد کیں سے ملے تو اس کو شاذ و مرجوح اور ساقط عن الاعتبار سمجھا جائے گا یا اس کا ایسا معنی مراد لیا جائے گا جو ان احادیث کے مطابق ہو۔“

تحفہ حسینیہ از الواحسانات محمد اشرف السیالوی

ناظرین کرام پر یہ حقیقت تو مخفی نہیں ہو گئی کہ جب یہ شخص اور اہل تشیع

کے مذہب کا دار و مدار ہی صحابہ کرام علیہم الرضوان کے ساتھ بالعموم اور خلفاء رضی اللہ عنہم کے ساتھ بالخصوص بغض و عناد اور نفرت و کدورت پر ہے تو لا ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابوں میں ایسی روایات لازماً مذکور ہونی چاہئیں کہ اس مذہب کی ایجاد اور تردید و ترقی کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں ہو سکتی تھی، اس لیے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے یہ دعویٰ نہیں فرمایا تھا کہ کتب میں صرف اور صرف صحابہ کرام کے محامد اور مدائح ہی مذکور ہیں بلکہ آپ سے مراد یہ فرمایا تھا کہ ”تمام صحابہ مجاہدین والصار رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فضائل و مناقب میں آیات کلام اللہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ وارد ہیں کہ جن کو لکھ تو ایک بہت بڑی ضخیم کتاب بن جائے گی اور اہل تشیع حضرات کی معتبر ترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو جھک کر ختم ہو جاتا ہے اور تنزیہہ الامامیہ ص ۵ ڈھکو صاحب نے خود بھی یہی اقتباس نقل کیا ہے لہذا اس کے جواب میں اپنی روایات نقل کر دینا اور ان کو محض زبانی دعویٰ کر کے صحیح متواتر کہہ دینا کا ہو سکتا کیونکہ ہم نے ائمہ کرام کی زبانی روایات کے صحیح اور معتبر ہونے کا معیار دار و مدار شیعی کتب سے واضح کر دیا ہے کہ صرف اور صرف وہ روایا صحیح ہیں جو کلام اللہ کے موافق ہیں اور جماعت اہل اسلام اور سواد اعظم کے مد نہ کہ جو تہتر اسلامی فرقوں میں صرف غالی اور سبب شیعہ اور روافض کی خواہش و نفس کے مطابق ہوں اس لیے یہ جواب بالکل غلط ہے اور خلاف مضابطہ۔

تیسرے صحت روایت کے لیے اس کے مضمون اور متن کا قطعیات کے موافق ہونا ضروری ہوتا ہے۔ یا راویوں کا صادق اور صحیح الاعتقاد ہونا جب کہ مذکور روایات کلام مجید کے سراسر خلاف ہیں اور دیگر تمام فرق اسلامیہ کی متواتر روایات کے خلاف اور ان کے راوی وہ ہیں جن کا نام لے لے کر ائمہ ملعون، کذاب، مشرک، کافر، یہود اور نصاریٰ سے ید تر اور مجوس و پرتوں سے کئے گزرے وغیرہ وغیرہ قرار دے کر ان کی روایات سننے سے

اور ان پر اعتبار کرنے سے اقبناں اور احترام کا حکم دیا جیسے کہ شیعہ کتب رجال اور علی الخصوص رجال الکشی میں اس قسم کی مستقل پارٹی کی نشاندہی کی گئی ہے اور ہم نے متعدد جگہ پر ان ذوات غیثہ کے متعلق مفصل حوالے نقل کیے ہیں لہذا ان کو صحیح کناحق و صداقت کے ساتھ استہزاء اور مذاق ہے اور متواتر کناحق کا منہ چڑانے کے مترادف ہے۔

الغرض ان روایات کی رو سے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی مطلوبیت، اور خلافت و امامت کے بلا شرکت غیرے حق دار ہونے کے دعویٰ اور خلفائے ثلاثہ پر ظلم اور زیادتی وغیرہ کے الزامات سراسر بے بنیاد ہیں کیونکہ علامہ کشی کے اعتراف کے مطابق یہ سب امور عبداللہ بن سبا یہودی اینڈ کمپنی کے ایجاد کردہ نظریات ہیں اور اس کے ہمنوا یہودیوں مجوسیوں کی خفیہ سازشوں اور کمر و خداع کے ذریعے اہل اسلام میں آہستہ آہستہ اور طویل المیعاد منصوبے کے تحت پھیلائے جانے والے عقائد ہیں جیسے کہ دوسرے مقام پر اس حقیقت کو روز روشن کی طرح واضح کیا گیا ہے لہذا علامہ ڈھکو صاحب کا اختلاف قلب اور اضطراب صدر ان نسخوں سے دور نہیں ہو سکتا۔

اب ذرا خطبہ شقیہ اور خطبہ الوسیلہ وغیرہ کے تواتر اور دعویٰ صحت کا حال تفصیلاً عرض کیے دیتا ہوں تاکہ اس اجمال کی تفصیل سامنے آجائے اور شیعہ متواتر اور صحیح ترین روایات کی حقیقت بے غبار ہو جائے اس پس منظر میں دوسرے حوالوں کی حقیقت حال بھی کھل کر سامنے آجائے گی۔

”خطبہ شقیہ کے تواتر لفظی کا انکار خود شیعہ علماء کی زبانی“

اس ضمن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب خطبہ شقیہ جس میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے گئے ہیں اس کی حقیقت حال شیعہ علماء کی زبانی معلوم کرنے کے بعد یہ امر واضح ہو جائے گا کہ یار لوگوں

نے اپنے الفاظ استعمال کر کے مفہوم و مضمون کو بالکل دوسرا رنگ دے دیا جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام میں تعارض اور تناقض والی صورت پیدا ہو گئی اور اس قسم کی عبارات کو شکوک و شبہات کی نظروں سے دیکھا جانے لگا، حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق اس خطبہ میں ہے۔

”أما والله لقد تقمصها فلان وإنه ليعلم أن محلي منها محلي القطب من الرحى (الی) فصبرت وفي العين قد تلى وفي الملق شئ أرى تراثي نهياً حتى مضى الأول لسبيله فأدلى بها إلى فلان بعد (الی) فصبرت على طول المدة وشدة المحنة حتى إذا مضى لسبيله جعلها في جماعة زعم أني أحد هو فيا لله وللشورى (۲) (نیج الباغہ مصری جلد اول ص ۱۰۱ اور ابن میثم جلد اول صفحہ ۲۵)

یعنی قمیص خلافت کو ابوبکر نے زبردستی اپنے اوپر اوڑھ لیا حالانکہ وہ یقیناً جانتے تھے کہ میری اور خلافت کی وہ نسبت ہے جو چچی اور اس کے مار اور بیچ کی ہوتی ہے (تا)، تو میں نے مبرکیا حالانکہ آنکھ میں تنکے کی طرح اور صلوٰۃ میں ہڈی کی طرح وہ خلافت مجھے پہنچتی تھی اور میں اپنی وراثت کو لٹا ہوا دیکھتا تھا یہاں تک کہ اول یعنی ابوبکر کا انتقال ہوا تو اس نے اپنے بعد فلاں یعنی عمر بن الخطاب کے حوالے امر خلافت کو کر دیا (تا)، تو میں نے طویل مدت پر مبرکیا اور شدت محنت پر یعنی ان کے ایام خلافت کی طولانی کی وجہ سے وہ دن صبر آزما ہو چکے تھے حتیٰ کہ جب وہ راہی ملک بقاء ہوئے تو اس کے شوریٰ کے انعقاد پر۔

اس کے آگے کافی طویل خطبہ ہے جس کے متعلق اہل السنۃ کا موقف یہ ہے کہ یہ سہرے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہی نہیں بلکہ رضی نے یا اس سے پہلے خلفاء ثلاثہ کے مخالفین نے اس کو وضع کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا جب کہ بعض شیعہ علماء اس کے متواتر ہونے کے

دعویدار ہیں لیکن علامہ ابن میثم بجرانی نے اپنے اس عہد کی قسم کھاتے ہوئے کہ
 بے جا تعصب سے کام نہیں لوں گا اور اعتراف حقیقت میں کسی نجل کا مظاہرہ
 نہیں کروں گا اور اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کہا۔ "وَأَنَا جِدُّ دَعْوَاهُ اللَّهُ
 عَلَيَّ أَنِّي لَا أَحْكُمُ فِي هَذَا الْكَلَامِ إِلَّا بِمَا اجْزَمَ بِهِ أَوْ يَغْلِبُ
 عَلَى ظَنِّي أَنَّهُ مِنْ كَلَامِهِ أَوْ هُوَ مَقْصُودُهُ" یعنی میں
 اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کتابوں کے میں اس کلام میں صرف وہی کلمہ کروں
 گا جس کا مجھے جزم اور یقین ہو گا یا ظن غالب کہ یہ آپ کا کلام ہے یا آپ کا
 مقصود یہ ہے، جزم یا ظن غالب حاصل ہوئے بغیر میں کوئی حکم اور فیصلہ صادر
 نہیں کروں گا۔

فأقول ان كل واحد من الفريقين المذکورين خارج
 عن العدل اما المدعون لتواتر هذه الالفاظ من الشيعة
 فانهم في طرف الافراط وأما المنكرون لوقوعها اصلاً فهم في طرف
 التقريط وأما ضعف كلام الأولين فلان الاعتبارين من الشيعة لم يدعوا
 ذلك ولو كان كل واحد من هذه الالفاظ منقولاً بتواتر لما اختص به
 بعض الشيعة دون بعض (شرح ابن میثم بجرانی جلد اول ص ۲۵۱)

تو میں کتابوں کے دونوں فریق حد اعتدال سے خارج ہیں لیکن شیعہ نے ان
 الفاظ کے متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو وہ حد افراط میں ہیں اور تجاوز کا شکار
 اور جنہوں نے سرے سے اس قسم کی شکایت کا انکار کیا ہے تو وہ تقریط اور کوتاہی و
 تقصیر کی جانب میں ہیں، پہلے فرق یعنی شیعہ کے دعویٰ تو ان کی وجہ ضعف یہ ہے
 کہ قابل اعتبار و اعتماد علماء علماء شیعہ نے اس کے متعلق تو اتر کا دعویٰ نہیں کیا
 اور ان کا اس خطبہ کا ہر ہر لفظ متواتر طور پر منقول ہوتا تو اس کی نقل صرف بعض
 شیعہ کے ساتھ مخصوص نہ ہوتی بلکہ تمام علماء شیعہ اس کو نقل کرتے آگے چل کر لکھتے
 ہیں کہ نفس اختلاف کا شیعہ اور سنی کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا اسی لیے شیعہ

میں سے بہت سے اس کے قائل ہیں کہ بالکل حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو
 رضی اللہ عنہ کی بیعت ہی نہیں کی تھی اور بعض نے کہا ”انہ بایع بعد
 اشہر کرھا۔“ کہ آپ نے چھ ماہ کے بعد مجبور ہو کر بیعت کی اور ان
 نے کہا کہ کچھ عرصہ مختلف اور ٹال مٹول کے بعد بیعت کی بہر حال دو تورات
 خلافت کی رغبت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ ملنے پر آپ کی طرف
 شکوہ و شکایت مسلم امر ہے۔ ”أما خصوصیات الشکایات بال
 المعینۃ فغیر متواترۃ وإن کان بعضها اشہر من بعض
 لیکن مخصوص شکایات اپنے مخصوص الفاظ کے ساتھ تو وہ تواتر کے ساتھ
 اگرچہ بعض نسبت دوسرے بعض کے زیادہ معروف ہیں۔
 شیعہ علماء کی زبانی جب یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی کہ مخصوص
 بھی متواتر نہیں اور ان کے الفاظ مخصوصہ بھی متواتر نہیں ہیں تو ایسے خط
 وجہ سے حلقہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی ذوات مقدسہ کو مورد الزام ٹھہرا۔
 ان کے ایمان و اخلاص پر حملہ کرنے کی
 کسی مؤمن کو کیونکر جرأت ہو سکتی ہے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت
 علیہ السلام کے متعلق یہ شکایت تو قطعی طور پر ثابت ہے کہ انہوں نے خلافت
 حق ادا نہیں کیا اور آپ نے اسی وجہ سے ان کے سرا قدس اور ڈاڑھی
 کے بال کٹر کر گھسیٹنا بھی شروع کر دیا لیکن کوئی یہودی یہاں اپنے طور
 علیہ السلام کی ترجیح کرتے ہوئے حضرت ہارون علیہ السلام کے ایمان و اخلاص
 اعتراض کر دے اور ان کی پچھڑا پرست یہودیوں اور سامری کے ساتھ
 اور سائر باندہ لے الفاظ استعمال کر دے جیسے کہ موجودہ تورات میں
 ہے تو کیا اس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نظریہ تقسیم کر لیا جائے گا یا
 کو بھائی سے شکوہ ہوتا ہے مگر اس کی تعمیر الگ ہوتی ہے اور دشمن سے
 ہوتا ہے لیکن اس کے ترجمان جملے اور الفاظ الگ ہوا کرتے ہیں اور

بھائیوں کی برادرانہ شکر رنجی کو ایک بھائی کا دشمن بیان کرے گا تو وہ دوسرے
 بھائی کی ترجمانی نہیں ہوگی بلکہ اس موقعہ و محل سے فائدہ اٹھاتے ہوئے صرف اپنے
 غیظ و غضب اور بغض و کینہ کا اظہار مقصود ہوگا، اس لیے شیعہ صاحبان نے
 جو رنگ دیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقصد سے بالکل مختلف ہے
 اس کا اگر مزید اطمینان کرنا ہو تو اسی مضمون کے دوسرے خطبات جو دیگر
 کتب میں منقول ہیں ان کے الفاظ دیکھ لو جو ڈھکوسل صاحب اور ان کے طیب
 نے ذکر کیے ہیں نیز کلمہ التقدیم میں علامہ بحرانی کی زبانی نقل کیا جا چکا ہے کہ اگر
 کوئی شخص سرے سے ایسے خطبات کا انکار کر دے اور ان اشراف امت
 کے متعلق عوام اہل اسلام کو ان کا باہمی اتحاد و اتفاق باور کرنا مقصود ہو اور عوام
 اہل اسلام کو بھی باہمی اختلاف و انتشار سے بچانا اور ان میں بھائی چارہ کی قضاء
 پیدا کرنا تو یہ اولانیک اور مستحسن اقدام ہے، کاش کہ اس اہم اور نیک مقصد
 کی خاطر اس خطبہ کا راور دیگر اس مضمون کے خطبات کا انکار کر دیا جاتا اور
 ایسے خطبات کا انکار کرتے وقت یہ عظیم مقصد پیش نظر رہتا۔ شرح ابن مثنیٰ جلد اول ص ۱۵۸

خطبۃ الوسیلہ اور اس کی موضوعیت کے قرائن اور شواہد

خطبہ الوسیلہ جس کو روئے کافی میں نقل کیا گیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں -
 لقد تقصصہا دونی الاشقیان نازعانی فیما لیس لہما بحق
 و رکبا ہا ضلالۃ و اعتقد اہا جہالۃ فلکث ما علیہ وردا الخ
 میرے سوا دو بد بختوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا اور انہوں نے ناحق
 میرے ساتھ جھگڑا کیا اور میرا ہی سے خلافت پر سوار ہو گئے اور جہالت سے

مگر صدیق
 سستہ
 کے مخالفین
 طرف سے
 سے
 فظا ظہا
 "نہ" ص ۲۵۲
 منقول نہیں

نیکایات
 لبات کی
 نے اور

ست ہارون
 کا
 مبارک
 یروسی
 پر
 موافقت
 کیا گیا
 شخص
 بھی شکوہ
 اگر دو

اسے اپنی چیز سمجھ لیا پس دونوں نے برے فعل کا ارتکاب کیا الخ ۱
چند امور قابل غور اور مستحق توجہ ہیں۔

۱۔ حج البیضاء کا خطبہ جس کے تواتر کا دعویٰ بعض شیعہ صاحبان نے کیا
ہے اس قدر شدید الفاظ استعمال نہیں کیے گئے جتنے کہ اس خطبہ میں کیے
گئے ہیں لہذا خصوصیات الفاظ کے تواتر کا دعویٰ بالکل غلط ہے جیسے
علامہ ابن یثمیر بحرانی شیعہ نے خود اعتراف کیا۔

۲۔ اس خطبہ کو بقول صاحب کافی جب امام ابو جعفر محمد باقر نے جابر بن یزید
بیان کرنے کا ارادہ فرمایا تو اس کو حکم دیا کہ اپنے وطن جا کر صرف ہمارے
شیعہ کو بتلانا "بلغ حدیث انتہت بك راحلتك أى فاذ
بك راحلتك إلى بلادك فبلغ شیعتنا (ص ۱۸) مع حاشیہ
لہذا اس اختتام سے اس کے تواتر دعویٰ کا فقدان واضح ہو گیا بلکہ یہ
نسخہ کے حکم میں ہو گیا اور مخفی اور سرسبز راز کے قبیل سے۔

۳۔ یہ خطبہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ساتویں دن بعد
ہے "خطب الناس بالمدینة بعد سبعة أيام من وفاة
الله صلی اللہ علیہ وسلم وذلك حين فرغ من جمع القرآن وتالی
حالاً کہ اس وقت صرف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے نہ کہ دو
حضرات تو یہ کہنا کہ دونوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا غلط محض ہے
خلافت حقیقت جس سے اس کا من گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے۔

۴۔ خطبہ شفیقہ ان تینوں حضرات کی خلافت کے بعد ہے مگر اس میں یہ تشکیک
اور تخیل نہیں اور یہ خطبہ وصال نبوی کے ساتویں دن بعد ہے اور
میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نا کہ وہ گناہ شامل کر کے فتوے لگا دے
گئے ہیں جو سراسر بلا جواز ہیں اور خلافت عدل و انصاف۔

۵۔ اگر غیبی خبر کے طور پر معلوم ہو گیا کہ دونوں جبراً خلافت لے لیں گے

پھر بھی علم میں نقص و قصور لازم آئے گا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس میں شریک ہیں اور ان کی مدت خلافت ان دونوں کی مجموعی مدت خلافت کے قریب ہے۔ پھر ان کو نظر انداز کرنے کی اور فتوؤں کے ساتھ نہ نوازنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟

۶۔ اگر ان کی خلافت کا ابو جہ شوری قائم کرنے والے پر ہے لہذا حضرت عثمان و دیگر کے قابل ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ابو جہ بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سر پر ہیں جنہوں نے ان کی مرضی کے برعکس ان کو خلیفہ بنا دیا اور حکمایہ ذمہ داری سنبھالتے پر مجبور کیا۔ ملاحظہ ہو۔

ناسخ التواریخ جلد دوم از کتاب دوم ص ۲۱۵

دانتہ باش اسے عمر کمرن از برائے تو عہد نامہ نگاشتم ام و ترانائب و خلیفہ خویش داشتہ ام کتاب عہد رافرا گیر و بادل قوی بکار خویش بردار و عمر گفت اسے خلیفہ رسول خدا را بخلاف حاجت نیست ابو بکر گفت خلافت را بتو حاجت است، لہذا پھر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو بھی قابل عفو سمجھنا چاہئے تھا کیونکہ حضرت صدیق نے ان کو حکم دیا کہ اس بات کو اچھی طرح جان لو کہ میں نے تمہارے لیے عہد نامہ لکھا ہے اور تمہیں اپنا نائب اور خلیفہ نامزد کیا ہے۔ عہد نامہ لیجئے اور دل کو مضبوط کر کے اپنے فرائض خدمت کی ادائیگی میں مشغول ہو جائیے، آپ نے کہا مجھے خلافت کی ضرورت نہیں ہے تو حضرت صدیق نے کہا خلافت کو تمہاری ضرورت ہے۔

۷۔ ان حضرات نے حضرت امیر سے خلافت لی ہی نہیں بلکہ انصار حضرت سعد بن عبادہ کو خلیفہ بنا رہے تھے جس کے بعد کسی مہاجر اور قریشی کو خلافت ملنا ممکن ہی نہ تھا لہذا انہوں نے حسن تدبیر سے حضرت سعد بن عبادہ کو اس منصب سے ہٹا دیا اور اس کے اہل قبیلہ بھی اس کی طرف داری سے باز آ گئے اور حضرت ابو بکر صدیق کو خلیفہ بنا دیا جس کی برکت سے

حضرت علی رضی اللہ عنہ پورے تھے بنو عقیلہ بن کئے ورنہ تو اس کی امید بھی نیچے کی جا
سکتی تھی، لہذا انہوں نے خلافت ملی ہے تو انصار سے اگر وہ یہ قدم نہ اٹھاتے
تو نہ یہ حضرات سقیفہ بنی ساعدہ میں جاتے اور نہ ہی فوری طور پر خلافت
کا مسئلہ کھڑا ہوتا لہذا اندریں صورت ان دونوں کو بھی درگزر اور
عفو و معانات کے قابل سمجھتے ہوئے سارا بوجھ صرف انصار پر ڈالنا
چاہیے تھا۔

ذرا انصاف کی نظر سے دیکھو۔ تو یہ حقیقت مہر و نذر سے بھی زیادہ روشن
اور واضح ہے کہ انصار کے شہر اور وطن میں بھی جب ان کے ہاتھ سے سیادت
اور قیادت جا رہی تھی تو کم از کم جب وہ دینا قربان کر رہے تھے تو دین کو تو
ہاتھ سے نہ جاتے دیتے کوئی اتنا کم عقل بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی دینا بھی خراب
کرے اور آخرت کو بھی تباہ کرے۔ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بار بار عقیلہ بلا فصل کے اعلان کئے ہوتے تھے تو
انہوں نے فوراً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں دستبرداری کا اعلان کیوں
نہ کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ قطعاً ایسا کوئی اعلان نہیں کیا گیا تھا اور یہ سب
یار لوگوں کے تیار کردہ افسانے ہیں اور سبائی سازش کے شاخسانے کیونکہ۔
جب ابو بکرؓ کی زبانی حدیث نبویؐ ”الائمۃ من قریش“ سن کر انصار اپنے موقف
سے دستبردار ہو گئے تھے تو خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے
سنے ہوئے ارشادات کو کیوں نہ نظر انداز کر سکتے تھے؟ اور خلافت علیؑ سے اراضی
اور روگردانی کیونکر کر سکتے تھے۔

۸۔ یہ خلافت تبر و اکراہ پر مبنی نہیں تھی بلکہ مہاجرین و انصار کے انتخاب سے
مرض وجود میں آئی خواہ ابتداء میں سارے شامل نہ سہی بہر حال انہیں کی
غظیم اکثریت نے اس طریقہ خلافت کی بنیاد رکھی اس لیے ان دونوں
حضرات کو اس قدر غیظ و غضب کا نشانہ بنایا جائے تو کیوں؟ اگر دو امیر

مقابلے میں کھڑے ہوں اور سب لوگ اپنا نمائندہ ان میں ایک کو چن لیں
 اور دوسرے کو اپنا نمائندہ نہ بنائیں تو قصور کس کا ہوگا؟ جب کہ مہاجرین
 اور انصار کے فضائل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زبانی اور مستند
 حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ
 اللہ تعالیٰ کے شایان شان ہی یہ نہیں ہے کہ سب کو گمراہی پر اکٹھا کرے۔
 ملاحظہ ہو شرح ابن میثم کی عبارت جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں
 داخل تھی مگر شریف رضی صاحب کی شرافت نے اس کو نگاہ اہل اسلام
 سے ہمیشہ کے لیے اوجھل کرنے کی ٹھانی اور اس پر قہنجی چلا دی مگر
 الحق یعود لا یعلیٰ علیہ کے مصداق حق ظاہر ہو کر رہا اور ابن میثم نے
 قطع و برید ترتیب میں گمراہی کی تشاہد ہی کرتے ہوئے اس عبارت
 کو اگل دیا۔

ولعمری ما کنت الارجل من المهاجرین اور دت کما وردوا و
 صدرت کما صدروا و ما کان اللہ لیجمعہم علی ضلال ولا
 یضر بہم بعمری (ص ۳۵۵ جلد رابع)
 مجھے اپنی زندگی کے قسم میں نہیں تھا مگر مہاجرین میں سے ایک عام فرد،
 جہاں اور جیسے وہ وارد ہوئے میں بھی وارد ہوا اور جہاں سے اور جیسے وہ
 پھرے میں بھی پھرا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہ تھا کہ وہ ان کو ضلالت
 اور گمراہی پر جمع کرتا اور نہ اس کو یہ نیبیا تھا کہ وہ سب کو نابینا اور حق ناشناس
 بنا دیتا۔ عجیب صرف مہاجرین کا حکم یہ ہے تو مہاجرین اور انصار کے اجماع
 کا حکم اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے اور یہی مضمون قول باری تعالیٰ۔
 ”و یتبع غیر سبیل المؤمنین“ الہی سے ظاہر اور حضرت امیر کے ارشاد۔
 ”قاتلوا علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین“ سے ظاہر کیا سیاتی
 ۹۔ پھر اس خطبہ میں حضرت علی کو مہاجر بھی اور انصاری بھی کہا گیا ہے حالانکہ

قرآن مجید نے دونوں فریق میں ہمیشہ واضح امتیاز برقرار رکھا ہے، کبھی انصار کا مہاجرین پر عطف کر کے، کبھی مہاجرین کو ”الذین اخرجوا من ديارهم واموالهم“ سے تعبیر فرما کر اور انصار کو ”والذین تبوءوا الدار والايمان من قبلهم يحبون من هاجر اليهم“ فرما کر لہذا خطبہ کی عبارت ”وان مہاجر آل ابی قحافة خیر من المہاجر الا انصارى الرباني ناصوس هاشم بن عبد مناف“ واقعہ اور حقیقت کے خلاف ہے اور یار لوگوں کی اختراع ہے یعنی انہوں نے چھوٹا دعویٰ کیا کہ آل ابی قحافہ کا مہاجر ہاشم بن عبد مناف کی ناموس اور مہاجر و ربانی انصاری دلی سے بہتر ہے۔

۱۰۔ علاوہ انہیں اس خطبہ میں یہ دعویٰ بھی کیا گیا ہے ”ان اول شهادة

النزور وقعت في الاسلام شهادة تهمان صاحبهم مستخلف رسول الله فلما كان من امر سعد بن عبادۃ ما كان رجوعا عنك“ یعنی پہلی جھوٹی شہادت جو اسلام میں واقع ہوئی وہ ان کی یہ شہادت تھی کہ ان کا منتخب خلیفہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بنایا ہوا خلیفہ ہے لیکن جب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف سامنے آیا تو اس سے رجوع کر لیا اور کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ نامزد نہیں کیا تھا۔ حالانکہ یہ امر واقعات کے خلاف ہے، اگر سقیفہ بنی ساعدہ میں کوئی دلیل بطور حدیث کے پیش کی گئی تو وہ صرف اور صرف ”الائمة من قریش“ والی حدیث تھی کہ اگر قریش سے ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ انصار سے اور اسی پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ تبصرہ بھی نہج البلاغہ وغیرہ میں جایا موجود ہے کہ قرہ اور نتیجہ کا تو اعتبار کر لیا یعنی بالعموم قریش ہونے کا اصل و شجرہ کو نظر انداز کر دیا یعنی بالخصوص اہل بیت اور قریش ہونے کا۔

لہذا یہ بھی سراسر خلاف حقیقت کلام ہے۔

الغرض ہر ایک نے ایک ہی مضمون کو اپنی اپنی خواہش نفس اور قلبی غیظ و غضب کے مطابق مختلف رنگ دئے ہیں جیسے کہ اس مضمون کی کئی روایات اور عبارات ڈھکو صاحب نے اور اس کے پیشوائے نقل کی ہے جو دوسرے ارشادات و تفویض کے بھی خلاف ہیں اور فرمودات باری تعالیٰ کے بھی خلاف ہیں اور قبل ازیں مفصل طور پر بیان کر چکا ہوں کہ وہی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے جو کلام اللہ کے مطابق ہو اور اہل بیت کا بھی صرف اور صرف وہی مذهب سمجھا جائے گا جو قرآن مجید سے ثابت ہو۔

ہذا والحمد للہ وصلى اللہ علی حبیبہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین
تبصرہ: اگر شیعہ کتب سے منقول تمام عبارات پر مفصل بحث کروں تو بہت لموالت ہو جائے گی اسی بحث سے آپ باقی عبارات کی سخافت اور موضوعیت کا بھی اندازہ کر سکتے ہیں یعنی یہ

شد پریشان خواب من از کثرت تعبیر ہا۔

حقیقت کچھ اور تھی مگر ان دشمنان صحابہ کی تعبیرات نے کچھ اور بنا دی ہوگا،

کلام العدی ضرب من الہذیان۔

تترہیمہ الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

”کتب سینہ سے مضمون بالا کی تائید“ کا عنوان قائم کر کے علامہ ڈھکو صاحب کے طیب فاض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے یوں فرماتے دکھایا ہے

ولکنک استبددت علینا بالامر وکنا نحن نری لنا حقاً

لقرابتنا من رسول اللہ۔

یعنی تم نے اپنی رائے سے بلا رضامندی ہم اہل بیت رسول کی خلافت و امامت پر تسلط حاصل کر لیا حالانکہ ہم بوجہ قرابت رسول کے اسے اپنا ہی جانتے تھے۔

نیز مسلم جلد ثانی ص ۱۹ پر حضرت عمر خود اعتقاد امیر بنی شیخین کی ترجمانی اس طرح کرتے ہیں کہ عمر صاحب جناب علی اور حضرت عباس کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر خلیفہ تھے تو آپ دونوں نے اپنے اعتقاد میں ان کو جھوٹا، گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھ رکھا تھا اور جب میں خلیفہ ہوا ہوں تو بھی تم دونوں نے مجھے جھوٹا، گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھا ہوا ہے حضرت علی نے یہ سن کر انکار نہیں فرمایا۔ جب کہ سکوت دلیل رضا ہوا کرتا ہے تو اس طرح گویا حضرت امیر کا عقیدہ ان دونوں کے متعلق واضح ہو گیا، اس کے بعد ڈھکو صاحب نے مسعودی اور ابن ابی الجعد کو سنی ظاہر کر کے متعدد حوالے مروج الذہب للمسعودی اور شرح ابن ابی الجعد سے نقل کئے ہیں اور بعض عبارات تاریخی کتب کے حوالے سے نقل کر دی ہیں۔ اور یہ سلسلہ ص ۶ تا ص ۶۵ تک چلا گیا ہے جس کے آخر میں خلاصہ یوں بیان کیا۔ ان عبارات کتب سینہ سے ثابت ہوا کہ حضرت علی خلافت خلفائے ثلاثہ کو غاصبانہ اور ظالمانہ سمجھتے تھے اور آپ دعویٰ خلافت ظاہر فرماتے رہے، اس حد تک آپ کو اپنے استحقاق کا یقین تھا کہ خوف اختلاف وارتداد نہ ہوتا تو جنگ بھی کرتے اور خلافت ثلاثہ کو آپ ایک دروناک مصیبت تصور کرتے تھے جس پر صبر فرمایا۔

عقلم

از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

تحفہ حسینیہ

مسلم شریف کی روایت علامہ شیعہ کی مخالفت آفرینی

علامہ ڈھکو صاحب اور ان کے معالج نے کتب سینہ سے اپنے غلط نظریات

عقائد کی اور خلافت کے غصب وغیرہ کی تائید پیش کرتے ہوئے بزم خویش مسلم شریف کی دو روایتیں پیش کی ہیں اور باہم ناچاکی اور سخت کلامی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن سب سے پہلے۔

۱۔ ڈھکو صاحب کو اپنے ضابطہ کی روشنی میں یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ آخر اہل سنت

کی کتابوں میں متواتر روایات کون سی ہیں باہم محبت و اخلاص والی اور ایک دوسرے کی عزت افزائی اور تنظیم و توقیر والی یا اس کے برعکس، آخر یہ کون سی دیانت علی ہے اور کس قسم کی تحقیق اور شان اجتہاد ہے کہ اپنے لیے ایک پیمانہ اختیار کر لیا جائے اور دوسروں کے لیے دوسرا پیمانہ۔

ہر چہ برائے خود عیسائی برائے دیگر ان ہم چہند

۲۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس روایت میں یہ اعتراف ہے ”لو تنفس خدیراً ساقہ اللہ الیک“ جس خیر اور بھلائی کو اور عزت و شرف کو اللہ تعالیٰ نے تمہارے حوالے کیا ہے ہم اس کے متعلق آپ کے ساتھ حسد نہیں کرتے جس میں صاف صاف اعتراف ہے کہ تمہیں اللہ تعالیٰ نے ہی یہ منصب عطا کیا ہے اور ہمیں آپ کے ساتھ اس بارے میں حسد اور منافست نہیں ہے بلکہ اس کا دلی طور پر اعتراف ہے اور احترام بھی۔

۳۔ اور اسی میں تصریح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”موعدك العشیة للبيعة“ میری طرف سے آپ کے ساتھ کل بعد نماز ظہر بیعت کا وعدہ ہے اور اگلے دن اگر آپ نے بیعت کر لی اور آپ کے اس اقدام پر تمام ماجرین و انصار نے داد و تحسین فرمائی اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما دونوں کے بیان کردہ اغدار اور اسباب پر المینان کا اظہار کیا۔ مگر ان دونوں حقیقتوں کو ان دونوں شیعی مولفین نے بطور تفتیح نکل لیا۔

۴۔ ڈھکھو صاحب نے استبداد کے لغوی معانی اور وہ بھی صلات کے اختلاف کے ساتھ بیان کر کے فریب کاری کی کوشش کی ہے۔ مثلاً استبد برأیہ اپنی رائے میں منفرد ہو کر گمراہ ہوا وغیرہ کیا ہے حالانکہ اس جگہ الفاظ ہی مختلف ہیں یعنی استبد و تم بالا مرہ ہے کہ تم نے خلافت میں ہمیں بطور مشیر بھی شامل

نہیں کیا اس قدر ہم تمہارے نزدیک غیر اہم اور ناقابل اعتبار و اعتداد تھے جو ہر امر ایک برادر شکر رنجی ہے اور بے پرواہی برتنے کا گڑھ ہے جو حقیقت حال واضح ہونے پر نائل ہو گیا جب کہ حضرت صدیق نے واضح کیا کہ ہم تو سقیفہ بنو ساعدہ میں اختلاف کی بنیاد ختم کرنے گئے تھے لیکن حالات نے یہ رخ اختیار کر لیا کہ فوری طور پر خلیفہ کا انتخاب کرنا ضروری ہو گیا ورنہ مرکز اسلام میں ہی افتراق و انتشار کی بنیاد قائم ہو جاتی اور اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتیں۔

رہا آپ کا فرمان ”کننا نربی أن لنا حقاً القرا بتنا من رسول الله صلى الله عليه وسلم“ تو اس میں آپ کی نامزدگی کیسے ثابت ہو گئی اور پھر قرابت صرف آپ میں ہی تو نہیں تھی بلکہ تمام بنو ہاشم اور بنو عبد مناف اس میں شامل تھے تو کیا سب کو خلیفہ بنایا جاتا بلکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ اس قرابت کے لحاظ سے زیادہ حقدار تھے کیونکہ چچا زاد بھائیوں کا درجہ بہر حال چچوں اور اعمام کے بعد ہی ہوتا ہے کیونکہ اصول وراثت سے یہی ہے کہ اقرب البد کے لیے حاجب ہوتا ہے اس لیے چچے کے ہوتے ہوئے چچا زاد بھائی محروم رہتا ہے اور اس دلیل کے پیش نظر بعض لوگوں نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو احق بالخلافت قرار بھی دیا ہے ملاحظہ ہو تلخیص الشافعی از محقق طوسی ص ۳۸۸

حضرت عباسؓ کے اصل حقدارِ خلافت ہونے کا دعویٰ

المخالف لامامة امير المؤمنين بعد النبي صلى الله عليه وسلم
بلا فصل طائفتان احداهما يذنب الى امامة العباس رحمة
الله عليه والاخرى الى امامة ابي بكر فالقائلون بامامة العباس
يتعلقون في امامته بالميراث وباخبار يروونها لا تعلق لها
بالامامة ص ۳۸۸

یعنی امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد فیض
 بلا فصل ہونے میں اہل تشیع اور امامیہ کے ساتھ اختلاف رکھنے والے دو گروہ
 ہیں ایک گروہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے اور دوسرا
 فریق حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا اور جو فریق حضرت عباس
 رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے وہ اس مسلک پر اوگادراثت کو
 دلیل بناتے ہیں اور ثانیان روایات کو جو انہوں نے نقل کی ہیں مگر ان کا اس
 موضوع اور مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے

الغرض اگر وراثت علت خلافت ہے تو پھر پہلا حق حضرت عباس رضی اللہ
 کا بنتا ہے واذلیں قلیس، اگر ان کی خلافت بلا فصل ثابت نہیں ہو سکتی تو پھر اس
 کا تقاضا صرف یہی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل قرابت کو اعتماد
 میں لے کر اور ان کے صلاح و مشورہ سے خلیفہ کا تقرر عمل میں آنا چاہیے تھا اور
 اس کا لحاظ کیوں نہیں کیا گیا جس کے متعلق حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی
 پوزیشن واضح کر دی اور باہم صلح و صفائی ہو گئی اور سب صحابہ کرام میں خوشی
 اور مسرت کی لہر دوڑ گئی۔

لہذا اس روایت سے قطعاً شدید صاحبان کی تائید فی الواقع نہیں ہوتی اور
 بالیغویا کا علاج کوئی نہیں ہو سکتا۔

مسلم شریف کی روایت ۲ اور شیعہ حضرات کی فریب کاری

علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے معالج صاحب نے مسلم شریف کی ایک اور
 روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شیخین رضی اللہ عنہما کو ائمہ
 عہد شکن اور جنات پیشہ سمجھتے تھے کیونکہ جناب عمر نے ان کا یہ نظریہ بیان کیا اور
 انہوں نے انکار نہ فرمایا لہذا سکوت دلیل رضا ہو گیا اور اس طرح سینوں کا
 شیعوں کے ساتھ حلقاء اربعہ رضی اللہ عنہم باہم اختلاف اور سوء ظن پر اتفاق

ثابت ہو گیا نعرہ حیدری یا علی۔

والجواب بالصواب بفضل اللہ الوہاب۔

۱۔ اس روایت کی رو سے سب سے پہلے جس نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں وہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ ہیں اور جن کے حق میں کئے ہیں وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں ”فقال عباس اقض بيني وبين هذا الكاذب الأثم الغادر الخائن“

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ تعالیٰ تھے اس پر بھی سکوت اختیار فرمایا۔ یہاں بھی سکوت دلیل رضا ہے، اور آپ کا اپنے متعلق بھی یہی عقیدہ تھا اور جو کچھ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کہہ رہے تھے کیا وہ صحیح تھا یعنی حضرت علیؑ کا ذی اثم، عمد شکن اور قاتل ہیں تو ذی اللہ

۲۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خود ان دونوں حضرات کی طرف سے اس اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ خیال ذکر کیا ہے تو ہی حضرت صدیق کے متعلق یہ الفاظ بھی ذکر کئے ہیں۔ واللہ یعلم لصادق بار راشد تابع للحق“ اور اپنے متعلق بھی یہ کلمات ذکر فرمائے ہیں۔ واللہ یعلم انی لصادق بار راشد تابع للحق“ اللہ تعالیٰ جانتا ہے ابوبکر بھی سچے، محسن، راہ راست پر گامزن اور اس کے پیرو کار تھے اور اللہ جانتا ہے کہ میں بھی یقیناً سچا، نیکو کار، راہ پر قائم اور حق کا پیرو کار ہوں اور اس پر بھی دونوں حضرات نے خام اختیار فرمائی کیا یہاں بھی سکوت دلیل رضا ہے یا نہیں؟ ایک جگہ سکوت کو دلیل رضا قرار دینا اور دوسرے مقامات پر اس کو دلیل رضائے کہاں کا انصاف ہے اور کون سی دیانتداری ہے۔

۳۔ ایک طرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کا خیال بیان کیا اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ کا حضرت ابوبکرؓ اور اپنے متعلق محسن، تابع الحق اور

راہ راست پر گامزن ہونے کے حق میں حتیٰ اور قطعی علم بیان کیا اور وہ دونوں حضرات خاموش رہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی طرف غلط امر کی نسبت پر ضرور ٹوکنا چاہیے تھا جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک یہ حقیقت مسلم تھی کہ واقعی عند اللہ یہ ان اوصاف کمال کے مالک ہیں اور جب یہ تسلیم ہو گیا تو پھر پہلے کلمات کا جواب بھی اسی میں آگیا لہذا انہوں نے جواب دینے کی کیا ضرورت تھی اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق یہاں سکوت کا گمان ہی بذات خود غلط ہے تو اس پر تفرع نتیجہ کی یہودگی میں کیا خفا ہو سکتا ہے۔

۴۔ یہ دونوں حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس فکر کے انتظامی امور کی تولیت میں اپنے جھگڑے کا فیصلہ کرانے کے لیے تشریف لائے تھے اور حضرت عثمان، حضرت سعد، حضرت زبیر اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہم کو اپنا سفارشی بنا کر لائے تھے جس شخص کے متعلق یہ عقیدہ ہو اس کو فیصل بنانے کا کیا مطلب؟ اور ایسے عظیم اشخاص کی سفارشات کے ذریعے فیصلہ کرنے پر زور دینے کا کیا مطلب؟

حقیقت حال

۵۔ لہذا اس روایت سے ڈھکوا صاحب اور ان کے معالج کی اندرونی بھڑکتی آگ کی تسکین نہیں ہو سکتی اور نہ وہ بچھڑ سکتی ہے "قل موتوا بقیظکم" البتہ حقیقت حال ہم واضح کئے دیتے ہیں کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جناب میں یہ سخت لفظ استعمال کئے گو آپ ان کے لیے شل والد کے تھے مگر آپ کی جلالت شان اور عظمت قدر کی وجہ سے قطعاً مناسب نہیں تھے، اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق کو اور اپنے آپ کو بھی ساتھ ملا دیا اور کہا یہاں

تو جھکڑا صرف انتظام میں ہوا تو یہ الفاظ استعمال ہونے لگ گئے تو ہمارے متعلق بھی یہی عقیدہ رکھتے ہو جنہوں نے حدیث رسول صلی علیہ وسلم پر عمل کا دعویٰ کرتے ہوئے سرے سے تمہیں فدک دیا ہی نہ اور جب ہمارے متعلق یہ الفاظ استعمال نہیں کرتے تو ادھر کیوں اس برا فروختہ ہو گئے ہو لیکن ان کی عمر رسیدگی اور قرب مصطفویٰ اور آگے کے لیے یقیناً الّا باء ہونے کے ناطے صرف انہیں کو مخاطب نہ ٹھہرایا بلکہ اپنے جس عزیز کے حق میں انہوں نے یہ الفاظ استعمال کئے تھے انہیں ساتھ شامل کر دیا، الغرض اس سے مقصود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عظمت کا تحفظ تھا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ان سخت الفاظ احسن طریقہ پر رد اور ان پر انکار لیکن چشم بد بین ہنر کو عیب ہی دیکھتے اگر فدک نہ دینا کذب، خیانت اور گناہ وغیرہ کا موجب تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل اپنے دور خلافت میں اس طرح کیوں جو شیخین رضی اللہ عنہما کا تھا اور حضرت زہراء کی اولاد کو یہ حق نہ دیکر وہ بھی کہ انہیں عیوب سے متصف ہو گئے تھے؟

۶۔ قاضی عیاض اور علامہ مازری رحمہما اللہ نے فرمایا کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے استعمال کردہ یہ الفاظ نہ ان کے شایان شان ہیں اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں قطعاً ان قبائح کے تحقق کا کوئی شائبہ ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ اس قسم روایات جو حضرات صحابہ کے شایان شان نہ ہوں اور ان کی مناسب تواریخ اور تاویل بھی نہ ہو سکے تو وہاں راوی کو جھوٹا کہہ دینا آسان ہے بنسبہ ان ہستیوں پر کسی بدگمانی کے جن کی طہارت و امن قرآن مجید اور احادیث صحاح کے ساتھ ثابت ہے ”واذا نسدت طرق تاویلہا نسبنا الکذابی روا تھا۔“ اور اس لیے امام بخاری نے اور دیگر محدثین نے الفاظ کو ذکر نہیں کیا۔ ”قال النووی نقلًا عن المازری، وقد

حمل هذا المعنى بعض الناس على ان ازال هذا اللفظ
عن نسخته تورعاً عن اثبات مثل هذا ولعله حمل
الوهم على روايته۔ (شرح مسلم للنووي ص ١٢١ جلد اول)

یعنی اس حقیقت نے بعض حضرات کو اس امر پر آمادہ کیا کہ انہوں نے اپنے
نسخہ سے ان الفاظ کو حذف کر دیا اس سے پرہیز کرتے ہوئے کہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی طرف اس قسم کے
کلمات ثابت کریں اور اس کو انہوں نے راویوں کا وہم قرار دیا اور یہی
قاعدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا ہے کہ ظن اور گمان کی بناء پر
کسی ثقہ اور معتمد علیہ شخصیت کے خلاف فیصلہ دینا ظلم ہے اور مکینہ حرکت
رنج البلاغہ مع شرح ابن شیم جلد ۲ ص ۲۵۷

ليس من العدل القضاء على الثقة بالظن اى من كان
عندك ثقة معروفا بالامانة فحكمتك عليه بالحيانة عن ظن
خروج عن العدل وهو ذيلة الجور۔ هذا والحمد لله۔

۷۔ علاوہ انہیں غصہ اور ناراضگی کی حالت میں بعض سخت الفاظ آدمی کے مونہ
سے نکل جاتے ہیں لیکن وہ عقیدہ نہیں ہوا کرتا۔ اس لیے اس وقت مونہ
سے نکلے ہوئے الفاظ کو سند اور دلیل نہیں بنایا جاسکتا کیونکہ زبانی تشدد
کی بجائے نوبت دست درازی تک بھی آسکتی ہے جیسے افضل الخلائق
جماعت کے متعلق بار بار بیان کر چکا ہوں یعنی انبیاء علیہم السلام میں بھی بشری
تقاضوں کے تحت نوبت یہاں تک پہنچ سکتی ہے جیسے کہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام کا حضرت ہارون علیہ السلام کے ساتھ معاملہ قرآن نے بیان فرمایا
لہذا اس قسم کے یہودہ استدلال ڈھکوا صاحب اور ان کے مرشد صاحب
کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتے اور یہ تنگے ان کو بحر غضب خداوند تعالیٰ
میں غرق ہونے سے نہیں بچا سکتے۔ فبعد اللغوم الغلامین۔

۸۔ ڈھکو صاحب کو اعتراف ہے کہ ہم اپنی صحاح اربعہ کی ہر روایت صحیح نہیں سمجھتے۔ رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۰۰ حالانکہ ان کے اکابر نے اسماء اور جرح و تعدیل کے حکم میں اور ان اصطلاحات اور قواعد و ضوابط ایجاد و اختراع میں علماء اہل السنۃ کی تقلید و پیروی کی ہے ملاحظہ مقدمہ منہج الصادقین۔ تو اہل السنۃ کو کیوں اپنے ان قواعد و ضوابط مطابق ایسی روایات کے متعلق فیصلہ کا حق نہیں دیتے ہمارا مسلم قانون ہے کہ روایت صحابہ کی عزت و عظمت بہر حال مقدم ہے اور راوی کو کتنا سہل ہے نسبت صحابی کو تتم ٹھہرانے کے۔

دیانت و امانت کا خون :

علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے معالج خاص نے مسعودی صاحب مروج الذهب کو اور ابن ابی الحدید کو سنی ثابت کر کے ان کی عبارات ہمیں الزام دینے کی کوشش کی ہے حالانکہ دونوں نہ سنی ہیں اور نہ ان کی تقلید اہل السنۃ کے نزدیک حجت بلکہ ابن ابی الحدید نے بار بار اپنے مقتضی تفسیلی شیعہ ہونے کا اعتراف کیا ہے اور اس کا عقیدہ اصحاب جبل اور اصحاب صفین کے متعلق سی رافضیوں والا ہے جس کو اس نے لگی لپٹی رکھے بغیر بار صراحت سے بیان کیا ہے اور مسعودی کا حال حضرت شاہ عبدالعزیز نے اثنا عشریہ میں مفصل بیان کر دیا ہے نیز قاضی محمد علی طباطبائی شیعہ تھے ان کے حاشیہ میں تقریح کی ہے کہ مؤرخ کبیر مسعودی صاحب مروج الذهب امامیہ میں سے ہے : واقفہم ایضاً من الامامیۃ علی بن الحسین المدائنی البورخ البکیرو صاحب مروج الذهب (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۲۵) لیکن بایں ہمہ خود ہی ان کو سنی فرض کر کے پھر ان کی عبارات کو اہل السنۃ کے خلاف بطور الزام پیش کرنا ایسی دھاندلی اور ڈھٹائی اور بے شرمی و بیہیہ ہے جس کی نظیر کسی یودی اور دیگر غیر مسلم مصنف کے ہاں بھی ڈھونڈنے

نہ مل سکے گی سچ ہے۔

اذا لم تستح فاصنع ما شئت۔

ابن ابی الحدید کے سنی شیعہ ہونے پر بہر حال ہم نے دوسری جگہ باحوالہ بحث کر دی ہے اور یاباں ہمہ شرح حدیدی سے منقول مکالمات پر بھی مفصل تبصرہ کر دیا ہے جس سے بالکل مہر نیمروز کی طرح واضح کر دیا ہے کہ یہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس والے مکالمات تشیع اور رفض کے مردہ جسم میں جان نہیں ڈال سکتے لہذا یہاں اس تطویل لا مائل سے احتراز کرتے ہوئے اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔

نیز علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے معالج نے ان کے علاوہ تاریخ کامل اور طبری وغیرہ کے نام بھی اس ضمن میں گنوائے ہیں لیکن ڈھکو صاحب کو خود اعتراف ہے جیسے کہ انہوں نے ناخ التواریخ کے حوالہ جات کے جواب میں کہا کہ تاریخی کتب میں ہر قسم کے رطب و یابس اور ضعیف و تقیم روایات ہوتے ہی ہیں تو پھر یہاں تاریخی روایات پیش کرنے کی خود کیوں جسارت کی ہے اور اپنا وہ نظریہ مثلاً فراموش کر دیا ہے جس سے ان کی بدحواسی اور اضطرابی کیفیت ظاہر ہے۔

مدار استدلال

اصول اسلامیہ کے مطابق اصل دلیل قرآن مجید ہے پھر حدیث و سنت جو قرآن مجید کے مطابق ہو لیکن ناظرین کرام اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے کہ دونوں شیعہ عالم قطعاً قرآن مجید کی ایک آیت سے بھی اس ضمن میں استدلال پیش نہیں کر سکے اور نہ کوئی صحیح حدیث جب کہ ہم نے ان حضرات صحابہ کے افعال، لہیت، صداقت اور ایثار و قربانی اور آخر دی فوز و فلاح پر واضح اور صریح صریح الدلالت متعدد آیات پیش کی ہیں اور پھر ان کے موافق اور مطابق شیعہ کتب سے روایات پیش کی ہیں جو ائمہ کرام بلکہ خود رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرمودہ معیار صحت اور مدار صدق کے عین مطابق ہیں لیکن شیعہ علماء نے محض ہیرا پھیری سے کام لیا ہے اور فریب کاری اور دھوکہ دہی سے

جس کی علم و حکمت اور عدل و انصاف کی دنیا میں کوئی قدر و قیمت نہیں ہے
اور نہ ہی اہمیت و وقعت۔

کیا حضرت امیر خلافت کے ہمیشہ خواہشمند رہے

اور خلافت قلعاء کو مصیبت سمجھتے رہے تو اس کے جواب میں بیسیوں
حوالے کتب شیعہ سے علی الخصوص نہج البلاغہ سے بحث خلافت میں ذکر کیے جائیں
گئے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حلیفہ باقی دیتے ہیں کہ مجھے خلافت میں قطعاً
کوئی رغبت اور دلچسپی نہیں اور اگر اسے کسی دوسرے کے حوالے کو دو تو میں سب
سے زیادہ اس کا امانت گزار رہوں گا اور میرا وزیر رہنا بنسبت امیر بننے
کے تمہارے لیے مفید تر ہے اور آپ نے خلافت فاروقیہ کو خدا تعالیٰ
کی موعود خلافت قرار دیا اور آپ کے شکر کو خدا تعالیٰ کا لشکر اور اس کی نصرت و قہندی
کا اللہ تعالیٰ کو ضامن قرار دیا۔ اور کتب اہل السنۃ میں مذکور ایسی روایات
شمار سے باہر ہیں لہذا یہاں بھی حکیم صاحب اور علامہ ڈھکو صاحب نے اپنی صحیح
ترین کتب مذہب کا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑایا ہے کیونکہ جب
وہ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد بھی خلیفہ بنائے جانے والے حضرات کی خلافت
کو تسلیم کرنے اور ان کا سب سے زیادہ مطیع و تابع ہونے کا برہنہ اور حلی
اعلان کر رہے ہیں تو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم جن کی عظمت و رفعت تمام مہاجرین و
انصار کے ہاں مسلم تھی وہاں بیزاری اور اظہار مصیبت کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟
حالانکہ آپ علیؑ طو پر ان کے وزیر و شیر رہے اور شریک کار بھی۔

تم الجزء الاول من التحفة الحسينية بحمد الله و حسن
توفيقه و صلى الله على سيدنا و مولانا محمد الله و خلقه
اجمعين و على آله و اصحابه اجمعين و التابعين بهم
بالحسان الى يوم الدين۔

خوشخبری

مشہور و معروف محدث و مفسر حضرت علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ کا عظیم شاہکار

تفسیر مظہری

جس کا جدید اور مکمل اردو ترجمہ ضیاء المصنفین بھیرہ شریف نے اپنے نامور فضلاء سے اپنی نگرانی میں کروایا ہے۔

مشہور و معروف محدث و مفسر حافظ عماد الدین ابوالفداء ابن کثیرؒ کا عظیم شاہکار

تفسیر ابن کثیر

جس کا جدید اور مکمل اردو ترجمہ ادارہ ضیاء المصنفین بھیرہ شریف نے اپنے نامور فضلاء علامہ محمد اکرم الازہری، علامہ محمد سعید الازہری، علامہ محمد الطاف حسین الازہری سے اپنی نگرانی میں کروایا ہے۔

ان شاء اللہ

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

جلد اس علمی کارنامے کو منصہ شہود پر لانے کا شرف حاصل کرے گا۔

صاحبان ذوق و محبت اور ارباب فکر و نظر

مژدہ جالفر آ

سیرت النبی ﷺ کے موضوع پر

حضرت ضیاء الامت پیر محمد کرم شاہ الازہری رحمۃ اللہ علیہ کے

بہار آفریں قلم سے نکلا ہوا لازوال شاہکار

درد و سوز اور تحقیق و آگاہی سے معمور تصنیف

ضیاء النبی ﷺ

مکمل سیٹ سات جلدیں

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

لاہور، کراچی۔ پاکستان